



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.529/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: FoodHost Catering Kft.
(Budapest, Thököly út 91.)
A kérelmező képviselője: Dr. Lindner Andrea ügyvéd
(Budapest, Városház u. 16.)

A beszerző: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics Tér 13.)
A beszerző képviselője: Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: SULI-HOST Vendéglátó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal
(Szeged, Kenyérgyári út 4.)
A kérelmezett képviselője: Dr. Bródy János ügyvéd
Dr. Bródy Ügyvédi Iroda
(Szeged, Nagy Jenő u. 4. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Betegétkeztetés biztosítása” – Kbt. mellőzése, 287.137.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.435.685.-Ft, azaz egymillió-négy százharmincöt ezer-hatszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2024. augusztus 3. napján Betegétkeztetés biztosítása tárgyban feladott hirdetményében rögzítette, hogy 287.137.000.-Ft-os szerződéses értékben szerződést kíván kötni a kérelmezettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 111. § c) pontjára tekintettel.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező 2024. augusztus 23. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben sérelmezte, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a szerződését a kérelmezettel, ezért a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire és a Kbt. 17. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A kérelmező 1.435.685.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A beszerző észrevétele

3. A beszerző észrevételében jogsértés hiányának megállapítását kérte, valamint eljárásjogi kifogással élt: álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, illetve a jogorvoslati kérelem elkésett. Az ügyfélképesség hiánya körében hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében foglaltakra, adott jogorvoslati eljárásban a kérelmezőnek a jog- vagy jogos érdeksérelmének közvetlenül kell fennállnia az adott közbeszerzési eljárással vagy annak hiányával összefüggésben. A közbeszerzési eljárásban részt nem vevő, adott esetben be nem vont kérelmező akkor rendelkezne csak a Kbt. rendelkezése értelmében keresetőségi joggal, ha a kérelmező érdekvédelmi céljai, a jogorvoslati kérelemben előadott érdeksérelme a Döntőbizottság határozatával orvosolhatóvá válnának. Előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az érintett piacon működő gazdasági szereplőnek titulálja magát, azonban betegélelmezési referenciával, a szerződés teljesítésére való tényleges képességgel az ajánlatkérő által fellelt publikus EKR tartalom alapján nem rendelkezik, azt nem igazolta, nem támasztotta alá, az ajánlatkérő korábbi eljárásaiban ajánlattevőként részt nem vett.

A kérelmezett észrevétele

4. A kérelmezett az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét 2024. augusztus 23. napján terjesztette elő, így a jelen jogorvoslati eljárásban a Kbt. e napon hatályos eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

6. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző eljárásjogi kifogására tekintettel felhívta a kérelmezőt ügyfélképességének igazolására figyelemmel arra, hogy ügyfélképességet, a fennálló közvetlen, jogos érdeksérelmet a kérelmezőnek kell alátámasztania, igazolnia.

A felhívásában rögzítette, hogy az eljárásjogi kifogásra és arra tekintettel, hogy a kérelmében akként nyilatkozott, hogy a jogsértés elzárta őt attól, hogy a jogorvoslat tárgyát képező szerződés megkötése érdekében ajánlatot adhasson, nyertes ajánlattevőként szerződést köthessen, az ügyfélképesség kérdéskörében tegyen részletes nyilatkozatot, különösen támassza alá reális ajánlattételi szándékát, bemutatva tevékenységi köreit, azon túlmenően

ismertesse, hogy korábban mely betegéktetés biztosítása tárgyú közbeszerzési eljárásban vett részt, továbbá betegéktetés biztosítása tárgyában mely szerződésekkel, illetve korábbi teljesítésekkel rendelkezik: bemutatva azok tárgyát, nagyságrendjét, műszaki tartalmát, illetve hogy a kérelmező a teljesítésben milyen mértékben vett részt. Támassza alá továbbá betegéktetés biztosítása tárgyú közbeszerzési eljárásban a tényleges részvételi/ajánlattételi szándékát, továbbá valós teljesítési szándékát, támassza alá, hogy képes lenne a szerződés teljesítésére.

7. A kérelmező a felhívásnak nem tett eleget, ügyfélképességét nem igazolta.

8. A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

9. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

10. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

11. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a kérelmező a tárgyi ügyben rendelkezik a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó közvetlen jogos érdekekkel, illetve a Döntőbizottság kifejezett erre vonatkozó nyilatkozattételi felhívására sem igazolta azt.

12. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

13. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, így a továbbiakban a Döntőbizottság a beszerző elkésettségi kifogását érdemben nem vizsgálta.

14. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

15. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.435.685.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

16. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

17. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 17.

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Lindner Andrea ügyvéd
2. Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos
3. Dr. Bródy János ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ