



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.52/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi jogtanácsos
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Bácsalmás Város Önkormányzata
(Bácsalmás, Gr. Teleki József u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Balogh Márton Sándor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Építési beruházás, 1. rész: Szociális épület komplett kivitelezése, nettó 121.636.219.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1. 500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. február 26. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplő részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, EKR000224332019 azonosítószám alatt.

2. Az ajánlatkérő az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg a felhívást:

- Vizoler Kft.
- Kova Bau Köve Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt)
- B-Renova Építőipari Kft.
- Banász és Társa Építőipari Kft.
- Pallér Építőipari Kft.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában rögzítette, hogy részajánlat tételre lehetőség van, a közbeszerzés 3 részből áll.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a következők szerint ismertette a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 1. részt.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 – Szociális épület komplett kivitelezése

II.2.2) További CPV kód(ok) Fő CPV kód: 45200000-9

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Az eljárás során az ajánlattevőnek mintegy 69,75 m³ beton pontalap, 15,04 m³ vasbeton talpgerenda, 95,04 m³ vasbeton födém, 413 m² 30 cm vtg. kerámia falazat vasbeton pillérekkel, 200,85 m² 10 cm vtg. kerámia válaszfal, 2,2 tonna acél tetőszerkezet, 201 m² trapézlemez fedés, 267 m² kerámialap burkolat, 359 m² 16 cm-es ásványgyapot homlokzati hőszigetelő rendszer 937 m² diszperziós festés. 4 db. 12,7 kW névleges fűtési és 10,75 kW névleges hűtési teljesítményű levegő-víz hőszivattyú, 80 kW-os gázkazán, 1 db. inverteres splitklíma, 11 + 16 db. Fan-coil klíma konvektor. 136 db. LED lámpatest, 5 db. térvilágító lámpatest, 2670 m energiaátviteli vezeték, 1064 m energiaátviteli és irányítástechnikai kábel.

A II.2.7) pont szerint a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló idő 210 nap, amely időtartam nem hosszabbítható.

Az ajánlatkérő a II.2.11) pontban jelezte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel/programmal kapcsolatos. A projekt/program hivatkozási száma: TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005.

5. A felhívás III.1.3) pontjában szerepelt a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módjainak felsorolása és rövid leírása, valamint az alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

„1. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) alpontjában meghatározottak alapján az ajánlattevőnek be kell mutatnia nyilatkozatában 1 fő szakembert, akit be kíván vonni az ajánlatában szereplő adott rész teljesítésbe. A teljesítésbe bevonásra kerülő szakember végzettségét okirattal - azaz államilag elismert felsőfokú magas építési végzettséget bizonyító okirattal - kell igazolni, a képzettséget igazoló szakmai gyakorlatát, a szakember által aláírt önéletrajzzal kell igazolni. Az ajánlatkérő igényli, hogy az ajánlattevő az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is nyújtsa be. A rendelkezésre állási nyilatkozatban az adott szakembernek ki kell

nyilatkoznia, hogy az adott ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevő rendelkezésére áll a kivitelezés teljes időszaka alatt, fel kell tüntetni, hogy milyen foglalkoztatási formában és milyen minőségben kíván eljárni. Az alkalmassági követelmény minden rész tekintetében releváns. Az ajánlatkérő lehetővé teszi, hogy az adott szakember minden rész tekintetében is bemutatatható.

2. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (Kr.) 21. § (2) bekezdés i) alpontjában meghatározottak alapján az ajánlattevőnek be kell mutatnia nyilatkozatában, hogy nyertessége esetén a kivitelezésre megkötendő szerződés mely része tekintetében kíván harmadik személlyel szerződést kötni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik minimum 1 fő olyan, a végrehajtásba bevonni kívánt szakemberrel, aki az előírt minimális szakmai végzettséggel, és minimum 3 éves meghatározott szakmai gyakorlattal nem rendelkezik. Valamint, ha az adott szakember nem ad rendelkezési állási nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy ha az adott ajánlattevő nyerne, akkor a kivitelezés teljes időszakára vonatkozóan a meghatározott tevékenységi körben, a meghatározott foglalkoztatási módon rendelkezésre áll.

2. Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha az ajánlatában nem tett nyilatkozatot a megfelelő igényelt adatokkal, arról, hogy a szerződés mely része tekintetében kíván harmadik személlyel szerződést kötni.”

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2019. március 19. napján 10 órakor járt le.

7. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pont alábbi alpontjaiban a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges további információkat rögzítette.

„1.) Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények igazolásait, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésében meghatározottak szerinti felhívására köteles benyújtani, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel együtt. Azonban az ajánlat benyújtásakor csatolt igazolásokat is elfogadja

11.) Az ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) alpontja alapján a dokumentációban meghatározta az igazolások, nyilatkozatok jegyzékét és egyéb betartandó szabályokat.

13.) Az ajánlatkérő meghatározza, hogy az ajánlattevő a Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján tegyen nyilatkozatot arról, hogy ha az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek az adott alkalmassági feltétel igazolása érdekében be kell nyújtania külön az adott alkalmasság igazolására meghatározott iratokat.”

8. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az iratmintákat, a szerződéstervezetet, továbbá a műszaki leírást, amelyben az ajánlatkérő részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat.

9. Az ajánlatkérő elkészítette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás rendjét rögzítő dokumentumot, amely többek között az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„17.1.4. Az ajánlatkérő a hirdetményben, illetve részletesen a dokumentációban meghatározza, hogy az ajánlattevőnek mely nyilatkozatait kell elektronikus úrlapon megtennie. Azon esetben, ha a nyilatkozatot elektronikus úrlapon kell az ajánlattevőnek megtennie, akkor arra

vonatkozóan a dokumentáció mellékleteként az ajánlatkérő biztosítja az adott elektronikus űrlapot.

17.1.5. Az ajánlattevőnek az EKR 10. § alapján a meghatározott nyilatkozatokat, csak az elektronikus űrlap felhasználásával kell megtennie ajánlatában.

17.2.2. Az EKR 12. § (1) bekezdés alapján az elektronikusan megküldött dokumentum beérkezésének tényéről az EKR informatikai rendszer haladéktalanul automatikus elektronikus visszaigazolást küld. Az elektronikus dokumentum beérkezésének ideje az automatikus visszaigazolásban szereplő időpont.

19.3. Az ajánlatkérőnek alapvetően csak nyilatkoznia kell a kizáró okokkal és az alkalmassági feltételekkel kapcsolatban, és az adott rész tekintetében a legelőnyösebb ajánlatot tett ajánlattevőnek kell az ajánlatkérő felkérésre benyújtania a nyilatkozatok igazolására vonatkozó igazolásait.

26.1. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó igazolásait az igazolások benyújtására vonatkozó előírásnak megfelelően, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésében meghatározottak szerinti felhívására köteles benyújtani, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel együtt.”

10. Az ajánlattételi határidőre az 1. rész tekintetében 3 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Az egyéb érdekelt az 1. részre tett ajánlatában a felolvasólapon az alábbiakat rögzítette:

- az ellenszolgáltatás nettó értéke 121.636.219.-Ft,
- megajánlott hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazási létszáma: 1 fő.

11. Az egyéb érdekelt – többek között – az alábbiak tekintetében nyújtott be nyilatkozatokat és dokumentumokat az ajánlata részeként:

- a felelős műszaki vezetői pozícióra, megbízási jogviszonyban, R. R. szakembert kívánja bevonni,
- nem kíván alvállalkozót igénybe venni a szerződésteljesítés folyamán,
- nem kíván igénybe venni a más gazdasági társaságot a szerződésteljesítés folyamán,
- R. R. szakember szakmai önéletrajza, végzettségét igazoló oklevele, jogosultságai felsorolásait tartalmazó dokumentum,
- 2019. március 8. napán kelt nyilatkozatot a nevezett szakember rendelkezésre állásáról.

12. Az ajánlatkérő 2019. március 20. napján az ajánlatok előzetes vizsgálatáról felvett jegyzőkönyvében rögzítette, hogy az egyéb érdekelt ajánlata megfelel a jogszabályi előírásoknak és ajánlatkérő elvárásainak, így hiánypótlásra nincs szükség.

13. Az ajánlatkérő 2019. április 15. napján kelt levélben felszólította az egyéb érdekeltet, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésnek megfelelően 2019. április 23. napján 9 óráig nyújtsa be az ajánlattételi felhívásban meghatározott kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozóan előírt, és még be nem nyújtott igazolásokat.

14. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdésével kapcsolatos felhívására 2019. április 23. napján 11 óra 32 perckor küldte meg a kért igazolásokat, amelyekhez mellékelte egy arra vonatkozó kérelmet, amely szerint az ajánlatkérő vegye figyelembe, hogy az igazolásokat határidőben felcsatolta, azonban gyakorlatlansága okán az igazolások feltöltését követően a beküldés aktiválására 2019. április 23. napján 10 óra 30 perckor került sor. Nyilatkozott továbbá, hogy R. R. szakembert megbízási jogviszony keretében kívánja bevonni a teljesítésbe. Az egyéb érdekelt nem csatolt módosított alvállalkozói nyilatkozatot.

15. Az ajánlatkérő 2019. május 20. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint a közbeszerzési eljárás 1. részében 3 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, amelyek érvényesek voltak. Az 1. rész nyertes ajánlattevője az egyéb érdekelt lett. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2019. június 3. napján kötötték meg a szerződést „Csarnoképítés – Szociális épület építőmesteri, gépészeti és villamos szerelési munkái” tárgyban.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2020. február 18. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

17. Indokolásában rámutatott, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül ipari parkok, iparterületek fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a kezdeményező 2017. augusztus 11. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya „Üzleti infrastruktúra fejlesztése Bácsalmáson” című TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2019. február 26. napján a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított „Építési beruházás” elnevezésű építési beruházás (EKR azonosító: EKR000224332019) megvalósítása iránt.

18. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

19. Az ajánlatkérő a támogatott projekttel összefüggésben lefolytatott közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az egyéb érdekeltet hirdette ki érvényes és nyertes ajánlattevőként. Az ajánlatból megállapítható, hogy az egyéb érdekelt a felhívás III.1.3) pont szerinti 1. számú alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt szakembert megbízási jogviszonyban veszi igénybe, azaz az érintett szakember kapacitást biztosító szervezetnek minősül.

Az egyéb érdekelt ajánlatában sem a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, sem a szerződéses vagy az előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat nem szerepelt, ennek ellenére az ajánlatkérő részéről nem került sor e tekintetben hiánypótlási felhívásra, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében és 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, és az érintett ajánlat érvényessége a hivatkozott dokumentumok hiányára figyelemmel nem állapítható meg.

20. A nyertesként kihirdetett egyéb érdekelt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtandó dokumentumait 2019. április 23. napján 10 óra 30 perckor nyújtotta be, annak ellenére, hogy a benyújtási határidő 2019. április 23. napján 9:00 óra volt. Az egyéb érdekelt az előbbi késedelmes benyújtást elismerte, hiszen az ajánlatkérőhöz címzett kérelmében nyilatkozott róla, hogy az érintett dokumentumokat határidőben feltöltötte ugyan, azonban azokat nem aktiválta az EKR-ben való jártasságának hiánya okán, azaz a dokumentumokat az ajánlatkérő részére nem nyújtotta be határidőben. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az érintett dokumentumok benyújtására 2019. április 23. napján 9:00 óra határidőt határozott meg, így azokat ezen időpontig kellett volna benyújtani.

A kezdeményező álláspontja szerint az, hogy az egyéb érdekelt igazolta, hogy a dokumentumokat határidőben feltöltötte, nem helyettesítheti a határidőben történő benyújtást, tekintettel arra, hogy a dokumentumok határidőben nem érkeztek meg az ajánlatkérőhöz.

A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekre, valamint a Kbt. 69. § (5) bekezdésére figyelemmel, az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania, hogy az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján.

21. Megsértett jogszabályi rendelkezéséként megjelölte a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2019. május 20-a, az összegezés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. január 9-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. A Kbt. 65. § (7) bekezdés megsértésével kapcsolatban előadta, hogy az egyéb érdekelt az EKR rendszerben a „Szociális épület komplett kivitelezése” tárgyú 1. részajánlati körre benyújtott ajánlatában a „Nyilatkozat a bevonni kívánt szakemberről” című EKR űrlapon megjelölte a bevonni kívánt R. R. szakembert, a konkrét tevékenységét a végrehajtás során, valamint azt, hogy a nevezett szakembert milyen jogviszony keretében kívánja igénybe venni a szerződés teljesítésében. Az ajánlatban megtalálható a bevonni kívánt szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, amelyben az is szerepel, hogy őt ajánlattevő mely alkalmassági követelmény teljesítésének igazolására kívánja igénybe venni, és amelyben kötelezettséget vállalt arra, hogy dolgozni képes és kíván a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő feladatkörben, továbbá nincs olyan kötelezettsége a megvalósítás során, amely munkavégzését bármely szempontból akadályozná.

Rámutatott, hogy a bevonni kívánt szakember szakmai önéletrajza, végzettségét, gyakorlatát igazoló dokumentumai az ajánlathoz szintén becsatolásra kerültek, továbbá a szerződéskötést megelőzően a szakember megbízási szerződése becsatolásra került.

Álláspontja szerint e tekintetben kizárólag formai hibát vétett azzal, hogy az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalása, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, szerződéses vagy előszerződéses forma helyett nyilatkozati formában történt.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva rámutatott, hogy ez a hiba nem eredményezhet érvénytelenséget, továbbá kérte annak figyelembevételét, hogy a 2019. december 19. napjától hatályos Kbt. 65. § (7) bekezdése a szerződésben, előszerződésben vállalt kötelezettségvállalás mellett a más formában tett kötelezettségvállalást is lehetővé teszi.

Hangsúlyozta, hogy amennyiben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az esetleges előszerződésben vállalt kötelezettségét megsértette volna, az nem váltott volna ki kisebb joghatást és szankciót, mint a jelen eljárásban kiadott nyilatkozat megsértése, amely a hamis nyilatkozattétel tényállását merítette volna ki.

23. Az igazolások benyújtásának időpontjával kapcsolatban előadta, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásait az EKR-be a rendelkezésre álló határidőn (2019. április 23. napján 9:00 óra) belül felcsatolta. Az ajánlatkérő nyilatkozatához mellékelte az ennek tényét igazoló képernyőképről készített felvételt. Rögzítette, hogy a beküldést az EKR-ben való jártasságának hiánya miatt nem aktiválta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. február 26-án indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseire figyelemmel bírálta el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

25. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva az alábbi kérdésekben kellett döntést hoznia:

- az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem bocsátott ki hiánypótlást az egyéb érdekelt részére a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (jelen esetben szakember) szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot,
- az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekelt ajánlatát arra figyelemmel, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolásokat a rendelkezésre álló határidőn túl nyújtotta be.

26. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. (8) bekezdés szerint az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezességgel felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (5) bekezdés értelmében, ha (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattevőt, illetve részvételi határidő lejártja után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

27. A kezdeményező a Kbt. 71. § (1) bekezdés megsértését arra tekintettel kérte megállapítani, hogy bár az egyéb érdekelt ajánlatából egyértelműen megállapítható, hogy R. R. szakembert a felhívás III.1.3) pont szerinti 1. jelzésű alkalmassági követelmény tekintetében megbízási jogviszony keretében veszi igénybe a teljesítés során, azonban az ajánlatban nem található a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat, sem a szerződéses vagy előszerződésben vállalt, kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozat, ezért az ajánlatkérőnek e hiányosság tekintetében hiánypótlási felhívást kellett volna elrendelnie az egyéb érdekelt ajánlattevő vonatkozásában.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában becsatolt, a szakember rendelkezésre állásáról szóló, 2019. március 8. napján kelt nyilatkozatban, R. R. szakember nyilatkozik a következők szerint: R. R. FMV, mint az egyéb érdekelt által a 1 fő építész (MV-É), felelős műszaki vezető... műszaki-szakmai alkalmassági követelmény teljesítésének igazolására igénybe vett szakember a „Bácsalmás Város Önkormányzata, Csarnoképítés” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbiakat nyilatkozom:

Kijelentem, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama során, az ajánlatban szereplő feladatkörben, amelyre vonatkozóan az önéletrajzomat benyújtották.

29. Az egyéb érdekelt részéről az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására becsatolt, 2019. április 17. napján kelt nyilatkozatban R. R. szakember nyilatkozott, hogy az egyéb érdekelt a szerződés teljesítésébe megbízási jogviszony keretében kívánja bevonni.

30. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés értelmében, ha a felhívásban előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevő más személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, akkor az alábbiaknak kell eleget tennie:

1. meg kell jelölnie az ajánlatban ezt a személyt

2. meg kell jelölnie (a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével) azt az alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében e személy erőforrására vagy arra is támaszkodik.

3. csatolni kell a nevezett személy olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

31. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt a fenti 3 feltételből csak az 1. számút teljesítette, így nem tett eleget maradéktalanul a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt igazolási kötelezettségének.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy egy közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kötelezettsége egyebek mellett, hogy megvizsgálja, az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérőnek – tekintettel arra, hogy a szakember rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatok nem feleltek meg

a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlás keretében kellett volna pótoltatnia a hiányzó adatokat és dokumentumokat, azonban az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni.

32. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

33. A kezdeményező a Kbt. 73. § (1) bekezdés megsértését arra tekintettel kérte megállapítani, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat a rendelkezésre álló határidőn túl nyújtotta be az EKR-en keresztül.

34. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelő határidőt tűzve, 2019. április 15. napján szólította fel az egyéb érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására 2019. április 23. napján 9 órai határidő megjelölésével. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során maga is elismerte, hogy az ajánlatkérő felhívásának – az EKR-rel kapcsolatos jártasság hiánya miatt – csak 2019. április 23. napján 11 óra 30 perckor tett eleget, ugyanis a feltöltött dokumentumok beküldését ekkor aktiválta.

35. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat a rendelkezésre álló határidőn túl nyújtotta be, így a Kbt. 69. § (5) bekezdés alapján az egyéb érdekelt ajánlatát figyelmen kívül kellett volna hagynia és az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt kellett volna felhívnia a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy nem állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

38. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként, amely nem igazolta az alkalmassági feltételeknek való megfelelést. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértések nem reparálhatóak. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás nemzeti értékhatárt elérő becsült értékére (121.636.219.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot, valamint azt is, hogy a jogsértés hatást gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

40. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. március 10.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Györgyi jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Balogh Márton Sándor (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)