



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.291/23/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: NYÍR-ÉPÍTŐ Kft.
(Mátészalka, Budai Nagy A. u. 14. A ép.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nagy-Stieber Elek László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Nógrádi Mátyás u. 22.)
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: Cigánd Város Önkormányzata
(Cigánd, Fő utca 80.)
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szilvási Dénes ügyvéd
(Eger, Barkóczy u. 13.)
(elektronikus úton)

A beszerzés tárgya, értéke: „Cigánd-VP6-7.2.1.1-21-építés-2022” – építési beruházás 1-7. rész - EKR000606952022 – 306.803.500,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére, valamint a 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 1-7. részre vonatkozó 2022. július 21-i összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 7x200.000.-Ft összesen 1.400.000.-Ft, azaz egymilliónégyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11744041-20027461-00000000 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza (21.936,-Ft, 417.921,-Ft valamint 60.760,-Ft) összesen: 500.617,-Ft, azaz ötszázezerhatszázötvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását 2022. május 4. napján adta fel közzétételre, ami a Közbeszerzési Értesítőben 8915-2022 számon 2022. május 5. napján jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR000606952022.

2. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére lehetőséget biztosított 7 ajánlati részben. A felhívás II.1.4) pontja ismertette az ajánlatkérő beszerzési igényét részenként.

3. Az ajánlatkérő a felhívásban műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt nem írt elő.

4. Az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat határozta meg mindegyik rész vonatkozásában azonosan:

Részszempont	Súlyszám
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ...,- Ft + törvényes ÁFA bontásban)	58
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)	15
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10

5. III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk (csak szolgáltatásmegrendelés esetében)

A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve: Nem

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

II.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ

Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét: Nem

6. A felhívás VI.3.5) pontja értelmében az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.6) 3.) pontjában előírta, hogy „A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV-KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{\text{vizsgált}}$: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max} : A pontskála felső határa.

P_{min} : A pontskála alsó határa.

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattevő több szakember bemutatásával kíván ezen értékelési részszerpontra ajánlatot tenni, úgy ajánlatkérő kizárólag 1 fő szakemberre vonatkozó információt vesz figyelembe, az ajánlattevő ajánlatában bemutatott több szakember többlettapasztalata nem adódik össze.

Figyelemmel arra, hogy ezen értékelési részszerpont szerinti szakmai tapasztalattal összefüggésben ajánlatkérő nem ír elő alkalmassági minimumkövetelményeket, ezért amennyiben ajánlattevő ezen értékelési részszerpontra nem tesz megajánlást, úgy ez nem eredményezi az ajánlata érvénytelenségét, azonban erre az értékelési részszerpontra az adott ajánlattevő a minimális pontszámot fogja kapni.

Ajánlattevőnek, jelen értékelési részszerpontra tett megajánlás esetén, az ajánlattételi dokumentáció részét képező iratminta tartalmának megfelelő nyilatkozatot („felolvasólap 1. sz. melléklete és önéletrajz” elnevezésű iratminta, melyen az ajánlattevő mellett a bemutatott szakember aláírása is szükséges), és a végzettséget/képzettséget igazoló okiratokat kell az ajánlata részeként benyújtani.

A fenti iratminta önéletrajzi része tekintetében az alábbiakat szem előtt tartani szükséges.

Az önéletrajznak a szakmai gyakorlati idő (az előírt jogosultságnak a megszerzéséhez - hivatkozott jogszabályban - előírt képesítési minimumkövetelményt [okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítési mérnök, közlekedésépítési mérnök, vízellátási mérnök, csatornázási

mérnök, vízgazdálkodási mérnök] feltételező és ahhoz szorosan kapcsolódó szakmai tapasztalat) idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia, azzal, hogy a szakmai gyakorlati idő (szakmai tapasztalat) az előírt jogosultságnak a megszerzéséhez - hivatkozott jogszabályban - előírt képesítési minimumkövetelményt [okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítési mérnök, közlekedésépítési mérnök, vízellátási mérnök, csatornázási mérnök, vízgazdálkodási mérnök] feltételező és ahhoz szorosan kapcsolódó szakmai gyakorlat időtartamaiból kerül megállapításra. Az önéletrajzban megjelölt szakmai gyakorlat időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!).

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakembernek nem szükséges MV- KÉ jogosultsággal rendelkezni (ebből eredően az MV- KÉ jogosultság meglétét sem ellenőrzi az ajánlatkérő), ajánlatkérő kizárólag az ennek a jogosultságnak a megszerzéséhez - hivatkozott jogszabályban - előírt képesítési minimumkövetelmény (okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítési mérnök, közlekedésépítési mérnök, vízellátási mérnök, csatornázási mérnök, vízgazdálkodási mérnök) meglétét ellenőrzi. Azaz, ha a bemutatott szakember pl. kizárólag (oklevés) gépészmérnök képesítéssel rendelkezik, úgy erre az értékelési részzempontra érvényesen megajánlást tenni nem lehet.”

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként kiadott felhívás V. Kiegészítő információk/3. Egyéb információk pontjában az alábbiakat is rögzítette:

„x) Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

aa) Ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatja az ajánlattevőket:

- A nyertes ajánlattevő köteles a munkáról e-építési naplót vezetni.
- Az Építési Norma Gyűjteményben szereplő referencia árak fölött megajánlott árakat a projekt nem támogatja.”

9. A dokumentáció az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

„I. 7. Az ajánlatok kidolgozásának feltételei

a) Az ajánlattevőknek az eljárás során írásos ajánlatot kell elkészíteniük a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvénynek (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás (nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a Kbt. 114- 116. §- ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával) vonatkozó előírásaival összhangban, mely az ajánlattételi határidő lejárta után a Kbt. rendelkezései szerint nem módosítható a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően.

b) Ajánlatkérő hiánypótlási lehetőséget a Kbt. 71. §- a szerint biztosít. Az ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

II.2. Ajánlati ár

Az ajánlati árat (vállalkozási díjat) átalányárként nettó Ft + törvényes ÁFA bontásban kell megadni részenként. Azaz a felolvasólapon a nettó ajánlati árat kell feltüntetni részenként.

A feladatok teljesítése során egyéb plusz költség nem számolható el. Az ajánlati árat átalánydíjként kell megadni. Az ellenszolgáltatás összegének tartalmaznia kell a beruházás teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget (beszerelés és beüzemelés költségét is). Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az esetlegesen átadott engedélyekben, szakhatósági állásfoglalásokban és a tervdokumentáció részét képező műszaki leírás egyeztetési jegyzőkönyveiben előírt feltételek teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget. Az ajánlati árak, ellenszolgáltatás összegének tartalmaznia kell a szerződés időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

A szerződés teljesítésének valutaneme csak HUF lehet.

Az ajánlati árak, ellenszolgáltatás összegének tartalmaznia kell a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő minden díjat, összes költséget, az adót és illetéket, járulékot, azaz a teljesítés teljes díját. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, tehát a munkákkal kapcsolatban felmerülő minden díjat, összes költséget, az adót és illetéket, járulékot, az átadás-átvételi eljárás, a birtokbaadás, a hibajavítás költségeit, az ágazati és egyéb szabványoknak megfelelő minősítési vizsgálati és mérési költséget, a felvonulási költségeket, vagyonvédelmi költségeket, a szavatossági kötelezettségek költségeit, vagyis a szerződés tárgyának rendeltetésszerű használatát biztosító megvalósításhoz szükséges minden munka megvalósítását, azaz a kivitelezés teljes díját.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak, ellenszolgáltatás összegének teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

10. Az ajánlatkérő 2022. május 20-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott az alábbiak szerint:

„1., 2., 3., 5., 7. rész:

Az ajánlattételi dokumentáció, eljárást megindító felhívás részletezése dokumentum V. kiegészítő információk, 3. Egyéb információk: aa) bekezdése alapján:

„Ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatja az ajánlattevőket:

- A nyertes ajánlattevő köteles a munkáról e-építési naplót vezetni.
- Az Építési Norma Gyűjteményben szereplő referencia árak fölött megajánlott árakat a projekt nem támogatja.”

Jól értelmezzük, hogy az ajánlattevőknek egyes tételek esetében, annak valamilyen „referencia” anyag egységár és „referencia” díj egységár értéke felett nem lehet ajánlattevőknek megajánlást tenniük? Amennyiben feltételezésünk helyes a Kbt. 2. §-ra hivatkozva kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt a megfelelő ajánlatadás érdekében szíveskedjen megadni a tételes költségvetésben ezen referenciaárakat, amelyek fölött a projekt nem támogatott, tehát ajánlattevők a megadott referenciaárak felett nem tehetnek megajánlást.

Válasz: Nem jól érti az érdeklődő.”

11. A 2022. május 23-i ajánlattételi határidőre 66 db ajánlat érkezett az alábbi bontásban, valamint az ajánlatkérő tájékoztatást adott, hogy részenként mennyi a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

1. rész nettó 36.162.280 HUF
2. rész nettó 28.410.576 HUF
3. rész nettó 92.608.425 HUF

4. rész nettó 15.314.168 HUF
 5. rész nettó 25.675.567 HUF
 6. rész nettó 7.367.178 HUF
 7. rész nettó 30.555.480 HUF

	1. rész	2. rész	3. rész	4. rész	5. rész	6. rész	7. rész
Kérelmező	x	x	x	x	x	x	x
Kálló Road Kft.	x	x	x	-	-	-	x
MENTO Kft.	x	-	x	-	x	-	x
TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	x	x	x	x	x	x	x
Uhrinwest Kft.	x	x	x	x	x	x	x
Linea Road Kft.	x	x	-	-	-	-	x
ARÉNA TRANS Kft.	x	x	x	x	x	x	x
Nagy Útépitő Kft.	x	x	x	x	x	x	x
HVT-BAU Kft.	x	x	-	x	x	x	x
Ekospektrum Kft.	x	x	x	x	x	x	x
MALGROUP Kft.	x	x	x	x	x	x	x

- nem tett ajánlatot; x tett ajánlatot

12. A kérelmező az alábbi megajánlásokat tette:

1. rész nettó 32.364.450.-Ft
 2. rész nettó 24.913.037.-Ft
 3. rész nettó 82.957.626.-Ft
 4. rész nettó 13.696.994.-Ft
 5. rész nettó 22.921.027.-Ft
 6. rész nettó 5.462.402.-Ft
 7. rész nettó 37.831.563.-Ft

13. A kérelmező a felolvasólapon, minden részre, a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata értékelési szempontra 13 hónapot adott meg.

14. A kérelmező ajánlatában a felolvasólap 1. sz. mellékletében nyilatkozott a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatáról, az 1-7. részek tekintetében:

Szakember neve: K. R.

Szakember képzettsége/végzettsége: MV-KÉ

Szakember szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban(1): 61

(1) Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.

15. K. R. szakember önéletrajza az alábbiakat rögzítette:

II. Iskolák, tanulmányok:

2001. szeptember – 2005. június Debreceni Egyetem Műszaki Főiskolai Kar / Építőmérnök

III. Munkahelyek:

2017. augusztus – jelenleg is Sostóterv Kft. (ügyvezető, műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető)

2009. május – 2011. december DD Builder Kft. (generál építésvezető)

2005. április – 2009. április Strabag-MML Kft. (generál építésvezető)

2002. január – 2005. március FED Kft. (építésvezető, szakszigetelés)

16. Az ajánlatban szereplő önéletrajzban szakmai gyakorlatként 61 hónap volt ismertetve akként, hogy a szakmai gyakorlat és annak időtartama is megjelölésre került.

17. Az ajánlatkérő 2022. június 1-én a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlásra és számítási hiba javítására kérte fel az ajánlattevőket, többek között a kérelmezőt is az alábbiak szerint:

„1- 7. rész vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képztségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képztség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtlen benyújtani szükséges!

2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

3) Szakmai önéletrajz.

Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!

6) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV-KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65 - 36), vagy 5 hónap (65 - 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

18. A kérelmező hiánypótlásában a 2022. június 8.-i keltezésű K. R. szakember önéletrajzában további két szakmai gyakorlatot mutatott be (2018.10-2019.03. - 6 hónap és 2017.07-2018.04.

– 10 hónap), és a gyakorlati időtartam összesen 73 hónapban került megjelölésre. Az önéletrajz II. Iskolák, tanulmányok, és III. Munkahelyek pontjai nem változtak.

19. A felolvasólap 1. sz. melléklet szerint nyilatkozott:

Szakember neve: K. R.

Szakember képzettsége/végzettsége: építőmérnök

Szakember szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban: 73

20. Benyújtotta továbbá K. R. 2008. június 16. keltezésű diploma másolatát, mely szerint a Záróvizsga-bizottság 2006. június 13-i határozata alapján építőmérnöknek nyilvánította.

21. Az ajánlatkérő 2022. június 20-án a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlás és számítási hiba javítása illetve a Kbt. 72. §-a alapján indokolás kérésre kérte fel az ajánlattevőket.

A kérelmező tekintetében:

„1) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1-6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékos/üzemeltetési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

22. A kérelmező benyújtotta árindokolását, melyet teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított.

23. Az árindokolás 12-19. oldal költségvetési tételek egységárelemzése az alábbiakat tartalmazta:

„U” oszlop gépköltség összesen

„V” oszlop gépköltség

24. Az árindokolás 26. oldala tartalmazta a 2022.03.16. keltezésű árjegyzéket, mely érvényes 2022.03.16-tól, 27-30. oldala tartalmazta a 2020. július 8.-i keltezésű szállítási szerződést, melynek hatálya: 2020.07.10-2021.12.31.

25. Az ajánlatkérő 2022. július 11-én a Kbt. 72. §-a alapján kiegészítő indokolás kérésre hívta fel a kérelmezőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

2) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei

(számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.

26. A kérelmező benyújtott árindokolásában nyilatkozott, hogy a munkagépek helyszínre történő el- és visszajuttatásának költségeit az ÉNGY alapján a referenciaár tartalmazza. Ismertette továbbá, hogy a költségvetés mely sorába került ennek ismertetése és mi a díjtétele.

27. Ajánlatkérő az eljárás összegezését 2022. július 21. napján küldte meg mind a hét részben.
1. rész

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont]. Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.

Az érvényes ajánlatot tevők

MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság	nettó 43 420 161,- Ft
Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság	nettó 36 442 888,- Ft

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, az 1-7. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1-6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

Érvénytelenség indoka valamennyi rész tekintetében ugyanaz volt.

„Érvénytelenítés jogcíme:

– Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

– Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV-KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65-36), vagy 5 hónap (65-60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt: „Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07-2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen! Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen

esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)-b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)-b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzot, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1-6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

1) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

2) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában találhatók!

3) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos-kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni), amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg. Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia árait hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradíj „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indokolása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támpontot szolgáltasson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való

érvénytelensége megállapítása jogszerű (lsd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.”

2. rész

Érvényes ajánlatot tett a MENTO Környezetkultúra Kft. nettó 32.357.581.-Ft ajánlati árral, így az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

3. rész

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.

Az érvényes ajánlatot tevők

MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság	nettó 109 713 043,- Ft
Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság	nettó 92 269 068,- Ft

4. rész

Érvényes ajánlatot tett a Nagy Útépítő Kft. nettó 15.117.368.-Ft ajánlati árral, így az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

5. rész

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

- Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.

Az érvényes ajánlatot tevők

MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság	nettó 32 545 366,- Ft
---	-----------------------

6. rész

- Érvényes ajánlatot tett a Nagy Útépítő Kft. nettó 7.159.710.-Ft és a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. 7.817.613.-Ft ajánlati árral, az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként a Nagy Útépítő Kft.-t hirdette ki.

7. rész

- Érvényes ajánlatot tett a Nagy Útépítő Kft. nettó 39.483.190.-Ft, a MENTO Környezetkultúra Kft. 52.848.207.-Ft és a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. 40.277.274.-Ft ajánlati árral, az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.-t hirdette ki.

28. Az összegezésben foglaltakra tekintettel a kérelmező 2022. július 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a hét részben, mely tartalmában a jogorvoslati kérelmével megegyező volt. Az ajánlatkérő 2022. július 29. napján küldte meg a kérelmezőnek a vitarendezést elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

29. A kérelmező 2022. augusztus 5-én benyújtott és 2022. augusztus 12-én hiánypótolta kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő 1-7. részben – kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről – hozott döntése jogsértő volt, ezért kérte a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

30. Közölte, hogy jelen közbeszerzés tárgyát képező útépitési beruházásokkal foglalkozó és a szükséges engedélyekkel rendelkező szakcég, amely részt vett és részt vesz hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban. Az ajánlatkérő döntésének a Kbt.-be ütköző volta esetén a kérelmező ajánlata mind a hét részben a legkedvezőbb ajánlatnak minősül, amelyre az ajánlatkérő fedezettel is rendelkezik.

31. Előadta, hogy az eljárás összegezését mind a hét részben 2022. július 21. napján kapta meg, melyre vonatkozóan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt határidőben, azaz 2022.07.26-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be mind a hét részben. Az ajánlatkérő válaszát 2022.07.29. napján küldte meg a kérelmezőnek, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a tudomásszerzés időpontja mind a hét rész tekintetében 2022.07.29. napja.

32. A kérelmező ismertette, hogy az összegezésben foglaltak alapján a kérelmező ajánlata mind a hét részben érvénytelenítésre került. Az érvénytelenség indoka mind a hét részben a számítási hiba nem megfelelő javítása, másrésztől az 1-6. részekben aránytalanul alacsony ár megállapítása „nem megfelelő indokolás” miatt.

33. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül érvénytelenítette ajánlatát számítási hiba el nem végzése miatt mind a hét közbeszerzési részben.

34. Álláspontja szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, önkéntes hiánypótlás útján megfelelően javította a szakember önéletrajzát, ami maradéktalanul alátámasztja a felolvasólapon szereplő megajánlást, melyet az ajánlatkérő sem vitatott. Téves az ajánlatkérő azon következtetése, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakat jelen esetben nem lehet alkalmazni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése a) és b) pont alkalmazásának nem előfeltétele az előtte a (9) bekezdésben lévő feltételek teljesülése. Azok teljesen más esetre

vonatkoznak (értékelésre bemutatott szakemberek cseréje), amelyek jelen esetben fel sem merülnek. Hangsúlyozta, hogy végig ugyanazt a szakembert mutatta be, egyedül az önéletrajzát javította önkéntes hiánypótlás útján. Nem történt szakembercseré, így a Kbt. 71. § (9) bekezdés a „Ha” kötőszó előtti rendelkezéseinek nincsen relevanciája jelen jogvita szempontjából. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése a) és b) pontja alapján kellett volna elbírálni a felolvasólap és az önéletrajz közötti ellentmondást. Ezt az ajánlatkérő jogszerűtlenül elmulasztotta, de a kérelmező ennek ellenére önkéntes hiánypótlás útján jogszerűen javította a felolvasólap és az önéletrajz közötti ellentmondást (2. számú melléklet). Véleménye szerint az is téves megállapítás az ajánlatkérő részéről, hogy ne lett volna ellentmondás, hiszen az ajánlatban becsatolt önéletrajz (1. számú melléklet) eredetileg nem támasztotta alá a felolvasó lapon szereplő 13 hónapos megajánlást, ez azonban hiánypótlás útján javítható és a kérelmező javította is.

35. Előadta, hogy teljesen iratellenes és jogszerűtlen az ajánlatkérő azon megállapítása is, hogy ne lehetett volna önkéntes hiánypótlás útján javítani a fentieket, hiszen az ajánlatkérő a 2022. június 1. keltezett hiánypótlási felhívás (3. számú melléklet) 8. oldal 1-5 pontjaiban a kérelmező esetében hiánypótlást rendelt el. Ezek közül külön kiemelendő a 3. pont, amely kifejezetten a szakmai önéletrajz hiánypótlására szól. A fentiek alapján érthetetlen, hogy az ajánlatkérő a felolvasólapon szereplő többlettapasztalat és az önéletrajz ellentmondásának feloldására miért számítási hibajavítást rendelt el. Látható, hogy mivel a Kbt. kógens, illetve jelen esetben a számítási hiba javítására vonatkozó szabályok és a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és b) pontjai *lex generalis - lex specialis* viszonyban állnak, így az ajánlat fent részletezett részét kizárólag a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és b) pontjai szerint lehet elbírálni. Ennek a kérelmező önkéntesen eleget tett, tehát megállapítható, hogy ajánlata érvényes és nem tartalmaz számítási hibát, ezért az ajánlatkérő jogszerűtlen döntéssel érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát mind a hét részben.

36. Rögzítette, hogy a fentiekben túlmenően számítási hiba javításának már csak amiatt sem állt fenn a jogalapja, mert a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján csak akkor lehet alkalmazni, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot.

Az ajánlatkérő számítási hiba javítására vonatkozó felhívásában úgy fogalmaz, hogy javítás eredményeként meghatározott érték: a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempont, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.” (3. számú melléklet 9. oldal 6. pont)

37. A kérelmező szerint ebből látható, hogy az ajánlatkérő maga sem tudta egyértelműen meghatározni a javítás eredményeként meghatározott értéket, hiszen a felhívásában is vagylagosan fogalmaz. Az ajánlatkérő már csak erre tekintettel sem rendelhetett volna el számítási hiba javítására vonatkozó felhívást. Ezen túlmenően a szakember önéletrajza hiánypótlatható, azaz nem állnak az ajánlatkérő rendelkezésére azok az alapadatok, amelyek alapján el tudná végezteni a számítási hiba javítását.

Kiemelte, hogy többlettapasztalat esetében hiánypótlás útján a csak a felolvasó lapon szereplő megajánlást nem módosíthatja ajánlattevő, az azt alátámasztó önéletrajz módosítható,

javítható, így a kérelmező nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, hiszen a felolvasólapon végig 13 hónap többlettapasztalat szerepelt.

38. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1)-(3), (5) és (9) bekezdés a) és b) pontokat, (10) és (11) bekezdéseket, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

39. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő az 1-6 részek esetében jogszerűtlenül nyilvánította ajánlatát aránytalanul alacsonynak az alábbiak szerint.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni), amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg. A fenti kérdés tisztázása érdekében az ajánlatkérő még kiegészítő árindokoláskérést sem rendelt el. Rögzítette, hogy a fenti anyagokat a kérelmező a tavalyi év során, a csatolt szerződésben foglaltak szerint nagy tételben szerezte be. Az anyagok jelentős része továbbra is betárolás alatt van, amelyet a kérelmező nyertessége esetén jelen építési beruházás során kíván felhasználni. Erre tekintettel a kérelmező maradéktalanul alátámasztotta a fenti beszerzési árakat. Egyértelműen megállapítható, hogy a beszerzési árakat a szerződés megfelelően alátámasztja, további dokumentum benyújtására nincsen szükség az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához.

41. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő abban is tévedett, hogy a szerződés megszűnt volna, hiszen a felek a határozott idő eltelte ellenére a szerződésben foglaltak szerint bonyolítják le beszerzéseiket. A szerződéses árakban történt változásokat a 2022. évre az árindokolás 26. oldalán becsatolt árjegyzék tartalmazta (4. számú melléklet). Egyebekben a homok, kavics, homokos-kavics beszerzés szerződés nélkül is elvégezhető a bányák árlistája alapján. Erre tekintettel is életszerűtlen az ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó megállapítása. Ráadásul a Kbt. 72. § szerinti árindokolás nyújtás esetén a kérelmezőnek nem a szerződéses viszonyait kell bemutatnia, hanem az ajánlati árának a realitását, amit a kérelmező meg is tett. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől. Ha kért volna kiegészítő árindokoláskérést az ajánlatkérő, akkor a kérelmező a fentiekről tájékoztatta volna. Rámutatott arra, hogy az ajánlati ára a fentiek alapján megalapozott, és ha az ajánlatkérőnek kétsége is lett volna a fentiekkel kapcsolatban, akkor köteles lett volna kiegészítő árindokoláskérést elrendelni, amit elmulasztott.

Kifejtette, hogy a fentiekben túlmenően az ajánlatkérő csak a 6. részben kért homok, kavics, homokos-kavics beépítést, így fogalmilag kizárt, hogy emiatt az 1-5. részekben aránytalanul alacsony legyen az ajánlata.

42. Közölte továbbá, hogy az ajánlatkérő azon okból is aránytalanul alacsonynak minősítette az ajánlatát, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) Útmutató referencia áaira hivatkozással kívánta alátámasztani. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő ár indokoláskérésben arra kért felvilágosítást, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található. Álláspontja szerint a fentieknek maradéktalanul eleget tett kérelmező válaszában (7. számú melléklet), ahol megjelölte, hogy a referencia árak

egy összegben tartalmazzák a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (4_B melléklet Excel tábla v oszlop).

43. Kiemelte továbbá, hogy árindokolásában és kiegészítő indokolásában is kifejtette, hogy a gépek és a szállító eszközök saját tulajdonban állnak, nem harmadik féltől függ a költségek mértéke, amelyet egy árajánlattal vagy egy szerződéssel alá lehetne támasztani. A díjtételek realitásának alátámasztása érdekében a kérelmező az ÉNGY-t vette alapul, amely maradéktalanul megalapozza a hivatkozott díjtételek gazdasági életszerűségét. Azért is elfogadhatatlan, hogy az ajánlatkérő nem hajlandó objektív alátámasztó dokumentumként elfogadni az ÉNGY-t hiszen az árazatlan költségvetések is az ÉNGY alapján készültek, illetve maga az ajánlatkérő is kikötötte a közbeszerzési dokumentációban, hogy „Az Építési Norma Gyűjteményben szereplő referencia árak fölött megajánlott árakat a projekt nem támogatja.” (lásd az ajánlattételi dokumentáció, eljárást megindító felhívás részletezése dokumentum V. kiegészítő információk, 3. Egyéb információk: aa) bekezdése)

44. A kérelmező szerint elfogadhatatlan, hogy az ajánlatkérő a műszaki dokumentációt ÉNGY alapján készítette, és a kérelmező esetében a fenti díjtételeknél nem fogadja el azt. Az idézett ajánlatkérői felhívások sem írták elő, hogy az ÉNGY nem alkalmazható az árindokolás során. Rámutatott arra, hogy az árindokolás során szabad bizonyítási rendszer van, így az ajánlatkérő minden bizonyítékot köteles elfogadni, ami alátámasztja az ajánlati ár megalapozottságát. Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő árindokolásában csak általában a „szállítás” költségeit kérte bemutatni, azt azonban nem konkretizálta. Ennek ellenére a kérelmező árindokolásában részletesen bemutatta a csoportos személyszállítás és az anyagszállítás költségeit, illetve kiegészítő árindokolásában bemutatta a gépek szállításnak a költségeit is, amely költségekkel már az eredeti ár indokolásában is számolt.

45. Véleménye szerint azért is jogszerűtlen volt az ajánlatának érvénytelenítése, mivel a kérelmező az árindokolás 11. oldalán rögzítettek szerint jelentős tartalékalapot képzett (előre nem látható cselekmények kockázati költsége), amelyet a bírálat során az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott. Fenntartotta azon álláspontját is, hogy a kérelmező maradéktalanul teljesített minden árindokolásra vonatkozó kötelezettséget, az ajánlatkérő egy a beruházás volumene szempontjából egy nagyon alacsony értékű költségelem miatt érvénytelenítette az ajánlatot, ami már önmagában sem egyeztethető össze a gazdasági életszerűséggel.

46. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdéseit.

47. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűtlenül minősítette eredménytelennek az eljárást az 1., 3., 5., részekben, hiszen a kérelmező ajánlati árára vonatkozóan elegendő fedezettel rendelkezett az ajánlatkérő. Ismertette a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és a (4) bekezdés rendelkezéseit, mely figyelembe vételével a bontási jegyzőkönyvben közzétett adatok alapján az alábbiak szerint alakult a fedezet összege és a kérelmező ajánlati ára:

Rész száma	Fedezet összege	Kérelmező ajánlati ára
1.	36.162.280,- Ft	32.364.450,- Ft
3.	92.608.425,- Ft	82.957.626,- Ft
5.	25.675.567,- Ft	22 921 027,- Ft

48. A kérelmező szerint az ajánlatkérő elegendő fedezettel rendelkezett a kérelmező ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás összegére, így emiatt nem eredményteleníthette az eljárást, ezért megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját az 1., 3. és 5. részekben.

49. A kérelmező hiánypótlásában pontosította, hogy az 1., 3., 5. és 7. részben 2 kérelmi elemet, míg a többi részben 1 kérelmi elemet terjesztett elő.

50. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy nem vitatja azt a tényt, hogy az ajánlatában a szakmai önéletrajzot nem megfelelően töltötte ki, és kevesebb szakmai tapasztalatot tüntetett fel, mint amennyi szakmai tapasztalata az adott szakembernek van. Álláspontja szerint lehetősége volt, hogy hiánypótlás során ezt az önéletrajzot további szakmai gyakorlati idő/munka bemutatásával kiegészítse. Számítási hiba javítására álláspontja szerint nem volt jogszerű lehetősége az eljárás hibájának orvoslására, hiszen számítási hiba csak abban az esetben alkalmazható, ha teljesen egyértelműen megállapíthatóak az annak alapjául szolgáló számadatok és csak egy elírás, vagy elszámolás következett be, de ebben az esetben az ajánlatkérő két külön adatokon alapuló számítás vagylagos fennállására hívta fel számítási hiba javításként a kérelmezőt. Kiemelte azt is, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és b) pontja biztosít lehetőséget az ajánlatkérőnek arra, hogy megfelelően megállapítsa az adott esetben azt, hogy mennyi a többlettapasztalata az adott szakembernek.

Rámutatott arra, hogy az önkéntes hiánypótlásra a kérelmezőnek jogszerű lehetősége volt, hiszen hiánypótlás alatt állt az ajánlata, és nem ugyanebben a kérdésben volt hiánypótlás elrendelve, ezért tudta volna jogszerűen az önéletrajzot úgy módosítani, hogy a felolvasólapon szereplő érték változatlanul maradjon.

51. Ismertette, hogy álláspontja szerint a Kbt. nem biztosít jogszerű lehetőséget ebben az esetben arra, hogy a felolvasólapon szereplő ajánlattevői megajánlás módosításra kerüljön. Mivel a szakmai gyakorlati idő alátámasztása az önéletrajz, így nincs jogszerű lehetőség a számítási hiba javítására, hiszen elképzelhető, hogy az ajánlattevő nem csak a megadott szakmai gyakorlati idő intervallumokból rosszul számolta ki a gyakorlati időt, hanem az is elképzelhető, hogy téves időintervallumokat tüntetett fel és ez képezi az alapját a téves számolásnak.

52. A kérelmező előadta, hogy nem volt az ajánlatkérő részéről meghatározva, hogy konkrét szerződéseket kell becsatolni az árindokolásban annak alátámasztására, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető-e, ezért egy tavalyi szerződést csatolt be, ami alapján nagy mennyiségű betárolt homokos kavics állt a rendelkezésére. Becsatolt továbbá egy hatályos árjegyzéket, hiszen a beszállítók már nem módosítják a szállítási szerződéseket, hanem árjegyzéken alapul a megrendelés, és az abban szereplő árak az irányadóak, és ez alapozza meg a teljesíthetőséget.

53. Megjegyezte továbbá, hogy a becsatolt árjegyzék nem a hatálytalan szerződés melléklete, hanem önmagában egy olyan dokumentum, ami az ár igazolására szolgál. A kérelmező közölte, hogy a munkagépek helyszínre történő el- és visszaszállítása kapcsán az ajánlatkérő csak a szállítási költségek bemutatását kérte. Közölte, hogy bár az ajánlatkérő nem kérte a rezsioradíj bemutatását, a kérelmező ennek ellenére mind az alapindokolásában, mind a kiegészítő árindokolásában ezeket is bemutatta. Ismertette, hogy az árképzése az ÉNGY alapján készült, de az adott tételek árai eltérhetnek ezen referenciaértéktől.

54. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő konkrétan nem határozta meg, hogy milyen igazolásokkal, hatályos szerződéssel kellett az adott áron való teljesíthetőséget alátámasztani,

így amennyiben bármilyen kétsége merült volna fel, akkor élhetett volna a kiegészítő árandokolás kéréssel.

55. A kérelmező rögzítette, hogy sikeres jogorvoslati eljárás esetén, amennyiben érvényes lesz az ajánlata, abban az esetben az 1-6. részben annyival alacsonyabb az ajánlati ára a fedezethez képest, hogy az ott megmaradt összegeket át tudná az ajánlatkérő csoportosítani a 7. részhez, ahol magasabb az ajánlati ára a fedezetnél.

Az ajánlatkérő észrevétele

56. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte, hogy az nem volt vitatott az eljárásban, hogy a kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében nyújtotta be az új szakmai önéletrajzot. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az összegezésében részletesen előadta, a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolása során, hogy a kérelmezőnek miért nem volt jogszerű lehetősége önkéntes hiánypótlásra.

57. Ismertette, hogy az önkéntes hiánypótlás jogszerű gyakorlásához a Kbt. 71. § (5) bekezdése konjunktív, azaz olyan feltételeket határoz meg, melyek mindegyikének az együttes fennállása szükséges. Azon feltétel, miszerint bármely ajánlattevő számára hiánypótlás nyújtására határidő van folyamatban a kérelmező vonatkozásában érvényesült. Azon feltétel viszont, miszerint az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra, a kérelmező vonatkozásában nem érvényesült, ugyanis a kérelmező által ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz nem tartalmazott hiányokat, illetve nem olyanokat, amelyeket az ismételt benyújtott szakmai önéletrajz tartalmazott (az eredeti szakmai önéletrajz által kétségtelenül igazolt 65 hónap helyett 73 hónap). Mivel az önkéntes hiánypótlás gyakorlásához szükséges, Kbt.-ben előírt konjunktív feltételek közül az egyik nem érvényesült, ezért az önkéntes hiánypótlást a kérelmező jogszerűtlenül alkalmazta, ebből eredően a jogszerűtlenül benyújtott új szakmai önéletrajzra nem lehet alapítani az ajánlat érvényességét.

58. Előadta, hogy a kérelmező ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz által kétségtelenül igazolt 65 hónapos szakmai gyakorlati időtartam nem támasztotta alá a felolvasólapon, a vonatkozó értékelési szempontra tett megajánlást. Emiatt alkalmazta ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására történő felhívás jogintézményét, ugyanis a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem az számítási hiba. Számítási hiba esetén a Kbt. kógens előírásai miatt nem alkalmazható sem a hiánypótlási felhívás, sem az önkéntes hiánypótlás jogintézménye.

59. Hangsúlyozta, hogy - a kérelmező állításával ellentétesen - nem arra alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, hogy a szakmai önéletrajz nem támasztja alá a felolvasólapon megadott ajánlatot, hanem hogy a számítási hibát - az ajánlatkérő felhívása ellenére - nem javította ki. A Kbt. kógens jellegéből adódóan, a Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.” Az ajánlatkérőnek - a Kbt. kógens rendelkezései miatt - nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a számítási hiba ki nem javítása esetére a kérelmező ajánlatát mégis érvényesnek fogadja el.

60. Kifejtette továbbá, hogy az ajánlatkérőnek, szintén a Kbt. kógens jellegéből adódóan, nem volt jogszerű lehetősége a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján megítélni a kérelmező által önkéntes hiánypótlásként jogszerűtlenül benyújtott szakmai önéletrajzot, mert ahogyan az ajánlatkérő többször is részletesen kifejtette, a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba.

61. Az ajánlatkérő számítási hiba javítására történő felhívása a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt előírásoknak maradéktalanul megfelelt, ugyanis megjelölte a hibát, a javítandó értéket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értéket is.

62. Hangsúlyozta, hogy - a kérelmező állításával ellentétesen - nem azért írta elő a szakember szakmai önéletrajzának benyújtását, hogy abból az igénybe venni kívánt szakember személye kiderüljön, hanem azért, hogy meg tudja állapítani a felolvasólapon megajánlott érték valódiságát és helyességét. Azaz a szakmai önéletrajz a közbeszerzés tárgya elemének tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) tartalmazta, melyet alapul véve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott számítással [„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MVKÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszerpontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”] az ajánlatkérő meg tudta határozni a számítási hiba javításának az eredményét. Kérelmező által az ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz alapján ugyanis az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), ebből pedig a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott számítással az ajánlatkérő meg tudta határozni a számítási hiba javításának az eredményét.

63. Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a kérelmező álláspontja volna helyes, úgy a szakemberek szakmai tapasztalatára vonatkozóan felolvasólapon megtett ajánlat tekintetében a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására vonatkozó jogintézményt nem is lehetne alkalmazni, ami nyilvánvalóan téves álláspont, ugyanis a Kbt. 71. § (11) bekezdése akként fogalmaz, hogy „kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot.” Azaz számítási hiba javítására az ajánlattevőt nem kizárólag az ajánlati ár (ellenérték) tekintetében lehet felhívni, hanem más, az ajánlatban megtalálható számításon alapuló adat tekintetében is. Az ajánlatkérő a fentiek szerint és az összegezésben is részletesen bemutatta, hogy a szakemberre vonatkozóan felolvasólapon tett ajánlat az ellenértéken kívüli más, az ajánlatban megtalálható számításon alapuló adat.

64. Kiemelte, hogy az eljárásban más ajánlattevők (összesen 7) ajánlata tekintetében is alkalmazta a számítási hiba javítására történő felhívás jogintézményét, mégpedig ugyanolyan indokból és körülményekre alapítottan, mint a kérelmező esetében. Ennek jogszerűségét egyetlen másik ajánlattevő sem vitatta, ellenkezőleg a részben érvényes ajánlatot tevő 2 ajánlattevő a számítási hiba javítására történő felhívásnak maradéktalanul eleget tettek. De az ajánlatkérő a kérelmező mellett más ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét is

megállapította a számítási hiba ki nem javítása (illetve nem megfelelő kijavítása) miatt. A MALGROUP Kft. ajánlattevő esetében ráadásul az érvénytelenség okai és körülményei a számítási hiba javítása tekintetében lényegében teljesen megegyeztek a kérelmező ajánlatának erre alapított érvénytelenségével és annak indokaival. Az érintett ajánlattevő nem vitatta, tudomásul vette, elismerte az ajánlatkérői indokait az ajánlata érvénytelensége tekintetében.

65. Ebből adódóan a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség sérelmével járna el, ha a kérelmező esetében az ajánlatkérő eltérne a számítási hiba javítására történő felhívástól és az egyes ajánlattevők esetében eltérően alkalmazná azt (Közbeszerzési Döntőbizottság D.463/18/2012. sz. határozata).

66. Álláspontja szerint érvénytelen a kérelmező mindegyik részre tett ajánlata. Figyelemmel pedig arra, hogy az 1., 3. és 5. részre nem érkezett olyan ajánlat, amelyre a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege elegendő lett volna a szerződés megkötéséhez, ezért az ajánlatkérő jogszerűen minősítette ezen részek tekintetében eredménytelennek az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

67. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a - kérelmező állításával ellentétesen - 2022. július 11. napján kiegészítő indokolást kért a Kbt. rendelkezéseivel összhangban. A Kbt. nem biztosít lehetőséget arra, hogy az ajánlatkérő addig kérjen indokolást az ajánlattevőtől, míg az elfogadható nem lesz. Ezzel szemben a Kbt. kizárólag arra biztosít lehetőséget, hogy addig kérjen az ajánlatkérő indokolást az ajánlattevőtől, míg tisztázásra szoruló, vagy meg nem indokolt (hiányos) részletek vannak az ajánlattevő indokolásában.

68. Hangsúlyozta, hogy azért nem bocsátott ki újabb (harmadik) indokoláskérést, mert ajánlattevő az ajánlatkérő valamennyi kérését teljesítette, további tisztázásra szoruló részletek (hiányok) az ajánlattevő indokolásában nem voltak. Kiemelte, hogy nem az indokolás elégtelensége, hiányossága, tisztázatlansága miatt minősítette az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, hanem az indokolás tartalma miatt. Az ajánlatkérő szerint az ajánlattevő egy ismételt indokolás kérés esetén a korábbi indokolását már kizárólag csak módosítani tudta volna, amire az összegezésben hivatkozott döntőbizottsági határozattal igazolt töretlen gyakorlat szerint jogszerű lehetőség nincs.

69. Rámutatott arra, hogy a kérelmező a homok, kavics, homokos-kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt, azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni. A hatály fogalma azt jelenti, hogy mely feltételek (időbeli hatály, tárgyi hatály, személyi hatály) mellett alkalmas az adott szerződés joghatás kiváltására (jogok és kötelezettségek keletkeztetésére). A kérelmező által benyújtott szállítási szerződés időbeli hatálya - nem vitásan - 2021. december 31. napjáig terjedt. Ez azt jelenti, hogy a szállítási szerződés 2021. december 31. napját követően joghatás kiváltására nem alkalmas (az alapján jogok és kötelezettségek nem keletkeznek), azaz a kérelmező téves jogi álláspontjával ellentétesen a bemutatott szállítási szerződés 2022. január 1. napján megszűnt, így indokolásában nem nyújtott be olyan szerződést, amely az ajánlattétel időpontjában hatályos lett volna.

70. Közölte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét alátámasztó részletes indokolásában meghivatkozta a töretlen joggyakorlatot igazoló Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokat is. A kérelmező semmilyen magyarázattal nem szolgált előzetes vitarendezési kérelmében arról, hogy a határozatokkal alátámasztott ajánlatkérői

álláspont ellenére miért kellett volna (illetve miért lehetett volna) hiánypótló funkciójú ismételt indokolást kérni. Ebből ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező sem vitatta az ajánlatkérői indokolásban hivatkozott határozatokban elvi jelentőséggel megfogalmazottakat, azaz maga is elismeri, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt.

71. Ismertette továbbá, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az összegezést akként fogja pontosítani, hogy a kérelmezőnek kizárólag a 6. részre tett ajánlata érvénytelenségéhez szolgálnak indokul a homok, kavics, homokos-kavics szállítási szerződésre vonatkozó ajánlatkérői megállapítások.

72. Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy az ajánlatkérő indokolást 2022. június 20. napján kért a kérelmezőtől. A kérelmező indokolásának elégtelenségére, hiányosságára tekintettel került sor éppen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokoláskérésre 2022. július 11. napján.

73. Kérelmező azon érvelése, hogy „kifejtette, hogy a gépek és a szállító eszközök saját tulajdonban állnak, nem harmadik féltől függ a költségek mértéke”, semmilyen jogi relevanciával nem bír, ugyanis a kiegészítő indokoláskérés nem erre vonatkozott, hanem a „munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve)”- re. Ugyanis nyilvánvaló, hogy a saját tulajdonban álló munkagépek és szállító eszközök vonatkozásában is felmerül a helyszínre történő el- és visszajutás költsége.

74. Az árazatlan költségvetés elkészítésének semmilyen jogi relevanciája nincs az ajánlati ár megindokolásának megfelelősége tekintetében, ugyanis a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata értelmében az indokolást nem általánosságban, hanem a konkrét közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlati árra konkrétan vonatkoztatva kell megadni, függetlenül attól, hogy az árazatlan költségvetést az ajánlatkérő hogyan készítette el.

75. Az ajánlatkérő szerint annak sincs jogi relevanciája az ajánlati ár megindokolásának megfelelősége tekintetében, hogy az ajánlatkérő arról tájékoztatta az összes ajánlattevőt, hogy az „Építési Norma Gyűjteményben szereplő referencia árak fölött megajánlott árakat a projekt nem támogatja”. Ebből az információból származó következményekkel ugyanis kizárólag az ajánlatkérőnek kell számolnia a beruházás megvalósításához forrást nyújtó támogató szervezet irányában. A fenti tájékoztatás az ajánlatkérő, mint kedvezményezett és a támogató között létrejött támogató okiratból származik, amely bármilyen jogokat és kötelezettségeket kizárólag az ajánlatkérőre, mint kedvezményezettre és a támogatóra tartalmaz, az ajánlattevőre semmit. A támogató okirat személyi hatálya nem terjed ki az ajánlattevőkre, így a kérelmezőre sem.

76. Rámutatott arra, hogy az árindokolással szemben egyetlen követelmény van, mégpedig az, hogy az ajánlati ár megfelelőségének indoklása ne tájékoztató jellegű és általános legyen, hanem az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletes, pontos, konkrét. Függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő mi alapján készítette el az árazatlan költségvetést, és függetlenül attól is, hogy a beruházás megvalósításához az ajánlatkérő kitől és milyen feltételek mellett részesült támogatásban. Véleménye szerint az adott közbeszerzési tárgy megvalósításához ajánlatkérőnek biztosított forrásoknak nem függvénye az indoklás elfogadhatóságával szemben támasztott követelmények érvényesülése. Az indoklás elfogadhatóságával szemben támasztott követelmény ugyanis konstans, bármely forrás esetében ugyanaz.

77. Előadta, hogy amikor a kérelmező az ÉNGY referenciára hivatkozik az ajánlati ára egyik elemének alátámasztása céljából, a fenti kritérium nem teljesül, ugyanis éppen a kérelmező által benyújtott ÉNGY Útmutató fogalmaz úgy, hogy a referencia ár „tájékoztató jellegű adat”. Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támpontot szolgáltatson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására. Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradíj „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

78. Rögzítette azon álláspontját, mely szerint az ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indoklása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron. A kérelmező a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ajánlatkérő szerint az ÉNGY célja, hogy „támpontot szolgáltatson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indoklása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

79. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében: „amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (lsd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

A Döntőbizottság fent hivatkozott döntésében és a Fővárosi Törvényszék fent hivatkozott ítéletében elvi jelentőséggel megfogalmazott állásfoglalás értelmében nem lehet különbséget tenni az árindoklás tekintetében jelentős és nem jelentős árelemek között. Az ajánlati ár minden és bármely (akármilyen értékű) elemének pontosan, konkrétan és részletesen alátámasztottnak kell lennie ahhoz, hogy az ajánlati ár objektíven megindokoltnak minősülhessen.

80. Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indoklása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

81. Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudta megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt a kérelmező az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

82. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező hivatkozása a tartalékalap mértékére, az árindokolás megfelelőségével szemben támasztott követelmények tükrében, nem elfogadható, ugyanis annak számszerű elegendősége nem alátámasztott, illetve nem ellenőrizhető, arra a visszaélés lehetőségével lehetne hivatkozni. Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a kérelmező tartalékalapra történő hivatkozása jogszerű és alapos volna, úgy bármely ajánlattevőnek elégséges volna az ajánlati ár indokolásában egy nagymértékű (arányú) tartalékalapot bemutatnia, és az ajánlatkérői ár indokolás kérés esetén a tartalékkeretre, illetve annak mértékére (arányára) hivatkoznia. Ez nyilván nem felel meg sem az árindokolással szemben támasztott pontosság, részletesség és objektivitás követelményének, de a jóhiszemű joggyakorlás követelményének sem.

83. Utalt arra, hogy a kérelmező által hivatkozott „gazdasági életszerűség” fogalmát sem a Kbt. jogszabály szövege, sem annak indokolása nem ismeri, ezért a Kbt. kógens jellegére tekintettel erre hivatkozni jogszerűen nem lehet.

84. Az ajánlatkérő közölte, hogy a kérelmező akként nyilatkozott, hogy ajánlata mind a hét részben a legkedvezőbb ajánlatnak minősül, amelyre ajánlatkérő fedezettel is rendelkezik. A valóság az, hogy a kérelmező a 7. részre 37.831.563.-Ft összegű ajánlatot tett, ugyanakkor ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette a 7. részre rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, ami 30.555.480.-Ft, így a 7. részre tett kérelmezői ajánlatra az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére a fedezete.

85. Előadta, hogy a 2022. július 21. napján kiküldött összegezésben az ajánlatkérő a 7. részre nyertest hirdetett a rendelkezésre álló fedezet kiegészítésével, azonban a fedezet kiegészítésre kizárólag arra a körülményre tekintettel volt lehetősége az ajánlatkérőnek, hogy az 1., 3. és 5. részek vonatkozásában eredménytelen lett az eljárás. Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a kérelmező ajánlata valamennyi részben érvényesnek minősülne, az ajánlatkérőnek nem állna módjában a 7. részre tett ajánlat vonatkozásában a rendelkezésre álló fedezet kiegészítése, ezért a 7. rész vonatkozásában az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége.

86. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 9-i észrevételében közölte, hogy álláspontja szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás iránti kérelem benyújtására való jogosultság fennállásához (jogorvoslati ügyfélképességhez) az szükséges, hogy a jog, vagy jogos érdek sértésének, vagy veszélyeztetésének közvetlennek kell lennie. Ez a töretlen joggyakorlat (Közbeszerzési Döntőbizottság D.213/16/2022. sz. döntése; Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete) értelmében azt jelenti, hogy az érintett félnek reális esélye kell legyen ahhoz, hogy a vitatott közbeszerzési eljárás nyertese legyen. Nem alapozza meg ugyanis a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Rámutatott arra, hogy amennyiben a kérelmező ajánlata valamennyi részre érvényes lenne, a 7. részre az ajánlatkérőnek nem állna módjában a rendelkezésre álló fedezetet kiegészíteni, azt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítaná. A fedezet kiegészítésének képessége és szándéka kizárólagos ajánlatkérői hatáskörbe tartozó kérdés, ezért annak - kérelmező álláspontjával ellentétesen -

van jogi jelentősége, hogy az ajánlatkérő ki kívánja-e és ki tudja-e egészíteni a rendelkezésre álló fedezet összegét az adott rész vonatkozásában.

87. Az ajánlatkérő szerint a fenti körülmény miatt, a kérelmező a jogsértés esetleges megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, hiszen nem kerülne nyertesként kihirdetésre. Emiatt a jogorvoslati ügyfélképességhez - a Kúria által elvi jelentőséggel megfogalmazott – feltétel hiányzik a kérelmezőnél.

88. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Döntőbizottság D.463/18/2012. sz. határozata részletesen kifejti és levezeti, hogy az ajánlatkérőnek milyen eljárást kell követnie ahhoz, hogy ne a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség sérelmével járjon el. Az ajánlatkérő - a Döntőbizottság határozatában megfogalmazottak szem előtt tartásával - a kérelmező esetében nem tért el a számítási hiba javítására történő felhívástól és az egyes ajánlattevőkre vonatkozóan egységesen alkalmazta.

89. Az ajánlatkérő vitatta azon kérelmezői állítást, hogy a homok, kavics és homokos kavics vonatkozásában rendelt volna el kiegészítő indokoláskérést. Az ajánlatkérő a valóságnak megfelelően azt állította, hogy a kérelmező vonatkozásában 2022. július 11. napján kiegészítő indokolást kért a Kbt. rendelkezéseivel összhangban. Utalt arra, hogy a Kbt. nem biztosít lehetőséget arra, hogy az ajánlatkérő addig kérjen indokolást az ajánlattevőtől, míg az elfogadható nem lesz. Ezzel szemben a Kbt. kizárólag arra biztosít lehetőséget, hogy addig kérjen az ajánlatkérő indokolást az ajánlattevőtől, míg tisztázásra szoruló, vagy meg nem indokolt (hiányos) részletek vannak az ajánlattevő indokolásában. Kiemelte, hogy azért nem bocsátott ki újabb (harmadik) indokoláskérést, mert a kérelmező az ajánlatkérő valamennyi kérését teljesítette, további tisztázásra szoruló részletek (hiányok) az indokolásban nem voltak.

90. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező sem az indokolásában, sem a kiegészítő indokolásában nem mutatta be és támasztotta alá pontosan, konkrétan és részletesen a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeit (mint szállítási költségeket). Továbbá lényegében maga ismerte be, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajuttatásának költségeit nem a pontosan, konkrétan és részletesen mutatta be, illetve támasztotta alá, hiszen az általa csatolt ÉNGY útmutató értelmében: „A tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat, az elszámolásban a ténylegesen felmerült költségeket kell megadni.” A kérelmező azzal a referencia árral kívánta az adott költségelemet alátámasztani, amiről az általa csatolt útmutató fogalmaz akként, hogy a tényleges kivitelezés ettől az ártól alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Azaz nem érvényesül az árindokolással szemben támasztott objektivitás, pontosság, konkrétság és részletesség elvárása.

91. Közölte, hogy a kérelmező a „gazdasági életszerűsége” hivatkozott (és nem a gazdasági észszerűsége), amelynek fogalmát sem a Kbt. jogszabály szövege, sem annak indokolása nem ismeri. Ezért a Kbt. kógens jellegére tekintettel erre hivatkozni (minthogy a „gazdasági életszerűség” jelentéstartalma meg nem határozott) jogszerűen nem lehet. Az ajánlatkérő ismeri viszont a „gazdasági észszerűség” fogalmát, és azt is, hogy az árindokolás a gazdasági észszerűséggel akkor egyeztethető össze, ha az az egyik konjunktív feltételnek, vagyis az objektivitás kritériumainak maradéktalanul megfelel, azaz a pontosság, a konkrétság és a részletesség elvárásainak.

92. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező azon álláspontját, miszerint joghatás kiváltására nem alkalmas szerződéssel is jogszerűen lehetne alátámasztani bármely költségelem megalapozottságát. Amennyiben a kérelmezői álláspont helyt foghatna, úgy az ajánlatkérő kénytelen volna elfogadni egy akár 5 éve megszűnt szerződést, vagy szerződő felek által alá nem írt szerződést, vagy akár nem az érintett ajánlattevő által aláírt szerződést, vagy egy semmis szerződést. Az ajánlatkérő álláspontja szerint joghatás kiváltására nem alkalmas okiratra jogszerűen hivatkozni nem lehet. Utalt arra, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége az 1- 5. és 7. részek tekintetében a homok, kavics, homokos kavics szállítási szerződésre vonatkozó ajánlatkérői megállapításoktól függetlenül is megállapítható.

93. Tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy a felolvasólap 1. sz. mellékletének lábjegyzetében ismertette, hogy az önéletrajzban megadott szakmai gyakorlati időből, amelyet a melléklet 3. rubrikájában kell feltüntetni, ki kell vonni a Kormányrendelet szerinti szakmai gyakorlati időt, tehát a 36 vagy 60 hónapot, és ennek a számnak kell szerepelnie megajánlasként a felolvasólapon. A kérelmező önéletrajzából hiányzott a végzettség dokumentuma, tehát az ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy 36 vagy 60 hónap kivonásával megfelelő-e a felolvasólap. Ezt követően az ajánlatkérő számítási hibajavításra hívta fel a kérelmezőt akként, hogy a 65 hónapból vonja le a 36 vagy 60 hónapot és ezen számot tüntesse fel a felolvasólapon. Véleménye szerint amíg ezt a számítási hiba javítását nem teszi meg, addig nem áll fenn a kérelmezőnek jogszerű lehetősége, hogy ugyanezen önéletrajz vonatkozásában akár önkéntes hiánypótlásként olyan hiányokat pótoljon, ami hiányokat az ajánlatkérő nem állapított meg. Kiemelte, hogy az érvénytelenséget arra alapította, hogy a kérelmező nem a felolvasólapon szereplő számítási hiba javításával tett eleget a felhívásnak, hanem ezen számadatot érintetlenül hagyva kiegészítette a szakmai gyakorlati idővel az önéletrajzot. Az ajánlatkérő szerint a számítási hiba javításakor nem merülhet fel az ajánlati kötöttség megsértése, hiszen maga az ajánlattevő hívta fel arra, hogy javítsa a felolvasólapon tett megajánlását. Előadta, hogy abban az esetben, ha az ajánlattevő ezen számítási hiba javítása során észleli, hogy a felolvasólapon megtett maximum vállalását nem tudja sehogy máshogy elérni, csak úgy, hogy a hiánypótolandó önéletrajzot további szakmai gyakorlati idővel kiegészítse, akkor erre nincs jogszerű lehetősége. Kifejtette azon álláspontját, hogy jelen esetben a Kbt. 71. § (11) és (9) bekezdésének a kollíziója is fennállt, és itt a (11) bekezdést alkalmazhatta volna jogszerűen.

94. Rámutatott arra is, hogy azért nem volt a kérelmezőnek jogszerű lehetősége az önéletrajz hiánypótlására, mivel az önéletrajzban sem hiány, sem hiba nem volt, az megfelelt az ajánlatkérő előírásainak. Ami kapcsán felhívta a kérelmezőt hiánypótlásra, az egy formai hiány volt.

95. A 2. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az EVK-ra adott válaszban nyilatkozott, hogy a homokos kavics árának a bemutatása kapcsán csak a 6. részre áll fenn az az érvénytelenségi indok, de már nem volt jogszerű lehetősége az összegezését módosítani. Kijelentette, hogy a kérelmező érvénytelenségét arra alapította, hogy nem tudta megfelelő dokumentumokkal alátámasztani az adott áron a szerződés teljesíthetőségét, egyrészt a homokos kavics árára, másrészt a munkagépeknek a telephelyről az adott munkavégzés helyére történő oda-vissza szállítására vonatkozóan.

96. Az ajánlatkérő a homokos kavics árjegyzéke kapcsán rögzítette, hogy ez nem képezheti az alapját az adott áron való teljesíthetőség igazolásának, hiszen nincs konkrét vállalási szerződés. Közölte, hogy felhívta az ajánlattevőt arra, hogy milyen adatokat adjon meg (pl. km, üzemanyag, átlag, stb.), ennek ellenére csak egy végleges összeget adott, ami nem volt megfelelő az ajánlatkérő számára.

97. Kiemelte, hogy az indokoláskérésre vonatkozó felhívásban konkrétan megjelölte, hogy mit kér becsatolni, bár azt nem vitatta, hogy nem jelölte meg, hogy milyen dokumentumokkal kell az adott tényeket igazolni, hiszen nem is tudhatta, hogy milyen dokumentumok állnak az ajánlattevők rendelkezésére, ezért az iratok körét nem is korlátozta.

98. A 3. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy mivel önkormányzati önerő is volt a projektben és az 1., 3. és 5. rész eredménytelen lett, ezért az ott lévő önerőt csoportosította át a 7. részre az összegezés kihirdetését megelőzően egy fedezetemeléssel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

99. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. május 4. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

100. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmezőnek a 7. részben van-e ügyfélképessége.

101. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

102. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

103. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásában arra hivatkozott, hogy mivel a 7. részben a fedezet mértékét meghaladó volt a kérelmező ajánlati ára, így a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége annak vitatására, hogy az ajánlata jogszerűen került-e érvénytelenné nyilvánításra.

104. A Döntőbizottság a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező tekintetében megállapítható-e jogának, jogos érdekének sértése vagy veszélyeztetése.

105. A kérelmező kérelmében a 7. rész kapcsán az ajánlatkérő eljárás lezáró döntését vitatta, még pedig az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő a bontás során a 7. részre 30.555.480,-Ft fedezetet biztosított és a kérelmező ajánlati ára 37.831.563,-Ft volt. Az ajánlatkérő a 7. rész fedezetét megemelte és az eljárást lezáró döntésben nyertesként a TÖMB 2002 Kft. hirdette ki 40.277.274,-Ft ajánlati árral. Az ajánlatkérő nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a 7. rész fedezetét az ajánlatkérő 40.277.274,-Ft-ra emelte. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a konkrét ügy jogi specifikumaira tekintettel nem lehet eltekinteni attól a jogi tényről, hogy ajánlatkérő

megemelte a fedezet összegét, melyre jogszerű lehetősége volt. Fontos annak rögzítése is, hogy bár egy közbeszerzési eljárás kerül lefolytatásra, de a részek önállóak, külön előírásokkal, és saját eljárási cselekményekkel, aminek eredményeként egy külön szerződés kerül megkötésre az adott részben. Ebből következően a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni azon tényállítást, hogy a jogorvoslati eljárás során az 1., 3. és 5. részek eredményessége esetén az azokból átcsoportosított önerő nélkül a 7. részre sem lenne az ajánlatkérőnek elegendő fedezete. A Döntőbizottság döntésekor egyedül azt vizsgálhatta, hogy a fedezet ezen eljárásra megemelésre került, így nem állhat fenn azon ajánlatkérői álláspont helyessége, hogy ezen rész kapcsán a kérelmezőnek nincs jogos érdeke, hiszen az eljárás eredménytelen lenne fedezet hiányára tekintettel. A Döntőbizottság az ajánlatkérő nyilatkozata alapján csak azt tudta megállapítani, hogy a 7. rész fedezete 40.277.274,-Ft-ra került megemelésre, így a kérelmező ajánlati árát figyelembe véve nem áll fenn a jogszerű lehetőség ezen rész - Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti - eredménytelenné nyilvánítására.

106. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy kérelmezőnek ajánlata érvénytelenné nyilvánítása kapcsán jogi érdekeltisége megállapítható, hiszen közvetlen jogi érdekei sérültek azáltal, hogy az ajánlatkérő ajánlatát e részben érvénytelenné nyilvánította és ezáltal a közbeszerzési versenyből kizárta, így nem vehet részt a bírálati szempont szerinti értékelésben.

107. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta.

108. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

109. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

110. A Kbt. 71. § (1), (3) - (11) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

111. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

112. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

113. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 1-6. részre vonatkozó ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította. Indokolásában rögzítette, hogy „A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt. Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra

nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította. Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket. Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)-b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)-b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzot, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.”

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, és hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről.

116. A törvény a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét - figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára - egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés vonatkozásában fontos annak hangsúlyozása, hogy az ajánlatkérőnek mindaddig alkalmaznia kell e jogintézményeket, míg minden kétséget kizáróan meg nem győződik az adott ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről, illetve megfeleléséről.

117. A Kúria több döntésében is rámutatott arra, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést, hiánypótlási felhívást arra tekintet nélkül kell alkalmazni - az említett korlátok mellett - hogy az ajánlat milyen okból vet fel kétséget az egyértelműség vagy ellentmondás-mentesség szempontjából. Még abban az esetben is felmerülhet ezért a hivatkozott jogi eszközöknek az alkalmazása, ha az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban szereplő előírásoknak a kapcsolata, az egymáshoz való viszonya, annak értelmezése okoz nehézséget, és az ezen előírásoknak történő együttes megfelelés veti fel azt

a problémát, hogy esetlegesen nem lett egyértelmű az ajánlat. Jelentősége annak van, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott felhívás, dokumentáció milyen elvárásokat foglal magában, ezek egymáshoz hogyan kapcsolódnak, mert ezekhez képest kell az ajánlattevőnek az ajánlatot összeállítania, és ehhez viszonyítva dönthet az ajánlatkérő is arról, hogy van-e olyan kérdés, amely az ajánlat alapján tisztázásra vagy hiánypótlásra szorul.

118. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként határozta meg a szakember többlettapasztalatát akként, hogy 13 hónap többlettapasztalat a maximális pontot kapja. A felolvasólap mellékletében kellett az ajánlattevőnek ismertetnie a szakmai tapasztalatát, melyből a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV-KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat időtartamával csökkentett időtartamot kellett beírni a felolvasólapon megajánlásként. A felolvasólap mellékletét képezte a szakmai önéletrajz és a végzettséget igazoló dokumentum is. A kérelmező ajánlatában a szakember önéletrajzban ismertetett gyakorlati idő számításánál összesen 61 hónapot jelölt akként, hogy 2017.07-2018.02 időtartamot 4 hónapként vett figyelembe, a felsőfokú végzettségét nem igazolta, és a felolvasólapon 13 hónap többlettapasztalat megajánlását ismertette.

119. Az ajánlatkérő hiánypótlásában többek között a képzettség/végzettség igazolását kérte, valamint egy javított szakmai önéletrajz benyújtását, ahol a 2017. 07- 2018. 02. közötti időtartam megfelelően kerül feltüntetésre. Az ajánlatkérő számítási hiba javítását is kérte, amelyben ismertette, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott MV-KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján előírt szakmai tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65 - 36), vagy 5 hónap (65 - 60). Az ajánlatkérő rögzítette, hogy „A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

120. A kérelmező hiánypótlásában a szakember főiskolai oklevelét csatolta, az önéletrajz szakmai gyakorlati idejét kiegészítette két további munkával (2018.10-2019.03. - 6 hónap és 2017.07-2018.04. – 10 hónap), és a gyakorlati időtartam összesen 73 hónapban került megjelölésre. A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában a 73 hónap össz gyakorlati idő került rögzítésre, így a felolvasólapon ismertetett 13 hónap többlettapasztalat megajánlás változatlanul maradt.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét ennek kapcsán az ajánlatkérő arra alapította, hogy a számítási hiba javítását a kérelmező nem az általa előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon 29 vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel, így a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerint az ajánlat érvénytelen. Ismertette továbbá, hogy „A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.” Az ajánlatkérő szerint „Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására.” Rámutatott továbbá arra is, hogy „a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt, mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az

ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba.”

122. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az a tény, hogy a felmerült problémát az ajánlatkérő számítási hibának, míg a kérelmező hiánypótolható hiánynak minősítette, nem eredményezheti a kérelmezői cselekmény egyértelmű jogsértő jellegét. Ebben az esetben meg kell vizsgálni, hogy a kérelmező hiánypótlása a Kbt. szabályai alapján jogszerű volt-e. A Döntőbizottság elsődlegesen fontosnak tartja annak kiemelését, hogy az ajánlattevő az ajánlatában becsatolt dokumentumokat nem csak pótolhatja, javíthatja, de ki is egészítheti annak érdekében, hogy megfeleljen a felolvasólapon tett vállalásának. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő maga minősítette a kérelmező ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajzot számítási hibásnak, mely kapcsán az ajánlattevőt hiba javítására hívta fel. A kérelmező nem a felolvasólapot javította, hanem a szakmai önéletrajz gyakorlati idejét egészítette ki további munkák bemutatásával akként, hogy az össz időtartamból levont jogosultsághoz szükséges 60 hónap eredményeként a felolvasólapon érintetlenül hagyta a 13 hónap megajánlást.

123. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő álláspontját a hiánypótlás kizárására, mivel a szakmai önéletrajz hiánypótlás során kiegészíthető, bővíthető, hiszen az értékelési szempont alátámasztására szolgáló dokumentum és jelen esetben a szakmai gyakorlati idő nem volt megfelelően alátámasztva, így az önéletrajz ebből a szempontból hiányos volt a Kbt. 71. § (3) bekezdés szerint. A Kbt. szabályai szerint ezen dokumentum kiegészítése nem a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerinti vizsgálendő, mivel nem a szakember személye változott meg, hanem a szakember önéletrajzában felsorolt szakmai gyakorlat került kiegészítésre további gyakorlati idővel. Az sem elfogadható álláspont, hogy a kérelmező önkéntes hiánypótlásra nem volt jogosult, mivel vele szemben más okból került hiánypótlás kiírásra a hiánypótlási felhívás 1)-5) pontjai értelmében, így az ajánlatában található további hiányokat jogszerűen pótolhatta önkéntesen.

124. A Döntőbizottságnak a jogvita megítélése szempontjából nem azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően minősítette-e számítási hiba javításként a kérelmezői ajánlat problémáját, hanem azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező önkéntes hiánypótlásának eredményeként jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

125. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy a kérelmező jogszerűen egészítette ki önkéntes hiánypótlás során a szakmai önéletrajzot - az ajánlati kötöttség megsértése nélkül -, így az ajánlatának e körben megállapított érvénytelensége nem áll fenn, mivel a kérelmező által elvégzett cselekmény már nem teszi szükségessé számítási hiba javításának alkalmazását.

126. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 1-7. részre benyújtott ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségének megállapítása jogsértő volt.

127. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező ajánlatának 1-6. rész vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére megállapított érvénytelenségi okot vizsgálta az alábbi rendelkezések figyelembe vételével.

128. A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések

megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

129. A Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

130. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

131. A Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

132. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

133. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

134. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni.

Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

135. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra, hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az árindokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

136. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya a vizsgált közbeszerzési eljárásban építési beruházás, mégpedig útépítés valamennyi részben. Az egyes közbeszerzési részek beszerzési tárgya műszaki-szakmai tartalmában lényegében azonos. Az ajánlatkérő árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, azaz az árat a műszaki/szakmai tartalom szerinti bontásban kellett megadni, továbbá felhívásában és dokumentációjában külön felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlati árak valamennyi a beszerzés során felmerülő költséget tartalmaznia kell.

137. A Kbt. 72. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek mit kell vizsgálnia abban az esetben, ha azt állapítja meg, hogy egy ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz: az indokolást az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében kell megkérnie. Az ajánlatkérőnek az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát kell ellenőriznie. Az indokolást a lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokra kell megadni. Az ún. ajánlati elem ebben a kontextusban tehát az, ami az értékelés szempontjából lényeges, azaz az értékelt ár vagy önállóan értékelésre kerülő árelem.

138. Az ajánlatkérő valamennyi részben árindokolást kért akként, hogy kérte az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/üggyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció bemutatását. Felhívta továbbá a kérelmezőt arra, hogy a részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is nyújtsa be.

139. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlattevő felelőssége és elsődleges kompetenciája az, hogy bebizonyítsa az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a vállalt ellenszolgáltatásért teljesíthető, és ehhez az indokoláshoz a Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív, nem kizárólagos jelleggel ad szempontokat.

140. A kérelmező az üzleti titokká nyilvánított árindokolásában elsődlegesen utalt arra, hogy ára valamennyi részben a fedezethez képest 11,3%-kal, míg a többi ajánlattevő árához képest 5,5 %-kal alacsonyabb volt. Kiemelte a teljesítés során figyelembe vehető előnyöket (saját gépek és szervízhálózat), korábbi tapasztalatait, bemutatva az adminisztratív költségeit is, valamint tételesen bemutatta az árképzését költségsoronként.

141. Az ajánlatkérő az ajánlat e kapcsán megállapított érvénytelenségét két elemre alapította, egyrészt a homok, kavics, homokos kavics beszerzési árának, valamint a munkagépek munkaterületre történő oda-vissza szállításának alátámasztottsága hiányára.

142. Elsődlegesen a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kirívóan alacsony árat a beszerzés 1-6. részére állapította meg, így a Döntőbizottság ezen érvénytelenségi okot együttesen vizsgálta, kiemelve annak tényét, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban elismerte, hogy a homok, kavics, homokos kavics beszerzési árának kapcsán megállapított érvénytelenség nem áll fenn csak a 6. részben, de nem volt jogszabályi lehetősége az 1-5. részben az összegezés módosítására.

143. A Döntőbizottság a kérelmező árindokolását megvizsgálva megállapította, hogy a homok, kavics, homokos kavics árának alátámasztására becsatolt egy 2020. július 10-től 2021. december 31. napjáig hatályos szállítási szerződést, valamint ugyanezen szerződő féltől származó árjegyzéket, mely 2022. március 16. napján kelt. Tárgyalási nyilatkozatában a kérelmező kiemelte, hogy a bánya már nem köt szállítási szerződést a folyamatosan változó anyagárakra tekintettel, hanem folyamatosan frissülő árjegyzékek alapján történik a megrendelés. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az árindokolás kérésében szállítási szerződés becsatolását nem kérte, hanem az ajánlattevőre bízta annak eldöntését, hogy milyen dokumentumokkal kívánja a beszerzési árat alátámasztani. Köztudomású annak ténye is, hogy az építőanyag árak a 2022. évben folyamatosan változtak, így több alapanyag értékesítésével foglalkozó gazdasági társaság napi árakat alkalmaz, ezért elfogadható a kérelmező árjegyzékre történő hivatkozása.

144. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek ezen árjegyzék elfogadhatóságával kapcsolatban kétsége támadt, úgy köteles lett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatának alkalmazásával további kérdéseket feltenni az ajánlattevőnek és lehetőséget biztosítani az ajánlattevőnek arra, hogy indokait alátámassza, még akkor is, ha ez formálisan hiánypótlás vagy felvilágosításkérés, bár ezen jogintézmények feladata az ajánlati tartalom kapcsán felmerülő hiba, hiányosság, nem egyértelmű kijelentések pótlás/korrigálása. Jelen esetben nem az ajánlati tartalom megfelelővé tétele a cél, hanem az ajánlati ár alátámasztottsága, így nem a 71. § szerinti jogintézményeket kell alkalmaznia az ajánlatkérőnek, hanem a 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, melyben nemcsak dokumentumok becsatolását kérhette volna, de felvilágosítást is a benyújtott szerződés vagy árjegyzék kapcsán.

145. A Döntőbizottság az ajánlatkérő indokoláskérésének tartalma és a benyújtott dokumentumok és szöveges válaszok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő homok, kavics, homokos kavics árának megfelelősségre alapított érvénytelenség jogszerűen

nem állapítható meg a 6. részben, továbbá ilyen tétel hiányában az 1-5. részben sem értelmezhető.

146. A Döntőbizottság ezt követően a másik érvénytelenségi indokot vizsgálta, melyben az ajánlatkérő arra alapította a kérelmező ajánlatának 1-6. részben megállapított érvénytelenségét, hogy a munkagépek munkaterületre szállításának költsége nem részletes, kimutatott, csak tájékoztató jellegű.

147. A Döntőbizottság áttekintette a kérelmező árindokolását és kiegészítő árindokolását és megállapította, hogy a kérelmező a költségvetésében a költségkalkulációt anyag, illetve díj egységnyi árakra vetítette le. A munkadíj tételek árát a korábbi munkáin szerzett tapasztalatai alapján kialakított vállalati normák szerinti erőforrásszükséglethez rendelt rezsioradíjak és gép üzemóradíjak alapján határozta meg. Az egységár elemzéseket az ÉNGY Útmutató számítási metodikája alapján végezte el. A kiegészítő árindokolásban a kérelmező egyértelműen nyilatkozta, hogy a gépek munkaterületre történő szállítását tartalmazza az ajánlati ára, megjelölve azt a tételt, ahol szerepel.

148. A Döntőbizottság álláspontja szerint az a tény, hogy a kérelmező a rezsioradíjknál az ÉNGY Útmutatót vette alapul, ez nem alapozhatja meg önmagában az adott áron való teljesíthetőség hiányát. A kérelmező az árindokolásban kifejezetten utalt arra, hogy a gépköltségek a költségvetés „v” oszlopában kerültek megjelölésre, valamint azon költségoszlop is kiemelésre került, ami tartalmazta az oda-visszaszállítás költségét is. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolásban megjelölt ÉNGY Útmutató tájékoztató jellege abból a következtetésből került megállapításra, mely az Útmutató általános leírásában szerepelt. Fontos annak kiemelése is, hogy az árindokolást a költségvetéssel összhangban, azzal együtt értelmezve kell vizsgálni, így nem elfogadható, ha az Útmutató általános rendelkezéseiből kiragadva egy mondatot azt tényként fogadná el az ajánlatkérő.

149. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a kérelmező 1-6. részre tett ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, valamint a 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

150. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az ajánlatkérő 1-7. részben hozott eljárást lezáró döntését, és az ezt követően hozott ajánlatkérő döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

151. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

152. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak

figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

153. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

154. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő érvényes ajánlattevőt zárt ki az eljárásból. A bírság összegének megállapításában valamennyi résznél az eset összes körülményét figyelembe vette a következők szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság értékelte a beszerzés becsült értékeit, melyek 1/7 részt kerültek figyelembe vételre a bírság összegének megállapítása kapcsán. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem tudta értékelni annak tényét, hogy a jogsértés óta hosszabb időtartamot telt el. A Döntőbizottság a jogsértés szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

155. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

156. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan (1. rész 221.936,-Ft, 2. rész 200.000,-Ft, 3. rész 617.921,-Ft, 4. rész 200.000,-Ft, 5. rész 200.000,-Ft, 6. rész 200.000,-Ft és a 7. rész 260.760,-Ft) összesen: 1.900.617,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelmeknek, ezért az Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjak részenként 200.000,-Ft-os összegét fizesse meg a kérelmező részére, az e feletti összegek kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett. A Döntőbizottság a kérelmező felelős akkreditált szaktanácsadó munkadíja felől dönteni nem tudott, mivel a kérelmező ennek összegét nem ismertette.

157. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

158. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben

történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

159. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. szeptember 29.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton