



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.58/14/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TUNEL Mélyépítő Kft.
(Budapest, Csókakő utca 35.)

A kérelmező képviselője: Szerencsés és Társa Ügyvédi Iroda
dr. Szerencsés Angela
(Budapest, Csengery u. 76. I/6.)

Az ajánlatkérő: Gödöllő Város Önkormányzata
(Gödöllő, Szabadság tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss Árpád jegyző, jogtanácsos
(Gödöllő, Szabadság tér 6.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Gödöllő Hegy u. csapadékvíz csatorna, út felújítás, nettó
90.885.707.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatérő 2020. február 11. napján kelt közbenső döntését és az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 77.210.-Ft, azaz hetvenhétezer-kettőszáztíz forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 19-én a Kbt. 115. §-a szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított (EKR001634682019).

Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az Értékelési szempontok:

A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	20
Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról	10
Fizetendő nettó ellenszolgáltatás (Ft)	70

Az ajánlattételi felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Az ajánlati felhívás IV.1.1) pontja szerint az eljárás fajtája tárgyalásos eljárás.

IV.2.1) A tárgyalásos eljárás jogcíme: Kbt. 115. § (1) bekezdés.

IV.2.2) Az első tárgyalás időpontja: 2020.01.24

Az ajánlati felhívás IV.2.3) pontja alapján

„A tárgyalás lefolytatásának menete és alapvető szabályai:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. A tárgyalás arra irányul, hogy Ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalásos eljárás lebonyolítására az ajánlattevőkkel együttesen, egy fordulóban kerül sor. A tárgyalás lebonyolítása során először a szakmai kérdések tisztázására kerül sor, amit az ajánlat pénzügyi részének megvitatása követ. A tárgyalásos eljárás keretében az ajánlattevő nincs kötve az általa benyújtott ajánlatban rögzített árhoz és szakmai feltételekhez, azonban a feltételek módosítása a benyújtott ajánlathoz képest nem eredményezhet az ajánlatkérő számára hátrányosabb feltételeket. A tárgyalás végén Ajánlatkérő felkéri az Ajánlattevőket írásbeli, végleges ajánlatuk benyújtására, megfelelő határidő kitűzésével. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kötelező a végleges ajánlat benyújtása. A tárgyalás lezárását követően az EKR felületre feltöltött ajánlat lesz a végleges,

értékelésre kerülő ajánlat. Az Ajánlatkérő fenntartja annak a lehetőségét és az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az Ajánlattevőket, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be. Az első tárgyalás tervezett időpontja: 2020. január 24. A tárgyalás pontos időpontjáról és helyszínéről Ajánlatkérő az EKR felületen ad tájékoztatást. Helyszín: Polgármesteri Hivatal 2100 Gödöllő, Dózsa György út 69. I. emeleti tárgyaló.

2. A felhívás IV.3.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2020. január 21. 10:00 óra volt.

A közbeszerzési dokumentáció releváns részei:

IV.5.) További információk

1. Az ajánlathoz csatolni kell:

- Az ajánlathoz az ERK rendszerben űrlap formájában megtalálható felolvasólapot kell becsatolni, melyen szerepeltetni kell a cégjegyzésre jogosult személy aláírásával ellátva a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot (az ajánlattevők neve, címe (székhelye, lakóhelye).

Tárgyalás:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatahoz a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. A tárgyalás arra irányul, hogy Ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalásos eljárás lebonyolítására az ajánlattevőkkel együttesen, egy fordulóban kerül sor.

A tárgyalás lebonyolítása során először a szakmai kérdések tisztázására kerül sor, amit az ajánlat pénzügyi részének megvitatása követ. A tárgyalásos eljárás keretében az ajánlattevő nincs kötve az általa benyújtott ajánlatban rögzített árhoz és szakmai feltételekhez, azonban a feltételek módosítása a benyújtott ajánlathoz képest nem eredményezhet az ajánlatkérő számára hátrányosabb feltételeket. A tárgyalás végén Ajánlatkérő felkéri az Ajánlattevőket írásbeli, végleges ajánlatuk benyújtására, megfelelő határidő kitűzésével. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kötelező a végleges ajánlat benyújtása! A tárgyalás lezárását követően megtett ajánlat lesz a végleges, értékelésre kerülő ajánlat.

Az Ajánlatkérő fenntartja annak a lehetőségét és az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az Ajánlattevőket, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be.

Az első tárgyalás tervezett időpontja: 2020. január 24. A tárgyalás pontos időpontjáról és helyszínéről Ajánlatkérő az EKR felületen ad tájékoztatást.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal 2100 Gödöllő, Dózsa György út 69. I. emeleti tárgyaló.

2. AZ AJÁNLAT TARTALMA:

2. Az EKR rendszerben – Ajánlatkérő által – létrehozott ŰRLAPOK KITÖLTVE:

FELOLVASÓLAP: A felolvasólapon fel kell tüntetni az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő) nevét és címét.

3. Ajánlatkérő által kért olyan IGAZOLÁSOK, OKIRATOK, NYILATKOZATOK, melyekre nem készült az EKR rendszerben űrlap (cégszerűen aláírva, pdf formában feltöltve!)

- TÉTELES ÁRAJÁNLAT: a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés alapján árazott költségvetés cégszerűen aláírt PDF formátumban, valamint szerkeszthető excel formátumban is. Az Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott költségvetésben az abban felsorolt valamennyi munkafázisra és költségvetési sorra kér árajánlatot;

3. Nyilatkozatminták:

„Gödöllő, Hegy u. csapadékvíz rendszer és út felújítása
Ellenszolgáltatás bontása az árazott költségvetések alapján

- A csapadékvízvezető rendszer kialakítására irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása:

Nettó:Ft. (fordított ÁFA fizetési kötelezettség)

- Az útfelújításra irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása:

Nettó: Ft.

+ 27 % ÁFA: Ft.

Összesen, bruttó: Ft.”

4. 2020. január 23-án a kérelmező, az ATLASZ-CONTRACT ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ Kft., a Generalbau Center Kft., a HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Penta Általános Építőipari Kft. nyújtottak be ajánlatot.

5. A kérelmező az alábbi Felolvasólappal tett ajánlatot:

1. Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft)	103 698 209
2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	60
3. Kapcsolódó vállalás: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem)	Igen

6. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én hiánypótlásra szólította fel kérelmezőt: „Kérjük feltölteni az Ajánlatkérő által az EKR felületére a közbeszerzési dokumentáció részeként feltöltött „Ellenszolgáltatás nyilatkozat” c. iratot, az ajánlatban szereplő árazott költségvetés alapján kitöltve.”

A kérelmező benyújtotta az „Ellenszolgáltatás nyilatkozat”

„- A csapadékvízvezető rendszer kialakítására irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása: Nettó: 33.121.296.-Ft. (fordított ÁFA fizetési kötelezettség)

- Az útfelújításra irányuló kivitelezési munkák ellenszolgáltatása: Nettó: 70.576.913.-Ft
+ 27 % ÁFA: 19.055.767.-Ft. Összesen, bruttó: 89.632.680.-Ft.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részvételével 2020. január 29-én tárgyalást tartott. Az ajánlatkérő még aznap feltöltötte az EKR-be a tárgyalási jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyvben az alábbi rendelkezés került rögzítésre:

„A végleges ajánlathoz az eredeti ajánlatnál alkalmazott árazatlan költségvetést kell kitölteni. A végleges ajánlat az űrlap formátumú felolvasó lap kitöltésével, illetve a végleges ajánlathoz tartozó árazott költségvetés EKR rendszerben való feltöltésével kell benyújtani, 2020. február 4. 10:00 óráig”.

8. A kérelmező 2020. február 3-án benyújtotta végleges ajánlatát. Az alábbi 2 árazott költségvetést nyújtotta be Excel és pdf formátumban (megegyező tartalommal), amelyek az alábbi főösszesítőket és összesítőket tartalmazták:

„Csapadékvíz felülvizsgált ajánlati költségvetés”

Költségvetés főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		13 919 298 Ft	15 890 451 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		13 919 298 Ft	15 890 451 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap		29 809 749 Ft	
2.2 Áfa (fordított)	0,00%	0 Ft	
3. A munka ára		29 809 749 Ft	

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Költségtérítések	0 Ft	520 000 Ft
Irtás, föld- és sziklamunka	464 826 Ft	7 233 930 Ft
Ducolás, földpartmegtámasztás	356 124 Ft	1 067 372 Ft
Közműcsatorna-építés	12 351 198 Ft	6 523 449 Ft
Útburkolatalap és makadámburkolat készítése	38 400 Ft	55 200 Ft
Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	708 750 Ft	490 500 Ft
Összesen:	13 919 298 Ft	15 890 451 Ft

„Útfelújítás felülvizsgált ajánlati költségvetés”

Költségvetés főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		41 779 450 Ft	23 561 135 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		41 779 450 Ft	23 561 135 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap		65 340 585 Ft	
2.2 Áfa	27,00%	17 641 958 Ft	
3. A munka ára		82 982 543 Ft	

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Költségtérítések	0 Ft	620 000 Ft
Irtás, föld- és sziklamunka	13 189 500 Ft	8 854 465 Ft
Útburkolatalap és makadámburkolat készítése	5 474 700 Ft	3 489 800 Ft
Kőburkolat készítése	6 636 900 Ft	5 987 200 Ft
Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	16 478 350 Ft	4 377 670 Ft
Betonpálya-burkolat készítése	0 Ft	232 000 Ft
Összesen:	41 779 450 Ft	23 561 135 Ft

9. A végleges ajánlatok bontására 2020. február 4-én került sor.

A végleges ajánlatok bontásáról 2020. február 4. napján felvett Bontási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

ATLASZ-CONTRACT ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 98.497.958 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

Generalbau Center Kft.

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 97.664.663 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|-------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 100.844.222 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

Penta Általános Építőipari Korlátolt felelősségű Társaság

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|-------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 101.748.000 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

TUNEL Mélyépítő Kft.

Végleges ajánlat ajánlati elemek – felolvasólap:

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft): | 95.160.334 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem): | igen |

Kérelmező az EKR-ben az alábbi „Felolvasólap VÉGLEGES AJÁNLAT Ajánlati elemek – Felolvasólap”-ot töltötte fel:

- | | | |
|----|---|------------|
| 1. | Ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (Ft) | 95 160 334 |
| 2. | A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) | 60 |
| 3. | Kapcsolódó vállalat: a lakosság értesítésének biztosítása a kivitelezésről, az aktuális lezárásokról (igen/nem) | Igen |

10. Az ajánlatkérő 2020. február 5-én hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt: „A csapadékvízcsatorna és az útfelújítás árazott költségvetései feltöltésre kerültek, kérjük feltölteni az árazott „Főösszesítő” költségvetést is, a már feltöltött költségvetések alapján.”

11. A kérelmező 2020. február 5-én benyújtotta az „Árazott főösszesítő – TUNEL” filel Excel és pdf (megegyező tartalommal) formátumban:

KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS			
Főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
Tervezett csapadékvíz elvezető rendszer		13 919 298 Ft	15 890 451 Ft
Tervezett útfelújítás		41 779 450 Ft	23 561 135 Ft
Összesen:		55 698 748 Ft	39 451 586 Ft
Ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mindösszesen (nettó):		95 150 334 Ft	

12. 2020. február 11-én az ajánlatkérő az alábbi közbenső döntést hozta:

„A fenti tárgyú közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti, első szakaszban történő bírálata keretében, a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy az Ajánlatkérő az eljárás során benyújtott ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, az alábbiak szerint:

A végleges ajánlatok átnévése alapján hiánypótlási felhívásra került sor a Tunel Mélyépítő Kft. esetében, mivel a csapadékvízcsatorna és az útfelújítás feladatok árazott költségvetései feltöltésre kerültek, azonban a mindkét feladat árának összesítéséről készült, az EKR-be Ajánlatkérő által feltöltött „Főösszesítő” költségvetés hiányzott. A Főösszesítőt a Tunel Mélyépítő Kft. határidőben benyújtotta.

A benyújtott árazott költségvetések és a főösszesítő alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a Főösszesítőn szereplő végösszeg (nettó 95 150 334 Ft) megfelel a végleges ajánlathoz benyújtott csapadékvízcsatorna és útfelújítás feladatok költségvetések adatainak, azonban nem egyezik a végleges ajánlat felolvasólapján szereplő, értékelési szempontként szereplő bruttó ellenszolgáltatás összegével (nettó 95 160 334 Ft). Az árazott költségvetések tételeinél számítási hibát Ajánlatkérő nem talált.

Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont, az „ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege” nem tekinthető „nem jelentős, egyedi részletkérdésre” vonatkozó adatnak, a felolvasólapon szereplő megajánlást módosítani hiánypótlás keretében nem lehet.

Az árazott költségvetés egyes tételei hiánypótlás keretében - a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt korlátok betartása mellett - módosíthatóak:

A hiánypótlás, felvilágosítás

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek konjunktívak, a módosítás, kiegészítés csak valamennyi meghatározott feltétel teljesülése esetén jogszerű. Jelen esetben a felolvasólapon szereplő megajánlással való egyezés érdekében az árazott költségvetésben szereplő végösszeget, azaz teljes ajánlati árat kellene módosítani, erre a közbeszerzési törvény nem ad lehetőséget.

Fentiekre tekintettel a Tunel Mélyépítő Kft. végleges ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelennek kell minősíteni, a felolvasólapon és a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő adatok közötti eltérést hiánypótlás keretében jogszerűen nem lehet feloldani.”

13. 2020. február 14-én a kérelmező - a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve tartalmilag egyezően - a Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő közbenső döntésében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt. Az ajánlatkérő 2020. február 18-án elutasította a vitarendezési kérelmet, fenntartotta a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó közbenső döntését és annak indokait.

14. 2020. február 14-én az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, majd 2020. február 20-án tette közzé az EKR-ben. Nyertes ajánlattevő a Generalbau Center Kft. lett, a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő az Atlasz-Contract Kft. volt.

A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indoka a következő volt:

„A végleges ajánlatok átnézése alapján hiánypótlási felhívásra került sor a Tunel Mélyépítő Kft. esetében, mivel a csapadékvízcsatorna és az útfelújítás feladatok árazott költségvetései feltöltésre kerültek, azonban a mindkét feladat árának összesítéséről készült, az EKR-be Ajánlatkérő által feltöltött „Főösszesítő” költségvetés hiányzott. A Főösszesítőt a Tunel Mélyépítő Kft. határidőben benyújtotta. A benyújtott árazott költségvetések és a főösszesítő alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a Főösszesítőn szereplő végösszeg (nettó 95 150 334 Ft) megfelel a végleges ajánlathoz benyújtott csapadékvízcsatorna és útfelújítás feladatok költségvetések adatainak, azonban nem egyezik a végleges ajánlat felolvasólapján szereplő, értékelési szempontként szereplő ellenszolgáltatás összegével (nettó 95 160 334 Ft). Az árazott költségvetések tételeinél számítási hibát Ajánlatkérő nem talált.

Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont, az „ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege” nem tekinthető „nem jelentős, egyedi részletkérdésre” vonatkozó adatnak, a felolvasólapon szereplő megajánlást módosítani hiánypótlás keretében nem lehet.

Az árazott költségvetés egyes tételei hiánypótlás keretében - a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt korlátok betartása mellett - módosíthatóak:

A hiánypótlás, felvilágosítás

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek konjunktívak, a módosítás, kiegészítés csak valamennyi meghatározott feltétel teljesülése esetén jogszerű. Jelen esetben a felolvasólapon szereplő megajánlással való egyezés érdekében az árazott költségvetésben szereplő végösszeget, azaz teljes ajánlati árat kellene módosítani, erre a közbeszerzési törvény nem ad lehetőséget.

Fentiekre tekintettel a Tunel Mélyépítő Kft. végleges ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelennek kell minősíteni, a felolvasólapon és a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés

főösszesítőjében szereplő adatok közötti eltérést hiánypótlás keretében jogszerűen nem lehet feloldani.”

15. „VI.1.10) További információk:

Az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe történő feltöltését követően egy korábbi, közbenső ajánlatkérői döntés vonatkozásában 2020. február 14. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett Ajánlatkérőhöz, amelyben a TUNEL Mélyépítő Kft. kérte az ajánlatát érvénytelenítő közbenső ajánlatkérői döntés megváltoztatását. A határidőben, 2020. február 18. napján megküldött válaszban Ajánlatkérő fenntartotta a TUNEL Mélyépítő Kft. ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó közbenső döntését.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg elsődlegesen a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (11) bekezdésének, másodlagosan a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését, ezért semmisítse meg a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő 2020. február 11. napján kelt közbenső döntést és az ezt követő valamennyi döntést, így különösen a 2020. február 14. napján kelt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben foglalt eljárást lezáró döntést.

17. Az ajánlatkérő végleges ajánlattételi felhívására kérelmező végleges ajánlatát a megadott határidőn belül 2020. február 3. napján benyújtotta.

A végleges ajánlatok bontásáról 2020. február 4. napján felvett bontási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig öt ajánlat került benyújtásra.

Az ajánlatkérő 2020. február 5. napján elrendelt hiánypótlását „A csapadékvízcsatorna és az útfelújítás árazott költségvetései feltöltésre kerültek, kérjük feltölteni az árazott „Főösszesítő” költségvetést is, a már feltöltött költségvetések alapján.” a kérelmező határidőben teljesítette.

Az ajánlatkérő azonban a kérelmező végleges ajánlatát 2020. február 11-én érvénytelenítette, a közbeszerzési eljárás eredményét 2020. február 14-én kelt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben hirdette ki, amely szerint az eljárást eredményes volt, ajánlatkérő az összegezés V.2.7) pontja szerint nyertes ajánlattevőként a Generalbau Center Kft-t választotta ki, mint legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőt.

18. A kérelmező álláspontja szerint azonban az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő döntése jogsértő, mivel arra a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és Kbt. 71. § (11) bekezdésének megsértésével került sor, mivel kérelmezőnek a számítási hiba javítására vonatkozó szabályok alapján intézkednie kellett volna a végleges ajánlat alapadatai és a felolvasólapon szereplő adatok közötti – nyilvánvalóan egyszerű elírásból eredő – eltérés feloldása iránt. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a felolvasólap és az árazott költségvetés közötti eltérés feloldása eleve kizárt lenne. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést sem, hogy a felolvasólap tekintetében a számítási hiba javítása ne lenne alkalmazható.

A Kbt. 68. § (4) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése és 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlat részét képező felolvasólap tartalmazza az ajánlat főbb számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek, azaz a felolvasólap magának az ajánlatnak egyes adatait tartalmazó irat, de nem az maga az ajánlat, így annak tartalma tekintetében felmerülő nyilvánvaló elírás a Kbt. hivatkozott rendelkezései szerint javítható.

19. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.342/10/2015. számú határozatában - még a 2003. évi CXXIX. törvény rendelkezései alapján - megállapította, hogy: „A Kbt. 68. §-a lehetővé teszi, hogy az ajánlatkérő az értékelés eredményére kiható számítási hibát javítsa a közbeszerzés tárgya szerinti elemek tételesen meghatározott értékeit alapul véve, illetőleg mint ahogy a jelen esetben is a teljesítési határidőre vonatkozó ajánlati tartalmat alapul véve korigálja az adott vállalat. [...] A számítási hiba javítás jogintézménye azt szolgálja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeire vonatkozó számítási hibát korigálhassa”.

A 27.K.33.513/2014/9 számú ítéletben foglalt irányadó döntésben egyértelműen megállapítást nyert, hogy a felolvasólapon szereplő nyilvánvaló elírás a számítási hibajavítás keretében javítható: „Ha az egyes tételek nettó és bruttó értékei az ajánlatban szerepelnek, vagyis az alapadatok rendelkezésre állnak, a nettó ajánlati ár pedig összeadás útján (vagy a bruttó összegek nettósításával) kiszámítható, a számításihiba-javítás alkalmazandó akkor is, ha az ajánlattevő a felolvasólapra elírás okán a bruttó értékeket emeli át, és azokat összesíti az ajánlatkérő által előírt nettó ár helyett.”

20. Arra az esetre, amennyiben a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező végleges ajánlatának felolvasólapján szereplő elírás javítása nem vonható a számítási hiba javítására vonatkozó Kbt. 71. § (11) bekezdése alkalmazási körébe, kérelmező arra hivatkozik, hogy ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő döntése azért is jogsértő, mivel arra a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértésével került sor, mivel kérelmezőnek minimálisan felvilágosítás kérés keretében tisztázni kellett volna a végleges ajánlat alapadatai és a felolvasólapon szereplő adatok közötti – nyilvánvalóan egyszerű elírásból eredő – eltérést, illetve ennek javítására kérelmezőt hiánypótlás keretében kellett volna felhívni.

21. A kérelmező idézte a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, a Kbt. 71. § (7), (8) bekezdéseiben foglaltakat és kifejtette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának rendelkezéseivel kapcsolatos jogértelmezése téves. A Kbt. alapelveivel is összhangban álló, helyes nyelvtani értelmezés szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem egyetlen konjunktív feltételrendszert, hanem két teljesen elkülönülő és külön kezelendő esetkört tartalmaz, amely esetkörökhöz a harmadik fordulatban szereplő ugyanazon feltétel kapcsolódik. Ezek szerint:

- Az első esetkör: az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható;

A hiánypótlás feltétele: amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

- A második esetkör: átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető;

A hiánypótlás feltétele: amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Mivel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában a hiánypótlás korlátjaként fentiek szerint két elkülönülő és külön kezelendő esetkör került szabályozásra, ezért az ajánlatkérő álláspontjával szemben átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés valamely tétele és egységára anélkül pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, hogy az első esetkör feltételeinek teljesülését vizsgálni kellene és lehetne. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja az ajánlatkérő álláspontjával szemben nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a felolvasólap és az árazott költségvetés közötti eltérés hiánypótlással való feloldása eleve kizárt lenne. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést sem, hogy a felolvasólap tekintetében a hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés ne lenne alkalmazható.

22. Az ajánlatkérő által alkalmazott jogértelmezés téves voltát támasztja alá, hogy azzal valójában teljes mértékben kiüresedne a jogalkotó által megengedett, az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának módosíthatóságára vonatkozó rendelkezése, mivel az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának módosítása értelemszerűen maga után vonja az árazott költségvetés összesítő sorának változását is.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése és 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlat részét képező felolvasólap tartalmazza az ajánlat főbb számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek, azaz a felolvasólap magának az ajánlatnak az egyes adatait tartalmazó irat, de nem az maga az ajánlat, így annak tartalma tekintetében felmerülő nyilvánvaló elírás a Kbt. hivatkozott rendelkezései szerint javítható.

A teljes ajánlati ár befolyásolásának kizártsága a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésével összhangban lévő jogértelmezés szerint álláspontunk szerint ténylegesen azt jelenti, hogy az ajánlattevő hiánypótlás(ok) útján nem adhat teljesen új ajánlatot, de semmiképpen nem jelenti azt, hogy esetében a végleges ajánlata tekintetében is sajnálatos módon előállt kifejezetten adminisztratív jellegű elírásból eredő hiba orvoslására nem kerülhet sor.

23. Fenti értelmezés helyességét támasztja alá a CompLex Jogtár Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XCLIII. törvényhez (szerkesztette: Dezső Attila) a Kbt. 71. §-ához fűzött magyarázata is, amely kifejezetten kiemeli a következőket: „Az új Kbt. abban is változást hozott a korábbi szabályozáshoz képest, hogy bármilyen (árubeszerzés, szolgáltatásmegrendelés, építési beruházás) tárgyú közbeszerzés esetén lehetővé teszi az árazott költségvetés (részletes árajánlat) bármely tétele és egységára pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését, feltéve - az előzőekben ismertetett korlattal egyezően -, hogy e változás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Álláspontja szerint az ajánlata kapcsán felmerült adateltérés tekintetében a felvilágosítás kérés vagy a hiánypótlás elrendelése nem befolyásolta volna az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet. A végleges ajánlatok bontásáról felvett Bontási jegyzőkönyven rögzítettek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők végleges ajánlatai között kizárólag az ajánlati ár, mint értékelési részszempont tekintetében van különbség, az egyéb részszempontok tekintetében az ajánlattevők azonos megajánlásokat tettek. Továbbá kérelmező és a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár között nem a kérdéses tízezer forint, hanem több millió forint az eltérés. Ily módon az ajánlattevők közötti sorrend akkor is a bontási jegyzőkönyvből megállapítható maradt volna, amennyiben az ajánlatkérő felhívta volna kérelmezőt felvilágosítás adására vagy hiánypótlás keretében a kérdéses adateltérés feloldására. E körben hivatkozunk arra is, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az ajánlatkérő

kötelezettsége lett volna, hogy a hiánypótlási felhívásban az ajánlatban észlelt hibát és annak javítási módját pontosan megjelölje, így a hiánypótlás eleve nem járhat ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában írt feltételezéssel, mely szerint azért is megengedhetetlen ilyen esetben a hiánypótlás, mivel lehetőséget biztosítana az ajánlattevő számára az eltérő adatok - mint két megajánlás! - közötti választásra.

24. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása miatt, mely szerint úgy érvénytelenítette kérelmező ajánlatát, hogy nem hívta fel a kérdéses hiánypótlásra, sérült a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága, továbbá a gazdasági szereplők számára esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó alapelv, mivel az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 71. § (1) bekezdésében rögzített hiánypótlási felhívás kiadási kötelezettségének, ezáltal nem teljesítette az érvényes ajánlattétel elősegítésére vonatkozó kötelezettségét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.660/11/2015 számú határozatában rámutatott, hogy: „A hiánypótlás és az ajánlattevőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció (a Kbt.-ben már: közbeszerzési dokumentumok) vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.”

A CompLex Jogtár Kbt. Kommentárja e körben rámutat: „A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint jogszabálysértő az, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban vagy részvételre jelentkezésben hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, a Kbt. 71. § keretei között a hiánypótlást nem rendeli el, vagy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések ellenére nem rendel el hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot/részvételi jelentkezést akár érvényesnek, akár érvénytelennek.”

25. A kérelmező álláspontja szerint tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát fentiekben kifejtettek szerint jogsértő módon érvénytelenítette, ezért megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdés rendelkezéseit, melyek alapján az ajánlatkérőnek kérelmező ajánlatát is értékelnie kellett volna és meg kellett volna vizsgálnia, hogy az megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mivel ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a fentiekben kifejtett indokok alapján a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megsértésével a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe ütköző módon nem értékelt, így a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott minden döntése is - így az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben rögzített eljárást lezáró döntése, melyben a Generalbau Center Kft. ajánlattevőt választotta ki a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tevő nyertes ajánlattevőnek –szintén ezen rendelkezésbe ütköző módon jogsértő.

26. Az ajánlatkérő 2020. március 2-án kelt észrevételeire, a kérelmező 2020. március 8. napján tett észrevételében kifejtette, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenítését a következő érvelésből vezeti le: „Mivel a felolvasólapon szereplő, értékelés alá eső teljes ajánlati árat a tételes árazott költségvetés benyújtásával kellett bemutatni, a felolvasólapon szereplő adatnak és a benyújtott árazott költségvetés főösszegének egyezőnek kell lennie.” és a „felolvasólapon és a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő adatok közötti eltérést hiánypótlás keretében jogszerűen nem lehetett feloldani.”

Álláspontja szerint az ajánlatkérő érvelése ellentétes a Kbt., valamint az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentáció rendelkezéseivel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A közbeszerzési dokumentáció kérelmező által az észrevételében hivatkozott rendelkezéseiből álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 3. számú, ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összegére vonatkozó értékelési részszempont tekintetében a felolvasólap vonatkozásában nem jelölt meg speciális, a Kbt. rendelkezéseitől eltérő követelményeket. Így e vonatkozásban - a közbeszerzési dokumentáció I. pont idézett rendelkezése szerint is - a Kbt. 66. § (5) bekezdése az irányadó. Ezen törvényi rendelkezés értelmében a felolvasólap az ajánlatához csatolt, az ajánlatnak az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő főbb, számszerűsíthető adatait összegyűjtve tartalmazó adatlapnak minősül, azaz nem maga a szakmai ajánlat.

Fenti értelmezést támasztja alá a CompLex Jogtár Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XCLIII. törvényhez (szerkesztette: Dezső Attila) a Kbt. 66. §-ához és 68. §-ához fűzött magyarázata is:

A 66. §-hoz fűzött magyarázat: „Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek lényeges eleme a felolvasólap, amelynek az a legfőbb célja, hogy az ajánlatkérő számára megkönnyítse az ajánlatok, részvételi jelentkezések Kbt. által meghatározott alapadatainak, lényeges elemeinek a bontási eljáráson való ismertetését.”

A 68. §-hoz fűzött magyarázat: „A Kbt. nem azt írja elő, hogy a bontáson a felolvasólapot kell ismertetni, hanem azt, hogy az az azon szereplő, a Kbt. alapján kötelezően feltüntetendő elemeket kell felolvasni. Erre tekintettel a következetes joggyakorlat szerint az ajánlatkérő nem mentesül akkor sem az előírt adatok ismertetésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatban/részvételi jelentkezésben felolvasólap nem szerepel vagy hiányosan van kitöltve.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.752/14/2010. számú határozatából következően a bontás, mint fontos eljárási cselekmény során teszi nyilvánossá az ajánlatkérő az ajánlattevők által tett vállalásokat, ezáltal ismerik meg az ajánlattevők a versenytársak főbb ajánlati elemeit. Ezen bontási eljárás garanciális megnyilvánulása a verseny nyilvánosságának a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérőnek ezen kötelezettsége alól nem ad felmentést a Kbt. szabályozása, az ajánlati elemek, megajánlások ismertetését a bontási eljáráshoz köti, a bontáson kell ismertetni és kikeresni az ajánlatban megtett megajánlás(oka)t. A felolvasólap segítheti e folyamatot azáltal, hogy összegyűjtve azon is fel kell tüntetni a vállalásokat, azonban ettől még nem hagyhatók figyelmen kívül az ajánlat egyéb részei. Az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni.

A bíróság ezen ítéletében hangsúlyozta továbbá, hogy a felolvasólap összeállíttatásának célja, hogy az ajánlatok bontásakor az ajánlatkérő rendelkezésére álljon összegyűjtve mindaz az adat, amelyet a jelenlévők a törvénynek a bontási eljárásra előírt rendelkezései alapján

megismerhetnek. Az előírás célja, hogy az ajánlattevők jellemző információkhoz juthassanak az elbírálási folyamat megkezdése előtt a versenytársakról. Amennyiben a bírálat (értékelés) szempontja kizárólag az ár, elegendő ez az egy adat. Amikor azonban a bírálat (értékelés) szempontja a legjobb ár-érték arányt kifejező ajánlat, nem mellőzhető az annak megítélésére szolgáló számszerűsíthető részszerzőpontok ismertetése.

A felolvasólap esetleges teljes vagy részleges (egyres tartalmi elemek) hiánya a Kbt. 71. § alapján pótolható hiányosság, azaz e tekintetben a hiánypótlás elrendelése nem mellőzhető (feltéve, ha az értékeléssel összefüggő megajánlások egyébként teljeskörűen fellelhetők az ajánlatban)."

27. A közbeszerzési dokumentáció szerint ajánlatkérő az ajánlatban külön ún. „főösszesítő költségvetés” csatolását is előírta.

Fentiek alapján ajánlatkérő tévesen állítja, hogy az értékelés alá eső teljes ajánlati ár a felolvasólapon szerepel, mivel azt ténylegesen az ajánlatban csatolt ún. főösszesítő költségvetés tartalmazza. Ezért ajánlatkérő álláspontjával szemben a tételes árazott költségvetés nem a felolvasólap 1. pontjában szerepeltetett – a Kbt. 66. § (5) bekezdése és 68. § (4) bekezdése alapján az ajánlatból csak átemelt – ajánlatkérő által teljesítendő nettó ellenszolgáltatás összegére vonatkozó adatnak a bemutatására, hanem az ajánlatban ajánlatkérő előírása alapján csatolt főösszesítő költségvetésben megajánlott ajánlati árnak a bemutatására szolgál.

28. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésének téves értelmezése alapján jutott arra a megalapozatlan megállapításra, hogy a kérelmező ajánlatában számítási hiba nem szerepel. A Kbt. 71. § (11) bekezdés helyes értelmezése szerint számítási hiba nem kizárólag a költségvetésen belül értelmezendő, hanem az az ajánlat bármely része tekintetében, így a felolvasólap tekintetében is előállhat. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben a számítási hiba törvényi fogalma nem merül ki abban, hogy az árazott költségvetésben szereplő tételes meghatározott értékek alapul vételével számszakilag hibás összesített érték szerepel a végleges ajánlat keretében benyújtott főösszesítő összesen rovatában. A Kbt. 71. §-a nem zárja ki a felolvasólap tekintetében annak javítását. A kérelmező álláspontja szerint a bírói gyakorlat egységes abban, hogy amennyiben egy ajánlaton belül a felolvasólapon és a részletes árajánlatban két eltérő érték szerepel, ez számítási hiba javítással orvosolható. A kérelmező rámutatott, hogy ajánlatkérő nem vitatta, hogy kérelmező az árazott tételes költségvetésben szereplő értékeket, mint alapadatokat végleges ajánlatában teljes körűen megadta, ily módon ezen alapadatokból matematikai művelettel kiszámítható a főösszesítő költségvetésben szereplő, a kérelmező által megajánlott, az ajánlatkérő által teljesítendő ellenszolgáltatás összege.

Mivel a felolvasólapra ez utóbbi - tehát a tételes árazott költségvetés alapadatai alapján matematikai művelettel kiszámított, a főösszesítő költségvetésben összesítetten is feltüntetett - értéket volt szükséges az ajánlatból átemelni, megállapítható, hogy az ajánlatból a felolvasólap 1. pontjába átemelt adat ténylegesen szintén az árazott tételes költségvetés alapadatain alapul. Ezért a Kbt. 71. § (11) bekezdésébe ütköző módon jogsértő az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy a felolvasólap 1. pontjába az ajánlat ún. főösszesítő költségvetéséből átemelt adat és az árazott tételes költségvetés alapadatai között nem áll fenn matematikai kapcsolat, tekintettel arra, hogy a felolvasólap 1. pontjába átemelt adatként nyilvánvalóan az árazott tételes költségvetésben szereplő alapadatokból számszakilag hibásan összesített érték került szerepeltetésre.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció szerint ajánlatkérő az ajánlatban külön ún. főösszesítő költségvetés csatolását is előírta, minden alapot nélkülöz ajánlatkérő azon megállapítása, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a pénzügyi ajánlatnak a felolvasólap 1. pontjában ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összegeként megjelölt adat

minősül. A kérelmező fentiekben részletesen bemutatta, hogy az ajánlati árat a végleges ajánlatban csatolt ún. főösszesítő költségvetés tartalmazza.

29. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 115. §-a alapján alkalmazandó 100. § (4) bekezdésében foglalt az ajánlati kötöttségre vonatkozó törvényi rendelkezésekbe ütköző módon jogsértő és téves ajánlatkérő azon álláspontja is, mely szerint a felolvasólapon szereplő adat azért nem javítható, mivel azt kell az ajánlattevők ajánlatának tekinteni azon okból, hogy a végleges ajánlatok bontási eljárása során a felolvasólapok alapján készült bontási jegyzőkönyvben feltüntetett ajánlatokra áll be az ajánlati kötöttség.

A Kbt. jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozó 115. §-a alapján alkalmazandó 100. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezése) számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő álláspontjával szemben az ajánlattevők ajánlati kötöttsége nem az ajánlatkérő által készített bontási jegyzőkönyv tartalmára, hanem az általuk ténylegesen benyújtott (végleges) ajánlatokra vonatkozóan áll be, azzal, hogy az ajánlattal kapcsolatos hibák, hiányosságok a Kbt. 71. §-ban foglalt előírások szerint javíthatóak, ezt az ajánlati kötöttség sem zárja ki.

30. Az ajánlati kötöttség ajánlatkérő általi, jogsértő módon kiterjesztő értelmezése gyakorlatilag oda vezetne, hogy például abban az esetben, ha ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben bármely okból tévesen rögzítené a felolvasólapok tartalmát, úgy ajánlattevők ajánlatának ebben az esetben gyakorlatilag nem a ténylegesen megajánlott értékek, hanem az ajánlatkérő által megjelölt értékek minősülnének. Ez az értelmezés nyilvánvalóan ellentétes a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseivel. Ajánlatkérő érvelése továbbá a 71. § rendelkezéseivel is ellentétes, mivel gyakorlatilag kizárná a hiánypótlást, felvilágosítás kérést, számítási hiba javítását, tekintettel arra, hogy ezen jogintézmények az ajánlatokra értelmezendők és az ajánlatkérő által készített bontási jegyzőkönyvre nyilvánvalóan nem vonatkoztathatóak.

A kérelmező álláspontja szerint fentiek alapján téves az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy két megajánlás érkezett a kérelmező részéről, mivel a vállalás tartalmát a 3. számú értékelési részszerzőpont tekintetében ténylegesen és nyilvánvalóan a végleges ajánlatban benyújtott ún. főösszesítő költségvetés összesítő értéke tartalmazza, a felolvasólap 1. pontja önálló megajánlásként a fentiekben részletesen kifejtett okokból nem vehető figyelembe. Ajánlatkérő ezen érvelése ellentétes a kérelmező végleges ajánlatát érvénytelenítő döntésében, valamint az Összegezés V.2.12) pontjában foglalt indokolással, mely szerint az érvénytelenítésre kifejezetten nem azon okból került sor, hogy kérelmező ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívás II.2.8) pontjában foglalt, az alternatív ajánlatadás kizárására vonatkozó feltételnek.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő minden alap nélkül kifogásolja az önkéntes hiánypótlás hiányát, illetve az előzetes vitarendezési kérelem tartalmát, ezeknek a jelen jogorvoslati kérelem tekintetében relevanciája nincs, különös tekintettel arra is, hogy a Kbt. 71. § (1) és (11) bekezdése értelmében az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy - a megfelelő orvoslási mód kiválasztásával - elősegítse az érvényes ajánlattételt.

31. Az ajánlatkérő tévesen érvel a D.342/10/2015. számú határozat megállapításaival kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a hivatkozott ügyben kérelmező értelmezése szerint a határozat 17. oldalában foglaltakból kiolvashatóan az ajánlatkérő a számítási hibajavítás keretében az ajánlattevőnek nem önmagában a felolvasólapon, hanem a szakmai ajánlatában szereplő egyértelmű vállalását módosította. A D.342/10/2015. számú határozatban foglalt megállapítások ezért nem cáfolják kérelmezőnek az ajánlatkérő által elmulasztott számítási hiba javításával kapcsolatos kérelmét.

Az ajánlatkérő tévesen érvel a 27.K.33.513/2014/9 számú ítélet megállapításaival kapcsolatban is, mivel kérelmező ajánlata esetében is fennáll az a feltétel, hogy valamennyi alapadat – árazott tételes költségvetés – megtalálható az ajánlatban, amelyekhez a felolvasólapra is átemelt összesített ajánlati ár matematikai művelet elvégzésével kapcsolódik és amely ily módon az alapadatokból matematikai művelet alkalmazásával kiszámítható.

32. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételei tartalmilag az Összegezés V.2.12) pontjában foglalt indokolásban, továbbá ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszában foglaltakkal azonos körben fejtette ki érvelését, kérelmező e körben fenntartja a jogorvoslati kérelmében előadott álláspontját. A kérelmező 2020. március 11-én érkezett újabb észrevételében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő észrevételeiben az általa korábban előadott érveléshez képest új hivatkozást, érvelést egyik kérelmi elem tekintetében sem adott elő, amelyre tekintettel kérelmező az általa eddigiekben jogorvoslati kérelmében és a március 5-i észrevételeiben előadott álláspontját fenntartotta.

33. A Döntőbizottság felhívására 2020. március 12-én kelt nyilatkozatában kiemelte, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásban a végleges ajánlat megtétele során a tételes árazott költségvetésben szereplő alapadatokat kétszer kellett összesíteni: az ajánlatkérő által előírt, ún. „főösszesítő költségvetés” elnevezéssel, valamint a felolvasólapon. A kérelmező sajnálatos módon az alapadatok felolvasólapon való összesítése során az alapadatok összegzésekor egyszerű számolási hibát vétett. Az eljárási határidő sürgető rövidsége miatt, annak betartása érdekében a végleges ajánlatot összeállító munkatársak feltehetően ellenőrző számítást nem tudtak már végezni, így nem vehették észre, hogy a felolvasólapon végzett összesítés értéke eltér az ún. „főösszesítő költségvetés”-ben végzett összesítés értékétől. Tekintettel arra, hogy a tételes árazott költségvetésben szereplő alapadatok összesítéséről — ezen művelet jellegéből adódóan — nem készült írásos jegyzet, ezért a végleges ajánlatban csatolt iratok állnak csak kérelmező rendelkezésére.

Álláspontja szerint a Kbt. idézett 71. § (11) bekezdésének rendelkezése alapján az alapadatok és azok összesítése alapján megadandó összesített értékek közötti eltérés esetén a Kbt. megdönthetetlen törvényi vélelmet állít fel arra, hogy ez számítási hibából adódik. Ezt támasztja alá, hogy a számítási hibát, illetve a számítási hiba javításának eredményét ajánlatkérő nem az ajánlattevő nyilatkoztatása alapján, hanem az ajánlat alapadatainak vizsgálatával, a Kbt. 71. § (11) bekezdés második mondatában rögzítettek szerint maga is számítással észleli, illetve állapítja meg. Ajánlatkérőt a törvény a számítási hiba észlelése esetén tehát kifejezetten kötelezi arra, hogy a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A törvény nem ad lehetőséget ajánlatkérőnek arra, hogy ettől eltérően más eljárási cselekményt végezzen. Például, mint ahogyan az a jelen esetben is történt, hogy ajánlatkérő az általa nyilvánvalóan észlelt számítási hiba ellenére másként minősítette kérelmező végleges ajánlata ezen részét és/vagy kérelmező cselekményeit, és ezen az alapon jogellenesen azonnal érvénytelenné nyilvánította a végleges ajánlatot. Fentiek alapján a fenti törvényi vélelem a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban sem dönthető meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerinti elutasítását. A jogorvoslati kérelem első elemében foglaltakra kifejtette, hogy a kérelmező végleges ajánlatát a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján megvizsgálta, ennek során a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott számítási hiba lehetőségét is figyelembe vette. Mind a bírálatról készült jegyzőkönyv, mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz tartalmazta, hogy az ajánlatkérő kifejezetten megvizsgálta, található-e számítási hiba, de erre utaló jelet, adatot nem észlelt.

Számítási hibának valamely matematikai művelet elvégzése során adott helytelen eredmény minősül. A Közbeszerzési Szemle 2019/12. számában a számítási hibával kapcsolatos hatósági álláspont is hangsúlyozta, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdésében szabályozott számítási hibajavítás kizárólag az alapadatokkal végzett matematikai műveletek hibás elvégzésének korrigálására szolgálhat. Az árazott költségvetés átvizsgálása során Ajánlatkérő semmilyen számítási hibát, hiányzó tételt, hibás matematikai műveletet nem talált, a főösszesítő összesen rovatában feltüntetett teljes ajánlati ár összege megegyezett a részfeladatokra (csapadékvízcsatorna és az útfelújítás feladatok) összeállított árazott költségvetésekben megadott adatok összegével.

35. A Kbt. 71. § (11) bekezdésére figyelemmel a teljes ajánlati ár összege kizárólag számítási hiba esetén javítható, az árazott főösszesítő költségvetésben szereplő teljes ajánlati árat tehát akkor lehetett volna számítási hiba keretében korrigálni, ha az árazott költségvetésekben szereplő, tételesen meghatározott értékeket alapul véve számszakilag hibás összesített ellenérték szerepelt volna a végleges ajánlat keretében benyújtott főösszesítő összesen rovatában. Mivel a végleges ajánlat átvizsgálása során matematikai művelet hibás elvégzésére utaló jelet, az árazott költségvetésben javítandó értéket az ajánlatkérő nem észlelt, számítási hiba kijavítására irányuló felhívást nem tudott kibocsátani.

Kérelmező sem a végleges ajánlat főösszesítőjének hiánypótlás keretében történő benyújtásakor, sem az előzetes vitarendezési kérelmében nem jelezte, hogy számítási hiba történt volna a végleges ajánlat összeállításakor, jogsértés alapjaként sem jelölte meg a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltakat.

A felolvasólapon szereplő, értékelés alá eső szempontként megjelölt ajánlati ár és az árazott főösszesítőben szereplő teljes ajánlati ár közötti eltérés, elírás az ajánlatkérő álláspontja szerint nem minősül számítási hibának, hibás matematikai műveletnek és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján nem korrigálható.

A jogorvoslati kérelem szerint a felolvasólap nem maga az ajánlat. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Szemle 2017/1-2. lapszámában található „Mi az ajánlat?” szakcikkre, amely szerint „megállapítható, hogy mivel mind a pénzügyi, mind pedig az „általános” ajánlat a beszerzés tárgyára vonatkozik, ezért a szakmai ajánlat nem tud elkülönülni sem a pénzügyi ajánlattól, sem pedig az „általános vett” ajánlattól, ez utóbbival tulajdonképpen azonosul.” Pénzügyi ajánlat alatt az ajánlatban szereplő, a közbeszerzés tárgyára tett pénzügyi ellenszolgáltatásként megjelölt adatok értendőek, amely megléte nélkül nem beszélhetünk ajánlatról a közbeszerzési szerződés visszterhes jellegéből adódóan. A felolvasólapon szereplő, értékelési szempontként megjelölt, ajánlatkérő által fizetendő ár pénzügyi ajánlatnak minősül.

A végleges ajánlatok bontási eljárása során, a felolvasólapok alapján készült bontási jegyzőkönyvben feltüntetett ajánlatokra beáll az ajánlati kötöttség, a felolvasólapon szereplő adat az ajánlattevők ajánlata. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) a hiánypótlás céljának

ismertetésénél azt is kimondja, hogy „a hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének.”

Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő adat, pénzügyi ajánlat alátámasztására bekért, a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés az ajánlat műszaki-szakmai tartalmát képezi, az ajánlatkérő rögzítette, hogy két eltérő megajánlás érkezett a kérelmező részéről.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott a D. 342/10/2015. számú határozatban foglaltakra, mely szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság pont a számítási hibára vonatkozó rendelkezések jogsértő alkalmazását állapította meg, tekintettel arra, hogy „a bontási eljárás során ismertett adatközlés során, valamint a nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában egyértelmű vállalást tett a 2. bírálati részszerzőpont vonatkozásában a 150 napos teljesítési határidőre vonatkozóan. A nyertes ajánlattevő ezen egyértelmű vállalását az ajánlatkérő nem volt jogosult megváltoztatni és az ajánlatot a nyertes ajánlattevőre kedvezőbb vállalásra, ajánlati tartalomra módosítani. A számítási hiba javítás jogintézménye azt szolgálja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeire vonatkozó számítási hibát korrigálhassa, de az ajánlati vállalat tartalmának, mértékének ajánlatkérői változtatását természetesen nem, hiszen az ajánlati kötöttség miatt ezt az ajánlattevő sem teheti meg.”

Az ajánlatkérő hivatkozott a 27.K33.513/2014/9 számú ítélet alapjául szolgáló ügy – az ajánlattevő a felolvasólapra elírás okán az összesített bruttó értéket emelte át az ajánlatkérő által kért nettó ár helyett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azért nem alkalmazható jelen jogi helyzetre, mert azon eljárás során mindkét érték, a nettó és a bruttó érték, és mindkét érték alapadatai is megtalálhatóak voltak az ajánlatban, a két érték matematikai művelet elvégzésével kapcsolódott egymáshoz, így a felolvasólapra tévesen felírt, de az ajánlatban alapadatokkal alátámasztott bruttó ár nettó értékre javítható volt hiánypótlás keretében.

37. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a hiánypótlási, felvilágosítás kérés felhívás kibocsátásának lehetőségét megvizsgálta, annak megállapítása érdekében, hogy hiánypótlás keretében a felolvasólapon és az árazott költségvetésben szereplő teljes ajánlati ár közötti eltérés feloldható-e. Arra a megállapításra jutott, hogy a felolvasólap és a szakmai ajánlat közötti ellentmondás kiküszöbölésére hiánypótlás, felvilágosításkérés azért nem alkalmazható, mert a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának rendelkezéseibe ütközne.

A felolvasólapon szereplő megajánlást módosítani hiánypótlás keretében nem lehet, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont, az „ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege” nem tekinthető „nem jelentős, egyedi részletkérdésre” vonatkozó adatnak. A módosítás, változás – függetlenül a módosítandó összeg nagyságától – jelentős adatot érintene, a teljes ajánlati árat egyértelműen befolyásolná.

Az árazott költségvetés egyes tételei hiánypótlás keretében módosíthatóak, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátok betartása mellett. Az árazott költségvetés módosítására vonatkozó rendelkezések valóban konjunktív feltételeket határoznak meg, azaz átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára akkor pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető, ha a változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az árazott költségvetés valamely tételének módosításánál a hiánypótlás feltétele, hogy a változás nem járhat a teljes ajánlati ár és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrend befolyásolásával.

38. Az ajánlatkérő az árazott költségvetésre vonatkozó hiánypótlás korlátjaként nem hivatkozott arra, hogy a módosítás a kialakuló sorrendet befolyásolná. Szintén nem hivatkozott az árazott költségvetés hiánypótlási korlátjaként a kérelmező által a kérelemben első esetkörnek nevezett jogszabályi rendelkezésre sem. Az ajánlatkérő azt viszont többször is rögzítette, hogy a módosítás a teljes ajánlati árat érintené, emiatt egy ilyen módosításra felhívó hiánypótlási felhívás és az így elvégzett módosítás – mivel számítási hiba, helytelen matematikai művelet sem található - jogszerűtlen lenne. A felolvasólapon szereplő ellenszolgáltatás és az árazott költségvetések főösszege egyezőségének megvalósulása érdekében adott esetben valamely költségvetési tételt, tételeket módosítani (pl. magasabb összegre javítani) kellett volna, azonban ez a változás a teljes ajánlati árat is módosította volna. Hiába nem érintette volna az értékeléskor kialakult sorrendet a módosítás, a másik, konjunktív feltétel miatt a hiánypótlás jogellenes lenne.

A Kbt. kimondja, hogy szabályai kógensek, azaz a törvényben meghatározott szabályoktól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a törvény kifejezetten megengedi. A hiánypótlás korlátjaira a Kbt. 71. §-a tartalmaz kötelező erejű rendelkezéseket. A hiánypótlás keretében, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban csatolt dokumentum tartalma közötti eltérés esetére egyedül a szakemberre vonatkozóan határoz meg szabályokat az ellentmondás feloldására. Jelen esetben ezen rendelkezések nem relevánsak.

Összegezve, a fenti jogszabályi előírásokra tekintettel az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására, mivel az csak arra irányulhatott volna, hogy az ajánlattevő a két eltérő megajánlás közötti egyezés érdekében módosítsa az árazott költségvetés valamely tételét, tételeit és a teljes ajánlati árat is, ez azonban a közbeszerzési törvény rendelkezéseinek sérelmével járna, erre nézve jogszerűen megfogalmazott és teljesíthető hiánypótlási felhívást nem küldhet.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a fentiekén túl az Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt alapvető korlát megsértésével is jár, ha az ajánlatkérő egy ajánlattevőnek lehetőséget ad arra, hogy az ajánlatában szereplő két ajánlati adat közül (a felolvasólapon szereplő és az árazott költségvetésben szereplő főösszeg) lehetőséget ad a választásra. Jelen esetben összesen tízezer forint az eltérés, a sorrend nem változik, de amennyiben ez a választás megengedett lenne, akkor egyéb esetekben, nagyobb eltérés esetén ez a lehetőség az eljárás eredményét – így a közbeszerzési szerződésbe foglalandó ellenszolgáltatás összegét - is befolyásolhatná, így mindenképp az ajánlatkérő által kötelezően biztosítandó átláthatóság, egyenlő bánásmód, esélyegyenlőség megsértését jelentené.

Az ajánlatkérő a Tunel Mélyépítő Kft. végleges ajánlatát a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, a hatályos jogszabályi előírásokra tekintettel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) minősítette érvénytelennek, mivel a felolvasólapon és a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő adatok közötti eltérést hiánypótlás keretében jogszerűen nem lehetett feloldani.

39. Az ajánlatkérő a kérelmező 2020. március 5-én érkezett észrevétele tekintetében kiemelte, hogy fenntartja a 2020. március 2. napján a Döntőbizottság részére megküldött álláspontját és előadta, hogy a végleges ajánlatok bontási jegyzőkönyve a felolvasólapon feltüntetett adatokat tartalmazza, azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlattevők bontási jegyzőkönyvben rögzített pénzügyi ajánlata, a nettó vállalási díj tekintetében is beáll az ajánlati kötöttség, az ajánlattevő ajánlatához a végleges ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A Kbt. 77. § (4) bekezdése értelmében az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes. A közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlat tartalma alapján kell

megkötni, a szerződésbe az értékelésre került — bontási jegyzőkönyvben szereplő — adatokat kell belefoglalni. Az értékelésre kerülő szempontokra adott megajánlások, adatok csak a közbeszerzési törvényben meghatározott esetekben és mértékig módosíthatók, javíthatók, ezen jogszerű lehetőségek — a 2020. március 2. napján megküldött észrevételekben kifejtett indokok alapján — nem álltak fenn.

40. A felolvasólapon szereplő, értékelésre kerülő nettó vállalási ár (fizetendő nettó ellenszolgáltatás) és az árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő nettó vállalási ár között nem mutatható ki matematikai kapcsolat. A felolvasólapon szereplő nettó vállalási díj („fizetendő nettó ellenszolgáltatás”) összege tekintetében nem találhatóak meg az adatok az ajánlat többi részében sem, a felolvasólapon található és az árazott főösszesítőben található két eltérő összeg között nem áll fenn matematikai kapcsolat, az árazott költségvetésben található adatokból a felolvasólapon lévő összeg nem számolható ki matematikai műveletek alkalmazásával.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. Az ajánlatkérő 2019. december 19-én a Kbt. 115. §-a szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

42. A 2020. február 25-én érkezett jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntését és összegezését támadta, amely tartalmilag megegyezett és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének indokait rögzítette. Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező az ajánlata érvénytelensége okán a közbenső döntést sérelmezte, utalt a Kbt. 69. §-ban, a Kbt. 71. §-ban, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra.

43. A jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésének megállapítását a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján kérte, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tekintette számítási hibának a felolvasólapja és a főösszesítő közötti eltérést, másodlagosan pedig azért, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértette, amikor jogsértő módon mellőzte a hiánypótlást, felvilágosításkérést ezen ellenmondás tisztázása érdekében.

44. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (6)-(8) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi

jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

45. A kérelmező 2020. február 3-án benyújtott végleges ajánlata „Csapadékvíz felülvizsgált ajánlati költségvetés” főösszesítő nettó összege 29.809.749.-Ft, az „Útfelújítás felülvizsgált ajánlati költségvetés” főösszesítő nettó összege 65.340.585.-Ft volt. A kettő főösszesítő nettó összege $29.809.749 + 65.340.585 = 95.150.334$.-Ft.

A 2020. február 4-i EKR-ben feltöltött végleges ajánlat Felolvasólapja szerint 95.160.334.-Ft az ajánlatkérő által fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően benyújtott 2020. február 5-i főösszesítő adatai szerint pedig a Tervezett csapadékvíz elvezető rendszer Anyag: 13.919.298.-Ft, Díj:

15.890.451.-Ft, valamint a Tervezett útfelújítás Anyag: 41.779.450.-Ft, Díj: 23.561.135.-Ft összegeket figyelembe véve a nettó ellenszolgáltatás 95.150.334.- Ft volt.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tényállása eltér a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatokban foglalt tényállásoktól, ezen eljárásban a Döntőbizottság az ügy egyedi körülményei alapján vizsgálta meg és értékelte az ajánlatkérő eljárását.

47. Az első kérelmi elemben megfogalmazottak alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a számítási hiba javítására vonatkozó eljárás a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Jelen esetben a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti jogintézmény alkalmazhatóságához a következetesen egységes döntőbizottsági, illetve bírósági gyakorlat szerint két konjunktív feltételnek kell fennállnia. Valamely matematikai művelet helytelen elvégzésén kell alapulnia és a hibának az értékelésre is kihatással kell lennie. A számítási hiba alkalmazására még hibásan elvégzett matematikai művelet fennállása esetén is kizárólag abban az esetben van mód, ha megállapítható azon alapadat, amelynek tekintetében elvégezték a hibás matematikai műveletet. Tekintettel arra, hogy az árazott költségvetésben a két összesítő adatai és az összesített főösszesítő adatai megegyeztek, nem volt olyan alapadat, amely miatt felmerült volna valamely matematikai művelet helytelen elvégzése, erre a Döntőbizottság felhívására a kérelmező sem hivatkozott. A Döntőbizottság megállapította, hogy a főösszesítőn és a felolvasólapon szereplő nettó ajánlati árak nem egyeztek, a két összeg között egy vélhetően számelírásból keletkezett 10.000.-Ft különbség volt kimutatható. A kérelmező elsődleges kérelme vonatkozásában tehát a számítási hiba nem volt megállapítható, ezen hivatkozása alapján az ajánlatkérő döntése nem volt jogszerűtlen amiatt, hogy nem alkalmazta a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltakat.

48. A kérelmező másodlagos kérelme azonban arra irányult, hogy a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem jogszerűen döntött az ajánlata érvénytelenségéről, mert a felolvasólapon szereplő összeg és a főösszesítőn szereplő összeg közötti eltérést nem tisztázta, nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat.

49. A Kbt. 66. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni. A Kbt. 68. § (4) bekezdése értelmében a felolvasólap az ajánlat azon része, amelyen az ajánlattevő feltünteti – a nevének és címének kívül – az ajánlatának azon számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A felolvasólap rendeltetésének legfőbb célja, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevők számára ahhoz, hogy a bírálat megkezdése előtt tájékozódjanak az adott eljárásban résztvevő más ajánlattevők személyéről és megajánlásairól. A felolvasólap része az ajánlatnak, ugyanakkor az ajánlat nem kizárólag a felolvasólap alapján bírálendő el. Az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni. Az ajánlat maga azonban nem csupán a felolvasólap, hanem a mögötte álló szakmai ajánlat és jelen esetben az árazott költségvetés.

50. Az ajánlati kötöttség az ajánlat egészére, így nem csak és kizárólag a felolvasólap tekintetében áll fenn. A felolvasólap tehát nem önmagában áll, annak alapja az árazott költségvetés és a főösszesítő adatai. A két összegnek azonosnak kellett lennie, ugyanis a főösszesítő adatai alapján állt össze az ajánlati ár, annak alapadatait tartalmazta, a felolvasólap ezen adatoknak az összefoglalása, összesített megjelenítése. A felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár értékelési szempontokra vonatkozó összeg téves kitöltése önmagában nem eredményezhet érvénytelenséget abban az esetben, amennyiben az ajánlatban az értékeléssel összefüggő megajánlás egyébként teljeskörűen fellelhető a szakmai ajánlatban, azaz jelen

esetben az árazott költségvetésben. Az ajánlatban az árazott költségvetés fellelhető, annak adatai alapján és a főösszesítőben foglaltak szerint megállapítható a kérelmező megajánlása.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak tekintetében az alábbiakat rögzíti: Az ajánlatkérő ugyan 2020. február 5-én hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt ezen tartalommal: „A csapadékvízcsatorna és az útfelújítás árazott költségvetései feltöltésre kerültek, kérjük feltölteni az árazott „Főösszesítő” költségvetést is, a már feltöltött költségvetések alapján.” A kiadott hiánypótlásában a két költségvetési összesítő adatait kérte összeadva a kérelmezőtől, nem pedig a főösszesítő nettó összegének (29.809.749 + 65.340.585 = 95.150.334.-Ft) és a felolvasólapon szereplő 95.160.334.-Ft nettó ellenszolgáltatás eltérésének a magyarázatát. Nem volt tehát arra vonatkozó hiánypótlása vagy felvilágosításkérése az ajánlatkérőnek, hogy a két külön költségvetési főösszesítő adatainak összeadásából eredő összeg (nettó ellenszolgáltatás) és a felolvasólapon szereplő összeg (nettó ellenszolgáltatás) eltérésének okát tisztázza. A kérelmező végleges ajánlatában tehát ellentmondás mutatkozik továbbra is az árazott költségvetés főösszesítőjébe foglalt nettó ellenszolgáltatás (95.150.334.-Ft) és a felolvasólapon szereplő nettó ellenszolgáltatás (95.160.334.-Ft) összege tekintetében, az ajánlatkérőnek felvilágosítás kérés keretében fel kell hívnia a kérelmezőt az eltérő összegek közötti ellentmondás tisztázására. A jogorvoslattal érintett esetben a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a felolvasólap és az értékelés tekintetében csatolt dokumentumokban fellelhető ellentmondás okát tisztázni lett volna szükséges, amelyet az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztott.

52. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalom körében tett hivatkozásai vonatkozásában a Döntőbizottság álláspontja szerint a felvilágosításkérés nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalom körébe, hiszen az ajánlatban (az árazott költségvetés főösszesítőjében és a felolvasólapon szereplő összegek tekintetében) ellentmondás mutatkozott, amelynek feloldása szükséges lett volna, hiszen maga az ajánlatkérő sem tudta azt megállapítani, hogy a nettó ajánlati ár 95.150.334.-Ft vagy 95.160.334.-Ft., valószínűleg ezért bocsátott ki hiánypótlást. A bontási jegyzőkönyv szerint azonban kizárólag a felolvasólapon szereplő összeget vette figyelembe, mint megajánlást anélkül, hogy az ajánlat egészét a vizsgálata körébe vonta volna. Az ajánlat egységének figyelembevételével és a fentiekben kifejtettek alapján a felvilágosítás megadása nem jár a beszerzés tárgyának jellemzői, illetve szerződéses kötelezettségek és feltételek módosításával, az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely javítható, felvilágosítás kéréssel orvosolható, ezért az ajánlati kötöttség megsértését sem eredményezi. Jelen esetben a felolvasólap javítása, módosítása (egyetlen szám elírása, egymás mellett lévő számokról van szó) olyan nem jelentős (10.000.-Ft nagyságrendű) egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, feltehetően elírás, elgépelés következménye, amelynek változása az ajánlattevők között kialakult sorrendet sem befolyásolja. A második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlati ára 97.664.663.-Ft volt azzal, hogy a további kettő értékelési szempontra ugyanazon megajánlást tette, mint a kérelmező.

53. Az ajánlat egységes egészként értékelendő, értékelésre a benyújtott ajánlat teljes tartalma kerül. Lényegében ugyanezen megállapításra mutat rá „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” tárgyában készült kúriai összefoglaló vélemény (2015.EI.II.JGY.E.1.1.) is, mely szerint az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából. Amennyiben egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel. A felolvasólapnak sincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság biztosítása okából, technikailag jelentős részei az

ajánlatnak.

54. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem biztosította a kérelmező számára a felvilágosításkérést annak ellenére, hogy az ajánlatban hiba, ellentmondás mutatkozott.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak részben helyt adott, az első kérelmi elem tekintetében az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, míg a második kérelmi elemben foglaltak szerint a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja, valamint d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette az ajánlatkérő közbenső döntését és az azt követő valamennyi döntését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A bírság kiszabása körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre, a nyertes személyére is kihatással volt.

57. A jogorvoslattal összefüggésben előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére is sor került, ezért a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

58. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérés elmaradása okán jogsértő állapot keletkezett. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 90.885.707.-Ft), értékelte azt, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés utólag reparálható, ugyanakkor az az ajánlatkérő mind a közbenső, mind az eljárást lezáró döntésére érdemben

kihatással volt. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

59. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

60. A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

61. Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

63. A kérelmező 454.429.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melynek 300.000.-Ft-ot meghaladó részében van helye visszatérítésnek az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével. A kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő, melyből visszatérítésnek a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint a második kérelmi elemnek történő helytadás okán van helye, melynek összege 77.210.-Ft. A Kbt. 151. § (9), (10) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a második kérelmi elem körében jogsértést állapított meg, és az első kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj arányos része kerül visszatérítésre.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 26.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Szerencsés és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Szerencsés Angéla ügyvéd (KRID: 18104329)
2. Gödöllő Város Önkormányzata (KRID: 153428186) Dr. Kiss Árpád jegyző, jogtanácsos
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)