



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-859

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.61/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és
Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Kondorosi út 2/a.)

A kérelmező képviselője: Target Consulting Bt. Támis Norbert felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Söptei u. 66.)

Az ajánlatkérő: Médiaszolgáltatás - támogató és Vagyonkezelő
Alap
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Illényi Péter felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Tanácsadó
Kft.
(Budapest, Fő u. 21. II.em.2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás 2019. -
500.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 2.500.000.-Ft, azaz kétfélmillióöttszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2019. szeptember 17-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2019. szeptember 19-én jelent meg 2019/S 181-441001 számon.

2. A felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

A felhívás II.2.4. pontja ismertette részletesen a beszerzés tartalmát:

„Az AK részére 24 havi időszakra taxi jellegű személyszállításaihoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás (a továbbiakban: taxi szolgáltatás) biztosítása napi 24 óras folyamatos rendelkezésre állással, vállalkezési keretszerződés keretében.

A személyszállítási igények jellemzően Budapest területén és a főváros közigazgatási határától számított 50 km-es körzetben merülnek fel.

A keretszerződés összege bruttó 500.000.000 Ft

Az egy naptári hónapra eső rendelések várható/indikatív (nem kötelező) száma: 3.150 db

A szolgáltatás teljesítésének időtartama a szerződéskötéstől számított 24 hónap, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó határozott időtartam. Amennyiben a keretösszeg a szerződés időtartama alatt nem merül ki, úgy a szerződést AK jogosult egyoldalú jognyilatkozattal, egy vagy több alkalommal, legfeljebb összesen 12 hónapos időtartammal meghosszabbítani

A szerződés eredményeként kötendő szerződés nem magánszemélyek részére teljesített, hitelezett fuvarnak minősül (hitelezett fuvar fogalma a KD-ban).

AK elvárása, hogy az ajánlattevő (AT) rendelkezzen a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő olyan számlázási és informatikai rendszerrel, amely legalább az alábbi adatokat – online elérhető módon – szolgáltatja:

- fuvar azonosítója
 - megrendelést leadó személy neve
 - utas neve
 - fuvardíj összege (nettó, áfa, bruttó)
 - fuvar kezdőpontjának címe
 - fuvar végpontjának címe
 - megtett kilométer
 - gépkocsi rendszáma
 - utazás dátuma és kezdetének/végének pontos időpontja (óra/perc)
 - az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID) és a fuvarazonosító megnevezése
- AK elvárása továbbá, hogy az előbbieket szerinti rendszer rendelkezzen integrált könyvelést támogató funkcionalitással, amely megfelel az alábbi kritériumoknak:
- az egyes utazásokat kódokra felgyűjtő rendszerrel, amely kódokat az AK szabadon szerkesztheti és kártyához rendelheti
 - a havi elszámolás átláthatóságát támogató hóvégi elszámolásokban az adott kódokra összesítő kimutatások nyerhetők ki belőle
 - rendelkezik olyan jogosultsági rendszerrel, amelyben beállítható, hogy az adott kód alatt történt utazásokat csak az erre felhatalmazott adminisztrátor láthatja
- AK elvárása, hogy az AT rendelkezzen külön portálrendszerrel, amely interneten elérhető és a kártyák, felhasználók, kvóták kezelése önállóan megoldott legyen az MTVA saját adminisztrátorával, ill. megfelel az alábbi kritériumoknak:

- AK tudja adminisztrálni a saját adminisztrátorait

- lehetséges az adminisztrátoroknak jogokat szűkíteni kártyára vagy költséghelyekre
- a jogok érvényesüljenek a riportálási felületen is (adott felhasználó csak adott kártyát vagy költséghelyet tekinthet meg)
- riportálási lehetőség az előző számlázási időszakra vonatkozóan
- MS Excel import lehetőség a kártyák-felhasználók összerendeléséhez

Az ajánlatban csatolandó az előbbiek szerinti, illetőleg adott esetben a II.2.5) pont szerinti vállalatoknak megfelelő számlázási és informatikai rendszer, illetőleg portálrendszer rendelkezésre állásáról, illetőleg rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozat, illetőleg a rendszer olyan leírása (a funkciókat bemutató képernyőmentésekkel, leírásokkal) és felhasználói kézikönyv, amelyből a rendszerek fentiek szerinti és külön vállalt elvárásoknak való megfelelése kétséget kizáróan megállapítható.

Amennyiben az AT az előbbiek szerinti/adott esetben a II.2.5) pont szerinti vállalatoknak megfelelő rendszereket nem mutatja be, vagy a bemutatásból annak megfelelése nem állapítható meg, úgy az AK az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Amennyiben a bemutatott rendszer a szerződéskötés időpontjára használatra kész állapotban nem áll rendelkezésre, úgy azt AK a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. AK ez esetben a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval kötheti meg a szerződést, amennyiben az eljárást lezáró összegezésben azt megjelölte.

Részletes elvárások a KD-ben.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja körében – többek között – rögzítette:

„Az AT műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható:

Az AT-nek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bek.-nek megfelelően, a Kr. II. Fejezetében (5.§) foglaltaknak megfelelően az egységes európai közbeszerzési dokumentumnak (EEKD) a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerinti Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) elérhető elektronikus űrlap benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelménynek azzal, hogy az ajánlatkérő az EEKD-ban nem kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását (elegendő az EEKD IV. rész α pont szerinti nyilatkozatot kitölteni). Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető AT-nek és adott esetben további AT(k)nek az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően, az ajánlatkérő felhívása alapján a Kr. 1.§ (2) bek.-nek megfelelően, a Kr. IV. fej.-ben (21-22.§) foglaltaknak megfelelően kell részletesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelménynek. Az ajánlatkérő nem kéri az érintett AT(k)től a Kr. IV. Fejezete szerinti részletes igazolás(oka)t, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (11) bek.-ben foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a IV. Fejezetben nem említett, a gazdasági szereplő alkalmasságát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az egységes európai közbeszerzési dokumentumban megjelölte.”

„A Kr. szerinti – az AK Kbt. 69.§ (4) szerinti felhívására történő – részletes igazolás módja:

M1) A teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki felszereltség (a szerződés teljesítése során az AT rendelkezése/irányítása alatt üzemelő, biztosításra kerülő (szolgáltatási körbe kerülő) személygépkocsik) bemutatásával, leírásával úgy, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható legyen [Kr. 21. § (3) i)]

M2) A teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki felszereltség (a taxi szolgáltatás igénybevétele nyomán követő rendszer bemutatásával, leírásával úgy, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható legyen [Kr. 21. § (3) i)]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az AT műszaki és szakmai szempontból:

M1) a szolgáltatás teljesítéséhez nem áll rendelkezésére, illetőleg nem diszponál (szerződés útján rendelkezik/irányítani képes) legalább 400 db személygépkocsi felett, amelyből [Kbt. 65. § (1) b); 321/2015. (X 30.) Korm. rendelet 21. § (3) i) pont] - legalább 170 db, legfeljebb 1+4 személy szállítására alkalmas kombi típusú gépkocsi, - legalább 50 db 1+6 személyes gépkocsi;

M2) a szolgáltatás teljesítéséhez nem rendelkezik a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszerrel, ami legalább az alábbi adatokat – online módon – szolgáltatja:

- fuvar azonosítója,
- a megrendelést leadó személy neve,
- utas azonosítója („taxikártya” azonosítója),
- utas neve,
- fuvardíj összege,
- a fuvar kezdőpontjának címe,
- a fuvar végpontjának címe
- megtett kilométer,
- gépkocsi rendszáma,
- utazás dátuma és kezdetének, valamint végének pontos időpontja,
- az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID),
- a kód megnevezése.

A felhívás VI.4.3) pontjában további kiegészítésként az alábbi előírás is szerepel:

4) AT szakmai ajánlatként a Kbt. 76. § alapján értékelésre nem kerülő, II.2.4) pont szerinti, a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő olyan számlázási és informatikai rendszerre, ill. portálrendszerre vonatkozó szakmai ajánlatot köteles csatolni, amelyben bemutatja a rendszer megfelelőségét olyan módon, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT által ajánlott szolgáltatás megfelel a felhívásban és KD-ban meghatározott elvárásoknak. A szakmai ajánlatnak a KD-ban meghatározott módon kell bemutatni a szolgáltatást azzal hogy a szakmai ajánlat hiányában vagy annak valamely eleme hiányában az ajánlatot az AK érvénytelennek nyilvánítja

A felhívás mellé az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az alábbiak is fellelhetők:

1.1.8) Az ajánlathoz csatolandó dokumentumok (kiegészítés az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 3) alpontjaihoz)

„2) A felolvasólap szerinti vállalás(oka)t alátámasztó részletes adatokat (a 2. értékelési részszerpont tekintetében: igen válasz esetén a webes felület elérhetőséget (URL címet), melyen keresztül el lehet érni ajánlattevőt, és a szolgáltatás megrendelhető; a 4. értékelési részszerpont tekintetében: igen vállalás esetén a VIP telefonszámot, amelyen keresztül el lehet érni ajánlattevőt, és a szolgáltatás megrendelhető; az 5. értékelési részszerpont tekintetében: a szolgáltatási körbe bevonásra kerülő, a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre álló tisztán elektromos hajtású taxik leírása az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2) alpontjában leírtaknak megfelelően; a 6., 7. és 8. értékelési részszerpontok tekintetében, igen vállalás esetén a rendszer(ek) olyan leírása (a funkciókat bemutató képernyőmentésekkel, leírásokkal) és felhasználói kézikönyv, amelyből a rendszerek fentiek szerinti és külön vállalt elvárásoknak való megfelelősége kétséget kizáróan megállapítható, összhangban az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában foglaltakkal (a II.2.4) és VI.4.3) pont szerinti szakmai ajánlat részeként).”

„9) A teljesítésre vonatkozó szakmai ajánlatot (az ajánlati felhívás II.2.4) és VI.4.3) pontjai szerint), azaz a Kbt. 76. § alapján értékelésre nem kerülő, a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő olyan számlázási és informatikai rendszerre, illetve portálrendszerre vonatkozó szakmai ajánlat, amelyben bemutatja a rendszer megfelelőségét olyan módon, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott elvárásoknak (olyan szakmai ajánlat (a funkciókat bemutató leírással, képernyőmentésekkel és felhasználói kézikönyvvel) csatolandó, amelyből az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában előírt feltételeknek és adott esetben a II.2.5) pont szerinti vállalásoknak megfelelő számlázási és informatikai rendszer, illetőleg portálrendszer megfelelősége kétséget kizáróan megállapítható).”

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőre (2019. november 06. 10:00) két ajánlat érkezett, a kérelmezőtől és a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőtől.

4. A bontási jegyzőkönyv szerint, a benyújtott ajánlatok vállalásai alapján adható értékelési pontszámok teljes mértékben megegyeztek egymással.

5. Az ajánlatkérő 2019. november 22-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, 2019. december 2-án felvilágosítást kért a Főtaxi Zrt.-től.

6. A 2019. december 12. napján közjegyző előtt tartott sorsolásról készült jegyzőkönyv szerint az első helyezett a Főtaxi Zrt. lett, míg a második helyezett a kérelmező.

7. A kérelmező 2019. december 12-én jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz, melyet a Döntőbizottság a D.560/24/2019. számú határozatában elutasított.

8. Az ajánlatkérő 2020. február 07-én hiánypótlásra és felvilágosításra hívta fel a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőt, melyben az alábbiak is előírásra kerültek:

„Ajánlatkérő a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra benyújtott igazolások áttanulmányozását, formai értékelését követően a következő hiányosságokat ill. tisztázandó kérdést észlelte, illetőleg a következő kérdés(ek)ben kéri az Ajánlattevő(k) szíves hiánypótlását/ felvilágosítását:

9. A benyújtott igazolások között csatolásra került a (módosított) ajánlati felhívás III.1.3.) pont M2.) alpontjának igazolására a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszer bemutatása, leírása, de abból nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által bemutatott rendszer megfelel az alkalmassági követelmények körében előírt elvárásoknak.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen nyilatkozni, hogy a benyújtott leírás melyik oldalán, az oldal melyik pontjában és adott esetben hányadik bekezdésében, annak hányadik sorában kerülnek bemutatásra, hogy a taxi szolgáltatás igény-bevételét nyomon követő rendszer:

1. online módon szolgáltatja a kért adatokat,
2. ezen belül szolgáltatja: fuvar azonosítója,
3. ezen belül szolgáltatja: a megrendelést leadó személy neve,
4. ezen belül szolgáltatja: utas azonosítója („taxikártya” azonosítója),
5. ezen belül szolgáltatja: utas neve,
6. ezen belül szolgáltatja: fuvardíj összege,
7. ezen belül szolgáltatja: a fuvar kezdőpontjának címe,
8. ezen belül szolgáltatja: a fuvar végpontjának címe

9. ezen belül szolgáltatja: megtett kilométer,

10. ezen belül szolgáltatja: gépkocsi rendszáma,

11. ezen belül szolgáltatja: utazás dátuma és kezdetének valamint végének pontos időpontja,

12. ezen belül szolgáltatja: az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID),

13. ezen belül szolgáltatja: a kód megnevezése

azzal, hogy Ajánlatkérő részéről az is elfogadott, amennyiben a csatolt dokumentumban egyértelműen megjelölésre kerülnek (pl. aláhúzással és sorkiemeléssel jelölve és számozással ellátva) a fenti (1-13.) pontokban rögzített adatok.”

10. A Főtaxi Zrt. 2020. február 07-én benyújtotta felvilágosítását, melyben csatolta az „E-Card_leírás_M2_alkalmassági követelményekhez.pdf” fájlt is.

11. A Főtaxi Zrt. 2020. február 12-én további felvilágosítást nyújtott be, melyben nyilatkozta az alábbiakat:

„A Főtaxi Zrt. kijelenti, hogy az Ajánlattevő részére 2020. február 7.-én az EKR rendszerbe feltöltött „E-Card leírás M2 alkalmassági követelményhez” 3. oldalán kezdődő „Kártya használat” és 4. oldalon folytatódó „Funkciók” listázása alatt található „Exportálás excelbe” listában található az Ajánlatkérő 2020. február 7-én közzétett „Felhívás hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtására” (3) kérdésére kért felvilágosítás.

Az „Exportálás excelbe” listában az alábbiak szerint találják részletesen a kért adatokat:

1. online módon szolgáltatja a kért adatokat: Az E-card rendszerből lehet az adatokat lekérdezni a „Kártya használat” menüpontban az „Exportálás excelbe” gomb megnyomásával.

2. ezen belül szolgáltatja: fuvar azonosítója: az „Exportálás excelbe” lista 8. eleme. Az Ecard leírásunkban a fuvar azonosító megnevezés helyett cégünk az egyedi fuvarazonosító megnevezést használja.

3. ezen belül szolgáltatja: a megrendelést leadó személy neve: az „Exportálás excelbe” lista 5. eleme.

4. ezen belül szolgáltatja: utas azonosítója („taxikártya” azonosítója): az „Exportálás excelbe” lista 10. eleme. Az E-card leírásunkban az utas azonosítója („taxikártya” azonosítója) megnevezés helyett cégünk a kártyaszám megnevezést használja.

5. ezen belül szolgáltatja: utas neve: az „Exportálás excelbe” lista 4. eleme.

6. ezen belül szolgáltatja: fuvardíj összege: az „Exportálás excelbe” lista 25.-27. elemei tartalmazzák. A 25. elem Nettó összeg (Ft), a 26. elem az ÁFÁ-t, a 27. elem pedig az Összeg (bruttó Ft) tartalmazza.

7. ezen belül szolgáltatja: a fuvar kezdőpontjának címe: az „Exportálás excelbe” lista 20. eleme. Az E-card leírásunkban a fuvar kezdőpontjának címe megnevezés helyett cégünk az Indulás (indulási cím) megnevezését használja. Bár az Ajánlatkérő nem jelölte meg feltételként, de a lekérdezett excel tartalmazza a Rendelés koordinátáit is, mely a GPS alapú szolgáltatásnak köszönhetően a kezdő cím GPS koordinátáit tartalmazza.

8. ezen belül szolgáltatja: a fuvar végpontjának címe: az „Exportálás excelbe” lista 22. eleme. Az E-card leírásunkban a fuvar végpontjának címe megnevezés helyett cégünk az Érkezés (érkezési cím) megnevezését használja.

9. ezen belül szolgáltatja: megtett kilométer: az „Exportálás excelbe” lista 23. eleme. Az E-card leírásunkban megtett kilométer megnevezés helyett cégünk a Megtett távolság (km) megnevezését használja.

10. ezen belül szolgáltatja: gépkocsi rendszáma: az „Exportálás excelbe” lista 15. eleme.

11. ezen belül szolgáltatja: utazás dátuma és kezdetének valamint végének pontos időpontja: az „Exportálás excelbe” lista 19. eleme tartalmazza a fuvar kezdetének az időpontját (év-hónap-nap-óra-perc-másodperc), a 21. eleme pedig a fuvar végének a pontos időpontját tartalmazza (év-hónap-nap-óra-perc-másodperc). Bár az Ajánlatkérő nem jelölte meg

feltételként, de a lekérdezett excel 16. eleme tartalmazza a Rendelés időpontját (év-hónap-nap-óra-perc-másodperc), 17. eleme pedig a kiállítás időpontját (év-hónap-nap-óra-percmásodperc).

12. ezen belül szolgáltatja: az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID): a Főtaxi Zrt. informatikai rendszere a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés szerinti szolgáltatás megkezdésekor kezelni fogja az átadott kódokat (különösen: éves terv ID).

13. ezen belül szolgáltatja: a kód megnevezése: a Főtaxi Zrt. informatikai rendszere a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés szerinti szolgáltatás megkezdésekor kezelni fogja az átadott kódokat.

Összegezve, a Főtaxi Zrt. informatikai rendszere teljes mértékben képes az Ajánlatkérő igényeinek teljesítésére, kezelésére.”

Csatolta továbbá az „E-Card_leírás_M2_alkalmassági követelményekhez.pdf” fájlt, melyben kiemelte a felvilágosításban érintett releváns tartalmakat.

12. Az ajánlatkérő 2020. február 13-án további felvilágosítás benyújtására hívta fel a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőt az alábbiak szerint:

„A benyújtott igazolások hiánypótlása során csatolásra került a(z módosított) ajánlati felhívás III.1.3.) pont M2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszer bemutatásáról, leírásáról szóló ajánlattevői nyilatkozat(ok) (Főtaxi E-Card Felhasználói Felület Dokumentáció az Ajánlatkérő által ellátott kiemelésekkel, illetőleg az előbbit magyarázó nyilatkozat), amely nyilatkozat(ok) szerint nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az Ajánlattevő rendelkezésére álló taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszer – online módon szolgáltatja – az alábbi adatokat:

- az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID),

- a kód megnevezése.

(1a) Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy a(z módosított) ajánlati felhívás III.1.3.) pont M2.) alpont szerinti taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszer (az ajánlattételi határidő időpontjában, illetőleg a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat megtételének időpontjában) szolgáltatja-e/képes-e szolgálatni a következő információkat (igen/nem)

- az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID),

- a kód megnevezése.

(1b) Az előbbi felvilágosítás kérésre vonatkozó pozitív (igen) válasz esetén Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy azonosítsa a hiánypótlás keretében benyújtott Főtaxi E-Card Felhasználói Felület Dokumentáció 4. oldalán csatolt kiemelés/Ajánlatkérői kérésre történt azonosítás („Exportálás excelbe” szövegrész) keretében pontosan mely francia bekezdés szerinti információk tekintetében azonosítható az előbbi két adatszolgáltatás teljesülése!”

13. A Főtaxi Zrt. benyújtotta felvilágosítását 2020. február 14-én, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„(1A) pont

A Főtaxi Zrt. kijelenti, hogy a taxi szolgáltatást online nyomon követő rendszer (az ajánlattételi határidő időpontjában, illetőleg a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat megtételének időpontjában is már) képes szolgálatni a következő információkat:

- az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID),

- a kód megnevezés.

(1B) pont

Ahogy azt már a korábbi „Felhívás hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtására” válaszként beadott nyilatkozatunk is tartalmazza a 12. és 13. pontjában a taxi szolgáltatást online nyomon követő rendszer funkcionálisan tudja szolgáltatni az (1A) pontban szereplő információkat. Természetesen továbbra is várjuk majd a szerződéskötést követően az MTVA által megadott kódokat (különösen: éves terv ID) és kód megnevezéseket. A korábban beadott „E-Card leírás M2 alkalmassági követelményhez” megnevezésű dokumentum 3. oldalán kezdődő „Kártya használat” és 4. oldalon folytatódó „Funkciók” listázása alatt található „Exportálás excelbe” listában található meg az alábbi francia bekezdések tekintetében azonosítható előbbi két adatszolgáltatás teljesítése:

- 2. francia bekezdés: költséghely
- 6. francia bekezdés igazolászám
- 7. francia bekezdés igazolászám megjegyzés
- 28. francia a bekezdés: megrendeléskor rögzített költséghely.”

14. Az ajánlatkérő 2020. február 14-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben mindkét ajánlattevő ajánlatát azonos pontszámmal értékelve érvényesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontjában nyertesként feltüntette a Főtaxi Zrt. ajánlattevőt, nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot az ajánlatkérő nem jelölt meg.

15. A kérelmező 2020. február 17-én betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatába, valamint az általa benyújtott dokumentumokba.

16. A kérelmező 2020. február 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

17. Az ajánlatkérő 2020. február 25-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében foglaltakkal lényegében azonos tartalommal.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

18. A kérelmező 2020. február 28. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérő által 2020. február 13-án kiküldött felvilágosítás kéréssel, illetve a közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel kapcsolatosan kérte a jogsértés megállapítását.

19. Az ajánlatkérő által 2020. február 13-án kiküldött, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokkal kapcsolatos, II. számú felvilágosítás kérés (1b) pontja jogsértően került kiküldésre, tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt (felvilágosítás kérésre is irányadó) tilalomra, miszerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

Ez a jogsértés a 2020. február 17-i iratbetekintésen vált a kérelmező számára nyilvánvalóvá, miután az I. számú felvilágosításra benyújtott iratok ismeretében tudta csak megítélni a kérelmező, hogy a II. számú felvilágosítás kérés ténylegesen ugyanazon információ megadására irányult.

Miután a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés jogszerűsége képezi az 1. kérelmi elem tárgyát, a Kbt. 148. § (6) bekezdése szintén a Kérelmezői álláspontot támasztja alá.

20. Miután ezen kérdésben előzetes vitarendezési kérelem benyújtására is sor került, így álláspontunk szerint a fentiekben idézett jogszabályhelyre is tekintettel ezen jogsértés kapcsán

a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem kontextusában a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja egyértelműen a kapcsolódó előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja, azaz 2020. február 25.

21. Amennyiben az ajánlatkérő álláspontját fogadjuk el, miszerint a tudomásra jutás napja 2020. február 13., a jogorvoslati kérelem ez esetben is határidőben került benyújtásra, mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására irányadó határidő a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a tudomásra jutástól számított 15. nap.

22. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyrészt az ajánlatát a II. számú felvilágosításkérésre adott válasza nélkül kellett volna elbírálnia az ajánlatkérőnek (tekintettel az 1. kérelmi elemre, miszerint ezen II. számú felvilágosításkérés jogsértően került kiküldésre), de a kérelmező szerint még a II. számú felvilágosításra adott válaszával együtt is érvénytelen a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata.

Ezen jogsértés vonatkozásában, a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja egyértelműen a kapcsolódó előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja, azaz 2020. február 25.

23. A Főtaxi Zrt. az M/2. alkalmassági követelmény igazolására kvázi ugyanazt az e-card leírást nyújtotta be, mint amelyet az ajánlatában már a szakmai ajánlat részeként (azaz annak szemléltetésére, hogy nyertessége esetén milyen funkcionalitással bíró rendszerrel kívánja teljesíteni a szerződést) már benyújtott.

24. Az e-card leírás, mint az M/2. alkalmassági követelmény igazolására egyedülként benyújtott dokumentum vonatkozásában az ajánlatkérő 2020. február 7-én kiküldött "Felhívás hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtására" tárgyú levelében foglaltak szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosítást kért annak vonatkozásában, hogy a Főtaxi Zrt. által benyújtott e-card leírás melyik oldalán, az oldal melyik pontjában és adott esetben hányadik bekezdésében, annak hányadik sorában kerültek bemutatásra az alábbi információk.

25. A felvilágosítás kérésben gyakorlatilag az összes, az M/2. alkalmassági követelményben előírt adat felsorolásra került.

26. Egyértelműen megállapítható, hogy a Főtaxi Zrt. által a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólításra benyújtott rendszerleírásban (e-card leírás) nem volt megállapítható, hogy a rendszerrel kapcsolatosan előírt 1-13. sorszámú adatokat a Főtaxi Zrt. rendszere képes szolgáltatni.

27. Megállapítható, hogy a Főtaxi Zrt. a 12. és 13. pontok kapcsán tett nyilatkozatában nem jelölt meg sem oldalszámot, sem pont számot, sem bekezdést, sem sort a benyújtott leírás vonatkozásában és nem jelölt ezen pontok kapcsán egyetlen elemet sem aláhúzással, sem sorkiemeléssel, sem egyéb más módon.

28. Ehhez képest az ajánlatkérő egy újabb felvilágosítás kérést küldött ki, és egyértelműen megállapítható, hogy a 2020. február 13-án kiküldött felvilágosítás kérés (1b) pontja ugyanazt kéri a Főtaxi Zrt.-től, amit már egyszer kért tőle az ajánlatkérő, nevezetesen, hogy jelölje meg pontosan, hogy az e-card leíráson belül, pontosan honnan derül ki a 12.-13. sorszámmal jelölt funkcionalitás teljesülése.

29. Az ajánlatkérőnek az I. felvilágosításkérésre adott válasz alapján kellett volna a nyertes ajánlatot elbírálni és mivel annak alapján nem igazolta a nyertes ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesülését a Főtaxi Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében a Kbt.-ben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a következőkre tekintettel. Előadta, hogy az első és a második felvilágosítás kérés szövege nem ugyanaz (ami egyebekben nem igaz, mert az első felvilágosítás kérés általánosan, valamennyi elvárt funkcióra vonatkozóan kérte a nem egyértelmű nyilatkozat pontosítását, a második felvilágosítás kérés pedig más absztrakciós szinten, jóval konkrétabban, az egyébként megválaszolt kérdés belső ellentmondását kéri feloldani – nem tud(ott) tehát a két felvilágosítás kérés ugyanarra irányulni, azoknak más a tárgya, más az absztrakciós szintje és míg az egyik kérdés nem egyértelmű nyilatkozat feloldását kéri, a másik kérdés valós tartalmi ellentmondás feloldására irányult).

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti szabály szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. A Kbt. 71. § (3) és a (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt azzal, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

32. Az ajánlatkérő eredeti elvárása a felhívás III.1.3) pont M2) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására az volt, hogy az ajánlattevő „a teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki felszereltség (a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszer) bemutatásával, leírásával [igazolja az alkalmassági követelménynek való megfelelését] úgy hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható legyen [Kr. 21. § (3) i)]”. Ajánlatkérő tehát nem részletezte sem az ajánlati felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban, hogy milyen struktúrában, sorrendben kéri bemutatni a teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki felszereltség leírását, ezzel összefüggésben elvárás nem került megfogalmazásra. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására csatolta a Főtaxi E-Card Felhasználói Felület Dokumentáció című dokumentumot, amely nem a jelen közbeszerzési eljárásra specifikáltan tartalmazta az általa alkalmazott taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszer sajátosságait. Az ajánlatkérő pedig ezen dokumentumból nem tudta kétséget kizáróan azonosítani, hogy mely funkcionalitás felel meg az általa elvárt funkcionális lista egyes elemeinek, ezért kért felvilágosítást 2020. február 7-én arra vonatkozóan, hogy mely leírás szerinti funkció mely ajánlatkérői elvárásnak felel meg.

33. A nyertes ajánlattevő az első felvilágosításában valamennyi kérdésessé tett elvárt funkcionalitás tekintetében nyilatkozott a kért oldalszámról és pontról azzal, hogy megjelölte a Főtaxi E-Card Felhasználói Felület Dokumentáció című dokumentum 3. és 4. oldalát, illetőleg azon belül a „Kártya használat”, a „Funkciók” és az „Exportálás excelbe” címet. A

benyújtott felvilágosítás szövegének értelmezéséből pontosan és kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az elvárt funkcionális lista valamennyi elemére vonatkozóan – azaz a 12-13. pontokra vonatkozóan is – ezeket az oldalszámokat és szöveg-címeket jelölte meg, ugyanakkor egyes funkciókhoz további részletezést adott, másokhoz pedig nem.

Az ajánlatkérő nem elsősorban a mélyebb értelmezés szerinti, adott eseti azonosítás okán kérte a második felvilágosítást, hanem az első felvilágosítás kétség kívül kétféleképpen értelmezhető ellentmondása miatt (lásd a Kérelem által is idézett szöveget: „a Főtaxi Zrt. informatikai rendszere a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés szerinti szolgáltatás megkezdésekor kezelni fogja az átadott kódokat”), hiszen ez a szöveg akként is értelmezhető, hogy a nyertes ajánlattevő informatikai rendszere még nem tudja kezelni az adott funkcionalitást, de majd képessé teszik rá, illetőleg akként is, hogy a nyertes ajánlattevő informatikai rendszere képes a funkcionalitásra, amennyiben az ahhoz szükséges input adatok a szerződéskötést követően betöltésre kerülnek.

34. Az ajánlatkérő számára kellő és megfelelő információ állt a rendelkezésére ahhoz, hogy megállapítsa a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, az általa előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést azon igazolások tartalmára alapította, amelyek a nyertes ajánlattevő által benyújtásra kerültek, és amelyekből – a hiánypótlást és a felvilágosítás kéréseket követően – kétséget kizáróan megállapítható volt az alkalmassági követelményeknek való megfelelés.

Az egyéb érdekelt észrevétele

35. Az egyéb érdekelt elsősorban elkésettségre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

36. A kérelmező a kifogásolt II. felvilágosításkérést legkésőbb 2020. február 13-án már ismerte, tudhatta, hogy milyen kérdések szerepeltek az egyes felhívásokban, így már ekkor juthatott arra - az egyébként téves - következtetésre, hogy azok azonos tárgyra irányultak. Irreleváns tehát az, hogy 2020. február 17-én milyen válaszokat ismert meg a kérelmező az iratbetekintés során, mert ezen kérelmi elem esetén nem a válaszokat, hanem a jóval korábban megismert kérdések feltevésének jogszerűségét vitatja, alaptalanul. Éppen ezért a tudomásszerzés napja nem a kérelmező által megjelölt 2020. február 25., hanem 2020. február 13. napja. Az ajánlatkérő jogosan hivatkozott a vitarendezési kérelem elkésettségére a 2020. február 20. napján benyújtott kérelem tekintetében.

37. Érdemben előadta az egyéb érdekelt, hogy a kérelmező előszeretettel hivatkozik arra, és próbálja a saját javára, szándékosan félreértelmezni, hogy a Főtaxi Zrt. alkalmasságának igazolása során ugyanazon (valójában kiegészített) e-Card leírást nyújtotta be mint, amit szakmai ajánlatként, és egyben a felolvasólapon tette megajánlásai alátámasztásaként benyújtott.

38. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésben jelezte egyúttal, hogy az ajánlatkérő részéről az is elfogadott, amennyiben a csatolt dokumentumban egyértelműen megjelölésre kerülnek (pl. aláhúzással és sorkiemelővel jelölve és számozással ellátva) az 1-13. pontokban rögzített adatok.

39. Az előírt paraméterek teljesülése egyértelműen megállapítható az e-Card leírásból.

40. A I. számú felvilágosítás kérésre a Főtaxi Zrt. újra benyújtotta az e-card leírást, immár színes kiemelésekkel, továbbá emellé egy további nyilatkozatot is csatolt, amelyben a pontok sorrendjében haladva, egyesével leírta, hogy az adott paraméter a benyújtott e-card leírás "Exportálás excelbe" menüpontján belül melyik pontban található meg, melyik pontnak felel meg, azaz kvázi összerendeli (megfelelteti) az ajánlatkérői előírásokat az e-card rendszer leírásában megadott funkcionalitással, alapvetően nyilvánvalóan ez lett volna az ajánlatkérő célja a felvilágosítás kéréssel.

41. A felvilágosítás kérésre benyújtott ajánlattevői válasz azonban a 12. és a 13. fenti pontok esetében már nem ezen az elven került benyújtásra, ugyanis ezen alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében az alábbi nyilatkozat került benyújtásra a Főtaxi Zrt. részéről a felvilágosításkérésre.

42. Az ajánlatkérő ezen észrevételünkre az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában oly módon reflektált, hogy a Főtaxi Zrt. ajánlatkérő álláspontja szerint megjelölte ezen pontok kapcsán is az e-card leírás releváns oldalszámait és pontjait, és a kapcsolódó címeteket is, ezáltal ajánlatkérő álláspontja szerint a Főtaxi Zrt. a felvilágosítás kérésnek megfelelt. Amennyiben ez valóban így lett volna, úgy a II. számú felvilágosítás kérésre nem került volna sor, hiszen az I. számú felvilágosítás kérés nyomán az ajánlatkérőnek egyértelműen látnia kellett volna az e-card leírásból minden egyes elvárt funkcionalitás (1-13.) teljesülését.

43. Az ajánlati felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontja előírta azt is, hogy:
 „Az ajánlatban csatolandó az előbbiek szerinti, illetőleg adott esetben a II.2.5) pont szerinti vállalatoknak megfelelő számlázási és informatikai rendszer, illetőleg portálrendszer rendelkezésre állásáról, illetőleg rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozat, illetőleg a rendszer olyan leírása (a funkciókat bemutató képernyőmentésekkel, leírásokkal) és felhasználói kézikönyv, amelyből a rendszerek fentiek szerinti és külön vállalt elvárásoknak való megfelelése kétséget kizáróan megállapítható Amennyiben az AT az előbbiek szerinti/adott esetben a II.2.5) pont szerinti vállalatoknak megfelelő rendszereket nem mutatja be, vagy a bemutatásból annak megfelelése nem állapítható meg, úgy az AK az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Amennyiben a bemutatott rendszer a szerződéskötés időpontjára használatra kész állapotban nem áll rendelkezésre, úgy azt AK a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. AK ez esetben a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval kötheti meg a szerződést, amennyiben az eljárást lezáró összegezésben azt megjelölte.”

MŰSZAKI LEÍRÁS

„3.4. Portállal és adatszolgáltatással kapcsolatos elvárások

A szolgáltatással szembeni további elvárás, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezzen külön portálrendszerrel, mely interneten elérhető és a kártyák, felhasználók, kvóták kezelése önállóan megoldott legyen az MTVA sajtó adminisztrátorával.

„A jelen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének a szolgáltatás megkezdésekor az MTVA elektronikus úton megküldi az aktuális kódlistát, mely az alábbi adatokat tartalmazza:

- Kód1 (Éves terv ID);
- Kód (Éves terv ID) megnevezése
- Érvényesség kezdete (dátum, óra, perc)
- Érvényesség vége (dátum, óra, perc)
- Esetleges megjegyzés mező

A kódlista cca. 1500 db Éves terv ID-t tartalmaz. A kódok maximum 20 jegyűek lehetnek, alfanumerikus karaktereket tartalmazhatnak (számok, betűk, írásjelek). A kódok felépítése lehet pl. 2015-000714. Ajánlatkérő a kódlistát az azon szereplő adatok változásának és az MTVA igényeinek megfelelően folyamatosan frissíti, ezt nyertes ajánlattevőnek kezelnie kell, hogy az adatok mindig naprakészen álljanak az utazók rendelkezésére.

A nyertes ajánlattevő informatikai rendszerének a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés szerinti szolgáltatás megkezdésekor alkalmasnak kell lennie arra, hogy a taxi használók az utazás megkezdésekor - az MTVA által korábban a taxi társaságnak megadott - kódlistából az utazásnak megfelelő Kód1-et (Éves terv ID) és/vagy annak megnevezését kiválasszák. A rendszernek bármelyik paraméter megadása esetén azonosítani kell a másik paramétert, az utasnak mind a kódot, mind a kód megnevezését látnia kell.

A nyertes ajánlattevő informatikai rendszerének tudnia kell kezelni a kódok érvényességét is, hogy az érvényességi idő lejártakor a kódot a rendszer lezárja, az érvényességi időn túl a kódot ne lehessen kiválasztani.”

44. A fentiek ugyan az eljárás műszaki tartalmát, a beszerzés tárgyát érintik, de mint látható részletes leírást tartalmaznak a biztosítandó portálrendszer vonatkozásában.

45. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ugyanazon rendszert kérte az ajánlattevőktől az értékeléshez, az alkalmassághoz, és a teljesítéshez.

46. Az ajánlatkérő elvárása nem az volt, hogy minden ajánlattevő az ajánlattételkor rendelkezzen egy olyan portálrendszerrel, amely kifejezetten az „MTVA által megadott kód (pl. éves terv ID)”, és ezen „kód megnevezése” adatokat tudja kezelni. Ezt támasztja alá az is, hogy ajánlatkérő a műszaki leírásban csak nagy vonalakban, szinte példálózó jelleggel adta meg a jövőben kezelendő kódok felépítését. Ennek megfelelően az ajánlatkérő - a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen kiolvashatóan - azt kérte, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott rendszer alkalmas legyen, képes legyen nyertesség esetén az ajánlatkérő által a jövőben, a szerződéskötés után megadott kódok, és azok nevének kezelésére.

47. Ha az ajánlatkérő azt várta volna el a potenciális ajánlattevőktől, hogy a felolvasólapon, a szakmai ajánlatban, az alkalmasság igazolásánál arról nyilatkozzanak, hogy pontosan az ő kódjait tudják-e kezelni, akkor ez egyrésztől aránytalan terhet rótt volna az érdeklődőkre, másrésztől ehhez meg kellett volna adni a kódok szerkezetét, harmadrésztől pedig csak a kérelmező felelhetett volna meg az eljárásban. Nyilvánvaló, hogy ajánlatkérő nem ezt várta el, hanem azt, hogy a megajánlott rendszer képes legyen kezelni a szerződő partner kódjait, a Főtaxi Zrt. rendszere pedig képes erre.

48. A Főtaxi Zrt. igazolta, hogy az e-Card alkalmas, képes ezen kódok kezelésére.

49. Megállapítható tehát, hogy a kérelmező azon nyilvánvalóan erőltetett és értelmezhetetlen fejtegetései, amelyek arra irányulnak, hogy a Főtaxi Zrt. e-Card rendszere nem alkalmas az ajánlatkérő által megadott kódok kezelésére alaptalanok. A Főtaxi Zrt. egyértelműen igazolta, hogy az e-Card rendszer alkalmas a partnerei által adott azonosítók kezelésére. Ennek kapcsán megjegyezte, hogy az e-Card rendszer a taxiszolgáltatók piacán, főleg a legnagyobb piaci szereplő esetében, mint a Főtaxi Zrt, egy olyan alapvető szolgáltatás, amelynek kapcsán fel sem merülhet, hogy ezzel nem rendelkezik vagy, hogy nem képes az ajánlatkérő által

megkövetelt - egyébként a rendszer lényegét jelentő, más ügyfelek által is gyakran használt és kért - funkciókat ellátni.

50. Fentiek alapján kérte az egyéb érdekelt a kérelmező jogorvoslati kérelmét nyilvánvalóan alaptalanként elutasítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. szeptember 17. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

52. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet és ennek alapján megállapította, hogy a kérelem elkésletten került előterjesztésre.

A Kbt. 69. § (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálóba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében

a) egyáltalán nem, vagy határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha

az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A Kbt. 148. § (3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben irányadó.

53. A kérelmező az ajánlatkérő 2020. február 13. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdésére tekintettel kiadott, második felvilágosításkérése és az összegezés tekintetében kérte jogsértés megállapítását.

54. Az ajánlatkérő 2020. február 14-én készítette el a tárgyi közbeszerzési eljárás összegezését. A kérelmező 2020. február 17-én vett részt iratbetekintésen és 2020. február 20. napján élt előzetes vitarendezési kérelemmel.

55. A Döntőbizottság a tényállásban rögzített adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező azt sérelmezte az 1. jogorvoslati kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő ismételten kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokkal kapcsolatban.

56. A Kbt. 148. § (6) bekezdése külön határidőt állapít meg a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokkal kapcsolatos jogorvoslat előterjesztésére és kimondja, hogy az nem minősül önálló kérelmi elemnek, hanem az összegezéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelemmel vitatható. Ebből következően a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő is az összegezés tekintetében megállapított törvényi időtartam, 10 nap. A Kbt. rendelkezései nem értelmezhetők úgy, hogy az összegezés egyes kérelmi elemek tekintetében 10 nap, más kérelmi elemek tekintetében 15 nap időtartam alatt kifogásolható.

57. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy az 1. jogorvoslati kérelmi elem kifejezetten azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő ismételten ugyanazt a kérdést tette fel a nyertes ajánlattevő számára, nem fogadható el, hogy a kérelmező az iratbetekintésen szerzett tudomást a vélt jogsértésről. Az ajánlatkérő a kérelmező részére is megküldte 2020. február 13. napján a kifogásolt, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokkal kapcsolatos második felvilágosításkérést, amelynek a fent rögzített tartalmából egyértelműen megállapítható a kérelmező hivatkozása.

58. A kérelmező 2020. február 20. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében a 2020. február 13. napján kiadott felvilágosításkérést kifogásolta a jogorvoslati kérelemmel egyezően. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint e vonatkozásban előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére a vélt jogsérelem tudomásra jutásától, vagyis a 2020. február 13. napján kiadott második felvilágosításkérés kézhezvételétől számított 3 munkanap, 2020. február 18. napjáig állt nyitva jogszerű lehetősége. Az elkésetten benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre határidőben adott ajánlatkérői válasza jogszerűen nem alapítható jogorvoslati határidő.

59. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő 2020. február 14. napján hozta meg az összegezését és küldte meg azt az ajánlattevők részére. Ettől kezdődően 10 nap állt rendelkezésre az arra jogosultak számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

60. Tévesen hivatkozott arra a kérelmező, hogy a Kbt. 148. § (6) bekezdés alapján 15 napos jogorvoslati határidő állt a rendelkezésére. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati határidő 2020. február 24. napjáig állt nyitva.

61. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező elkésetten nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét 2020. február 28. napján.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

63. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

64. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

65. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésetten került benyújtásra, ezért a jogorvoslati kérelem visszautasításának lett volna helye, azonban erről a Döntőbizottság csak a jogorvoslati eljárás megindítását követően szerzett tudomást.

67. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 2.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.500.000.-Ft, azaz kétmillióöttszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

68. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

69. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 19.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Illényi Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (ElsőNYDK Kft.)
(elektronikus úton továbbítva)
2. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Target Consulting Bt.)
(elektronikus úton továbbítva)
3. Dr. Barna Orsolya ügyvéd (FÓTAXI) KRID: 18284407
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség