



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.102/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
(Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Eszterhai Balázs
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű
Társaság
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sárai Szilvia
kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Színházterem korszerűsítése” – 226.807.299.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000361822019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.200.000.-Ft, azaz kettőmillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. március 27. napján a Kbt. 115. § alapján közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek – többek között az egyéb érdekeltnek – való egyidejű megküldésével. Az eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) folytatták le EKR000361822019 szám alatt.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Színházterem korszerűsítése a hajdúböszörményi Sillye Gábor Művelődési Központban „Hajdúböszörmény belvárosi akcióterületének környezettudatos városrehabilitációja” tárgyú projekt [TOP-2.1.2-15-HB1-2016-00001] megvalósítása részeként.

Jelen közbeszerzési eljárás nyomán a színházterem teljesen megújul. A nagy színházteremben megújul a belső vakolat, falburkolat, továbbá új fény- és hangtechnika valósul meg, valamint a színpad is felújításra kerül. A függönymozgató elektronika és motorok, illetve a függönyök is megújulnak. A padlószőnyeget felszedve új nagy kopásállósággal rendelkező, könnyem tisztán tartható középvilágos tónusú padlószőnyeggel kell újraburkolni. A meglévő ülések felbontásra és felújításra kerülnek.

A pincszinten a gépészeti munkákkal kapcsolatos áttörések kialakításának munkálatai történik. Az emeleti vetítő és hangosító helyiségben festési munkálatok elvégzése történik. A földszinti helyiségekben padlóburkolatok felújítása történik, a belső falakat felületképzéssel kell ellátni, számos helyiségben új álmennyezetet kell készíteni. Az épület az akadálymentesség figyelembevételével is megújul, vezetősávok, információs táblák készülnek.

A meglévő fűtési rendszer megmarad. Kizárólag a belső burkolat alatti gépészeti vezetékelés készül el. A fűtési és szellőzési csövek idomok kerülnek beépítésre.

Az épületben az épületvillamossági szerelés színháztermi része kerül felújításra, melynek keretében a meglévő védőcsövek felhasználásával (régie aluvezetékek kihúzásával) új réz erű vezetékek kerülnek az épületbe, a villamos szerelvények (kapcsolók, dugaljok) szintén lecserélendők. A színházterembe korszerű energiatakarékos fény- és hangtechnikai eszközök kerülnek beépítésre.

Főbb mennyiségek:

- Földszinti nézőtér és színpadi térből kialakított színház és hangverseny terem: 664,36 m².
- Gipszkarton álmennyezet készítése (232 m²).
- Padló fektetése, meglévő aljzatra szegezve, színpad padlóburkolat kialakítása (253 m²).
- Meglévő aljzat kiegyenlítése és szőnyegpadló fektetése (411 m²).
- 4 mm vastag furnérozott bútorlap falburkolat ragasztása (98 m²).
- 1 db alumínium anyagú, egyedi, mobil, állítható lábú podeszt.
- Belső fafelületek lakkozása, lazúrozása (489 m²).
- A meglévő színházi székek szakszerű bontása, festése, kárpitozása, visszaszerelése (402 db).
- 10 db szélessávú hangsugárzó, 2 db szub hangsugárzó beszerelése.

- 1 db digitális kontroller – végerősítő beszerelése.
- 30 db színházi lámpa, 10 db LED reflektor, 2 db LED reflektor szett, 6 db dimmer, 5 db 12 csatornás dimmer beszerelése.
- 1 db fényvezérlő kialakítása.
- 349 m LED szalag, 10 db mennyezeti dekorációs csillár beszerelése.
- 353 db örvényes padlóbefűvő kialakítása.

3. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos. A projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.2-15-HB1-2016-00001.

4. Az EKR-ben fellelhető nem nyilvános előkészítő dokumentumok között az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás becsült értéke nettó 226.807.299.-Ft, a becsült érték meghatározására alkalmazott módszernél rögzítette, hogy a szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis. Előzetes piaci konzultáció lefolytatására nem került sor. Az előkészítési dokumentumokhoz feltöltötte a P-TERVEZŐIRODA Kft. árazott költségvetését.

5. A 2019. április 9. napi ajánlattételi határidőre három ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 230.000.000.-Ft.

Az ajánlattevők ajánlati árai a következők voltak: a B-ÉP PROFI Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlati ára 239.293.560.-Ft volt, a GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság ajánlati ára 231.898.276.-Ft volt, a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (egyéb érdekelt) pedig 226.790.545.-Ft-os ajánlati árat jelölt meg.

6. Az ajánlatkérő 2019. április 25. napján elkészítette és közzétette az eljárás összegezését, amelyben rögzítette, hogy az egyéb érdekelt lett az eljárás nyertes ajánlattevője.

7. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a vállalkozási szerződést 2019. május 7. napján kötötték meg. A szerződés összértéke 226.790.545.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

8. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 23. napján jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottságnál. Jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását kérte az ajánlatkérővel szemben.

9. Előadta, hogy 2023. október 27. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a közérdekű bejelentő nehezményezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára rendkívül alacsony mértékben tér el a becsült értéktől úgy, hogy a becsült érték nem volt előre megismerhető. A közérdekű bejelentésben foglaltak vizsgálata során felmerült a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a fenti eljárás esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára elhanyagolható mértékben tér el az eljárás becsült értékétől: az ajánlatkérő által közzétett eredménytájékoztató hirdetmény V.2.4) alpontjában foglaltak szerint a szerződés eredetileg becsült összértéke 226.807.299.-Ft, míg a szerződés végleges összértéke pedig 226.790.545.-Ft. A két összeg között mindössze 16.754.-Ft a különbség, másképpen kifejezve: a szerződés végleges összértéke az eredetileg becsült összérték 99,99%-a.

10. A bontási jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az eljárás során összesen három ajánlat érkezett, melyek közül kettő jelentős mértékben meghaladta a becsült értéket, és csak egy – a későbbi nyertes ajánlat – maradt el tőle, elhanyagolható mértékben. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 230.000.000.-Ft.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező 2023. december 11. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereste az ajánlatkérőt, mely során többek között kérte a közbeszerzési eljárás EKR felületének hozzáférhetőségét biztosítását.

11. Kezdeményezésében rögzítette, hogy az EKR-ben hozzáférhető, nem nyilvános dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a becsült érték meghatározására alkalmazott módszere a szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis volt. A költségvetési főösszesítőt a P-TERVEZŐIRODA Kft. készítette. Nem merült fel adat arra nézve, hogy a költségvetés készítője bármilyen módon is kapcsolódna a Kbt. 115. §-a szerinti ajánlattételi felhívás címzettjeihez. A költségvetési főösszesítő szerinti kivitelezési érték nettó 226.807.299.-Ft, mely megegyezik az eljárás becsült összértékével. A rendelkezésre álló információk szerint a becsült összérték nyilvános forrásból nem volt megismerhető.

A bírálóbizottsági jegyzőkönyv szerint a bírálóbizottság nem tett javaslatot az ajánlatkérő felé arra nézve, hogy ellenőrizze, miként lehetséges az, hogy a szerződés megkötésére javasolt ajánlattevő ajánlati ára majdnem teljesen megegyezik a közbeszerzési eljárás becsült összértékével, attól mindössze 16.754.-Ft-tal maradt el.

Az ajánlatok bontását követően az is nyilvánvalóvá vált az ajánlatkérő számára, hogy a többi ajánlattevő – függetlenül attól, hogy ajánlatuk érvényes volt-e vagy sem, illetve azokat elbírálták-e vagy sem – ajánlati árai jelentős eltéréseket mutatnak az eljárás becsült összértékéhez képest, azt meghaladják. Csak és kizárólag egyetlen – a későbbi nyertes – ajánlat volt, amely nem haladta meg a becsült értéket, azzal csaknem teljesen megegyezett.

12. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. A Döntőbizottság D.399/13/2016. számú határozatában rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy van-e olyan körülmény, amely a verseny tisztaságát, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményét sértő helyzet kialakulását felvetheti.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontásakor is nagyfokú gondossággal kell eljárnia, és észlelnie kellett volna, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat ajánlati ára majdnem pontosan megegyezik az eljárás becsült összértékével.

13. Álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni a vitathatatlanul szembetűnő hasonlóság okára – különösen a többi ajánlat ismeretében, ahol viszont az ajánlatok lényegesen meghaladták a becsült értéket –, és csak ezt követően, a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy az érintett ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát, és ennek alapján dönthetett volna a további lépésekről. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban

elmulasztotta. Ahogy azt a Döntőbizottság a D.242/10/2015. számú határozatában is rögzítette, a Tpv. 11. § megsértését elegendő észlelni, illetve alapos okkal feltételezni, és a közbeszerzési eljárás eredményétől függetlenül („a lefolytatott eljárás során”) kötelezi ajánlatkérőt bejelentésre.

14. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

A rendelkezésre álló információkból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata kivételével valamennyi ajánlat meghaladta a közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint a rendelkezésre álló anyagi fedezetet is. Az eltérések több millió forintos nagyságrendűek voltak.

Álláspontja szerint e tényből, valamint abból, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ára pusztán 16.754.-Ft-tal tér el a becsült értéktől – a szerződés végleges összértéke az eredetileg becsült összérték 99,99%-a –, ráadásul – a többi ajánlattal ellentétben – kevesebb annál, alapos okkal feltételezhető volt az ajánlatkérő számára a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amiből kifolyólag e körülményt köteles lett volna jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérő e kötelezettségét elmulasztotta.

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletre, amiben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

16. Álláspontja szerint mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a fentiek elmulasztásával nem biztosította a verseny tisztaságát, továbbá megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését is, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé. A Kbt. 2. § (1) bekezdése, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

A fentiekben részletezettek alapján kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdése megsértésének megállapítását, valamint bírság kiszabását.

17. A hivatalbóli kezdeményező észrevételében előadta, hogy nem állította, hogy az ajánlattevők számára ismert lett volna az eljárás becsült értéke, vagy a rendelkezésre álló anyagi fedezet - ez az egyik alapja a kezdeményezésnek -, éppen ezen körülmény miatt kellett volna, hogy az ajánlatkérő törvényi kötelezettségeinek eleget tegyen és kivizsgálja, miként lehetséges, hogy valamely ajánlattevő ajánlata elhanyagolható mértékben tér el a becsült értéktől. Nem valós az ajánlatkérő azon állítása, miszerint „az ajánlati árak jelentős szórás mutatnak mind egymáshoz képest, mind pedig a becsült értékhez képest”, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata alig marad el a becsült értéktől, azzal – arányokkal kifejezve – 99,99%-ban megegyezik, míg a többi ajánlat a becsült érték 102,24%-a, illetve 105,51%-a. Ennél

fogva az „ajánlati árak szórásának jelentős mértékéből” való ajánlatkérői következtetések tévesek, így nem fogadhatók el. Az ajánlatkérő hivatkozik a Közbeszerzési Értesítő Pluszban megjelent szakmai anyagra („A közbeszerzési ajánlatok költségvetéseinek és ártáblázatainak bírálatához kapcsolódó jogi problémák”), mely a cikk szerzőjének szakmai álláspontját jeleníti meg, az a Döntőbizottságra nézve nem bír kötelező erővel.

18. Hivatkozott a Döntőbizottság D.96/17/2019. iktatószámú határozatára, és előadta, hogy a Döntőbizottság hasonló tényállás mellett állapította meg az ajánlatkérő Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének megsértését abból az okból, hogy az ajánlatkérőnek a tervezői árazott költségvetés és a nyertes ajánlat egyezőségei miatt tisztázni kellett volna a versenyt esetleg sértő körülményeket, ám nem mutatta be okszerűen, hogy miért nem kérdezett rá a vitathatatlanul szembeutó egyezés okára. Az említett határozatban a Döntőbizottság kimondta, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni az egyezésre, annak okára és csak a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna a további lépésekről, mindezt az írásbeliségi kötelezettsége alapján dokumentálva bizonyítani, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan. Előadta, hogy tény, hogy a nyertes ajánlati ára és a becsült érték megállapítására szolgáló árazott költségvetés főösszesítőjében szereplő összeg pusztán nettó 16.754.-Ft-tal tér el egymástól, az is tény, hogy a B-Ép Profi Kft. ajánlati ára nettó 12.486.261.-Ft-tal, a GÉSZ 2000 Kft. ajánlati ára pedig nettó 5.090.977. Ft-tal meghaladja az eljárást becsült értékét. Ezen tényekből azonban nem lehet levonni azt a következtetést, hogy a közbeszerzési eljárás során sérült volna a verseny tisztasága és megsértésre került volna a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke.

20. Az ajánlattevők egy-egy közbeszerzési eljárásban saját gazdasági érdekeinek, számításainak megfelelően adnak ajánlatot, melynek során sem az eljárás becsült értéke, sem pedig az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi fedezet mértéke nem befolyásolja őket, különösen, hogy ezek az ajánlattétel során nem is voltak ismertek az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők előtt. Mindebből következik, hogy az ajánlati árak jelentős szórást mutatnak mind egymáshoz képest, mind pedig a becsült értékhez képest. (Jelen eljárásban a nyerteshez képest a második legalacsonyabb ajánlati ár alig több mint 2%-kal, a legmagasabb ajánlati ár pedig alig több mint 5%-kal haladja meg a nyertes ajánlati árát. A jogorvoslati kérelemben szereplő több millió forintos eltérés valóban fennáll, azonban a százalékos eltérések árnyalják a leírtakat.)

21. Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy összehasonlítható szakmai ajánlatok érkezzenek, ezért a becsült érték megállapítására szolgáló árazott költségvetés alapjául szolgáló árazatlan költségvetést bocsátotta az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők rendelkezésére.

A benyújtott árazott költségvetések minimális egyezőséget mutattak a becsült érték megállapítására szolgáló árazott költségvetéssel, a nyertes ajánlattevő árazott költségvetésének összesen egyetlen tételében (Helyszíni beton és vasbeton munka – Távtartók elhelyezése vasbeton szerkezetben, műanyagból, vasbeton lemezben hegesztett háló vagy hálós vasalás alá Műanyag távtartó U-bak 30 mm-es [31-001-3.1.1-0120504]) egyezik meg a

munkadíj a tervezői költségvetésben foglaltakkal, egyéb tételekben nincs egyezés.

Az ajánlati árak szóródása semmilyen rendkívüli eltérést nem mutatott más eljárásokhoz képest és az, hogy kizárólag egyetlen ajánlat van a becsült érték, illetve a rendelkezésre álló forrás alatt, szintén nem szokatlan a közbeszerzési eljárásokban, különös tekintettel arra, hogy az ajánlattétel időpontjában már elkezdődött az építőiparban az árak folyamatos növekedése, az ajánlatkérők pedig örültek, ha legalább egy ajánlati ár a rendelkezésre álló pénzügyi forráson belül volt. A korábban rögzített tények pedig nem adtak alapot ahhoz, hogy felmerüljön a verseny tisztaságának a sérelme. A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2023. február és márciusi számában megjelent egy cikk („A közbeszerzési ajánlatok költségvetéseinek és ártáblázatainak bírálatához kapcsolódó jogi problémák”), melyben a szerző utalt arra „ha önmagában szinte megegyezik a becsült érték és az egy-összegű ajánlati ár, de a tételek árazása már különböző, akkor nem róható fel az ajánlatkérőnek a jog-sértés”, azaz ha becsült értékhez közel is esik valamely ajánlati ár és a tervezői költségvetés és a nyertes ajánlatában szereplő költségvetés nem egyezik meg, illetve nem nagyfokú a hasonlóság, az nem jelent jogsértést, ezáltal nem sérül a verseny tisztasága törvényi alapelv.

22. Tárgyi ügyben a tervezői költségvetés és a nyertes ajánlattevő árazott költségvetése között egyetlen azonosság van az árak tekintetében, mely tény sem egyezésnek, sem nagyfokú hasonlóságnak sem tekinthető. Mindez tehát a nyertes ajánlattevő és tervezői költségvetés viszonyában a jogsértést, a verseny tisztasága törvényi alapelv sérelmét kizárja. Az ajánlati árak szórása sem tért el oly módon, amely bármely jogsértésre, összejátszásra, a gazdasági verseny korlátozására utalt volna az ajánlattevők tekintetében. Ennélfogva semmilyen jel nem utalt a Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének a megsértésére, tehát további vizsgálatra a költségvetések, ajánlatok esetében nem volt szükség, sem az említett rendelkezések, sem pedig a verseny tisztaságának törvényi alapelve nem került megsértésre.

Míthogy még gyanúja sem merült fel a verseny tisztasága sérelmének, illetve Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének a megsértésének, így az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Az ajánlatkérőnek tehát nem volt mit bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak, mivel a közbeszerzési eljárás során semmilyen jogsértés sem történt, melyet az eljárás utóellenőrzése során kiadott tanúsítvány is bizonyít, melyben az ellenőrzést végző szerv a közbeszerzési eljárást szabályosnak minősítette.

23. Az ajánlatkérő számára nem világos, hogy a hivatalból kezdeményező milyen eljárási cselekmény keretében várta volna el a rákérdezést, mivel az egyedül szóba jöhető eljárási cselekmény a Kbt. 71. § felvilágosításkérés lehetne. Ez viszont csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, vagy nyilatkozat, vagy igazolás található, illetve ha ezek tartalma nem egyértelmű, a dokumentumok között ellentmondás fedezhető fel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat teljes volt, az ajánlatban szereplő dokumentumokban, beleértve a költségvetést is, nem egyértelmű, illetve egymással ellentétes dokumentumok, ellentétes dokumentumi tartalmak nem voltak, így a Kbt. 71. § szerinti felvilágosításkérésnek nem volt jogi, eljárásjogi alapja.

Míthogy nem volt megállapítható jogsértés, illetve megfelelő eljárási cselekmény sem állt az ajánlatkérő rendelkezésére, így a költségvetésre vonatkozó kérdés (felvilágosításkérés) feltételének mellőzését szintén nem lehet az ajánlatkérőnek felróni.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden szakaszában a megfelelő gondossággal járt el, az eljárás során a jogorvoslati eljárásban szereplő jogsértést nem tapasztalt, az említett jogsértések gyanúja sem merült fel, így az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása során nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdést, s ezáltal az eljárás teljes ideje alatt biztosította a verseny tisztaságát, továbbá vonatkozó jogsértés hiányában nem sértette meg a Kbt. 36. § (2)

bekezdésben foglaltakat sem.

Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező az észrevételére előadta, hogy számos közbeszerzési eljárásban kaptak kritikát a tervezők, az árazott költségvetést készítők, hogy az általuk elkészített árazott költségvetések nem a piaci viszonyokat tükrözik, azoktól jelentősen eltérnek. Jelen eljárásban az a tény, hogy az ajánlati árak a becsült érték 99,99%-a, 102,24%-a, illetve 105.51%-a szerinti összeget jelentenek, azt mutatja, hogy a tervező a piaci viszonyoknak megfelelően, azokhoz nagyon közelítően állapította meg a becsült értéket. Nem merülhet fel a jogsértés gyanúja amiatt, mert a tervező jól végezte a feladatát és a piaci viszonyoknak megfelelően árazta be a költségvetést, s emiatt a benyújtott árak ilyen mértékben térnek el a becsült értéktől (az árazott költségvetéstől).

Hivatkozott a Gazdasági Versenyhivatal által kiadott „A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás”, illetve a Miniszterelnökség által kiadott „A közbeszerzések során a verseny tisztaságának sérelmét eredményező egyes helyzetek elkerülésével kapcsolatos ellenőrzési gyakorlatról” szóló közleményre. Egyik dokumentum sem szól arról, hogy a becsült értéktől való minimális vagy nem jelentős eltérés, illetve az ajánlati árak ilyen-olyan szóródása olyan körülmény lenne, mely felvetné a verseny tisztasága sérelmének a gyanúját és az ajánlatkérőt ennek tisztására vonatkozó eljárési lépések megtételére köteleznék.

25. Előadta, hogy a Közbeszerzési Értesítő Plusz cikkekre való hivatkozással jelezni kívánta, hogy a jogirodalomban van olyan álláspont, mely megegyezik az ajánlatkérő álláspontjával, azt alátámasztja, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a cikk ezen része a Kúria Kf.V.40.222/2020/7. ítéletének azon megállapításán alapul, mely szerint a becsült értékhez közel eső egyösszegű ajánlati ár - a tervezői és az ajánlatbeli költségvetési tételek egyezősége hiányában - önmagában tényleges, már bekövetkezett összeférhetetlenséget nem bizonyít.

26. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott a Döntőbizottság D.99/2024., D.101/2024., D.105/2024., és D.109/2024. számú határozataira, a Tpv. 11. §, és az EUMSZ 101. cikkére. Álláspontja szerint az az alapvető kérdés, hogy a jogorvoslati eljárással támadott közbeszerzési eljárás során megvalósult-e a Tpv. 11. § (1) bekezdése vagy az EUMSZ 101. cikke megsértésének alapos gyanúja, hiszen az a hasonló jogorvoslati eljárásokban született döntések, illetve a joggyakorlat alapján egyértelmű, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdés első fordulata, az egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság nem áll fenn.

Rögzítette, hogy a Tpv. 11. §-a független vállalkozások közötti megállapodásokat tiltja, az a tény, hogy nyertes ajánlattevő ajánlati ára pusztán 16.754.-Ft-tal tért el a becsült értéktől, semmiképpen sem minősül vállalkozások közötti megállapodásnak, azaz az a tény önmagában, hogy az ajánlati ár majdnem megegyezik a becsült értékkel, nem jelenti a Tpv. 11. §-ának a megsértését, annak gyanúját sem veti fel.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kf.III.37.521/2019/10. és a Kf.III.37.522/2019/10. számú döntéseire. Előadta, hogy az alapos okkal történő feltételezés egyfajta gyanú, melynek során az ajánlatkérőnek elég meggyőződnie az iratokból, körülményekből, hogy van-e gyanú az ajánlattevők összejátszására, egyéb kartell magatartásminta megvalósulására.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárások esetében sűrűn előfordul, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata kivételével valamennyi ajánlat meghaladta a becsült értéket és a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, miként az is, hogy az ajánlati árak egymástól eltérnek, az ajánlatok nagy része (akár egyetlen ajánlat kivételével) meghaladja az ajánlatkérő

rendelkezésre álló pénzügyi fedezet mértékét. Ezt tehát alapos gyanúnak nem lehet nevezni. Ha az említett tények megalapoznák a Tpv. 11. §-a megsértésének a gyanúját, akkor olyan mértékben, mennyiségben értesítenék az ajánlatkérők a Gazdasági Versenyhivatalt, mely a hivatal működőképességét veszélyeztetné. Hivatkozott a korábbi észrevételében előadottakra, hogy a nyerteshez képest a második legalacsonyabb ajánlati ár alig több mint 2%-kal, a legmagasabb ajánlati ár pedig alig több mint 5%-kal haladja meg a nyertes ajánlati árát. Ezek olyan adatok, amelyek szintén nem adnak okot az alapos gyanúra, hiszen a másik két ajánlattevő ajánlata a nyertes ajánlati árhoz képest vagy egymáshoz képest nem ugyanolyan arányban térnek E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.233/2018. és a D. 68/2024. számú határozatára.

28. Előadta, hogy megvizsgálta mindhárom ajánlatban szereplő költségvetést is. Ezek egyezést nem mutattak, azaz nincs olyan tény, adat, amely arra utalt volna, hogy az ajánlattevők olyan magatartást folytattak volna a közbeszerzési eljárás során, mely a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő verseny tisztasága alapelveit, illetve a Tpv. 11. §-át sértette volna, tehát a rendelkezésre álló dokumentumokból és a közbeszerzési eljárásokból megismert körülmények alapján joggal állapította meg, hogy jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban semmilyen tény, körülmény nem utalt a Tpv. 11. §-ának megsértésére, azaz a Kbt. 36. § (2) bekezdés által az alkalmazhatósága tekintetében meghatározott alapos gyanú sem merült fel.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.242/2018. számú határozatára, és a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.818/2018/20. számú ítéletére, melyre tekintettel előadta, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésben említett alapos gyanú az EUMSZ 101. cikkének megsértésével kapcsolatban fel sem merülhetett. Nem történt meg részéről a Kbt. 36. § (2) bekezdésének a megsértése, az ajánlatkérő nem észlelt olyan iratot vagy körülményt, mely alapos gyanú merülhetett volna fel a Tpv. 11. §-a vagy EUMSZ 101. cikke megsértése kapcsán.

A tervezői költségvetés és a nyertes ajánlattevő költségvetése között egyetlen jelentéktelen tételtől eltekintve egyezőséget nem talált. Az a tény, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nagymértékben közelít a becsült értékhez, nem jelenti a Kbt. szerinti verseny tisztaságának a sérelmét.

Szintén a jogsértés hiányát támasztja alá, hogy az ajánlatok költségvetései eltérnek egymástól, az ajánlati árak eltérései nem azonos arányúak.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

29. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát nyilatkozatával jelezte, egyebekben az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. március 27. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további jogszabályok ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapvető rendelkezésekre tekintettel.

32. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EK Sz. korábbi 81. cikke) szerint:

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;

- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;

- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

33. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők.

34. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

35. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

36. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét. A becsült érték meghatározásához a P-TERVEZŐIRODA Kft. által összeállított költségvetési főösszesítőt vette alapul. A főösszesítőben szereplő kivitelezési érték összege (nettó) 226.807.299.-Ft volt, amely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét is ezzel egyező összegben határozta meg.

37. A közbeszerzési eljárásban három ajánlattevő tett ajánlatot, amelyből kettő ajánlat több millió forinttal eltért, magasabb volt (239.293.560.-Ft és 231.898.276.-Ft), mint a becsült értéként meghatározott összeg (226.807.299.-Ft). Egy ajánlat, az egyéb érdekelt ajánlata azonban mindössze 16.754.-Ft-tal tért el a becsült értéként meghatározott összeggel.

38. Az ajánlatkérő a becsült értékkel majdnem teljesen megegyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme érdekében is arra tekintettel, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára majdnem teljesen megegyezik a becsült érték összegével.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejteni képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

40. Tárgyi ügyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a becsült érték összegével majdnem teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében.

41. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek és a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

42. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre, és ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 226.807.299.-Ft).

A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő tekintetében a tárgybani közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábbi, ismételt jogsértés megállapítására nem került sor, a megvalósított jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, ahogy arra is, hogy az elkövetett jogsértés utóbb nem reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1)

bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. április 25.

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Eszterhai Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium