



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.255/17/2023.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Kölcsey Ferenc Református Gyakorló Általános Iskola
(Debrecen, Hunyadi u. 17.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálóczy András felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
NYÍRBER Beruházásszervező, Közbeszerzési és
Mérnöki Tanácsadó Kft.
(Nyíregyháza, Hunyadi u. 78/a.)

A beszerzés tárgya, értéke: Kölcsey F. Ref. Gyak. Ált. Isk. fejlesztése - 2. rész
Informatikai eszközök (EKR000138752023);
64.067.960.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1., 2., 3., 4. és 5. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a 6. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára utaljon vissza a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül 333.687.-Ft, azaz háromszázharmincháromezer-hatszáznyolcvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában a 2023. június 1-jén feladott és 2023. június 6-án a 2023/S 107-336006 számú hirdetményében a TED-en közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás releváns elemei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„2. részajánlat - informatikai eszközök beszerzése keretében: 22 különböző féle és összesen 145 db eszköz beszerzése:

Mini mikrokontroller csomag 10 db

Programozható didaktikai játék 5 db

Switch (48 portos) 1 db

SFP modul 2 db

Interaktív érintőkijelző 25 db

Interaktív kijelzőbe építhető számítógép 25 db

Laptop 5 db

All-In-One asztali számítógép 44 db

Asztali 3D nyomtató 1 db

Lézergravírozó és vágó 1 db

Beltéri hozzáférési pont (access point) 5 db

HD kapcsoló, felvevő és élő streaming médiaállomás 1 db

Előadó követő PTZ kamera 1 db

PTZ IP Kamera 2 db

Kamera kontroller 1 db

IP kamera kontroller 1 db

Fali konzol PTZ IP kamerához 3 db

Teleszkópos menyezeti konzol előadó követő kamerához 1 db

Fali vezérlő médiaállomáshoz 1 db

6 csatornás audió keverő 1 db

Határfelületi mikrofon 6 db

Monitor 2 db

Switch (8 portos) 1 db

Az ajánlattétel során kizárólag a műszaki leírásban foglalt követelményeknek megfelelő termék ajánlható meg, továbbá kizárólag még nem használt, új termék ajánlható meg. Ahol gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott ajánlatkérő, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék ajánlható meg (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés).”

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen; Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.2.3-22-2022-00022

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 06/07/2023 Helyi idő: 10:00

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített. A beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást tartalmazó árazatlan költségvetésben szereplő a jogorvoslattal érintett 5., 6. és 7. számú tételekre az alábbiakat írta elő:

	Megnevezés	Műszaki paraméterek, kritériumok
5	Interaktív érintőkijelző	<ul style="list-style-type: none"> - Kijelző méret: 86" (coll) - Képarány: 16:9 - Érintési képfelbontás: 32768 x 32768 px - Aktív terület: min. 1895,0 mm x 1065,9 mm - Betekintési szög: 178° (H/V) - Felbontás: min. 4K UHD (3840x2160) - Operációs rendszer: Android 8.0 (3GB/32GB, magyar), PC nélküli fehértábla üzemmóddal - Csatlakozók: min. 2x USB 2.0, 1x USB 2.0, 1x USB Type-C, 2x touch out (USB-B), 3x HDMI in, 1x HDMI out, 1x VGA in, 1x YPbPr (jack), 1x AV out (jack), 1x audio in, 1x audio out, 1x RS232 control, 2x LAN (RJ45), 1x SPDIF - Beépített WiFi (802.11a/b/g/n/ac) - Bluetooth (2.1+EDR/4.2/5.0) - Hang: 2 × 15W beépített sztereó hangszórópár - 2 db mágneses rögzítésű toll - Eshare mobil eszköz tartalmegosztási platform - Érintés szám: 20 - Érzékelés: Infra multitouch, kézzel és tollal is működtethető - <u>Szabvány: VESA rögzítés, szabvány: 800 mm (W) × 400 mm (H), M8</u> - Fali szerelő konzol - Összeszerelés, beüzemelés, megadott tanterembe az adott helyre való rögzítés (fal) - 5 év gyártói garancia
	Interaktív kijelzőbe építhető számítógép	<ul style="list-style-type: none"> - Processzor: min. Intel® Core™ i5-10210U - Memória: min. 8 GB DDR4 - Merevlemez: min. 256 GB M2-SATA SSD - TPM 2.0 (Windows 11 kompatibilis) - Tápfeszültség: min. 12-19V DV / max. 90W - Csatlakozók: Bluetooth 5.0, WiFi 802.11a/b/g/b/ac/ax (2,4GHz/5GHz), Gigabit LAN (RJ45), 10/100/1000M Realtek 802.3 LAN, 1 x HDMI (4K@60Hz), 1 x USB 2.0, 1 x USB 3.0, 2 x USB 3.1, 1 x USB Type-C 3.1, 1 x 3,5 mm line out, 1 x 3,5 mm mic in - Operációsrendszer: Microsoft Windows 11 - Összeszerelés, beüzemelés, megadott tanterembe az adott helyre való rögzítés - Kompatibilis a megajánlott interaktív kijelzővel - 5 év gyártói garancia
6	Laptop	<ul style="list-style-type: none"> - Kijelző méret: 15.6" - Felbontás: min. Full HD (1920x1080) - Processzor: min. Intel Core i5-1235U, 10 magos, Intel® Iris® Xe - Memória: min. 8GB DDR4 - Merevlemez: min. 256GB PCIe NVMe - Csatlakozók: WiFi 6E, Bluetooth 5.2, 1 db HDMI, 2 db USB 3.2, Thunderbolt, Smart Card Reader, Finger Print Reader - Magyar nyelvű billentyűzet, optikai egér -58WHR, 4 Cell Battery Express Charge Capable -EPEAT 2018 Registered (Gold) - Operációs rendszer: Windows 11 Pro - A számítógép legyen képes a rajta futó, felhasználó által kritikusnak ítélt alkalmazások prioritizálására a rendelkezésre álló hardvererőforrások tekintetében. - <u>A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások hangfolyamának kétirányú zajsűrésére.</u> - <u>A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások prioritizálására az elérhető hálózati</u>

		<u>erőforrás(ok) tekintetében.</u> - 3 év gyártói garancia
7	All-In-One asztali számítógép	- Kijelző méret: min. 23.8" - Felbontás: min. Full HD 1920X1080 - Processzor: min. Intel Core i5-12500, 6 magos - Memória: min. 8GB DDR4 - Merevlemez: min. 256GB PCIe NVMe - Integrált videokártya - Csatlakozók: WiFi 6E, Bluetooth 5.2, 1 db HDMI, 2 db USB 3.2, - Magyar nyelvű billentyűzet, optikai egér (vezeték nélküli, azonos gyártóval) - Bronze PSU, WW alaplapp - Trusted Platform Module (TPM) alaplapp - EPEAT 2018 Registered (Gold) szabvány - Állítható magasságú monitor állvány - Operációs rendszer: Windows 11 Pro - A számítógép legyen képes a rajta futó, felhasználó által kritikusnak ítélt alkalmazások prioritizálására a rendelkezésre álló hardvererőforrások tekintetében. - <u>A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások hangfolyamának kétirányú zajsűrésére.</u> - <u>A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások prioritizálására az elérhető hálózati erőforrás(ok) tekintetében.</u> - 3 év gyártói garancia

4. Az ajánlatok elkészítését segítő útmutatóban az ajánlatkérő erről is tájékoztatta az ajánlattevőket:

„I.4./ Kiegészítő tájékoztatás:

Az Ajánlati felhívással és dokumentációval kapcsolatos észrevételeiket Ajánlattevők – a Kbt. 56.§ által meghatározott határidőn belül – írásban tehetik meg, az EKR rendszeren keresztül.”

5. 2023. június 29-én a kérelmező a 2. részre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől az alábbiak szerint:

„1.) Jól értjük, hogy az 1. sorszám alatt 10 csomag, egyenként 10 db mikrokontrollert kell megajánlani (tehát összesen 100 db XYZ gyártmányú v2 terméket)?

2.) Jól gondoljuk, hogy az 5. sorszámú interaktív kijelzőnél megadott VESA rögzítés minimum értéket takar és a kijelzőhöz illeszkedő, tehát pl. 800x600 is megajánlható?

3.) A 6. sorszámú „Laptop” terméknél előírásra került az „EPEAT Gold”, mely nem EU szabvány, ezért kérdezem, hogy milyen EU sztenderdet tekintenek egyenértékűnek az EPEAT Gold-dal?

(Ha esetleg nem tudnak ilyen szabványról, mert nincs ilyen, akkor kérem töröljék!)

4.) Ugyancsak a 6. sorszámú termékkel kapcsolatban kérdezem, hogy előírásra kerültek az alábbi funkcionális követelmények

- A számítógép legyen képes a rajta futó, felhasználó által kritikusnak ítélt alkalmazások prioritizálására a rendelkezésre álló hardvererőforrások tekintetében.

- A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások hangfolyamának kétirányú zajsűrésére.

- A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások prioritizálására az eltérő hálózati erőforrás(ok) tekintetében.

Kérem részletezze T. Ajánlatkérő, hogy mit vár ezen funkciók alatt megvalósítani, illetőleg nevezzen meg legalább 2 referencia terméket, mely megfelel a minimumkövetelményeknek. Álláspontom szerint nem található a kereskedelmi forgalomban elérhető olyan termék, mely a megadott jellemzőkkel rendelkezik. Ha ez egy kiegészítő termék, akkor kérem T.

Ajánlatkérőt, hogy a jóhiszemű joggyakorlás keretein belül külön tételesoron, önálló termékként megjeleníteni szíveskedjen!

5.) A 7. sorszámú AIO PC tekintetében ugyancsak előírás az EPEAT Gold és a 4.) kérdésben előírt tulajdonságok, ezért e terméknél is kérdezem, hogy milyen EU direktívát tekint egyenértékűnek T. Ajánlatkérő az EPEAT Gold-dal, illetőleg részletezze, hogy mit ért a műszaki leírás utolsó sorát megelőző 3 sorban előírt funkcionális követelmény alatt? Milyen eszköz teljesíti ezeket?

6.) A 11. sorszám alatt előírásra került 1 db „HD kapcsoló, felvevő és élő streaming médiaállomás, majd a 14., 15., 19. és 20. sorszámú tételeknél, hogy a „Médiaállomással azonos gyártó”. Kérem T. Ajánlatkérőt, hogy nevezzen meg legalább 2 gyártót, akinek van az itt felsorolt termékeket lefedő kínálata! Mi elhisszük, hogy Önök a Kbt. előírásai szerint jártak és versenykorlátozásmentesen állították össze a műszaki leírást, illetőleg az előkészítő munka során is figyelembe vették a Kbt. alapelveit, cserébe azt várjuk, hogy ezt igazolják és támasszák alá, hogy adott – esetben – a műszaki követelmények meghatározása nem jelenti egyes gyártók és termékek jogellenes diszkriminációját!”

7. 2023. június 30-án az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást töltötte fel az EKR-be: „Tájékoztatjuk Önöket, hogy a 2023. június 29. és 30. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás kérésére irányuló kérdések a Kbt. 56. § (2) - (3) bek.-re tekintettel elkésettnek tekinthetők. Ajánlatkérő az elkésettség okán a Kbt. 56. § (3) bek. alapján ezen kérdések tekintetében nem ad választ.”

8. 2023. július 6. 10:00 órakor lejárt ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett a 2. részre. A kérelmező is ajánlatot nyújtott be. A kérelmező ajánlati dokumentumát mindösszesen egy felolvasólap képezte, amelyen nettó 666.-Ft-os ajánlati árat tüntetett fel, semmilyen további űrlapot, előírt nyilatkozatot, sem szakmai ajánlatot nem csatolt. A másik két ajánlattevő a szerződés teljesítését nettó 46.998.500.-Ft-os, illetve 49.159.065.-Ft-os ellenszolgáltatásért vállalta.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező a 2. részre 2023. július 2-án előterjesztett, 2023. július 17-én hiánypótolta, majd 2023. augusztus 2-án benyújtott írásbeli észrevételében pontosított, módosított jogorvoslati kérelmében a műszaki leírás tartalma és a kiegészítő tájékoztatás elutasítása miatt kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

10. Előadta, hogy a 2. részajánlati körre jelentkezett, majd az ajánlat összeállítása során kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, mivel – álláspontja szerint – a műszaki leírás, mely a „4 Kolcsey_informatika_arazatlan_koltsegvetes vegleges.xlsx” elnevezésű excel fájlban található, egyes termékek esetén egyrészt versenykorlátozó, másrészt a rendelkezésre álló információ nem elégséges a megajánlandó termék valódi funkciójának megállapításához, a Döntőbizottság egyes határozatai alapján az vélelmezhető, hogy kiegészítő tájékoztatás nélkül az ajánlati kööttség nem egyértelmű az ajánlatkérői oldalon, fennáll a veszélye, hogy az ajánlatok értékelése során az ajánlatkérő szabadon dönthet, mely az ajánlattevőkre vonatkozó ajánlati kööttségre tekintettel versenytorzító hatású. Az ajánlatkérő 2023. június 30-án, egyéb kommunikáció formájában közölte, hogy az elkésettség okán, a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján ezen kérdések tekintetében nem ad választ.

11. A kérelmező jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként valamennyi kérelmi elemre 2023. június 1-jét jelölte meg.

12. A kérelmező a hiánypótolta, majd pontosított jogorvoslati kérelemben az alábbi kérelmi elemeket terjesztette elő:

1. kérelmi elem:

13. Az 5. sorszámú tétel, az Interaktív kijelzőnél rögzített feltétel: „VESA rögzítés, szabvány: 800 mm (W) × 400 mm (H), M8” egyértelműen az LSK Hungária Kft. adatlapjáról származik, nem biztosítja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet(a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (4) bekezdésének első mondata szerinti azon követelményt, hogy „kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását”, mert arról a termékről, amely látszólag megfelel a minimumkövetelményeknek, egyrészt kétféle adat (VESA méret) lelhető fel az interneten, másrészt a kérelmező ismeretei szerint a valós adat (800x600 mm) miatt ez a termék meg sem felel (miközben az összes többi adat egyértelműen a LSK CB W1086 jellemzője), tehát nem állapítható meg a szerződés tárgya abban az értelemben, hogy milyen konkrét, létező termékkel lehet érvényes, műszakilag valós, alátámasztott ajánlatot tenni.

A VESA rögzítési szabványt konkrétumként adta meg az ajánlatkérő, mely önmagában is versenyszűkítő, mivel a 86"-os méretű kijelzőknél – bár található 800x400-as – főleg 800x600-as rögzítés a jellemző a nagy felületre tekintettel. A VESA rögzítési méret, az ajánlatkérő egyértelmű válasza nélkül kizárólag a VESA 800x400-as rögzítési méretű kijelző ajánlható meg.

Mivel a kérelmező ismeretei szerint a LSK W1086 is 800x600, az adatlapon szereplő információval ellentétben, és mivel a közbeszerzési eljárás nyilatkozat alapú, az a jogbizonytalansági helyzet állt elő, hogy válasz hiányában az ajánlatkérő szabadon dönthet arról – akár a bontást követően – hogy a 800x600-as VESA méretet egyenértékűnek tekinti-e vagy sem, konkrétan az LSK kijelző megajánlása esetén a terméket megfelelőnek minősíti-e vagy sem, hiszen az adatlap az egyiket igazolja, a termék weboldala a másikat, a gyártói nyilatkozat is attól függően születhet egy jövőbeni felvilágosítás kérés esetén, hogy kinek a részére kell kiadnia a gyártónak. A felvetés a jelenleg kialakult helyzetet írja le, tehát látható, hogy a bizonytalanság miatt a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírása a verseny torzítását kétséget kizáróan megvalósítja.

14. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a műszaki leírást a Kbt. 58. §-ában foglaltak szerint kell elkészíteni, a (3) bekezdés előírja, hogy „nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során”. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése pedig előírja, hogy a teljesítmény-, illetve a funkcionális követelmények megadása kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását. A jelen helyzetben a tiszta verseny nem biztosított, és a leírás sem kellően pontos ahhoz, hogy el lehessen dönten, hogy lehet-e érvényes ajánlatot tenni az LSK W1086 típusú kijelzőjével vagy sem. Ennek pedig egy egyenértékű kijelzővel tett ajánlat szempontjából is jelentősége van, mivel 25 db kijelző esetén csak ennek a tételsornak az egységára (és értéke) is képes eldönteni a nyertességre számító ajánlat sorsát.

15. A kérelmező rá kívánt arra mutatni, előírt VESA méret egy konkrét érték, mérhető, összehasonlítható, és a jogbizonytalanságot éppen az szolgáltatja, hogy nem „minimum” értéként tüntette fel az ajánlatkérő vagy „a gyártó által javasolt méret”-ként követelte meg, hanem konkrétan előírta. Ettől eltérni nem lehetett, illetőleg kockázatos volt, mert a kiegészítő

tájékoztatás hiányában, és a bizonytalansági helyzet feloldása hiányában csak ennek megfelelő kijelzővel, tehát VESA 800x400-as értékkel lehetett érvényes ajánlatot tenni.

16. Az 1. kérelmi elemre megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 58. § (3)-(4) bekezdései alapján a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése.

2. kérelmi elem:

17. Az ajánlatkérő jogsértően nem határozta meg pontosan, hogy a 6. sorszámú tételnél mit kell érteni az alábbi elvárt funkciók alatt:

- A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások hangfolyamának kétirányú zajsűrésére.
- A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások priorizálására az elérhető hálózati erőforrás(ok) tekintetében.

18. A 6. tételsoron az ajánlatkérő a műszaki leírásban 2 olyan műszaki tulajdonságot írt elő, melyek egyetlen gyártó, egyetlen termékénél sem találhatók meg, nem egyértelmű tehát, hogy milyen termékkel, adott esetben a fő termékhez kapcsolódó kiegészítő termékkel (mely, ha önálló, harmadik gyártó terméke, akkor egyéb jogsértéseket is felvethet), vagy milyen szolgáltatással lehet érvényes ajánlatot tenni.

19. Sem a felhívás szövege, sem a dokumentáció nem jelöli meg azt, hogy a beszerzés videokonferencia hívások megvalósítását szolgálná, ezért nem értelmezhető, hogy milyen összefüggése van az 5 db laptopnak a konferenciahívásokhoz és ezzel párhuzamosan ez a termék hardveres jellemzője, vagy valamilyen hozzáadott hardver és/vagy szoftver-e.

A kiírásban szereplő meghatározás, amelyet egyetlen gyártó sem tüntet fel a terméke adatlapján, mindössze egy korábbi, 2022-es közbeszerzési eljárásban merült fel és található meg az interneten, de nincs arról sem információ, hogy milyen termékkel tett érvényes ajánlatot a nyertes, ugyanakkor egyértelműen látható, hogy nyilvánvalóan egy gyártóhoz vagy egy konkrét megoldáshoz köthető, tehát nem kétségesen fennáll a verseny tisztaságának megsértésére, a verseny torzítására alkalmas hatás.

20. A Korm. rendelet 46. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak megsértése fennáll, hiszen a rendelkezésre álló – szűkös – információk alapján is kijelenthető, hogy egyetlen termék vagy termékek egy speciális elegye testesíti meg az ajánlatkérői elvárásokat, másrészt viszont éppen nem elég pontosak ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy pontosan mit és hogyan kell teljesítenie az adott terméknek, az a termék saját tulajdonsága vagy esetleg egye egyedi fejlesztésű hardver vagy szoftver, ami vagy a (fő)termék gyártójához vagy egy attól független, de nem publikus gyártóhoz/fejlesztőhöz kötődik.

21. A beszállítóktól érkezett információkból és internetes kutatásból megállapításra került, hogy az ASUS gyártó – egyébként gamer kategóriás – saját fejlesztésű MI alapú hangtovábbítását jelöli a vitatott követelmény. A sérelmezett funkciók kifejezetten az ASUS saját fejlesztései, amelyek nem vásárolhatóak meg külön, tehát más gyártmányú, típusú laptopokhoz nem hozzárendelhetők. A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének első mondata kifejezetten indokolást/indokolt esetet határoz meg arra az esetre, ha a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozik. A „hivatkozás” nem azonos a termék vagy technológia nevesítésével, a körülírás ugyanúgy megtestesíti vagy megtestesítheti a konkrét termék/technológia beazonosíthatóságát, az arra való hivatkozást.

22. A kérelmező szerint a jelen esetben nincs semmilyen indokolás az ASUS technológiájának szükségességére, ráadásul – akár a joggal való visszaélést is megvalósítva – egy gamer technológiára hivatkozik „videokonferencia hívás” megnevezés alatt. A követelmény így ténylegesen, indokoltan szükséges funkció nélkül csak a versenyszűkítést, az ASUS termékének előnybe helyezését szolgálja.

23. A kérelmező szerint az előírásnak – igazolható módon – csak az ASUS gyártó egyes termékei felelnek meg, mivel a feltétel teljesítéséhez szükséges szoftvert csak ASUS termékekre lehet letölteni és jogtiszttan használni. Az ajánlatkérő hivatkozása tehát elnagyolt, nem fedí a valóságot. Nyilván szinte minden notebookban van webkamera és a mikrofon is, de ettől még nem igazolt egyik termék vonatkozásban sem az előírt, és a jogorvoslattal vitatott követelmények teljesülése.

24. A 2. kérelmi elemre megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 58. § (3) bekezdése és a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján a Korm. rendelet 46. § (3) és (4) bekezdése.

3. kérelmi elem

25. Az ajánlatkérő jogsértően nem határozta meg pontosan, hogy a 7. sorszámú tételnél mit kell érteni az alábbi elvárt funkciók alatt:

- A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások hangfolyamának kétirányú zajsűrésére.
- A számítógép legyen képes a videokonferencia hívások priorizálására az elérhető hálózati erőforrás(ok) tekintetében.

26. A 7. tétel soron az ajánlatkérő a műszaki leírásban 2 olyan műszaki tulajdonságot írt elő, melyek egyetlen gyártó, egyetlen termékénél sem találhatók meg, nem egyértelmű tehát, hogy milyen termékkel, adott esetben a fő termékhez kapcsolódó kiegészítő termékkel (mely, ha önálló, harmadik gyártó terméke, akkor egyéb jogsértéseket is felvethet), vagy milyen szolgáltatással lehet érvényes ajánlatot tenni.

27. Sem a felhívás szövege, sem a dokumentáció nem jelöli meg azt, hogy a beszerzés videokonferencia hívások megvalósítását szolgálja, ezért nem értelmezhető, hogy milyen összefüggése van a 44 db AIO PC-nek a konferenciahívásokhoz és ezzel párhuzamosan ez a termék hardveres jellemzője, vagy valamilyen hozzáadott hardver és/vagy szoftver-e.

A kiírásban szereplő meghatározás, amelyet egyetlen gyártó sem tüntet fel a termék adatlapján, mindössze egy korábbi, 2022-es közbeszerzési eljárásban merült fel és található meg az interneten, de nincs arról sem információ, hogy milyen termékkel tett érvényes ajánlatot a nyertes, ugyanakkor egyértelműen látható, hogy nyilvánvalóan egy gyártóhoz vagy egy konkrét megoldáshoz köthető, tehát nem kétségesen fennáll a verseny tisztaságának megsértésére, a verseny torzítására alkalmas hatás.

28. A Korm. rendelet 46. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak megsértése fennáll, hiszen a rendelkezésre álló – szűkös – információk alapján is kijelenthető, hogy egyetlen termék vagy termékek egy speciális elegye testesíti meg az ajánlatkérői elvárásokat, másrészt viszont éppen nem elég pontosak ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy pontosan mit és hogyan kell teljesítenie az adott terméknek, az a termék saját tulajdonsága vagy esetleg egye egyedi fejlesztésű hardver vagy szoftver, ami vagy a (fő)termék gyártójához vagy egy attól független, de nem publikus gyártóhoz/fejlesztőhöz kötődik.

29. A beszállítóktól érkezett információkból és internetes kutatásból megállapításra került, hogy az ASUS – egyébként gamer kategóriás – saját fejlesztésű MI alapú hangtovábbítását jelöli a vitatott követelmény. A sérelmezett funkciók kifejezetten az ASUS saját fejlesztése, ami nem vásárolhatóak meg külön, tehát más gyártmányú, típusú AIO PC-hez nem hozzárendelhetők.

30. A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének első mondata kifejezetten indokolást/indokolt esetet határoz meg arra az esetre, ha a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozik. A „hivatkozás” nem azonos a termék vagy technológia nevesítésével, a körülírás ugyanúgy megtestesíti vagy megtestesítheti a konkrét termék/technológia beazonosíthatóságát, az arra való hivatkozást. A jelen esetben nincs semmilyen indoklás az ASUS technológiájának szükségességére, ráadásul – akár a joggal való visszaélést is megvalósítva – egy gamer technológiára hivatkozik „videokonferencia hívás” megnevezés alatt. A követelmény így ténylegesen, indokoltan szükséges funkció nélkül csak a versenyszűkítést, az ASUS termékének előnybe helyezését szolgálja.

31. A 3. kérelmi elemre megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 58. § (3) bekezdése és a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján a Korm. rendelet 46. § (3) és (4) bekezdése.

4. kérelmi elem

32. A dokumentáció/műszaki leírás a 6. tétel soron szereplő termékeknél rögzítette az „EPEAT 2018 Registered (Gold) szabvány” minősítés szükségességét. A kérelmező egyik kiegészítő tájékoztatás iránti kérdése éppen erre vonatkozott, mivel ez a szabvány, nem az EU-hoz köthető, hanem egy USA-ban honos minősítési rendszer, miközben a projekt európai uniós alapokból finanszírozott. A kérelmező kérdezte az ajánlatkérőtől, hogy mely EU-s direktívákat fogadja el egyenértékűnek, azonban erre nem kapott választ.

33. A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírás – indokolt esetek kivételével – nem hivatkozhat olyan szabadalomra, gyártási folyamatra – jelen esetben ez magánszervezet minősítési rendszere – melynek alkalmazása egyes gyártók vagy termékek előnyben részesítéséhez, más termékek kiszorításához vezet. A kérelmező éppen a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése által biztosított vizsgálathoz akarta igazítani az előírt EPEAT Gold minősítés összehasonlítását valamely EU-s direktívával.

34. Az ajánlatkérőnek meg kellett volna adnia, hogy milyen EU-s szabványnak való megfelelést tekinti egyenértékűnek, illetőleg szintén fennáll a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés első mondatának sérelme azáltal, hogy az EPEAT Gold „szabvány” meglétét műszaki követelményként írta elő az ajánlatkérő, melyet azonban nem indokolt. Meghatározott szabadalomra való hivatkozás csak indokolt esetben lehetséges, ha az a verseny szűkítését eredményezi. A kérelmező szerint egyetlen gyártó terméke felel meg a követelmények összességének, tehát a versenyszűkítés fennáll, ez ehhez vezető követelmények indokolása viszont hiányzik.

35. A 4. kérelmi elemre megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 58. § (3)-(4) bekezdései alapján a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése.

5. kérelmi elem

36. A dokumentáció/műszaki leírás a 7. tétel soron szereplő termékeknél rögzítette az „EPEAT 2018 Registered (Gold) szabvány” minősítés szükségességét. A kérelmező egyik kiegészítő tájékoztatás iránti kérdése éppen erre vonatkozott, mivel ez a szabvány, nem az

EU-hoz köthető, hanem egy USA-ban honos minősítési rendszer, miközben a projekt európai uniós alapokból finanszírozott. A kérelmező kérdezte az ajánlatkérőtől, hogy mely EU-s direktívákat fogadja el egyenértékűnek, azonban erre nem kapott választ.

37. A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírás – indokolt esetek kivételével – nem hivatkozhat olyan szabadalomra, gyártási folyamatra – jelen esetben ez magánszervezet minősítési rendszere – melynek alkalmazása egyes gyártók vagy termékek előnyben részesítéséhez, más termékek kiszorításához vezet. A kérelmező éppen a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése által biztosított vizsgálathoz akarta igazítani az előírt EPEAT Gold minősítés összehasonlítását valamely EU-s direktívával.

38. Az ajánlatkérőnek meg kellett volna adnia, hogy milyen EU-s szabványnak való megfelelést tekinti egyenértékűnek, illetőleg szintén fennáll a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés első mondatának sérelme azáltal, hogy az EPEAT Gold „szabvány” meglétét műszaki követelményként írta elő az ajánlatkérő, melyet azonban nem indokolt. Meghatározott szabadalomra való hivatkozás csak indokolt esetben lehetséges, ha az a verseny szűkítését eredményezi. A kérelmező szerint egyetlen gyártó terméke felel meg a követelmények összességének, tehát a versenyszűkítés fennáll, ez ehhez vezető követelmények indokolása viszont hiányzik.

39. Az 5. kérelmi elemre megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 58. § (3)-(4) bekezdései alapján a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése.

6. kérelmi elem:

40. A kérelmező, miután észlelte a műszaki leírásban szereplő „anomáliát”, és úgy ítélte meg, hogy a jelenleg ismert információk alapján nem lehet érvényes ajánlatot tenni, ezért kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, az ajánlattételi határidő előtti 8. napon. Az ajánlatkérő a feltett kérdések ismeretében élhetett a Kbt. 58. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséggel, ugyanakkor a Kbt. alapelvi előírásai, jelen esetben a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdései az eljárás egésze során betartandók, függetlenül a tételes jogszabályhelyektől. A kérelmező által feltett kérdésekből az ajánlatkérőnek látnia kellett a saját műszaki dokumentációja által létrejött visszás helyzetet, beleértve az EPEAT Gold minősítésre való hivatkozást és annak EU-s szabványra való hivatkozásának hiányát, miközben a projekt európai uniós alapokból finanszírozott, lett volna lehetősége a kérdéseket megválaszolni és – adott esetben – az ajánlattételi határidőt elhalasztani. A jogsértés tehát nem csak abban ölt testet, hogy visszaélt a Kbt. 58. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséggel, hanem, hogy a kérdések tartalmát tévesen ítélte meg és ezzel – a fentebb kifejtett ok-okozati összefüggések miatt – a verseny tisztaságát nem tudja garantálni, éppen saját maga lehet a mérleg nyelve, mely azonban rendkívüli és valós bizonytalanságot eredményez az eljárásban.

41. A kérelmező álláspontja szerint a tisztesség és jóhiszeműség alapelvi követelménye abban öltött volna testet, hogy az ajánlatkérő – habár 1 nap alatt is megválaszolhatta volna a kérdéseket, vagy szükség esetén az ajánlattételi határidő meghosszabbítása mellett is dönthetett volna – nem élt azokkal a törvényi lehetőségekkel, melyek éppen a kialakult probléma megszüntetését, a jogorvoslat elkerülését tették volna lehetővé.

42. A kérelmező álláspontja szerint az alapelveken túl a tételesen szabályozott kérdések esetén is mintegy az alapelvi előírásokat oda kell érteni. A jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján elvileg jogszerűen járt el, de a Kbt. alapelveit, azon belül a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, valamint a joggal való visszaélés tilalmát

megsértette, mivel – a kérelemből is láthatóan – olyan kardinális kérdésekre kellett volna válaszolnia, melyek az érvényes ajánlattételhez nélkülözhetetlenek.

43. A kérelmező ügyfél- és érdekképessége a jogsértés e pont szerinti megállapításában azért áll fenn, mert a kiegészítő tájékoztatás nélkül nem tudott volna olyan ajánlatot benyújtani, amelynek elbírálása ne az ajánlatkérő egyéni preferenciájára lenne utalva, ezért jogorvoslatra kényszerült. A verseny tisztaságának biztosítása, valamint a műszaki követelmények olyan mélységű megfogalmazása, hogy abból a szerződés tárgya, a megajánlható termékek köre megállapítható legyen, az ajánlatkérő alapvető feladatai közé tartozik.

44. A kérelmező szerint az az eldöntendő jogkérdés, hogy az ajánlatkérő jogszerűen hivatkozott-e a Kbt. 56. § (3) bekezdésére, amikor a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmeket csak azért nem válaszolta meg, mert azok nem a Kbt. 56. § (3) bekezdésében meghatározott intervallumon belül kerültek benyújtásra. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek van mérlegelési kötelezettsége annak eldöntésére, hogy az alapelvi követelményeket be tudja tartani. A Kbt. 56. § (3) bekezdése szerinti intervallumban érkezett kérdéseket csak akkor nem lenne köteles megválaszolni, ha azokról bizonyítani tudja, hogy a válaszok nem szükségesek az érvényes ajánlattételhez és/vagy nem áll fenn jogbizonytalansági helyzet.

45. A kérelmező álláspontja szerint téves az ajánlatkérő azon meglátása, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérdéseit késve nyújtotta volna be, ugyanis elkésett kérdésekről akkor beszélhetnénk, ha a kérdések feltevésére az ajánlattételi határidőt megelőző 6. napon belül került volna sor. Az ajánlatkérőnek több lehetősége is volt:

- 2 napon belül megválaszolhatta volna a kérdéseket, így az ajánlattételi határidő változatlan maradhatott volna

- ha fontosnak ítélte volna meg a kérdéseket az ajánlatok bírálata szempontjából és több időre lett volna szüksége a megválaszoláshoz, akkor élhetett volna, sőt élnie kellett volna a Kbt. 56. § (4) bekezdésében foglaltakkal, melyből az látszik, hogy a jogalkotó igenis éptett gátat az ajánlattevők esetleges visszaélés szerű, kiegészítő tájékoztatás kérései ellen, de nem mindegy, hogy a kérdés maga releváns-e, más kontextusban fontos kérdés-e

- mérlegelni, hogy fontos-e a kérdés vagy sem és él a Kbt. 56. § (3) bekezdése által számára biztosított lehetőséggel (mely esetben látható, hogy ez is egy mérlegelés eredménye)

46. A Kbt. 56. §-a azt a célt szolgálja, hogy a potenciális ajánlattevők megfelelő tájékoztatást kaphassanak az ajánlat elkészítéséhez, amit az ajánlatkérőknek alapesetben meg kell válaszolniuk. A jelen esetben a kiegészítő tájékoztatások nélkül is lehetett volna ajánlatot tenni, de egyrészt csak és kizárólag ASUS gyártmányú lappal és AIO PC-vel, másrészt az interaktív kijelző tekintetében nem lehet tudni, hogy az ajánlatkérő elfogadta volna-e a 800x600-as VESA méretet, vagy a konkrét értékhez ragaszkodott volna. A meg nem válaszolt kiegészítő tájékoztatáskérés másik érdemi jelentősége pedig a 11. és 19. sorszámú tételek kapcsán az előírt gyártóazonosság. Erre önálló kérelmi elemet nem fogalmazott meg a kérelmező, mert a jogorvoslati kérelem betérjesztését követően is várt lehetséges beszállítói ajánlatokra. Ma már bizonyossággal kijelenthető, hogy nincs olyan, a műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő termék a 11. és 19. tételsorokra, mely azonos gyártótól származna. A megajánlható termék az előírt paraméterek alapján a 11. tételsoron egy Lumens gyártmányú termék, míg a 19. tételsoron egy IMG/Monacor termék. Ha az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és tételes szabályozásának megfelelően járt el a műszaki követelmények megfogalmazása során, akkor biztosan sikerül megtalálnia, felkutatnia azt a terméket vagy termékcsoportot, amelyik a kiírásnak megfelel. A kérelmi elem szempontjából

perdöntő, hogy az „értékelhető” ajánlattevők a 11. és 19. sorszámú termék vonatkozásában tudtak-e érvényes, azonos gyártótól származó ajánlatot adni?

47. A 6. kérelmi elemre megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. § (3) bekezdése.

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozatában kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

1. kérelmi elem

49. Az érintőkijelző paramétereinek meghatározása pontos, kielégíti a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésében meghatározottakat, azaz megfelel azon elvárásnak, hogy „a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését.” A falikonzolnál a 86”-os kijelzőhöz a VESA szabvány szerinti 800 x 400-as méret került meghatározásra, mert minimálisan ez teljesíti a biztonságos rögzítés követelményét.

50. A meghatározott paraméterek nem specifikálhatók kizárólag egy adott márkájú kijelzőhöz és kizárólag egy adott gyártóhoz. A megadott paramétereknek több termék is megfelel, illetve több gyártó és viszonteladó, beszállító tudja teljesíteni a felhívásban foglalt feltételeket, és tudja leszállítani a terméket a megadott paraméterek szerint, ezek a termékek webáruházakban is elérhetőek. Ez utóbbi alátámasztásaként az ajánlatkérő igazoló dokumentumot is csatolt.

2. kérelmi elem

51. A laptopoknak a jelenléti oktatás mellett alkalmasnak kell lenniük az online oktatás teljes körű kiszolgálására és videokonferencia hívások bonyolítására is. A jelenleg a piacon lévő laptopok nagy része már teljesíti ezeket a feltételeket, tehát a meghatározás nem termék és gyártóspecifikus, az ajánlatkérő nem sértette meg a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének rendelkezéseit. Az ajánlatkérő vitatta továbbá a kérelmező azon állítását, miszerint a megadott paramétereknek kizárólag az ASUS márkájú laptopok felelnek meg.

3. kérelmi elem

52. Az All-In-One asztali számítógépeknek a jelenléti oktatás mellett alkalmasnak kell lenniük az online oktatás teljes körű kiszolgálására és videokonferencia hívások bonyolítására is. A jelenleg a piacon lévő All-In-One asztali számítógépek nagy része már teljesíti ezeket a feltételeket, tehát a meghatározás nem termék és gyártóspecifikus, az ajánlatkérő nem sértette meg a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének rendelkezéseit. Az ajánlatkérő vitatta továbbá a kérelmező azon állítását, miszerint a megadott paramétereknek kizárólag az ASUS márkájú asztali számítógépek felelnek meg.

4. kérelmi elem

53. Az EPEAT 2018 Registered (Gold) szabvány egy elismert, átfogó és az elektronikai eszközök körében széleskörűen alkalmazott környezetvédelmi minősítőrendszer. Az informatikai eszközöket, illetve irodai eszközöket gyártó cégek nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy a termék előállítása során minél kevesebb energiát használjanak fel, újrahasznosított anyagokat építsenek be, környezetkímélő csomagolóanyagokat alkalmazzanak, az eszközök működtetése energiatakarékos legyen. E minősítésnek több gyártó – Európai Unióban is

forgalmazott - terméke megfelel (Acer, Asus, Dell, Lenovo, HP, Apple stb.). Ajánlatkérő az EPEAT 2018 Registered (Gold) szabványnak való megfelelést környezetvédelmi, energiatakarékosági szempontok előtérbe helyezése miatt kötötte ki. Oktatási intézményként kiemelten fontos a tanulók környezettudatosságra, környezetvédelemre, takarékos energiafelhasználásra való nevelése. Fontos továbbá az is, hogy a szakmai feladatellátás során a rendelkezésre álló gazdasági erőforrások minél költséghatékonyabban kerüljenek felhasználásra, és azokat ne az oktatási tevékenységtől kelljen elvonni. Fontos az oktatási tevékenységet hosszútávon szolgáló, kiváló minőségű termékek beszerzése intézményi költségvetésből és pályázati forrásból egyaránt. Az EPEAT 2018 Registered (Gold) minősítés mellett természetesen a beszerezni kívánt termékeknek rendelkeznie kell az Európai Unió és nemzeti szabványok által meghatározott minősítéssel is, hiszen ezek nélkül a termékek az EU-ban, illetve Magyarországon forgalomba nem hozhatók. Tehát az EU-s pályázati forrás felhasználása során csakis olyan termékek beszerzésére kerül sor, melyek az EU-ban elfogadott szabványok és a nemzeti szabványok valamennyi kritériumát teljesítik. Az ajánlatkérő a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének rendelkezéseit nem sértette meg. A kérelmező számtalan olyan termékből válaszhatott volna az ajánlatának megtétele során, mely a fenti feltételeknek megfelel.

5. kérelmi elem

54. Az EPEAT 2018 Registered (Gold) szabvány egy elismert, átfogó és az elektronikai eszközök körében széleskörűen alkalmazott környezetvédelmi minősítőrendszer. Az informatikai eszközöket, illetve irodai eszközöket gyártó cégek nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy a termék előállítása során minél kevesebb energiát használjanak fel, újrahasznosított anyagokat építsenek be, környezetkímélő csomagolóanyagokat alkalmazzanak, az eszközök működtetése energiatakarékos legyen. E minősítésnek több gyártó – Európai Unióban is forgalmazott - terméke megfelel (Acer, Asus, Dell, Lenovo, HP, Apple stb.). Ajánlatkérő az EPEAT 2018 Registered (Gold) szabványnak való megfelelést környezetvédelmi, energiatakarékosági szempontok előtérbe helyezése miatt kötötte ki. Oktatási intézményként kiemelten fontos a tanulók környezettudatosságra, környezetvédelemre, takarékos energiafelhasználásra való nevelése. Fontos továbbá az is, hogy a szakmai feladatellátás során a rendelkezésre álló gazdasági erőforrások minél költséghatékonyabban kerüljenek felhasználásra, és azokat ne az oktatási tevékenységtől kelljen elvonni. Fontos az oktatási tevékenységet hosszútávon szolgáló, kiváló minőségű termékek beszerzése intézményi költségvetésből és pályázati forrásból egyaránt. Az EPEAT 2018 Registered (Gold) minősítés mellett természetesen a beszerezni kívánt termékeknek rendelkeznie kell az Európai Unió és nemzeti szabványok által meghatározott minősítéssel is, hiszen ezek nélkül a termékek az EU-ban, illetve Magyarországon forgalomba nem hozhatók. Tehát az EU-s pályázati forrás felhasználása során csakis olyan termékek beszerzésére kerül sor, melyek az EU-ban elfogadott szabványok és a nemzeti szabványok valamennyi kritériumát teljesítik. Az ajánlatkérő a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének rendelkezéseit nem sértette meg. A kérelmező számtalan olyan termékből válaszhatott volna az ajánlatának megtétele során, mely a fenti feltételeknek megfelel.

6. kérelmi elem

55. Ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és előírásainak betartásával járt el, sem a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, sem a joggal való visszaélés tilalmát nem valósította meg, így alapvető jogsértést sem követett el. A Kbt. egyértelmű előírást tartalmaz arra az esetre, ha az ajánlattevő késve tesz fel kérdést. Eszerint az ajánlatkérőnek nem kötelező a választ megadni. A döntést a Kbt. ajánlatkérő hatáskörébe helyezi, nem ír elő semmi egyéb követelményt vagy feltételt, esetleg mérlegelési kötelezettséget ajánlatkérő számára, mely

alapján vizsgálnia kellene, hogy esetleg válaszoljon-e az adott kérdésre vagy sem. Ezen rendelkezésnek éppen az a célja, hogy az ajánlattevők ne élhessenek azzal az egyébként széles körben alkalmazott gyakorlattal, mely a kérdések utolsó napokban való feltételével arra irányul, hogy az ajánlatkérőnek folyamatosan ajánlattételi határidőt kelljen hosszabbítani akadályozva ezzel az eljárások lefolytatását és a projektek megvalósításának elhúzódását okozva. Az ajánlatkérő a Kbt. és végrehajtási rendeleteinek megfelelően határozta meg a beszerezni kívánt eszközök elvárt műszaki paramétereit, nem korlátozta azokat egy adott gyártó egy konkrét termékére. A piacon minden esetben létezik több termék, mely megfelel az elvárásoknak. Mindezt alátámasztja az is, hogy egyetlen más érdeklődő gazdasági szereplő sem tett észrevételt a műszaki specifikációk kapcsán, ezekre vonatkozóan kérdés nem érkezett.

56. Az ajánlattételi határidő lejártáig 2 reális piaci árakat tartalmazó ajánlat is benyújtásra került, ellentétben kérelmező ajánlatával, mely szintén benyújtásra került nettó 666.-Ft összesített ajánlati áron, egyebekben pedig teljes mértékben hiányosan, minden EKR űrlap kitöltése és egyéb nyilatkozat, dokumentum csatolása nélkül. A kérelmező által hivatkozott jóhiszeműség és tisztesség követelménye és joggal való visszaélés tilalma nem csak az ajánlatkérő kötelezettsége, hanem a gazdasági szereplők, ajánlattevők számára is irányadóan alkalmazandó alapelv. Tárgyi esetben kérdéses, hogy maga a kérelmező ezen alapelvek betartásával járt-e el akkor, amikor a Kbt. által meghatározott tudomásszerzés időpontjától a kiegészítő tájékoztatás feltételének határidejéig kb. 20 nap állt rendelkezésére kérdéseinek feltételére, ennek ellenére a kérdések késve érkeztek, ajánlatkérő jogszerűen nem adott azokra választ, majd a kérelmező jogorvoslati eljárást indított.

57. Az ajánlati felhívás 2023. június 1. napján került közzétételre való megküldésre, és 2023. június 6. napján került közzétételre az Európai Unió hivatalos lapjában és a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlattételi határidő 2023. július 6-án 10:00 óra volt. A Kbt. kiegészítő tájékoztatás kérésre irányadó Kbt. 56. § alapján ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb 6 nappal kell választ adnia, feltéve, hogy a kérdések az ezt megelőző legkésőbb 4. napig megérkeznek. A konkrét eljárásra vonatkoztatva tehát a kiegészítő tájékoztatásra irányuló kérdéseket 2023. június 26. napjáig kellett megküldeni. Az ezt követően feltett kérdésekre az ajánlatkérő nem volt köteles válaszolni, és jogszerűen járt el ajánlatkérő, mikor a késve feltett kérdések tekintetében nem adott választ. Az ajánlatkérő egyrészt figyelembe vette, hogy az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, a beszerezni kívánt termékek műszaki paramétereit tanulmányozására, és a kérdések határidőben való megküldésére minden tekintetben megfelelő időtartam állt a gazdasági szereplők rendelkezésére. Másrészt figyelembe kellett venni a megvalósítás tervezett időtartamát, mely augusztus 1. és 31. közötti, mivel a megvalósítás helyszíne érintett építési kivitelezési munkákkal is, és csak ezekkel összehangoltan, de még a nyári szünidő ideje alatt történhetett volna az eszközök leszállítása és elhelyezése annak érdekében, hogy az iskolai tanév kezdetére a projekt megvalósulhasson.

58. Az ajánlatkérő emellett tudatában van annak, hogy a Kbt. és végrehajtási rendeletei rendelkezéseit és a Kbt. alapelveit betartva járt el az egyes beszerzendő termékek műszaki paramétereinek meghatározása során. A közbeszerzési eljárás folyamatba épített ex-ante ellenőrzés mellett zajlik. Az eljárás megindítását megelőzően az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a műszaki specifikációkat is tartalmazó kitöltendő és beárazandó költségvetés mind műszaki-szakmai, mind közbeszerzési-jogi ellenőrzésen átesett és az ellenőrző szervezetek nem emeltek kifogást ajánlatkérő előírásai kapcsán.

59. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat, a meghatározott műszaki paraméterek ne korlátozzák a gazdasági szereplők számára való hozzáférést, nem akadályozzák és korlátozzák a versenyt. Nem sértette meg a Korm. rendelet 46. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakat, a műszaki paraméterek nem hivatkoznak meghatározott gyártmányú termékekre. A műszaki követelmények kellően pontosak. Az ajánlatkérő nem valósított meg alapelvi jogsértést sem. A műszaki paraméterek meghatározása során versenykorlátozás nélkül járt el. A késve feltett kérdésekre ajánlatkérő a Kbt. adta lehetőséggel élve jogszerűen tagadta meg a válaszadást, figyelembe véve, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, a műszaki paraméterek meghatározása egyértelmű volt és egy esetleges határidő módosítás a projekt határidőben való megvalósítását is veszélyeztette volna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. június 1. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2023. július 2. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadók.

61. A Döntőbizottság hivatalból vizsgálta, hogy fennállnak-e a kérelem elbírálásának eljárási jogi feltételei, és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1-5. kérelmi elemeit a kérelmező elkésetten terjesztette elő.

62. A jogorvoslati kérelem 1-5. kérelmi elemeiben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. Annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a megjelölt eszközök esetében versenyszűkítő előírásaival csak egyes konkrét termékek megajánlását tette lehetővé, az eszközök funkcióit illetően indokolatlan műszaki feltételeket támasztott, ezáltal megsértette a Kbt. 58. § (3) és (4) bekezdését, valamint a Korm. rendelet 46. § (3) és (4) bekezdését.

63. A Kbt. releváns rendelkezései az alábbiak:

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve

ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés szerint a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot.

A Kbt. 148. § (8) bekezdése szerint a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

64. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek. A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejárta előtti 5. napig lehet kérelmet benyújtani. A törvény vélelmet állított fel a Kbt. 148. § (7) és (8) bekezdéseiben a jogsértés megtörténtének és az arról való tudomásszerzés időpontjára is. A bontás időpontjától számított, pontosan meghatározott határnaptól későbbi időpontban csak abban az esetben nyújtható be joghatályos jogorvoslati kérelem, ha a Kbt.-ben meghatározott törvényi feltételek teljesülnek, és ezt a kérelmező igazolja.

65. A jelen esetben a közbeszerzési eljárás megkezdésének, az ajánlati felhívás feladásának időpontja 2023. június 1. napja. A felhívás közzétételének és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának az időpontja 2023. június 6. napja. A bontás időpontja 2023. július 6. napja 10:00 óra. Az ajánlatkérő sem a közbeszerzési eljárás, sem az ajánlati felhívás során a dokumentáció tartalmát nem módosította, kiegészítő tájékoztatót nem adott, előzetes vitarendezési eljárásra nem került sor. Következésképpen sem az ajánlattételi határidő, sem az ajánlatadási feltételek nem változtak.

66. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a felhívás feladásának napját jelölte meg, nem igazolt más tudomásszerzési időpontot. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattételre 30 nap időtartam állt rendelkezésre, az ajánlatadási feltételek nem változtak, Kbt. 148. § (7) bekezdés b)-d) pont szerinti eljárási cselekményre nem került sor, a jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 148. § (5) bekezdésében előírt időponttól eltérő időpont nem vehető figyelembe. A jogorvoslati kérelmet tehát az ajánlattételi határidőt, azaz 2023. július 6. napját megelőző 5. napig, azaz 2023. július 1-jéig lehetett benyújtani. A kérelmező ellenben a jogorvoslati kérelmét a bontástól számított 4. napon, 2023. július 2-án, vasárnap nyújtotta be. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati határidő utolsó napja, 2023. július 1-jére, szombati napra, azaz munkaszüneti napra esett. A jelen esetben azonban nem alkalmazható az Ákr. 52. § (4) bekezdésének előírása sem, figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdésében rögzített szabályra. A Kbt. 148. § (5) bekezdése konkrét határnapot szabott, ennél fogva a jogorvoslati határidő nem terjeszthető ki az Ákr. általános szabályai alapján a bontást megelőző 4., netán 3. napon. Ettől való eltérés kizárólag a Kbt. szabályai szerint lett volna megengedett. A Kbt. 148. § (5) bekezdése tehát az Ákr. általános előírásaitól eltérő rendelkezést tartalmaz, ennél fogva nem fogadható el határidőben beérkezettnek a jogorvoslati kérelem.

67. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1-5. kérelmi elemei elkészen kerültek elektronikus úton benyújtásra, ezért a kérelem érdemi elbírálásának e része tekintetében eljárási jogi akadály áll fenn.

68. A 6. jogorvoslati kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő terhére róható-e jogsértő mulasztás a kiegészítő tájékoztatás meg nem adása miatt. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlattételi határidőt megelőző 7. napján kora esti órákban benyújtott kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmére az ajánlatkérő a rendelkezésre álló idő rövidségére, és a válaszadási kötelezettségének fenn nem állására hivatkozva nem adott kiegészítő tájékoztatást a kérelmezőnek. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a válaszadás megtagadásával megsértette az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, valamint a jóhiszemű eljárást előíró alapelveket.

69. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 56. § (1)-(5) bekezdései:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb

négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadni.

(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

70. A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. kógens, a Kbt. 2. § (7) bekezdésében előírtak alapján a jogorvoslati eljárás során valamennyi gazdasági szereplő köteles a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával eljárni. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelv nem csupán az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket, hanem adott esetben a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, a jelen esetben tehát a kérelmezőt is arra kötelezi, hogy jóhiszeműen, a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el, adott esetben a kiegészítő tájékoztatáshoz való jogát nem gyakorolhatja visszaélészerűen, ez esetben az egyenlő elbánás elvének sérelmére sem hivatkozhat alappal az ajánlattevő.

71. A kiegészítő tájékoztatás jogintézménye elősegíti a kellően pontosan, meghatározott részvételi és ajánlattételi feltételek megismerését, segíti a megfelelő ajánlattételt. A Kbt. 56. § (2) bekezdése a hatékony eljárás biztosítása érdekében meghatározta azt az időtartamot, amelyen belül az ajánlatkérőnek az ajánlattevői kérdésre választ kell adnia. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadni, hogy az a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, tartózkodnia kell attól, hogy a megadott válasz ne eredményezze a közbeszerzési dokumentumok módosítását, így az sem a közbeszerzési dokumentumokon belüli ellentmondások feloldására, sem a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő adatok korrigálására nem szolgálhat. Amennyiben a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja határidőben megadni, vagy a tájékoztatással egyidejűleg az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, abban az esetben a Kbt. 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárnia.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező elismerten nem a Kbt. 56. § (3) bekezdésében előírt időpontig terjesztette elő a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmét. Azt kérte számon ugyanakkor az ajánlatkérőn, hogy alapvető jogsérelem következett be azzal, hogy az ajánlatkérő a tételes jogi szabályozás szerinti kötelezettségét meghaladóan nem adta meg a választ. Számon kérte az ajánlatkérőtől, hogy akár 1 napon belül is válaszolhatott volna, adott esetben módosíthatta volna az ajánlattételi határidőt is.

73. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kiegészítő tájékoztatás jogintézménye nem lehet jogszerű, a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás követelményeinek megfeleltethető célja az, hogy az ajánlattevők határidőn túl feltejt kérdéseikkel az általuk jogsértőnek tartott előírások megváltoztatását vagy a jogsértően nem megfelelő tartalmú ajánlatadási feltételek kiegészítését kényszerítsék ki az ajánlatkérőtől, adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását ellehetetlenítsék. A kiegészítő tájékoztatás során megadható válaszokon keresztül nem kényszeríthető ki a felhívás, vagy az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása, adott esetben törvénybe ütköző jelentős módosítása. Amennyiben egy gazdasági szereplő úgy ítéli meg, hogy a közzétett ajánlatadási feltételek mellett nem biztosított a verseny tisztasága, az egyenlő esélyű ajánlattétel, vagy más egyéb okokból jogsértő a felhívás, vagy a közbeszerzési dokumentumok tartalma, abban az esetben biztosítottak számára a jogorvoslat törvényes eszközei, ideértve az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezését, illetve a jogorvoslati eljárás kezdeményezését. A kiegészítő tájékoztatás elmaradása pusztán amiatt nem lehet jogsértő, különösen nem alapvető előírást sértő, amennyiben az ajánlatkérő nem orvosolta a jogsértőnek vélt előírásait. A kiegészítő tájékoztatás jogintézmények ugyanis nem ez a funkciója.

74. A fentiek tükrében a Döntőbizottság megvizsgálta a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemben foglaltakat, annak szándékolt célját, melynek feltárásában a jogorvoslati eljárásban közölteket is figyelembe vette. Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem törvényes határidőben történő benyújtására 26 nap állt rendelkezésére. A kiegészítő tájékoztatás 1. kérdése szerinti információk a felhívásból és a dokumentációból kiolvashatóak, a válasz hiánya a kérelmező által sem vitatottan alapvetően nem sértett. A 2-6. kérdések a kérelmező lényegében a műszaki leírás módosítására irányultak, valamint az előírás jogszerűségének igazolását kérték számon az ajánlatkérőn. A kérelmező abból a feltevésből indult ki, hogy a sérelmezett aláírások burkoltan konkrét gyártmányú eszközök beszerzésére irányultak és a kiegészítő tájékoztatáson keresztül kívánta a kérelmező elérni az érvényességi feltételek módosítását. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező maga is úgy nyilatkozott, hogy a 2-5. kérdésekkel érintett termékek esetében lehetett volna ajánlatot benyújtani, de azok szerinte csak konkrét gyártmányú eszközök lehettek, a 2. kérdés esetében pedig a kérelmező szintén eltérést szeretett volna a műszaki követelménytől, mely utóbbi esetben a válasz hiánya egyértelműen jelezte, hogy az ajánlatkérő nem kíván eltérni a kiírtaktól. A 6. kérdés esetében pedig a kérelmező egyértelműen azt kérte számon az ajánlatkérőn, hogy bizonyítsa azt, hogy az előírása nem törvényt sértő, utóbb arra hivatkozott, hogy a kiírt feltételek mellett nem lehet érvényes ajánlatot tenni. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogsértőnek vélt tartalmú felhívás, dokumentáció feltételeinek módosítása nem kérhető számon a kiegészítő tájékoztatással, nem e jogintézmény keretei között kényszeríthető ki a kiírás jogszerűségének igazolása. A kérelmező valós sérelme nem a válasz elmaradása, hanem az ajánlatadási feltételek módosításának elmaradása volt. Az ajánlatok összeállítására a felhívásban biztosított időtartam megfelelőségét a kérelmező sem a közbeszerzési eljárás során, sem a jogorvoslati eljárásban nem sérelmezte, ezért a jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményét sem sérthette meg az ajánlatkérő azzal, hogy – a válaszadás tényére tekintettel, függetlenül a válasz tartalmától – nem módosította az ajánlattételi határidőt.

75. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a 6. kérelmi elem alaptalan.

76. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezmenyt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

77. A Döntőbizottság az elkésett 1-5. kérelmi elemek esetében az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást, az alaptalan 6. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

78. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése, valamint – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

80. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 18.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (kizárólag elektronikus úton)