



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.257/4/2023.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Sessionbase Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Fehérvári út 126-128.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Ibrahim utca 30-38. B. ép. 7. em. 1.)

A beszerző:

Fővárosi Rendészeti Igazgatóság
(Budapest, Akadémia utca 1.)

A beszerzés tárgya: „Szankcionálás és ügyviteli rendszer digitalizálását biztosító informatikai rendszer (+verziókövetés) éves díj és a működéshez szükséges nyomtatók és papír beszerzése” - Kbt. mellőzése, egyéb

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslat kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás és a jogorvoslati kérelem

1. A beszerző „Szankcionálás és ügyviteli rendszer digitalizálását biztosító informatikai rendszer (+verziókövetés) éves díj és a működéshez szükséges nyomtatók és papír” beszerzése érdekében beszerzési eljárást folytatott le. Ajánlatkérését öt gazdasági szereplő részére küldte meg, köztük a kérelmezőnek is. A kérelmező a beszerző 2023. május 10-i árajánlat kérésére árajánlatot adott. A beszerzés tárgyára vonatkozó szerződés azonban sem a beszerző és a kérelmezett, sem az árajánlatot adó többi gazdasági társaság között nem jött létre. A kérelmező a beszerzés iratanyagába betekintett 2023. június 20-án.

2. A kérelmező a 2023. július 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelmét a beszerző fenti tárgyban megjelölt beszerzési eljárása alapján a Kbt. szabályainak mellőzése és a beszerzési szabályok megsértése miatt megvalósult jogsértések megállapítása miatt terjesztette elő.

3. Álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 2. § (3), a Kbt. 19. § (1)-(3), a Kbt. 28. § (1), a Kbt. 58. § (2), a Kbt. 65. § (3), a Kbt. 69. § (1), a Kbt. 76. § (6), valamint a Kbt. 77. § (1)

bevezetését. A kérelméhez csatolta a beszerzési eljárás során megtett eljárási cselekményeit tartalmazó iratait, a beszerző válaszait, valamint az egyéb árajánlatok adatait táblázatos formában. Előadta, hogy álláspontja szerint az árajánlatokból következően az ajánlati ár magasabb, mint a szolgáltatásmegrendelés esetén alkalmazandó közbeszerzési értékhatár, ezért a beszerző köteles lett volna közbeszerzési eljárást lefolytatni és a beszerzését jogsértő módon bontotta részekre. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértéseket és szabjon ki bírságot, valamint semmisítse meg a beszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződést. Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésén túl a beszerző megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, a felhívásban nem határozott meg minimumkövetelményeket, értékelési rendszert, a műszaki leírás nem volt megfelelő, a felhívásra nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, a beszerző elvárásai bizonytalanok voltak. Az ajánlatok értékeléséről, a résztvevőkről, a nyertes ajánlattevőről, a nyertes ajánlat tartalmáról semmilyen információt, tájékoztatót nem bocsátott ki a beszerző.

4. A Döntőbizottság a beszerzőt a beszerzése értékének közlésére hívta fel a 2023. július 4. napján kelt 2. sorszámú végzésében, melyre a beszerző 2023. július 5. napján megküldte válaszát és mellékelte a beérkezett árajánlatokat. Közölte, hogy a legelőnyösebb ajánlattevővel nem kötött szerződést, és részletezte a beszerzése tárgyát és értékének megállapítását, melyet 13.346.170.-Ft-ban határozott meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta a jogorvoslati eljárás megindításának törvényi feltételeit és a jogorvoslati kérelem elbírálásának tekintetében megállapította a Döntőbizottság hatáskörét.

6. A Kbt. 148. § (2) kezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)–(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(9) Ha a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő leteltét követően jut a kérelmező tudomására, a kérelmet a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújthatja be.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

7. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

A Kbt. 144. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel, valamint a megkötött építési, illetve

szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása - a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel - a bíróság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével - a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

8. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

9. A Kbt. 145. § (4) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

10. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

11. A kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás mellőzésére vonatkozó kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottság a kérelem tartalma, annak csatolt mellékletei és a beszerző nyilatkozata alapján megállapította, hogy a beszerző és a beszerzési eljárás feltételezett nyertese között a beszerzés tárgyára és annak teljesítésére vonatkozó szerződés nem jött létre. A közbeszerzési eljárás és a Kbt. szabályainak megkerülésének vizsgálatára abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a felek erre irányuló szerződése létrejött, a teljesítés feltételeiben és az ellenszolgáltatás mértékében megállapodtak. Ilyen szerződést a kérelmező nem mutatott be, a beszerző ezzel szemben kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a legkedvezőbb árajánlatot adó gazdasági társasággal nem állapodott meg, közöttük szerződés nem jött létre. Szerződéskötés hiányában ezért a Kbt. mellőzésének ténye nem következhetett be, a közbeszerzési szabályok megkerülésének vizsgálatára a szerződés létrejöttét követően van lehetőség. Jelen állapotában a beszerzési eljárás mindössze ajánlatkérésnek és az arra adott árajánlat megadásának tekintendő, a kérelem előterjesztése időelőtti. A felek között létrejött szerződés ismeretében van mód jogorvoslati kérelem előterjesztésére a mellőzésre irányadó eljárási szabályok alkalmazásával és ezt követően merülhet fel a közbeszerzési szabályok alkalmazásának Döntőbizottság általi vizsgálata. Az idézett jogszabályi rendelkezések alapján a létrejött szerződés ismeretében, annak adatai alapján

állapítható meg a kérelem előterjesztésére nyitvaálló szubjektív és objektív jogorvoslati határidő megtartottsága, a kérelmező által fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege, melyek a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma, a kérelmező által rendelkezésre bocsátott okiratok valamint a beszerző nyilatkozata alapján megállapította, hogy a vitatott eljárás nem közbeszerzési eljárás keretében valósult meg, a beszerzési igény felmerülésére beszerzési eljárás során került sor, ezért a lefolytatott beszerzési eljárás eljárási cselekményeinek jogszerűségi vizsgálatát a Döntőbizottság nem végezheti el. A kérelmező jogorvoslati kérelmének a beszerzési eljárásban feltételezett beszerzői jogsértések vizsgálatára és elbírálására a Döntőbizottság hatáskörrel nem rendelkezik. A jogorvoslati kérelem áttételének az Ákr. 17. § második mondatában foglaltak szerint nincs helye, mivel az eljáró hatóság kétséget kizáróan nem állapítható meg, ezért az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogorvoslati kérelem visszautasításáról döntött.

13. A fentiekben kifejtettek alapján a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás mellőzésére irányuló kérelme időelőtti, a beszerzési eljárás vizsgálatára a Döntőbizottságnak nincs hatásköre, ezért a jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint visszautasította, mert az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

14. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

15. Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

16. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 10.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)