



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.64/12/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Medimetál Gyógyászati Termékeket Gyártó és
Forgalmazó Kft.

(Eger, Eger Berva felsőtárkányi 2478.hrsz.)

A kérelmező képviselője: Dr. Török Tamás ügyvéd
(Eger, Petőfi S. u. 10.)

Az ajánlatkérő: Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház
(Kaposvár, Tallián Gyula u. 20-32.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Torma Judit felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó (ONMERIT Tanácsadó Kft.)

A beszerzés tárgya, értéke: Traumatológiai implantátumok beszerzése 4., 6., 7., 14., 15., 16.
és 21. részek - 4. rész 640.850.- Ft, 6. rész 10.178.896.- Ft, 7. rész 2.497.376.- Ft, 14. rész
6.664.308.- Ft, 15. rész 688.380.- Ft, 16. rész 18.211.200.- Ft és 21. rész 9.881.998.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt.
Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívását 2019.
június 14. napján adta fel és 2019. június 19. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos

Lapjában 2019/S 116-284345. számon. Később három alkalommal módosította az ajánlatkérő a felhívást.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő megjelölte a beszerzés rövid meghatározását:

„Traumatológiai implantátumok beszerzése konszignációs raktár biztosításával a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház részére összesen 31 részben határidős adásvételi szerződés keretében.”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette. A II.2) pontban az ajánlatkérő részenként megjelölte a közbeszerzés tárgyát, ismertetését, releváns adatokat. A tárgybani jogorvoslati kérelmet érintő 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részek tekintetében az alábbiak szerint:

4. rész - Sajkacsonttörések stabilizációja:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 4. rész tekintetében a beszerzés 12 hónapra számított mennyisége 13 tétel összesen 33 db termék. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezi, és további +40 % mértékben opciót köt ki, mely ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. A szerződés további 12 havi időtartamra meghosszabbítható (további 12 havi mennyiségre és 40 % opciós mennyiségre tekintettel) Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. A műszaki követelmények részben meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő díjmentesen köteles biztosítani ajánlattevő számára havonta három alkalommal a szállítást. AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ak konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri a megadott műszaki, szakmai követelmények, és a szerződéstervezet szerint a részt képező valamennyi tétel esetében. Kihelyezendő 1 db műszerkészlet a szerződés teljesítésének teljes időtartamára – részletesen a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben. Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú termékének megajánlásával és leszállításával fogadja el Ajánlatkérő (vagyis egy adott sorszámú tétel szerződéses időtartam alatti szállítása során kizárólag a megajánlott gyártó megajánlott típusú terméke szállítható, kivéve a termék megszűnése esetét). Ajánlatkérő a rész esetében előírja, hogy egy részen belül kizárólag azonos gyártó terméke (termékcsalád)

ajánlható meg, a megajánlott részben lévő termékek egymással összetartozó termékeknek kell lennie, melyek egységes rendszert képeznek.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ár értékelési szempontot jelölte meg.

6. rész - Alkarsontok töréseinek lemezes rögzítése

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 6. rész tekintetében a beszerzés 12 hónapra számított mennyisége 12 tétel összesen 462 db termék. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezi, és további +40 % mértékben opciót köt ki, mely ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. A szerződés további 12 havi időtartamra meghosszabbítható (további 12 havi mennyiségre és 40 % opciós mennyiségre tekintettel) Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. A műszaki követelmények részben meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő díjmentesen köteles biztosítani ajánlattevő számára havonta három alkalommal a szállítást. AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ak konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri a megadott műszaki, szakmai követelmények, és a szerződéstervezet szerint a részt képező valamennyi tétel esetében. Kihelyezendő 1-1 db műszerkészlet Kaposvár telephelyre, valamint Marcali telephelyre a szerződés teljesítésének teljes időtartamára – részletesen a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben. Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú termékének megajánlásával és leszállításával fogadja el Ajánlatkérő (vagyis egy adott sorszámú tétel szerződéses időtartam alatti szállítása során kizárólag a megajánlott gyártó megajánlott típusú terméke szállítható, kivéve a termék megszűnése esetét). Ajánlatkérő a rész esetében előírja, hogy egy részen belül kizárólag azonos gyártó terméke (termékcsalád) ajánlható meg, a megajánlott részben lévő termékek egymással összetartozó termékeknek kell lennie, melyek egységes rendszert képeznek.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ár értékelési szempontot jelölte meg.

7. rész - Gyerekkori hosszú csöves csonttörés velőűrsínezés

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 7. rész tekintetében a beszerzés 12 hónapra számított mennyisége 8 tétel összesen 64 db termék. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezi, és további +40 %

mértékben opciót köt ki, mely ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. A szerződés további 12 havi időtartamra meghosszabbítható (további 12 havi mennyiségre és 40 % opciós mennyiségre tekintettel) Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. A műszaki követelmények részben meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő díjmentesen köteles biztosítani ajánlattevő számára havonta három alkalommal a szállítást. AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ak konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri a megadott műszaki, szakmai követelmények, és a szerződéstervezet szerint a részt képező valamennyi tétel esetében. Kihelyezendő 1 db műszerkészlet a szerződés teljesítésének teljes időtartamára – részletesen a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben. Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú termékének megajánlásával és leszállításával fogadja el Ajánlatkérő (vagyis egy adott sorszámú tétel szerződéses időtartam alatti szállítása során kizárólag a megajánlott gyártó megajánlott típusú terméke szállítható, kivéve a termék megszűnése esetét). Ajánlatkérő a rész esetében előírja, hogy egy részen belül kizárólag azonos gyártó terméke (termékcsalád) ajánlható meg, a megajánlott részben lévő termékek egymással összetartozó termékeknek kell lennie, melyek egységes rendszert képeznek.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ár értékelési szempontot jelölte meg.

14. rész - Darabos, ízületbe hatoló törés a tibia dist.részén

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 14. rész tekintetében a beszerzés 12 hónapra számított mennyisége 15 tétel összesen 235 db termék. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezi, és további +40 % mértékben opciót köt ki, mely ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. A szerződés további 12 havi időtartamra meghosszabbítható (további 12 havi mennyiségre és 40 % opciós mennyiségre tekintettel) Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. A műszaki követelmények részben meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő díjmentesen köteles biztosítani ajánlattevő számára havonta három alkalommal a szállítást. AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm.

rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ak konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri a megadott műszaki, szakmai követelmények, és a szerződéstervezet szerint a részt képező valamennyi tétel esetében, a konszignációs kihelyezés és ellátás kizárólag a kaposvári telephelyet érinti. Kihelyezendő 1 db műszerkészlet Kaposvári telephelyre; Marcali telephelyre a beszerzés utazó tálcás konstrukcióban történik egyedi lehívás alapján, amely utazó tálcák tartalmazzák a beültetéshez szükséges műszerkészletet is - az előírás vonatkozik a szerződés teljesítésének teljes időtartamára – részletesen a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben. Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú termékének megajánlásával és leszállításával fogadja el Ajánlatkérő (vagyis egy adott sorszámú tétel szerződéses időtartam alatti szállítása során kizárólag a megajánlott gyártó megajánlott típusú terméke szállítható, kivéve a termék megszűnése esetét). Ajánlatkérő a rész esetében előírja, hogy egy részen belül kizárólag azonos gyártó terméke (termékcsalád) ajánlható meg, a megajánlott részben lévő termékek egymással összetartozó termékeknek kell lennie, melyek egységes rendszert képeznek.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ár értékelési szempontot jelölte meg.

15. rész - Rekonstrukciós lemez

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 15. rész tekintetében a beszerzés 12 hónapra számított mennyisége 9 tétel összesen 15 db termék. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezi, és további +40 % mértékben opciót köt ki, mely ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. A szerződés további 12 havi időtartamra meghosszabbítható (további 12 havi mennyiségre és 40 % opciós mennyiségre tekintettel) Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. A műszaki követelmények részben meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő díjmentesen köteles biztosítani ajánlattevő számára havonta három alkalommal a szállítást. AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben

elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ak konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri a megadott műszaki, szakmai követelmények, és a szerződéstervezet szerint a megjelölt tételek esetében, a konszignációs kihelyezés és ellátás kizárólag a kaposvári telephelyet érinti. Kihelyezendő a konszignációs mennyiség Kaposvár telephelyre, Marcali telephelyre a beszerzés utazó tálcás konstrukcióban történik egyedi lehívás alapján, a szerződés teljesítésének teljes időtartamára – részletesen a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben. Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú termékének megajánlásával és leszállításával fogadja el Ajánlatkérő (vagyis egy adott sorszámú tétel szerződéses időtartam alatti szállítása során kizárólag a megajánlott gyártó megajánlott típusú terméke szállítható, kivéve a termék megszűnése esetét). Ajánlatkérő a rész esetében előírja, hogy egy részen belül kizárólag azonos gyártó terméke (termékcsalád) ajánlható meg, a megajánlott részben lévő termékek egymással összetartozó termékeknek kell lennie, melyek egységes rendszert képeznek.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ár értékelési szempontot jelölte meg.

16. rész - Medence, combnyak törések perkután csavarozása

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 16. rész tekintetében a beszerzés 12 hónapra számított mennyisége 3 tétel összesen 340 db termék. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezi, és további +40 % mértékben opciót köt ki, mely ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. A szerződés további 12 havi időtartamra meghosszabbítható (további 12 havi mennyiségre és 40 % opciós mennyiségre tekintettel) Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. A műszaki követelmények részben meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő díjmentesen köteles biztosítani ajánlattevő számára havonta három alkalommal a szállítást. AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés

tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ak konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri a megadott műszaki, szakmai követelmények, és a szerződéstervezet szerint a részt képező valamennyi tétel esetében. Kihelyezendő 2 db műszerkészlet Kaposvár telephelyre, 1 db műszerkészlet Marcali telephelyre a szerződés teljesítésének teljes időtartamára – részletesen a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben. Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú termékének megajánlásával és leszállításával fogadja el Ajánlatkérő (vagyis egy adott sorszámú tétel szerződéses időtartam alatti szállítása során kizárólag a megajánlott gyártó megajánlott típusú terméke szállítható, kivéve a termék megszűnése esetét). Ajánlatkérő a rész esetében előírja, hogy egy részen belül kizárólag azonos gyártó terméke (termékcsalád) ajánlható meg, a megajánlott részen lévő termékek egymással összetartozó termékeknek kell lennie, melyek egységes rendszert képeznek.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ár értékelési szempontot jelölte meg.

21. rész - Trochanter tájék törései III.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 21. rész tekintetében a beszerzés 12 hónapra számított mennyisége 11 tétel összesen 197 db termék. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezi, és további +40 % mértékben opciót köt ki, mely ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. A szerződés további 12 havi időtartamra meghosszabbítható (további 12 havi mennyiségre és 40 % opciós mennyiségre tekintettel) Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. A műszaki követelmények részben meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő díjmentesen köteles biztosítani ajánlattevő számára havonta három alkalommal a szállítást. AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ak konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri a megadott műszaki, szakmai követelmények, és a szerződéstervezet szerint a részt képező valamennyi tétel esetében. Kihelyezendő 1 db műszerkészlet a szerződés teljesítésének teljes időtartamára – részletesen a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben. Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú termékének megajánlásával és leszállításával fogadja el Ajánlatkérő (vagyis egy adott sorszámú tétel szerződéses időtartam alatti szállítása során kizárólag a megajánlott gyártó

megajánlott típusú terméke szállítható, kivéve a termék megszűnése esetét). Ajánlatkérő a rész esetében előírja, hogy egy részen belül kizárólag azonos gyártó terméke (termékcsalád) ajánlható meg, a megajánlott részben lévő termékek egymással összetartozó termékeknek kell lennie, melyek egységes rendszert képeznek.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ár értékelési szempontot jelölte meg.

4. A fenti részek kapcsán rögzítette az ajánlatkérő a felhívásban, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

5. A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„21. AT az ajánlat részeként köteles csatolni szakmai ajánlatát valamennyi megajánlott rész esetében, abban megadva a termék cikkszámát és gyártóját az ártáblázatban, továbbá a kért információkat a szakmai ajánlat táblázatban.”

6. Az ajánlatkérő által készített dokumentációban a következők kerültek rögzítésre:

I. fejezet Az ajánlattételhez szükséges tudnivalók

„6. Ajánlati ár

Ajánlattevőnek az értékelésre kerülő tartalmi elemeket a jelen Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezetében található műszaki leírásban és III. fejezetében található szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia, részenként külön-külön.

Ajánlattevő az ajánlat részeként köteles az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ártáblázatot cégszerűen aláírva csatolni az ajánlattétellel érintett részek vonatkozásában. Az ártáblázatban részenként (a részeken belül tételenként), meg kell adni a megajánlott termékvonatkozásában a nettó egységárát (forintban, egész forintban), nettó összesen árat (egész forintban), forintban, valamint a termék esetében releváns ÁFA kulcsot százalékban, a bruttó összárát, továbbá meg kell jelölni a szakmai ajánlat részeként a megajánlott termék gyártójának megnevezését és a termék cikkszámát.

Az ajánlattevőnek az értékelésre kerülő ajánlati árát (vagyis a 12 havi alapmennyiség nettó összárát az adott rész vonatkozásában) nettó HUF összegben (egész forintban) kell szerepeltetnie a felolvasólapon az adott részre vonatkozó ártáblázat „összesen” sorában (a részt képező tételek nettó összárának összegeként képzett) megadott ajánlati árral megegyezően.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy minden rész esetében irányadó: amennyiben a részen belüli adott sorszámú tételben többféle méretű termék szerepel, úgy minden méret esetében kizárólag egyazon ár adható meg az adott sorban lévő termékek esetében, tehát az adott sorra (sorszámú tételre) átlagár határozandó meg nettó egységárként! Az átlagár számítást nem szükséges csatolni az ajánlat részeként!”

„13. Számítási hiba javítása, aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások

[...] Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján az Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Ajánlatkérő az előbbieket alkalmazza abban az esetben is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást; ebben az esetben az Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott

kötelezettségvállalás teljesíthető. Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár és az egyéb aránytalan vállalások esetében egyebekben a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően jár el.”

„15. Az ajánlatok értékelése

Az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempontot az ártáblázat kitöltésével köteles ajánlattevő meghatározni részenként oly módon, hogy az „ártáblázatban” megjelölt tételenkénti mennyiség és a tételre vonatkozó nettó egységár szorzataként meghatározza a tétel nettó összárát, ezt követően pedig a részt képező valamennyi tételre vonatkozóan a nettó összárakat összeadja.”

A dokumentáció II. fejezet Műszaki leírás (specifikáció) címmel további előírásokat tartalmazott, a III. fejezet pedig szerződéstervezetet tartalmazott.

A IV. fejezet Iratminták rész 6. sz. mellékleteként csatolta az ajánlatkérő az Ártáblázat és Szakmai ajánlat táblázat dokumentumot minden rész tekintetében külön-külön.

Az ártáblázatban részenként feltüntette az ajánlatkérő a termékek megnevezését mérettel megadva (tétel), azoknak megadta az éves mennyiségét, a konszignációs mennyiségét, és az ajánlattevőknek meg kellett adni tételenként a nettó egységárat, majd a megadott mennyiségre vonatkozóan a nettó és a bruttó összesen árat, majd legvégül összesítve az összes tétel nettó összárát és bruttó összárát. Egyes tételek esetében ki kellett tölteni a „Részletes, bontott terméksortiment a méretek teljes felsorolásával” táblázatot is, ahol meg kellett adnia az ajánlattevőnek a megajánlott termék gyártói/szállítói cikkszámát, a megajánlott termék gyártói megnevezését, megajánlott termék gyártóját. Az ajánlatkérő bizonyos tételeknél több változatú méretet is megjelölt, ez esetben megjelölte mely méretű termék megajánlása kötelező, és amennyiben az ajánlattevő rendelkezik a további ajánlatkérő által megjelölt méretű termékkel is, kérte az ajánlatkérő annak megajánlását is. Az ajánlatkérő ez esetben felhívta a figyelmet, hogy „ezen méretek esetében egységárként minden méretre érvényes átlagárat szükséges alkalmazni, tehát nem határozhat meg ezen tételek esetében méretenkénti egységárat az ajánlattevő”.

A szakmai ajánlat táblázatban az ajánlatkérő megjelölte a minimum feltételeket és kérte megadni a megajánlott termék paramétereit a minimum feltételeknek való megfelelés szerint.

7. A kérelmező a 2019. augusztus 22-i ajánlattételi határidőre benyújtotta az ajánlatát, mely a jogorvoslattal érintett részek tekintetében az alábbi ajánlatokat tartalmazta:

a 4. részre: 130.400.- Ft, a 6. részre: 1.686.200.- Ft, a 7. részre: 412.000.- Ft, a 14. részre: 1.225.700.- Ft, a 15. részre: 181.000.- Ft, a 16. részre: 3.960.000.- Ft és a 21. részre: 1.742.900.- Ft.

8. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 10-én a Kbt. 72. § szerinti indokolás kéréssel fordult a Sanatmetal Kft. és a kérelmező felé, melyben a kérelmezőtől az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a nevezett ajánlattevő által a 4., 6., 7., 14., 15., 16., és 21. részre benyújtott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét figyelembe véve.

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§-a alapján az alábbiak szerint kér indokolást ajánlattevőtől:

Kérjük nevezett Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatás (nettó ajánlati ár) összegének tekintetében a 4., 6., 7., 14., 15., 16., és 21. részek tekintetében nyújtsa be indokolását, alátámasztva ezzel az ellenszolgáltatását indokoltságát objektív szempontok szerint.

Az indokolásban kérjük, hogy térjen ki az indokolással érintett részre megajánlott valamennyi termék (tehát a részt képező valamennyi tételre megajánlott termékre) tekintetében az ár indokoltságának alátámasztására.

Ajánlatkérő olyan indokolás benyújtását kéri melyben ajánlattevő az indokolással érintett részre megajánlott termékek mindegyikére vonatkozóan megjelöli azokat az objektív, az egyes részekben található valamennyi tételre és azok árképzésére vonatkozó adatokat (pl. beszerzési ár, valamennyi olyan költség, amely a teljesítés során az ajánlattevő oldalán felmerül.), amellyel alá tudja támasztani, hogy a megajánlott ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon került meghatározásra (vagyis fedezetet nyújt valamennyi felmerülő, az árazás szempontjából figyelembe veendő kiadásra, és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre, valamint a tevékenység elvárható nyereségszerző céljára is.)

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a Kbt. 72.§ rendelkezéseinek megfelelően „objektív” alapú indokolást vár el ajánlatkérő, amely alapján a megajánlás megalapozottsága vissza követhető és ellenőrizhető.

Az indokolások megadása során kérjük az Ajánlattevőt, hogy vegye figyelembe az alábbiakat: Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire.
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Továbbá felhívjuk a figyelmet a Kbt. 72.§ (1)-(6) bekezdésében foglaltakra.

Az indokolás benyújtás teljesítésének rendje

Az indokolás benyújtásának határideje: 2019. szeptember 16. napján 14:00 óra.”

9. A kérelmező az ajánlatkérő által előírt határidőre benyújtotta árindokolását, melyet üzleti titokként kért kezelni. A kérelmező indokolásában aszerint járt el, hogy az adott rész tekintetében kiválasztotta az ajánlati ár meghatározásában szerepet játszó termékek köréből a jellemző (általában használt) méretű termékeket, illetve amelyek az ajánlati ár összegének jelentős részét képezték és ezek tekintetében egy árigazoló összefoglaló költségtáblában bemutatta - egyebek mellett - az anyagköltséget, bérköltséget, bérjárulékot, a termék önköltségét, haszon mértékét. Ezt követően ezen termékekre bemutatta munkaműveletekre lebontva a bérköltségeket és alapanyagszámlákat csatolt.

10. Az ajánlatkérő 2020. február 19-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásról szóló összegezést, melyben a kérelmező ajánlatát a 4., 6., 7., 14., 15., 16., és 21. részek vonatkozásában az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Ajánlattevő benyújtotta az indokolást, azonban az nem elfogadható, mivel Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, a számításokat nem adta meg megfelelően Ajánlatkérő számára, a további tájékoztatás kérés intézménye keretén belül a meg nem adatokat utóbb pótolni nem tudja Ajánlattevő, erre figyelemmel Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége, hogy további kiegészítő áringoklás kéréssel éljen Ajánlattevő felé. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a [...] rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerint, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2020. március 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a közbeszerzési eljárás 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részek tekintetében jogsértés megállapítását az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése tekintetében és kérte annak megsemmisítését. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által az összegezésben megjelölt Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség nem áll fenn az ajánlatával szemben, az ajánlata érvényes és mint legkedvezőbb ajánlat ő minősülne nyertes ajánlattevőnek és válna jogosulttá az ajánlatkérővel való szerződéskötésre a megjelölt részek esetében.

12. A kérelmező elsődlegesen hivatkozott az ajánlatkérő jogorvoslati kérelem szempontjából releváns előírásaira. Megjelölte, hogy a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak I. fejezet (az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalók) 6. pontja (ajánlati ár) a következőképpen rendelkezett: „Ajánlattevőnek az értékelésre kerülő tartalmi elemeket a jelen Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezetében található műszaki leírásban és III. fejezetében található szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia részenként külön-külön.” „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy minden rész esetében irányadó: amennyiben a részen belüli adott sorszámú tételben többféle méretű termék szerepel, úgy minden méret esetében kizárólag egyazon ár adható meg az adott sorban lévő termékek esetében, tehát az adott sorra (sorszámú tételre) átlagár határozandó meg nettó egységárként! az átlagár számítását nem szükséges csatolni az ajánlat részeként.” „Az ajánlattevő által megadott ajánlati nettó egységár a szerződés hatálya alatt kötöttnek tekintendő, megváltoztatására a szerződéses időszakban nincs lehetőség, kivéve a Kbt. 141.§ szerinti szerződésmódosítás esetét.”

13. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2019. szeptember 10. napján a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést küldött az EKR-n keresztül a kérelmező részére. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján áringoklás kérést bocsátott ki a kérelmező által adott ajánlat jogorvoslati kérelemmel érintett részek tekintetében. Az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt, hogy az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatás (nettó ajánlati ár) összegének tekintetében a 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részek tekintetében nyújtsa be indokolását, alátámasztva ezzel az ellenszolgáltatás indokoltságát objektív szempontok szerint. Az indokolásban az ajánlatkérő olyan indokolás benyújtását kérte, melyben az ajánlattevő az indokolással érintett részre megajánlott termékek mindegyikére vonatkozóan megjelöli azokat az objektív, az egyes részekben található valamennyi tételre és azok árképzésére vonatkozó adatokat (pl. beszerzési ár, valamennyi olyan költség, amely a teljesítés során az ajánlattevő oldalán felmerül), amellyel alá tudja támasztani, hogy a megajánlott ár a gazdasági ésszerűséggel

összegegyeztethető módon került meghatározásra (vagyis fedezetet nyújt valamennyi felmerülő, az árazás szempontjából figyelembe veendő kiadásra, és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre, valamennyi a tevékenység elvárható nyereségszerző céljára is.). Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően „objektív” alapú indokolást várt el, amely alapján a megajánlás megalapozottsága visszakövethető és ellenőrizhető.

14. A kérelmező előadta, hogy ezen felhívás alapján a megadott határidőn belül az indokolást a mellékletekkel együtt előterjesztette. Megjelölte, hogy az árigazolás során aszerint járt el, hogy minden alátámasztandó ajánlati részből kiválasztotta az ajánlati ár meghatározásában szerepet játszó termékek köréből a jellemző (általában használt) méretű termékeket, illetve azokat, amelyek az ajánlati ár összegének jelentős részét képezik. Ezek esetében gyűjtötte össze a szükséges adatokat, amellyel alátámasztotta az általa adott ajánlati árak megalapozottságát. Az „árigazolás összegfoglaló költségábra” tartalmazza ezeket a termékeket. Az ajánlatkérő indokoláskérésének eleget tételekor az indoklás megadásánál az indokolással érintett részre megajánlott termékek mindegyike értelmezést a hivatkozott Közbeszerzési dokumentumok ajánlati árra vonatkozó részének prioritását tekintette irányadónak - amely a hasonló árubeszerzéses közbeszerzési eljárásoknál a szakmai szokásoknak is megfelel -, azaz változatlanul betartotta a kérelmező azon főszabály kitételt, hogy kizárólag egyazon ár adható meg az adott sorban lévő termékek esetében, azaz az adott sorra (sorszámú tételre) átlagár határozandó meg nettó egységárként, tehát valamennyi részre a 4., 6., 7., 14., 15., 16., és 21. részre - a közbeszerzési dokumentumok hivatkozott részének tekintve, de az ajánlatkérő felhívásában foglalt szempontokat figyelembe véve teljesítette a kérelmező az indokolásadást. Az árindokolás teljesítését követően az ajánlatkérő nem rendelt el ismételt, kiegészítő indokolásadást arra vonatkozóan, hogy az indokolás nem felel meg a felhívásban foglaltaknak, és nem adta indokát annak, hogy a vezérelvnek minősülő közbeszerzési dokumentum előírásaitól miért tért el az ajánlatkérő. A kérelmező álláspontja szerint a prioritás miatt az ajánlatkérő eltérő indokolásadásra való felhívását indokolnia kellett volna, és az eltérés tartalmi összeütközés miatt ismételt hiánypótlásnak, indokolásadásnak lett volna helye.

A kérelmező rögzítette, hogy az értelmezésének prioritásra vonatkozó helyessége áll összhangban a felhívással, valamint a szakmai szokásokkal is. Ezen túlmenően az indokolásadás teljesítésére megadott határidő tartama is a kérelmező értelmezését erősíti meg, hiszen, ha szó szerint valamennyi méretre és termékre egyenként kellett volna kimunkálni az indokolást, az ez alatt az időtartam alatt fizikailag nem lett volna megvalósítható (ezres nagyságrendű tételszámról van szó). Ráadásul az ajánlatkérés értékelési szempontja a szignifikáns méret és termék ármeghatározására épült, melynek pedig a felhívásban foglalt szempontok szerint eleget tett a kérelmező.

Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról hozott összegezésekor a kérelmező 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részek tekintetében tett ajánlata esetében az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségre, ezért az ajánlatkérő döntése sérti az adott jogszabályhelyet.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a kérelmező részére a Kbt. 72. § szerint árindokolás kérést bocsátott ki a 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részek tekintetében, mely indokolásban kérte, hogy az ajánlattevő térjen ki az indokolással érintett részre megajánlott valamennyi termék (tehát a részt képező valamennyi tételre megajánlott termék) tekintetében az ár indokoltságának alátámasztására.

Az ajánlatkérő olyan indokolás benyújtását kérte, melyben az ajánlattevő az indokolással érintett részre megajánlott termékek mindegyikére vonatkozóan megjelöli azokat az objektív, az egyes részekben található valamennyi tételre és azok árképzésére vonatkozó adatokat (pl. beszerzési ár, valamennyi olyan költség, amely a teljesítés során az ajánlattevő oldalán felmerül), amellyel alá tudja támasztani, hogy a megajánlott ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon került meghatározásra (vagyis fedezetet nyújt valamennyi felmerülő, az árazás szempontjából figyelembe veendő kiadásra, és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre, valamint a tevékenység elvárható nyereségszerző céljára is.)

A kérelmező által benyújtott árindokolásában - a kérelmező saját jogorvoslati kérelmében is elismerten - nem támasztotta alá az érintett részek valamennyi tételére megajánlott termékek mindegyikére vonatkozó objektív tényeket, adatokat, számításokat, csak az általa, egy adott részen belül egy- vagy több, de nem mindegyik tételre vonatkozóan az „ajánlati ár meghatározásában szerepet játszó termékek köréből a jellemző termékeket” támasztotta alá, melyek az ajánlati árának jelentős részét képezik. A megalapozott ellenszolgáltatás bemutatása és igazolása körében szükséges az is, hogy az ajánlattevő az ajánlati ár valamennyi alkotó elemére kitérjen, valamennyi elemet részletesen bemutasson és indokolt esetben részletes költség, illetve díjkalkulációt vagy pénzügyi kimutatást csatoljon. A kérelmező nem támasztotta alá megfelelően az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, a további tájékoztatás kérés intézménye keretén belül a meg nem adott adatokat utóbb pótolni nem tudja az ajánlattevő, erre tekintettel az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát az érintett részek vonatkozásában, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

16. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező álláspontját a tekintetben, hogy a nem megfelelő indokolást követően az ajánlatkérő ismételt, kiegészítő árindokolást kellett volna kérnie. Egyrészt az árindokolással szembeni hiánypótlási felhívás kibocsátására az eljárás megindításakor hatályos Kbt. és a jelenleg hatályos Kbt. sem ad lehetőséget, szemben azzal, amire a kérelmező hivatkozik, másrészt a kiegészítő árindokolást a Kbt. csak abban az esetben teszi lehetővé, ha a benyújtott árindokolás tartalmában megfelel az ajánlatkérő által támasztott feltételeknek, de az az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges további részletinformációk megadása szükséges. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jelen esetben a kérelmező a kért árindokolást tényszerűen nem adta meg egyes tételek tekintetében, tehát azon tételekre vonatkozóan kiegészítő indokolás kérésre már nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek, mivel ezen tételek tekintetében úgy kellett tekintenie, hogy az ajánlattevő a kért indokolást egyáltalán nem adta meg.

A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján „Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába.” (többek között ld. D.4/19/2019., D.495/18/2019., D.471/11/2019.) Az ajánlatkérő álláspontja szerint nincs abban a helyzetben, hogy a kérelmező által „lényegesnek”, az ajánlati ár kalkulációjának szempontjából súlyosabbnak tekintett tételek árképzéséből extrapoláljon, hogy a teljes ajánlati árat az ajánlattevő milyen módon és milyen körülmények, költségek figyelembevételével kalkulálta, így nem hozhatott más döntést, mint azt, hogy a kérelmező ajánlatát - kiegészítő árindokolás bekérése nélkül - érvénytelenné nyilvánítja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, jelen esetben 2019. június 14. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

18. Tárgybani közbeszerzési eljárás jogorvoslati kérelemmel érintett részei tekintetében a kérelmező az aránytalanul alacsony ára vonatkozásában benyújtott árindokolását üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottságnak ennek figyelembevételével kellett eljárnia, az árindokolásban szereplő adatok a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepelnek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

19. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés alapján a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

20. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné abból kifolyólag, hogy a közbeszerzési eljárás 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részei tekintetében az aránytalanul alacsonnyá nyilvánított ajánlati árát a kérelmező nem az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően indokolta meg, így az ajánlati ár nem minden tételére vonatkozóan nyújtott be a kérelmező árindokolást, ezáltal az aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá megalapozottan a kérelmező. Továbbá azt vizsgálta még a Döntőbizottság, hogy e körben kiegészítő indokolásadásra való felhívással, vagy hiánypótlással feloldható lett volna-e a hiányosság.

21. Tárgybani közbeszerzési eljárás hivatkozott részei tekintetében az ajánlatkérő aránytalanul alacsonnyá minősítette a kérelmező ajánlati árát és indokolásadásra hívta fel a kérelmezőt. Ezen ajánlatkérői döntéseket a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem támadta. Az indokolásadásra való felhívásban az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelően konkrétan megjelölte, hogy az adott rész tekintetében mely ajánlati elemekre, mely tételekre vonatkozóan, milyen tartalmú, mire kiterjedő indokolást kér a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő az indokolásadásra vonatkozó felhívásában kifejezetten előírta, hogy egy adott részben szereplő összes tételre vonatkozóan adja meg a kérelmező az abban kalkulált költségelemek mértékét. Ez a 4. rész tekintetében 13 tételt jelentett, a 6. rész tekintetében 12 tételt, a 7. rész tekintetében 8 tételt, a 14. rész tekintetében 15 tételt, a 15. rész tekintetében 9 tételt, a 16. rész tekintetében 3 tételt, a 21. rész tekintetében pedig 11 tételt jelentett. Ezen tételek tekintetében kellett volna megjelölnie a kérelmezőnek az abban elszámolt költségeket, mint például az anyagköltséget, bérköltséget, bérjárulékot, a termék önköltségét, a hasznót és egyéb felmerülő költségeket.

22. A kérelmező azonban árindokolásában az egyes részek tekintetében kiemelt általa arra a részre jellemzőnek ítélt tételeket és csak arra vonatkozóan mutatta be a felmerült költségek mértékét. Így nem minden, az adott rész tekintetében megajánlott ajánlati árat alkotó tételben foglalt költséget ismertette. Mivel a kérelmező az aránytalanul alacsony ár tekintetében kibocsátott ajánlatkérői indokolásadásra való felhívás tartalmát nem támadta, így az ajánlatkérői felhívást irányadónak kell tekinteni, az abban foglaltak kötik a kérelmezőt, annak meg kell felelnie.

Az ajánlattevő érdeke és egyben kötelessége is az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy

megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező indokolásában – az ajánlatkérő erre vonatkozó felhívása ellenére – nem mutatta be az ajánlati árat alkotó összes tétel tekintetében az azokban szereplő költségeket, így az hiányos volt, nem volt teljeskörű, ezáltal nem volt megalapozott az indokolása. A kérelmezőnek az indokolásában megjelölt egyes kiválasztott tételekben bemutatott költségeket (4-5 költségelem) kellett volna ismertetnie az összes tétel tekintetében. A Döntőbizottság nem látta túlzottnak 7 rész tekintetében összesen 71 tétel költségei megjelölési kötelezettségének előírását.

24. A kérelmezőnek azt a hivatkozását, hogy ő az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt átlagár képzéséhez tartotta magát, és ezen elv mentén tette meg az árindokolását is, a Döntőbizottság nem tudta elfogadni. Az átlagár megjelölését az ajánlatkérő az előírások szerint csak bizonyos tételek tekintetében írta elő, nem az összes termék vonatkozásában főszabályként. Csak azon tételek tekintetében írta elő az ajánlatkérő, ahol az „adott sorszámú tételben többféle méretű termék szerepelt”. Így ez nem volt főszabály az összes termékre vonatkozóan.

25. Mindezekből következően a kérelmező nem teljeskörűen, nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően adta meg az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását a tárgybani részek, a közbeszerzési eljárás 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részei tekintetében, így az nem megalapozott.

26. A Döntőbizottság vizsgálta azt is, hogy ezen hiányosságot lehet-e pótolni kiegészítő indokolásadásra való felhívással vagy hiánypótlással.

Az ajánlatkérő e körben helyesen hivatkozott arra, hogy kiegészítő indokolásadásra, illetve arra való ajánlatkérői felhívásra jelen esetben nem volt lehetőség, mert az a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadására irányul. Tárgybani esetben pedig az ajánlatkérő a hiányzó tételek tekintetében valójában csak az eredeti indokolásadásra való felhívás ismételt kiadásával tudta volna teljessé tenni a kérelmező indokolását, azonban erre nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

A hiánypótlás jogintézménye ezen kérdéskörben pedig nem alkalmazható, mert az az ajánlati felhívásban, dokumentációban, jogszabályokban előírt, az ajánlatból hiányzó dokumentumok benyújtásának pótlására, vagy azok tartalmi hiányának pótlására vonatkozik. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, vagyis az ajánlatban lévő hiány pótlására irányulhat, azonban az aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indokolásban nem szereplő adatokra nem terjed ki.

27. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenként jelölte meg az összegezésben tárgybani közbeszerzési eljárás 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részei tekintetében, mert nem teljeskörűen indokolta meg a kérelmező az ajánlati árát, nem az ajánlatkérői előírásnak megfelelően, így az indokolása hiányos volt, nem volt megalapozott. És ezen hiányosság tekintetében kiegészítő indokolásadásnak, hiánypótlásnak sincs helye. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

28. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokokra tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a tárgybani közbeszerzési eljárás 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részei tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

30. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

31. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 6.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Török Tamás ügyvéd
2. Dr. Torma Judit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Lassán Csaba ügyvéd Simon Ügyvédi Iroda Sanatmetal Kft. képviselőjében
4. Miniszterelnökség