



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.259/17/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: HVT-BAU Kft.
(Csomád, Kossuth Lajos út 47.)

A kérelmező képviselője: Dr. Belcsák Róbert ügyvéd

Az ajánlatkérő: Bercel Község Önkormányzata
(Bercel, Béke út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Külterületi út fejlesztése Bercel Községben”, 111.259.146.-Ft (EKR000038762023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (6) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 48. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (2) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 197.685.-Ft, azaz százkilencvenhétezer-hatszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a 2023. január 26. napján feladott (2023. február 13. napján módosított) ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás), amely a Közbeszerzési Értesítő 2023/20 számában a KÉ-1551/2023 szám alatt 2023. január 26. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000038762023 azonosító szám alatt.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ajánlatkérő külterületi út fejlesztését valósítja meg Bercel településen. Tárgyi építési beruházás célja a Bercel, 0175 hrsz. alatti kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas új útpálya kialakítása.

A tervezett kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út a Bercel Község északi részén húzódik. Megközelítése a 2138 sz. Országos közút 4+848 km szelvényében csatlakozó Tabáni úton keresztül történik. A tervezési szakasz kezdő és végszelvényében útcatlakozás található. A tervezési szakaszon végszelvénye térségében meglévő összetört csőáteresz átépítését tervezték, teherbíró vasalt beton átereszcsovekből. Az átépítést a jelenleg a helyszínen terepbe helyenként bevágott szekérút, földút, elfajult eltömődött egyoldali árok vízelvezetés indokolja.

Főbb mennyiségek:

A tényleges hossz: 0+004,94-0+953,22 km szelvények között összesen: 948,28 m; össz m²: 948,28m×3m+75 m² kitérő, összesen: 2919,84 m²;

Főbb paraméterek a kv szerint:

bozót és cserjeirtás: 2847 m²;

fák kitermelése 10-20 cm törzsátmérő között: 139 db;

földmű rendezése: 4945 m²;

nyílt árok építése: 285 m³;

bevágási szelvény bővítése: 708,24 m³;

mechanikailag stabilizált alaprétteg (M56): 980 m³;

szórt útalap (NZ32/50) 1472 m³;

erősítő szőtt geotextília terítése: 5000 m²;

AC22 jelű aszfalt alaprétteg készítése: 216,65 m³;

AC11 jelű aszfalt kopórétteg készítése: 150 m³.

Tárgyi beruházás építési engedélyköteles.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 46. § (3) bek. alapján rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő.

A részletes feladatleírást, mennyiségi paramétereket a közbeszerzési dokumentumok további részeit képező műszaki leírások és a tételes, árazatlan költségvetések dokumentumai tartalmazzák.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

(2.) Kötelező jótállás időtartamán (24 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

(3.) AF III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MVKÉ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hó, min. 0 hó, max.36 hó) 15

4.) AF III.1.3) M/2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MVVZ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hó, min. 0 hó,max. 36 hó) 5

Ár szempont:

(1.) Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) 70”

„II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21 – 3295367948”

„IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum, helyi idő: 2023.02.21 14:00 óra/perc”

„IV.2.5) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: (ajánlati felhívás esetében)

Az ajánlati kötöttség végső dátuma:

vagy Az időtartam hónapban: vagy napban: 60 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)”

3. Az ajánlatkérő a felhíváshoz dokumentációt is készített, amelyekben rögzítette az alábbiakat.

A „Dokumentáció a közbeszerzési eljáráshoz” c. dokumentumban:

„Tárgya: „Külterületi út fejlesztése Bercel községben”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) III. rész, nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljáráshoz

Az ajánlatok értékelése

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.”

Értékelési szempont Súlyszám

ÁR SZEMPONT

1 Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) 70

[...]

„1. számú értékelési szempont (Összesített nettó AJÁNLATI ÁR) tekintetében:

Nettó ajánlati ár összesen. A nettó ajánlati árat a szerződéstervezetben és műszaki leírásban rögzített valamennyi feladatra összesítetten forintban (nettó HUF) kell megadni.

[...]

Az ajánlati árakat magyar forintban (HUF) kell megadni. Az ajánlati árat az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott összes szerződéses kötelezettségre tekintettel kell megadni, vagyis az ajánlati árnak minden olyan költségtényezőt tartalmaznia kell, amelyet az Ajánlattevő Ajánlatkérővel szemben érvényesíteni kíván, és amelyek összességükben fedezetet nyújtanak a műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre.

Az ajánlati ár alátámasztására az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni szerkeszthető excel és cégszerűen aláírt pdf. fájlformátumban. (megegyező tartalommal) A felolvasólapon az 1. értékelési szempont tekintetében az ajánlattevő által hiánytalanul beárazott költségvetési kiírás(ok) nettó összértékét kérjük feltüntetni. Az ajánlati árat nettó értékben, egyösszegben, magyar forintban kell megadni. Az ajánlati ár megegyezik a hiánytalanul beárazott költségvetési kiírás (fő)összesítőjében megajánlott összesített nettó ajánlati árral.”

A szerződés-tervezetben:

„4.) Ellenszolgáltatás

4.1. Felek rögzítik, hogy a Szerződés egyösszegű átalányáras szerződés. Felek a Szerződésben rögzített kivitelezési munkák ellenértékét

nettó vállalkozói díj: ÁFA (27 %): összesen bruttó:

azaz bruttó összegű, a szerződés teljesítési véghatáridejére prognosztizált átalányárban határozzák meg.

A jelen pontban megjelölt nettó vállalkozói díj azonos a Szerződés 1. pontjában hivatkozott közbeszerzési eljárás során megajánlott összeggel. A nettó vállalkozói díjra eső mindenkor ÁFA a hatályos jogi szabályoknak megfelelően fizetendő.

4.2. A Vállalkozó a nettó vállalkozói átalánydíj fejében teljes körűen vállalkozik a Szerződés megvalósítására, valamint az egyéb szerződéses kötelezettségek teljesítésére. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a nettó vállalkozói díj a Vállalkozó szerződés szerű teljesítéséhez szükséges összes költséget tartalmazza függetlenül azok jellegétől.”

A felolvasólapon:

„1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) ...”

Az ajánlatkérő árazatlan költségvetést is rendelkezésre bocsátott, amelyben:

„Záradék:

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei	0,00 Ft	0,00 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen	0,00 Ft	0,00 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap	0,00 Ft	
2.2 Áfa	27,00%	0,00 Ft
3. A munka ára	0,00 Ft	

illetve:

„Összesítő

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Irtás, föld- és sziklamunka	0,00 Ft	0,00 Ft
Közműcsatorna-építés	0,00 Ft	0,00 Ft
Útburkolatalap és makadámburkolat készítése	0,00 Ft	0,00 Ft
Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	0,00 Ft	0,00 Ft
Útpályatartozékok készítése	0,00 Ft	0,00 Ft
Összesen:	0,00 Ft	0,00 Ft

Fentiekén túl az összesített nettó árat 5 fülön (munkalapon) – „Irtás, föld- és sziklamunka, Közműcsatorna-építés, Útburkolatalap és makadámburkolat készítése, Bitumenes alap és makadámburkolat készítése, Útpályatartozékok készítése” – kellett részletezni, az azokon szereplő tétel-megnevezéseknél.

4. Az ajánlatkérő 2023. június 21. napján elkészített és megküldött összegezése szerint az ajánlattételi határidőig 3 érvényes ajánlatot nyújtottak be. A nyertes ajánlatot a KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. tette. A kérelmező ajánlata az értékelési sorrendben a második lett:

„KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) : 79 853 530
2. Kötelező jótállás időtartamán (24 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) : 36
3. AF III.1.3) M/2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-KÉ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) : 36
4. AF III.1.3) M/2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-VZ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) : 36”

„HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság:

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) : 95 208 536
2. Kötelező jótállás időtartamán (24 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) : 36
3. AF III.1.3) M/2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-KÉ”)

jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) : 36

4. AF III.1.3) M/2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-VZ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) : 36”

„V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	10000
HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság	8871.05
Otys Úttechnika Kft	8748.10”

„V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ellenszolgáltatás összege: 79 853 530 Ft

Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerinti legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.”

5. Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium időtartama:

„Kezdet: 2023.06.22 Lejárata: 2023.07.01”

6. A kérelmező 2023. június 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az összegezéssel szemben:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A „Külterületi út fejlesztése Bercel községben” tárgyú közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívásával / meghirdető felhívásával / a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumaival / felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok módosításával / eljárást lezáró döntésével kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) / b) pontja alapján törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

Az írásbeli összegezés / egyéb dokumentum átvételének ideje: 2023.06.21.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés ideje: 2023.06.21.

Az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme:

- 1. kérelmi elem: a KELI-BAU Kft. által adott 79.853.530 HUF összegű árajánlat irreálisan alacsony, ezen az áron a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon nem végezhető el a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munka, ezért a nyertes ajánlat érvénytelen

- 2. kérelmi elem: az ajánlatkérő nem kért árindokolást a KELI-BAU Kft.-től

A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés; Kbt. 73. § (2) bekezdés

Az álláspontunkat alátámasztó adatok, tények: az összegezés tartalma, a KELI-BAU Kft. árajánlata, az árindokolás kérésének hiánya

Az álláspontunkat alátámasztó dokumentumok a következők, melyeket jelen kérelmünkhöz mellékelünk: az ügyiratok az ajánlatkérő rendelkezésére állnak.

Javaslatunk: Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a KELI-BAU Kft.-től a 79.853.530 HUF összegű árajánlatának a részletes indokolását megkövetelni és annak az esetleges elégtelensége okán az árajánlatot érvénytelennek minősíteni szíveskedjék.”

7. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. június 30. napján alábbi indokkal elutasította:

„A HVT-BAU Kft. ajánlattevő 2023.06.27. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyről ajánlatkérő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy elkésett.”

A vitarendezési kérelem adatait az EKR-ben 2023. június 30. napján alábbi tartalommal tette közzé:

„Eljárási cselekmény típusa: Előzetes vitarendezés kérelem megválaszolása - EVM

Leírás

Tisztelt Ajánlattevők!

A HVT-BAU Kft. ajánlattevő 2023.06.27. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyről ajánlatkérő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy elkésett.

Tisztelettel:

Dr. S. Sz. Zs.

ajánlatkérő képviselője”

8. A kérelmező 2023. június 24. napján iratbetekintési kérelemmel élt, miszerint be kívánt tekinteni a nyertes ajánlattevő árajánlatába, az irreálisan alacsony ár vizsgálatára és az áringoklás megléte, illetve annak hiánya végett. Az ajánlatkérő az iratbetekintésre 2023. június 27. napján biztosított lehetőséget.

9. A kérelmező 2023. június 30. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az összegezéssel szemben:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A „Külterületi út fejlesztése Bercel községben” tárgyú közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívásával / meghirdető felhívásával / a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumaival / felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok módosításával / eljárást lezáró döntésével kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) / b) pontja alapján törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

Az írásbeli összegezés / egyéb dokumentum (KELI-BAU Kft. árajánlata) átvételének ideje: 2023.06.27.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés ideje: 2023.06.27. (iratbetekintés napja)

Az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme:

- 1. kérelmi elem: a KELI-BAU Kft. által adott 79.853.530 HUF összegű árajánlat, valamint az alábbiakban részletesen kifejtett tételek árazása irreálisan alacsony, azok több mint 20%-kal eltérnek az Építési Normagyűjteményben (ÉNGY) közzétett piaci átlagáraktól, ezen az áron a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon nem végezhető el a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munka, ezért a nyertes ajánlat érvénytelen.

a) 210010013653 tételszám – bozót- és cserjeirtás, tövek átmérője 4 cm-ig – 284,7 mennyiség, 10 m² egység – a KELI-BAU Kft. árajánlata a díj egységre 5.150 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 6.388,2 HUF, amely 19,4%-os eltérést jelent;

b) 210010013360 tételszám – egyes fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással, kézi szerszámokkal III. oszt. talajban, törzsátmérő 10 – 20 cm között – 139 db mennyiség – a KELI-BAU Kft. árajánlata a díj egységre 9.900 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 14.155,5 HUF, amely 30,1%-os eltérést jelent;

c) 210040015416 tételszám – földmű vízszintes felületének rendezése a felesleges föld elterítésével, tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, 16%-os terephajlásig, 20 cm vastagságban, talajosztály I-IV. – 4945 m² mennyiség – a KELI-BAU Kft. árajánlata a díj egységre 50 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 114 HUF, amely 56,1%-os eltérést jelent;

- d) 210050015832 tételszám – csatorna (nyílt árok) építése bármely konzisztenciájú talajban vagy víz alól, gépi erővel, szelvényméret 1,1 – 6 m² között – 285 m³ – a KELI-BAU Kft. árajánlata a díj egységre 560 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 1.140 HUF, amely 50,9%-os eltérést jelent;
- e) 210060015882 tételszám – bevágási szelvény bővítése 3 m-nél kisebb vastagságban, földkitermeléssel, töltés- vagy depóniaképzéssel, tömörítés nélkül, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, szállítással, 50,1 – 100 m-ig – 708,24 m³ – a KELI-BAU Kft. árajánlata a díj egységre 650 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 1.000 HUF, amely 35%-os eltérést jelent;
- f) 210080016210 tételszám – tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok 95% - 2250 m³ – a KELI-BAU Kft. árajánlata anyag egységár 5 HUF, díj egységre 100 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár az anyagra 7,9 HUF, a díj egységre 223 HUF, amely 55,2%-os eltérést jelent;
- g) 610042642164 tételszám – szórt alap készítése, egy rétegben, 15-25 cm vastagságban, 4 cm hézagkitöltéssel, zúzottkőből vagy kohósalakból, nemes zúzottkő andezit, NZ 32/50, KÓKA, Komló – 1472 m³ – a KELI-BAU Kft. árajánlata anyag egységár 7.860 HUF, díj egységre 6.985 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 15.870 HUF az anyagra (ez 50,5%-os eltérést jelent) és 11.430 HUF a díjra (ez pedig 38,9%-os eltérést jelent);
- h) 680061641376 tételszám – utak alatti átereszek építése előre gyártott vasbeton elemekből, csaphornyos, habarcsos illesztéssel, földmunka és ágyazat készítés nélkül cső elhelyezése átmérő 60-100 cm között, 2 m hosszúságú csőből CSOMIÉP Beton Melior HÓD-CSŐ 60 cm átmérőjű – 8 m – a KELI-BAU Kft. árajánlata díj egységre 9.900 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 13.385 HUF, amely 26%-os eltérést jelent;
- i) 680061641432 tételszám – utak alatti részek építése előre gyártott vasbeton elemekből csaphornyos, habarcsos illesztéssel, földmunka és ágyazat készítése nélkül előfej elhelyezése csőhöz átmérőt 60-100 cm között, 2 m hosszúságú csőhöz CSOMIÉP Beton Melior HÓD-CSŐ előfej 60 – 2 db – a KELI-BAU Kft. árajánlata anyag egységár 115.600 HUF, a díj egységre 9.900 HUF, míg a 2022. május havi ÉNGY szerinti egységár 135.479 HUF az anyagra (ez 14,7%-os eltérést jelent), míg 13.385 HUF a díjra (ez pedig 26%-os eltérést jelent).

- 2. kérelmi elem: az ajánlatkérő nem kért árindokolást a KELI-BAU Kft.-től annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő árajánlatában egyrészt a 111 millió Ft-ot meghaladó fedezeti összeghez képest 20%-ot meghaladó eltérés mutatkozik a szumma összegben, másrészt az 1. kérelmi elemben felsorolt tételek vonatkozásában a nyertes ajánlattevő árajánlata több mint 20%-kal eltér az ÉNGY-ben közzétett piaci átlagáraktól.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés; Kbt. 73. § (2) bekezdés
Az álláspontunkat alátámasztó adatok, tények: az összegzés tartalma, a KELI-BAU Kft. árajánlata, az árindokolás kérésének hiánya.

Az álláspontunkat alátámasztó dokumentumok a következők, melyeket jelen kérelmünkhöz mellékelünk: a KELI-BAU Kft. árajánlatának és az ÉNGY-ben közzétett átlagárak eltéréseit tételesen elemző táblázat, amely az előzetes vitarendezési kérelmünk elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Javaslatunk: Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a KELI-BAU Kft.-től a 79.853.530 HUF összegű árajánlatának a részletes indokolását – különösen a jelen kérelmünkben felsorolt tételek vonatkozásában - megkövetelni és annak az esetleges elégtelensége okán az árajánlatot érvénytelennek minősíteni szíveskedjék. Kérjük továbbá, hogy a Kbt. rendelkezései alapján a fent részletezett jogsértéseket orvosolni, továbbá a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatáról készült írásbeli összegzést a fentiek szerint módosítani szíveskedjenek.”

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. július 5. napján szintén elutasította.

Elsődlegesen hivatkozott annak elkészttségére:

Az összegezést 2023. június 21. napján küldte meg az ajánlattevőknek. A kérelmező az 1. számú előzetes vitarendezési kérelmét (a továbbiakban: 1. evk) 2023. június 27. napján nyújtotta be a nyertes ajánlatával szemben, annak aránytalanul alacsony árára hivatkozva, továbbá arra, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást a nyertestől. A kérelmező az 1. evk-ban a tudomásszerzés napját 2023. június 21. napjában határozta meg. Figyelemmel a benyújtás napjára, a kérelem – a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tudomásszerzést követő – három munkanapon túl érkezett be, tehát elkésztett. Az elkészttség tényéről ajánlatkérő 2023. június 30. napján tájékoztatta az ajánlattevőket.

A 2023. június 27. napján megtartott iratbetekintést követően, 2023. június 30. napján a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: 2. evk) nyújtott be. Az ajánlatkérő a kérelemmel kapcsolatosan is megállapította, hogy elkésztett, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata csak a szumma ár tekintetében vizsgálható. A kérelmező a summa árról már a bontási jegyzőkönyv megküldésekor tudomást szerzett.

A 2023. június 21. napján kiküldött összegezésben megismerhető volt az eljárás nyertes ajánlattevő, a 79.853.530.-Ft. összesített nettó ajánlati árával, amely tényről a kérelmező az összegezésből tudomást szerzett. Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás átalánydíjas, az iratbetekintés során e tekintetben új információ, új ténybeli adat nem jutott a kérelmező tudomására.

Érdemi vizsgálat esetén sem tekintette megalapozottnak a kérelmező észrevételeit:

A kérelmező szerint a nyertes ajánlat (79.853.530.-Ft), valamint részletesen kifejtett tételeinek (Határozat 8. pont) árazása irreálisan alacsony. Több, mint 20%-kal eltérnek az Építési Normagyűjteményben (ÉNGY) közzétett piaci átlagáraktól, ezen az áron a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon nem végezhető el a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munka, ezért nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Az ajánlatkérőben nem merült fel, hogy a megajánlott áron a tárgy szerinti munkálatok gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon nem végezhetőek el. Az ajánlati ár ÉNGY-vel való összehasonlítása álláspontja szerint irreleváns, mert nincs olyan előírás, amely az ajánlati árak ÉNGY-vel való összevetését előírná.

Az ajánlatkérő értékelési szempontként a nettó ajánlati árat határozta meg, a szerződéstervezetben egyértelműen jelezte, hogy a szerződés egyösszegű átalányáras szerződés és az ajánlati dokumentációban is jelezte, hogy az ajánlati ár a nettó ajánlati ár összesen. A nettó ajánlati árat a szerződéstervezetben és műszaki leírásban rögzített valamennyi feladatra összesítetten (nettó) forint-ban kellett megadni. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő átalányárként (átalánydíjas szerződésként) határozta meg a nettó ajánlati ár végösszegét, ezért lényegtelen az egyes ajánlati elemek önállóan meghatározott egységára vagy azok közötti eltérés. Az ajánlattevő ugyanis arra vállalt kötelezettséget, hogy a nettó ajánlati ár tartalmaz valamennyi, a szerződésszerű teljesítéssel kapcsolatban felmerülő költséget.

Mivel az ár egyéb eleme nem került önállóan értékelésre, illetve a szerződés átalánydíjas, az egyes tételek egységárai kapcsán fel sem merülhetett volna az aránytalanul alacsony ár meghatározásának problematikája még akkor sem, ha az ajánlatkérő ezt vizsgálta volna. (E körben hivatkozott a D.400/12/2022. számú döntőbizottsági határozatra.)

Az ajánlatkérő valóban nem kért árindokolást a nyertestől annak ellenére, hogy az ajánlatában egyrészt a 111 millió Ft-ot meghaladó fedezeti összeghez képest 20%-ot meghaladó eltérés mutatkozik a szumma összegben, másrészt az első kérelmi elemben részletezett tételek vonatkozásában a nyertes ajánlattevő árajánlata több mint 20%-kal eltér az ÉNGY-ben közzétett piaci átlagáraktól.

A tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás, amelyben a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint járhatott el (azaz nem volt köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára). A Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján jogszerűen tekintett el a Kbt. 72. §-ának alkalmazásától. A tárgyi eljárás a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás volt, ezért ajánlatkérő nem volt köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, ezért nem is vizsgálta azt. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése annak vizsgálata alól menti fel az ajánlatkérőt, hogy az ajánlati ár alacsony-e, így a Kbt. 72. §-a szerinti, ezen vizsgálat eredményétől függően kialakuló indokoláskérési kötelezettség sem állhat fenn és erre nem is került sor. (Ismét hivatkozott a D.400/12/2022. sz. határozatra)

A vitarendezési kérelem adatait az EKR-ben az alábbiak szerint tette közzé 2023. július 5. napján:

„Eljárási cselekmény típusa: Előzetes vitarendezés kérelem megválaszolása - EVM
Leírás ...”(kitöltetlen).

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2023. július 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében négy kérelmi elemet terjesztett elő.

Az első elemben a nyertes ajánlati ár aránytalanul alacsony mivoltát, a másodikban az árindokolás-kérés elmaradását támadta, a harmadik elemben az összegezés (szerződéskötési moratórium tekintetében) hibás megjelölését, a negyedik kérelmi elemben az előzetes vitarendezések lényeges elemeinek közzététele elmulasztását sérelmezte.

Az első és harmadik kérelmi elem esetében a jogsértés megtörténtének (egyben a tudomásszerzés) időpontját az írásbeli összegezés megküldésének, azaz 2023. június 21. napjában jelölte meg. A második kérelmi elem esetében a jogsértés időpontját előzőkkel azonosan, a tudomásszerzését az iratbetekintés napjában (2023. június 27.) határozta meg. A negyedik kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezése elutasítása napját (2023. június 30.) jelölte meg, amely a jogsértés megtörténtének időpontja és a tudomásra jutás időpontja egyaránt.

12. Az első kérelmi elemben előadta, hogy a Kbt. szabályai és a döntőbizottsági gyakorlat is megkívánja az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, még ha konkrét sarokpontokat nem is határoz meg a szabályozás. Azonban az eljárás lefolytatója köteles indokolást kérni, ha a konkrét ajánlatban kért ellenszolgáltatás a becsült értéktől ugyan nem tér el jelentősen, akár meg is haladja azt, de a versenytársak által benyújtott ajánlatok alapján számított átlagártól ugyanakkor jelentősen alacsonyabb.

A nyertes ajánlat 79.853.530.-Ft volt, amely az anyagi fedezeti összeg (111.259.146.-Ft) mindösszesen 71,77%-a, vagyis az eltérés 28,23%-os. A kérelmező ajánlata 95.208.536.-Ft, az Ottys Úttechnika Kft. ajánlata 97.244.977.- Ft, amelyek átlagának (az érvényes ajánlatok számtani átlagának figyelembe vételére lásd: Fővárosi Törvényszék 14.K.27.355/2016/33. számú eseti döntését) 82,9%-a a nyertes ajánlat, az eltérés ebből a szempontból 17,1%-os. A nyertes ajánlatból, mint átalány összegből a piaci átlagárak, a közbeszerzés becsült értéke és a közbeszerzés tárgya szempontok alapján, nem valósítható meg a gazdasági ésszerűséggel összhangban a beruházás.

A nyertes ajánlat egyebekben az ÉNGY-ben közzétett, a gyakorlatban széles körben alkalmazott átlagáraktól is helyenként akár 50%-kal is eltér, amelynek alátámasztásaként megismételte az előzetes vitarendezési kérelme 1. kérelmi elem a)-i) pontjait. (Határozat 9. pont)

13. Hivatkozott a Döntőbizottság D.62/21/2008. számú határozatára, amely szerint a kirívóan alacsony ár vizsgálatát megalapozza, ha az annak egyes árelemei alacsony mivoltára vezethető vissza. Továbbá a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. számú ítéletére, amely nyomán legalább 30%-os eltérés szükséges a vizsgált ajánlati ár és a viszonyítási alap (legyen szó bármelyikről) között ahhoz, hogy kirívóan alacsony árról beszélhessünk. Fentiekre tekintettel állította, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, mert számos ponton teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

14. A második kérelmi elemében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár miatt nem kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől. E körben ismét hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára (20% eltérés esetén az árindokolás kérés már elvárt), az Európai Unió ellenőrzése során érvényesülő ajánlatkérőt terhelő indokolási kötelezettségre, és a fent már említett ítéletre. Mivel a nyertes ajánlata irreálisan alacsony árat tartalmazott mind az általános összeg, mind pedig a részletezett díjak és a költségek (Határozat 9. pontja) vonatkozásában, az ajánlatkérő köteles lett volna az összesített nettó ajánlati ár indokolását kérni, amely nem történt meg.

Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

15. A harmadik kérelmi elemében kifogásolta, hogy az írásbeli összegezés VI.1.1) pontjában az ajánlatkérő 2023. július 1. napját tüntette fel a szerződéskötési moratórium lejártának napjaként. Az írásbeli összegezés megküldésének időpontja 2023. június 21. napja volt. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint nem köthető meg a szerződés az írásbeli összegezés megküldése napját követő 10 napos időtartam lejártáig. A 10 napos időtartamba a Kbt. 48. § (1) bekezdése alapján a kezdőnap nem számít bele, így azt június 22-től kell számítani. Mivel a 10. nap június 22-e után 2023. július 1. napjára esett, amely szombati nap volt, így a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján a szerződéskötési moratórium lejártának napja helyesen hétfőn, 2023. július 3. napján telik le. Az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 48. § (3) bekezdését.

16. Negyedik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő sem a 2023. június 27., sem pedig a 2023. június 29. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme lényeges elemeit (a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint adatokat) nem tette közzé az EKR-ben, ezzel pedig megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségét.

17. Kérte a jogsértések és egyúttal a nyertes ajánlat érvénytelenségének megállapítását, az összegezés megsemmisítését és bírság kiszabását. Költségigényét (ügyvédi megbízási díj) 500.000.-Ft + ÁFA összegben kérte megállapítani.

Ideiglenes intézkedésként kérte a Döntőbizottságot, hogy tiltsa meg az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötést. Indokul előadta, hogy a szerződéskötés előnyei nem állnak arányban a hátrányokkal. Az építési beruházás finanszírozása ugyanis Európai Unió forrás keretében kerül megvalósulásra. Amennyiben a Döntőbizottság megállapítja a jogsértések fennállását, ideiglenes intézkedés hiányában a szerződés megkötése esetén a jogsérelem nem orvosolható, a szintén érvényes ajánlatot tevő kérelmezővel való szerződéskötés kizárt.

18. A Döntőbizottság D.259/12/2023. számú végzésében tett felhívására a kérelmező határidőn túl tett nyilatkozatot (D.259/15/2023).

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő elsődlegesen az első és második kérelmi elemek elkésettségére, érdemi vizsgálatuk esetében azok alaptalanságára hivatkozott, megismételve az ezzel kapcsolatban korábban – a 2. evk-t elutasító válaszában – előadottakat (Határozat 10. pontja).

20. A harmadik kérelmi elem álláspontja szerint alaptalan. A szerződéskötési moratóriumot a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően határozta meg a 2023. június 22-től 2023. július 1-ig tartó 10 napos időtartamban. A Kbt. 48. § (1) és (3) bekezdése határozza meg az eljárási határidők számítási módját. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le. Hiába esett a moratórium napok szerinti lejártának határideje szombati napra, az – a törvény erejénél fogva – csak a következő munkanapon járt le.

21. A negyedik kérelmi elemet sem tartotta megalapozottnak. Az ajánlatkérő az 1. evk-val kapcsolatosan megállapította, hogy elkésett. Nem elutasította azt, hanem az elkésettséget állapította meg. Ennek tényéről tájékoztatta az ajánlattevőket az EKR rendszerben. Az elkésettség okán azzal érdemben már nem foglalkozott, érdemi választ nem adott rá. A 2. evk-ra adott válasz során a válaszhoz csatolta a kérelmező kérelemét, amelynek tartalma megegyezett az 1. evk-val, az elkésett kérelemmel.

22. A fentiekre tekintettel kérte a jogsértés hiányának megállapítását valamennyi kérelmi elem tekintetében. Továbbá 1.000.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj költségként történő megítélését a kérelmező terhére.

A Döntőbizottság döntése és indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindításakor, a jogorvoslati eljárásra eljárási szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos szabályokat vette figyelembe.

24. A Döntőbizottság elsőként az első és második kérelmi elemek elkésettségét vizsgálta meg.

Az ajánlatkérő ennek körében az előzetes vitarendezési eljárások elkésettségére hivatkozott, amelyre tekintettel a jogorvoslati kérelem elkésettségét is igazoltnak látta.

25. A Döntőbizottság megvizsgálta az 1. evk benyújtását és megállapította, hogy azt a kérelmező elkésetten terjesztette elő.

Az összegezés megküldésének dátuma, egyben a kérelmező arról (a jogsértésről) való tudomásszerzése 2023. június 21 napja volt.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum.

Az összegezés megküldése napjától számítva a három munkanap 2023. június 26. napján járt le. A kérelmező a vitarendezési kérelmet a negyedik munkanapon, 2023. június 27. napján terjesztette elő, amely így elkészt.

26. Az ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy a 2. evk is elkészt, mert ugyanazon jogsértéseket jelölte meg benne a kérelmező, mint az 1. evk-ban, tehát annak elkészttségét egy újabb – az előzővel azonos tárgyú – vitarendezési kérelemmel nem lehet korrigálni. E tekintetben pedig a kérelmező a 2. evk benyújtását megelőzően kért és számára biztosított iratbetekintés során nem jutott olyan új információk birtokába, amelyeket ne ismert volna már az összegezésből (a nyertes ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati ára).

27. A Döntőbizottságnak fentiek alapján azt kellett megvizsgálni, hogy az 1. és 2. evk tartalma tekintetében a kérelmező jutott-e olyan új információk birtokába az iratbetekintés során, amely miatt a 2. evk határidőben történő benyújtása nem köthető az 1. evk-hoz, illetve annak elkészttségéhez.

A Döntőbizottság tartalmilag összevetette az 1. és 2. evk-t és megállapította, hogy bár a jogsértés megjelölése ugyanaz (aránytalanul alacsony ár, árindokolás-kérés hiánya), azonban a kérelmező az iratbetekintés során juthatott csak olyan további információkhoz (elsősorban az árazott költségvetés adatai), amelyek az összegezésből nem voltak megismerhetők, azonban az ajánlati ár aránytalanul alacsony mivoltának vizsgálatát számára érdemben lehetővé tették.

A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a 2. evk elkészttségét nem lehetett az 1. evk elkészttségéhez kötni, hanem azt külön kellett vizsgálnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az iratbetekintési kérelmét – a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti – határidőben, 2023. június 24. napján terjesztette elő. Az iratbetekintésre 2023. június 27. napján került sor, ezért a 2023. június 30. napján előterjesztett 2. evk-t határidőben nyújtotta be, figyelemmel a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjára. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2023. július 5. napján válaszolta meg (elutasította), amelyre tekintettel a 2023. július 8. napján benyújtott jogorvoslati kérelem határidőben előterjesztettnek minősül. A Döntőbizottság ezért az első és második kérelmi elemet érdemben vizsgálta meg és bírálta el.

28. A Döntőbizottságnak az első és második – egymással összefüggő – kérelmi elemek kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett-e a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony árát és köteles volt-e árindokolás kérésére.

29. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályhelyekre alapozta.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 112. § (1)-(2) bekezdés szerint:

az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint:

(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

30. A Döntőbizottság előljáróban rámutat, hogy a 2015. évi Kbt. hatálybalépésével jelentősen egyszerűbbé váltak a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárások szabályai. Ennek jogpolitikai indoka az alacsonyabb értékű közbeszerzési eljárások gyorsítása és adminisztrációs terheinek csökkentése, ezáltal az eredményesen záruló közbeszerzési eljárások számának növelése volt. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. hatálybalépése óta számos további, a nemzeti eljárás egyszerűsítést szolgáló rendelkezést vezetett be. Ilyen a 2021. február 1. napjától hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdés is, amelynek értelmében az ajánlatkérő – nemzeti eljárásrendben – nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

Fontos ugyanakkor annak figyelembevétele, hogy a Kbt. 114. § (6a) nem ad teljes és általános felmentést az aránytalanul alacsony ár vizsgálata alól. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése alkalmazásának korlátját a Kbt. alapelvei képezhetik.

31. A tárgyi jogorvoslati eljárás során a kérelmező arra az álláspontra helyezkedett, hogy amennyiben az ajánlatban aránytalan megajánlás szerepel, akkor az ajánlatkérőnek a nemzeti eljárásrendben is alkalmaznia kellett volna a Kbt. 72. §-át, attól nem tekinthetett el jogszerűen. E körben a kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlat részét képező árazatlan költségvetés árelemei jelentősen alacsonyabbak az ÉNGY-ben (Építési Normagyűjteményben) közzétett piaci átlagáraknál. Ezen az áron a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon nem végezhető el a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munka, ezért a nyertes ajánlat érvénytelen.

Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy nem kellett az aránytalanul alacsony ár kérdését vizsgálnia és jogszerűen tekintetett el a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás kéréstől is, mivel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint lefolytatott eljárásban erre jogszabályi lehetősége volt (Kbt. 114. § (6a) bekezdés), másrészt nem vontta önálló értékelés alá az árazatlan költségvetés egyetlen tételét sem. Az értékelési szempont a teljes nettó ajánlati ár – mint átalányár – volt, nem annak egyes elemei.

32. A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat, valamint a vonatkozó jogszabályi környezetet és az alábbi indokra figyelemmel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első és második eleme alaptalan.

33. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti eljárást folytatott le, tehát a Kbt. Második Részében meghatározott szabályokat kellett alkalmaznia, de a Kbt. 114. § - 116. § szerinti eltérésekkel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében úgy rendelkezett, hogy az értékelési szempontok körében az ajánlat nettó átalányárban meghatározott nettó értékét, valamint a bemutatott szakemberek alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalatát fogja figyelembe venni. Az ajánlatkérő az útmutatóban kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlati ár átalányár jellegű, tehát tartalmaznia kell valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint felmerülő költséget.

Az ajánlatkérő a szerződéstervezet pénzügyi feltételekkel kapcsolatos pontjában is azt rögzítette, hogy a vállalkozói díj a befejezési határidőre prognosztizált fix összegű átalányár, ami tartalmaz minden, a kivitelező tevékenységével összefüggő, azzal járó költséget, járulékot és díjat.

34. A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés excel táblázata 7 fület tartalmazott a következők szerint: Záradék, Összesítő, Irtás, föld- és sziklamunka, Közműcsatorna-építés, Útburkolatalap és makadámurkolat készítése, Bitumenes alap és makadámurkolat készítése, Útpályatartozékok készítése.

Az ajánlattevőknek az egyes táblázati részeket érintően be kellett árazniuk a fülek (munkalapok) szerinti tételeket.

A kérelmező által vitatott tételeket az alábbiak szerint árazta be a nyertes ajánlattevő:

- 210010013653 tételszám – bozót- és cserjeirtás, tövek átmérője 4 cm-ig – 284,7 mennyiség, 10 m² egység – 5.150 HUF
- 210010013360 tételszám – egyes fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással, kézi szerszámokkal III. oszt. talajban, törzsátmérő 10 – 20 cm között – 139 db mennyiség – 9.900 HUF
- 210040015416 tételszám – földmű vízszintes felületének rendezése a felesleges föld elterítésével, tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, 16%-os terephajlásig, 20 cm vastagságban, talajosztály I-IV. – 4945 m² mennyiség – 50 HUF
- 210050015832 tételszám – csatorna (nyílt árok) építése bármely konzisztenciájú talajban vagy víz alól, gépi erővel, szelvényméret 1,1 – 6 m² között – 285 m³ – 560 HUF

- 210060015882 tételszám – bevágási szelvény bővítése 3 m-nél kisebb vastagságban, földkitermeléssel, töltés- vagy depóniaképzéssel, tömörítés nélkül, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, szállítással, 50,1 – 100 m-ig – 708,24 m³ – 650 HUF
- 210080016210 tételszám – tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok 95% - 2250 m³ – 100 HUF
- 610042642164 tételszám – szórt alap készítése, egy rétegben, 15-25 cm vastagságban, 4 cm hézagkitöltéssel, zúzottkőből vagy kohósalakból, nemes zúzottkő andezit, NZ 32/50, KÓKA, Komló – 1472 m³ – 7.860 HUF, díj egységre 6.985 HUF
- 680061641376 tételszám – utak alatti átereszek építése előre gyártott vasbeton elemekből, csaphornyos, habarcsos illesztéssel, földmunka és ágyazat készítés nélkül cső elhelyezése átmérő 60-100 cm között, 2 m hosszúságú csőből CSOMIÉP Beton Melior HÓD-CSŐ 60 cm átmérőjű – 8 m – 9.900 HUF,
- 680061641432 tételszám – utak alatti részek építése előre gyártott vasbeton elemekből csaphornyos, habarcsos illesztéssel, földmunka és ágyazat készítése nélkül előfej elhelyezése csőhöz átmérőt 60-100 cm között, 2 m hosszúságú csőhöz CSOMIÉP Beton Melior HÓD-CSŐ előfej 60 – 2 db – anyag egységár 115.600 HUF, a díj egység 9.900 HUF.

35. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok áttekintését követően rámutat arra, hogy a költségvetési tételek sorai alatt az eljárás ajánlattevői szabad árazási stratégiát folytathattak, amelyet sem az ajánlatkérő, sem egyéb jogszabály nem tilt és nem tiltott. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy az ÉNGY kötelező jellegű ármeghatározást nem tartalmaz. Az ÉNGY bevezetése szerint is: „Az Építési normagyűjtemény (továbbiakban ÉNGY) alkalmazásának a célja, hogy elősegítse az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program részeként az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevétele céljából benyújtott kérelmek szakszerű elbírálását, a költségek realitásának szakszerű vizsgálatát illetve kellő támpontot szolgáltatasson az ügyfelek, tanácsadók, kivitelezők, és a kérelmet értékelők számára.” Az ÉNGY-t tehát az ajánlattevők – saját döntésük alapján – az ajánlatuk összeállításakor (annak egyes tételei beárazása során) szabadon figyelembe vehették, de annak alkalmazása nem volt kötelező számukra.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a közbeszerzési dokumentumok sem tartalmaztak olyan előírást az ajánlatkérő részéről, hogy az ajánlatok összeállításakor az ÉNGY-ben közzétett árakat kell figyelembe venni, és hogy az ajánlatkérő ahhoz viszonyítottan fogja az ajánlati ár aránytalanul alacsony mivoltát vizsgálni.

36. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárást indította meg, amelyet a 114-116. §-okban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Az aránytalanul alacsony árral és az árindokolás kérelemmel összefüggésben a Kbt. 114. § (6a) bekezdés nem tiltja meg (de nem is teszi kötelezővé) az árindokolás kérést, csupán felmenti az ajánlatkérőt az általános indokoláskérelmi kötelezettség alól a Kbt. Harmadik Részének hatálya alá tartozó eljárásokban. A tárgyi esetben tételes elszámolásra nem volt lehetőség, mivel a szerződés átalányáras. A Döntőbizottság ezért e körben osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját is, miszerint arra figyelemmel, hogy a megkötni tervezett szerződés átalánydíjas, nem szükséges az egyes költségelemek egyenkénti vizsgálata, mivel a nettó végösszegnek kell tartalmaznia a szerződés szerinti teljesítés során felmerülő valamennyi költséget. Az ajánlatkérő élt a fenti jogszabályi lehetőséggel, és nem kért árindokolást, mivel a nettó összegű ajánlati árat nem tartotta aránytalanul alacsonynak, annak tételeit pedig külön nem tette vizsgálódása tárgyává, mivel azt önállóan nem kívánta értékelni.

37. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a fentiek alapján jogszerűen élhetett a jogszabályi lehetőséggel és nem kellett alkalmaznia a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezéseket, ezért a jogorvoslati kérelemben e körben megjelölt jogsértések érdemi vizsgálatát a Döntőbizottság mellőzte.

38. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első és második eleme alaptalan, ezért azokat Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

39. A harmadik kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az összegezés a jogszabályi előírásnak megfelelően tartalmazta-e a szerződéskötési moratórium időtartamának megjelölését.

40. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta a döntését.

A Kbt. 48. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

(2) A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(3) Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

(4) A hirdetményben (felhívásban) megjelölt határidő a hirdetmény (felhívás) feladását, illetve a felhívás közvetlen megküldését követő napon kezdődik.

(5) Az (1)-(3) bekezdést az ajánlati kötöttség és a 131. § (6) bekezdése szerinti időtartam számítása során is alkalmazni kell.”

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint:

„(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.”

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről 17. §-a szerint:

„17. § A hirdetményekben a Kbt.-ben, továbbá a vonatkozó jogszabályokban az adott eljárási rend, eljárásfajta, beszerzési tárgy vonatkozásában előírt valamennyi kötelező tartalmi elemet fel kell tüntetni.”

Az összegezés kötelező elemeit a 14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez (Összegezés az ajánlatok elbírálásáról) tartalmazza.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által közzétett összegezés vonatkozó tartalmát. Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.1) pontjában a szerződéskötési moratórium időtartamát „Kezdet: 2023.06.22 Lejárata: 2023.07.01”-ként tüntette fel.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében jelen ügyben a szerződéskötési moratórium az összegezés megküldése napját követő tíz napig tartott. A határidő számítás szabályait is figyelembe véve, ha az utolsó nap nem munkanapra esik, akkor a lejárati nap a következő munkanap. Jelen esetben a moratórium utolsó napja 2023. július 1. napjára (szombati napra) esett, amely nem volt munkanap, tehát a lejárati napja helyesen 2023. július 3. napja lett volna.

A fentiek alapján a Döntőbizottság kétségtelenül megállapította, hogy a szerződéskötési moratórium időszakát az ajánlatkérő helytelenül állapította meg az összegezésében, amely nem felelt meg a hivatkozott Kbt. rendelkezéseknek. Nem fogadta el az ajánlatkérő azon védekezését, hogy a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, akkor – a törvény erejénél fogva – következő munkanapon jár le. Ezen logika mentén haladva, már magának a moratórium időtartamát sem kellene feltüntetni, mivel a törvény azt is tartalmazza. A jogszabályok azonban kógens jelleggel meghatározzák az összegezés kötelező tartalmát, közte a határidő hosszát, annak számítási módját. Az ajánlatkérő felelőssége annak helyes megállapítása és feltüntetése. Jelen esetben az ajánlatkérő hibásan állapította meg a szerződéskötési moratórium időtartamát, annak lejárati napját.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 48. § (5) bekezdését.

43. A negyedik kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megfelelően tette-e közzé az előzetes vitarendezések adatait.

44. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta a döntését.

A Kbt. 43. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

„(2) Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

b) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 80. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul”

A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozniuk kell.”

45. A Döntőbizottság az EKR-ben felelhető nyilvános adatok alapján a következőket állapította meg. Az ajánlatkérő 2023. június 27. és 30. napján vette kézhez a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmeit. Az ajánlatkérő 2023. június 30. és július 5. napján tette közzé a vitarendezési kérelmeket. Mindkét esetben kizárólag a vitarendezési kérelem benyújtásának tényét tette közzé, illetve az első vitarendezési kérelem esetében csak az elutasító válaszát, a másodiknál azt sem.

Egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. 80. § (2) bekezdés szerinti adatokat egyik esetben sem jelenítette meg. Továbbá a második közzététel nem felelt meg a törvény szerinti (előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően) „haladéktalanul” elvárásnak sem.

A törvény kógens rendelkezése szerint a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti adatokat mindig közzé kell tenni, akkor is, ha az ajánlatkérő válasza – akár elkészség miatt – nem érdemi. E tekintetben az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési lehetősége.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés b) pontját.

47. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság a jogsértések súlyára tekintettel a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a közbeszerzési eljárás tárgyát és becsült értékét.

A Döntőbizottság nem tudta enyhítő körülményként értékelni a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot az ajánlatkérő javára. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható.

A közbeszerzés nem saját forrásból valósul meg, ezért figyelembe vehető körülmény, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a jogsértés szándékosságára utaló körülményt nem tárt fel. Az adott közbeszerzés vonatkozásában még nem történt közbeszerzési jogsértés. Mindezeket a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte.

A Döntőbizottság a fenti tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

49. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül

visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (10) bekezdés értelmében, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A (3) bekezdés szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

51. A Döntőbizottság fentiek alapján – mivel két kérelmi elemet, mint alaptalant elutasított, két kérelmi elemnek helyt adott – úgy rendelkezett, hogy a megfizetett 695.370.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 197.685.-Ft a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdésére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjból 300.000.Ft a Közbeszerzési Hatóság bevétele, amelyből – a kérelmi elemek sikeressége arányára tekintettel – 150.000.-Ft megfizetésére a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte, míg az összeg másik fele a kérelmező terhén marad.

A Döntőbizottság a kérelmező és az ajánlatkérő költségigényét részben találta alaposnak tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemben volt sikeres, két kérelmi elemben azt elutasította. Az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján ezért a Döntőbizottság úgy rendelkezett, hogy mindegyik fél viseli a saját költségét.

52. A Döntőbizottság a kérelmező D.259/15/2023. számú nyilatkozatában foglaltakat a Kbt. 160. § (4) bekezdésére tekintettel nem vette figyelembe.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 31.

*Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő jogi képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező jogi képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)