



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.261/6/2023.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség, mint a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Gombos Alexandra jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (Tatabánya, Fő tér 6.)

A kérelmezett neve: Polip 2001 Kft. (Várpalota, Szent Imre u. 11. Tetőtér 3.)

A közbeszerzés/szerződés tárgya, értéke: Szolgáltatóházak és óvodák energ.korszerűsítéseME2 – 1. rész, becsült érték: 121.821.307.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (1) bekezdésér figyelemmel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját és (6) bekezdését.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül benyújtott TOP-6.5.1-16-TB1-2017-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmét a támogató támogatásban részesítette „Szolgáltatóházak energetikai korszerűsítése Tatabányán” tárgyban.

2. Az ajánlatkérő ennek megvalósítása érdekében 2021. június 9. napján a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2021. június 11. napján 11031/2021. iktatószámon került közzétételre.

3. Az ajánlati felhívás II.1.6) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy részajánlat tételére lehetőség van 4 rész tekintetében:

1. rész: Felsőgallai szolgáltatóház
2. rész: Alsógallai szolgáltatóház
3. rész: Benedek Elek Óvoda
4. rész: Micimackó Óvoda

A jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 1. részét érinti.

4. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzési eljárás 1. része, a Felsőgallai szolgáltatóház tekintetében rögzítette a közbeszerzési mennyiségét:

„Összes hasznos alapterület: 1786,8 m²
 épület hőszigetelése összesen: 1692 m²
 ebből pince hőszigetelése 250 m²
 ebből szigetelési munkák 1442 m²
 pince talajvíz és csapadékvíz elleni szigetelése 156 m²
 járdaburkolat készítése beton burkolókőből 198 m²
 kiemelt szegély készítése 120 m²
 előtetők építése 72 m²
 térburkolat készítése 203 m²
 süllyesztett szegély készítése 45 m²
 tetőfedés betoncserepekkel 636 m²
 nyílászárók elhelyezése 128 db
 külső vakolás, vakolat javítás 1401 m²
 belső vakolás 22,2 m²
 burkolás 20,5 m²
 festés 27 m²
 fűtési vezeték szerelése 780 m
 acéllemez lapradiátor elhelyezése 116 db
 kondenzációs gázkazán 2 db
 lift 1 db
 napelemes rendszer 20.52 kWp 1 db

Lift telepítése kompletten, villamos bekötéssel. Ajtó szabad nyílása min. 90 cm, kabin belső mérete min. 140x140 cm (merőleges kiszállásra), külső-belső kezelő eszközök 0,90-1,10 m magasságban, akadálymentes kivitelben, kitapintható feliratokkal, hallható információkkal (szint bemondás, távozási irány stb.) max. 1500 Hz és min. 20 dB. Tervezéssel, építési engedélyeztetéssel, komplett kivitelezéssel, villamos bekötéssel, minden szükséges dokumentációval.

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásai, tervei, valamint az árazatlan költségvetések tartalmazzák.”

5. Az ajánlati felhívás II.2.7) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy a szerződés időtartama: 8 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.13) További információ pontjában előírta az ajánlatkérő, hogy a teljesítési határidő: a munkaterület átadásától számított 8 hónap.

Munkaterület átadása: A vállalkozói szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül. A munkaterület átadás után 8 napon belüli határidőre a Vállalkozónak Megrendelővel egyeztetett építési ütemtervet kell készítenie.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltett az ajánlattevők részére tájékoztatót, nyilatkozatmintát, szerződéstervezetet, műszaki leírást, árazatlan költségvetési kiírásokat.

7. A műszaki leírás a Gépészeti munkák tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

- Épületgépészeti tender tervdokumentáció 2018. januári keltezéssel:

Központi fűtési rendszer:

Az épület hőigényét a kazánházba tervezett Buderus GB 162-100 típusú 100 kW teljesítményű kondenzációs gázkazán biztosítja. A kazánt el kell látni hidraulikai blokkal és időjárás követő szabályozóval. A füstgáz elvezető rendszert a meglévő kéménybe húzva kell kiépíteni 110/160 mm-es koaxális csővel és idomokkal.

A gázkazán bekötését a kapcsolási rajz szerint kell elvégezni. A kazán biztosítását 1"- 3,0 bar biztonsági szeleppel oldjuk meg. A hőtágulásból eredő térfogatváltozás felvételére egy 200 literes zárt tágulási tartályt kell beépíteni. A kazán elé NÁ65 méretű iszap- és légleválasztó kerül, majd egy hidraulikai váltó. A váltó után indul a fűtési alapvezeték rendszer. A fűtési víz keringtetését Grunfos Magna 40-120 F típusú szivattyúval oldjuk meg.

- Gázellátás engedélyezési tervdokumentáció 2019. május havi keltezéssel

Tervezett gázfogyasztó: Bosch Condens 7000 W ZBR 42-3 2 db

Tervezett hőleadók Vogel&Noot tip. acéllemez lapradiátorok

8. Az árazatlan költségvetésben 2 db BOSCH Condens 7000 W ZBR 42-3 típusú gázkazán és FONDITAL hidraulikus váltó szerepel (Szolgáltatóház gépészet árazatlan mód_excel file Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése 37. tétel és 25. tétel). Továbbá Vogel&Noot tip. acéllemez lapradiátorok szerepelnek.

9. A vállalkozási szerződéstervezet az alábbiakat rögzítette:

1. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

A munkaterület átadás után 8 napon belüli határidőre a Vállalkozónak Megrendelővel egyeztetett építési ütemtervet kell készítenie.

A Felsőgallai Szolgáltatóházban jelenleg könyvtár, levéltár, kirendeltségek, háziorvosi rendelő, gyógyszerár, posta működik. A létesítmény külső munkái során állványzati

oldalvédő hálóval kell biztosítani a személyvédelmet és az ügyfélforgalmat. A belső helyiségek kiürítését szakaszosan, a kivitelezési ütemtervet alapján fogja biztosítani a Megrendelő. A kivitelezés ideje alatt az épületben biztosítani kell az ügyfélforgalmat.

A gyógyszerár és posta épületrészek belső felújítási munkáira és külső nyílászáró cseréire épületrészenként 4 hét áll a Kivitelező rendelkezésére. A háziorvosi rendelők belső felújítási munkáira és külső nyílászáró cseréire 12 hét áll a Kivitelező rendelkezésére.

Vállalkozó feladata a kivitelezés körében a közbeszerzési műszaki leírás, az árazott költségvetés, a hatályos jogszabályok, a szabványok és szakmai szokványoknak megfelelően, a munkálatok teljes körű megvalósítása annak érdekében, hogy tárgyi munka alapján létrejövő eredmény rendeltetésszerű használatra alkalmas, továbbá a műszaki leírásban meghatározottak szerinti műszaki adatoknak megfelelő legyen.

Vállalkozó a munkát hiány- és hibamentesen, határidőre köteles elvégezni.

Vállalkozó a munkavégzés során csak érvényes alkalmassági bizonyítvánnyal rendelkező, hiány- és hibamentes, a jogszabályoknak, szabványoknak mindenben megfelelő anyagokat, berendezéseket, szerkezeteket használhat fel. A hiány- és hibamentes munkálatokként Megrendelő a jogszabályoknak, szakmai szokásoknak, szabványoknak is megfelelő, hiány- és hibamentességet érti. A beépített anyagok hiány- és hibamentessége alatt az adott hibamentes termékre vonatkozó gyártói előírásnak való megfelelést értik a felek.

Felek rögzítik, hogy a szerződés tárgyát jogilag oszthatatlannak minősítik.

3. A SZERZŐDÉS KIVITELEZÉSI HELYE ÉS HATÁRIDEJE

Teljesítési határidő: munkaterület átadásától számított 8 hónap Munkaterület átadása, a vállalkozói szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül.

7. ÁLTALÁNOS FELTÉTELEK

7.6. Tervtől, vagy az előzetes dokumentációban meghatározottaktól eltérő műszaki megoldást Vállalkozó csak a Megrendelő jóváhagyásával alkalmazhat.

7.16. Jelen szerződés módosítására kizárólag a Kbt. 141. § alapján kerülhet sor az ott meghatározottak szerint.

EGYÉB MEGÁLLAPODÁSOK

10.3. A munkaterület átadás-átvétel időpontja: legkésőbb a szerződés hatálybalépését követő 8. nap. A munkák csak érvényes munkaterület átadás-átvétel és a munkálatok megkezdéséhez szükséges engedélyek birtokában kezdhetők meg.

Megrendelőnek a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban kell a Vállalkozó rendelkezésére bocsátania. A Vállalkozó jogosult és köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor a munkavégzésre való alkalmasságot megvizsgálni, az esetleges hiányosságokat jegyzőkönyvben (építési napló) rögzíteni és ebben felhívni a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére. Köteles továbbá a Vállalkozó – a lehetőségekhez mérten - megvizsgálni, hogy a munkaterületen korábban végzett munkák esetleges hibái vagy hiányosságai nem akadályozzák-e a munkavégzést.

10.4. A Vállalkozó köteles minden a végrehajtás során szükségessé váló ideiglenes vagy végleges engedély vagy felmentés megszerzését kezdeményezni és azokat megszerezni. Az engedélyekkel, illetőleg felmentésekkel kapcsolatos illetékek és egyéb költségek a Vállalkozót terhelik.

10. A 2021. július 8-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2 ajánlat érkezett, köztük a kérelmezett részéről 181.947.916.-Ft ajánlati árral. A kérelmezett ajánlatában benyújtotta az árazatlan költségvetést kitöltve.

Az ajánlatkérő az összegezést 2021. november 8. napján küldte meg az ajánlattevőknek, amely szerint a kérelmezett volt az eljárás nyertese.

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2022. január 6. napján kötötte meg. A szerződés rögzítette:

2. A SZERZŐDÉS ÖSSZEGE

Az 1. pontban foglalt munkák ellenértéke, amely a kiviteli tervezés és a kivitelezés megvalósításának teljes költségét tartalmazza.

Vállalkozói díj (szerződéses ár): nettó 181.947.916 HUF + ÁFA, amely a befejezési határidőre prognosztizált egyösszegű fix átalányár.

3. A SZERZŐDÉS KIVITELEZÉSI HELYE ÉS HATÁRIDEJE

Teljesítési határidő: munkaterület átadásától számított 8 hónap.

12. A munkaterület 2022. február 04. napján került kivitelezésre átadásra a kérelmezett részére.

13. A kérelmezett 2022. június 21. napján pótmunkaigényt nyújtott be. Hivatkozott arra, hogy a tervezés 2016-ban történt, a kivitelezés 2022. február 04. napján kezdődött meg, az azóta eltelt időszakban ... az állagromlás olyan mértékű, mely ... új műszaki megoldások alkalmazását tette szükségessé.

A műszaki tartalom változás érintette többek mellett a zárófüdömet, tetőszerkezet, és a HMKE (háztartási kiserőmű, napelem) rendszerét, a rendszer elemeinek elavultság okán nem beszerezhetősége miatti szükséges gyártmányi cseréjét.

A pótmunkák értéke a közbeszerzés szerződéses értékét is megemelte, a kivitelezés időszükséglete, határideje megnőtt.

14. A szerződést a felek első ízben 2022. július 29. napján módosították, melyben a vállalkozói díjat, a teljesítési határidőt és a műszaki tartalmat módosították. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény 16775/2022. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az első szerződésmódosítás rögzítette:

2. A SZERZŐDÉS ÖSSZEGE

Az 1. pontban foglalt munkák ellenértéke, amely a kiviteli tervezés és a kivitelezés megvalósításának teljes költségét tartalmazza.

Vállalkozói díj (szerződéses ár): nettó 204.374.444 HUF + ÁFA, amely a befejezési határidőre prognosztizált egyösszegű fix átalányár.

3. A SZERZŐDÉS KIVITELEZÉSI HELYE ÉS HATÁRIDEJE

Teljesítési határidő: 2023.01.31.

Rögzítette az új és az elmaradó építési munkákat, valamint a napelemrendszer kapcsán a módosított eszközöket.

15. A kérelmezett 2022. november 07. napján újabb pótmunkaigényt nyújtott be a beépítendő radiátorok és a hőcserélő tekintetében. Ennek megfelelően a tervező 2022. szeptemberében módosította a kazánház kapcsolási terveit.

A műszaki tartalom változáshoz a tervező az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tárgyi beruházás általam tervezett központi fűtés kivitelezése kapcsán megkeresett a kivitelező, hogy a tervben és költségvetési kiírásban szereplő Fondital 140/140 típusú hidraulikus váltó helyett HexTrend PBU 20-60 típusú 120 kW teljesítményű forrasztott lemezes hőcserélőt szeretnének beépíteni.

Ennek indoka, hogy a kazán garancia miatt nagyobb üzemeltetési biztonságot érjenek el.

A mellékelt méretezési adatlap alapján hozzájárulok, hogy a hőcserélő beépítési előírásainak betartásával a hidraulikus váltó helyett a megadott hőcserélő kerüljön beépítésre.”

16. Második alkalommal 2022. november 21. napján módosították a felek a vállalozási szerződést a lapradiátorok és a hőcserélő tekintetében. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény 25556/2022. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

17. A második szerződésmódosításban a felek rögzítették:

„Szerződés módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint:

A Vogel&Noot acéllemez lapradiátorok helyett Energy acéllemez lapradiátorok kerülnek beépítésre.

A Fondital 140/140 típusú hidraulikus váltó helyett HexTrend PBU 20-60 típusú 120 kW teljesítményű forrasztott lemezes hőcserélő kerül beépítésre.

A módosítás nem lényeges, mert nem határoz meg olyan feltételeket, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna és a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg és a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki.

Értékváltozás: 0 Ft”

18. Az ajánlatkérő jelezte a kérelmezett felé, hogy szükségessé vált a második szerződésmódosítással érintett hőcserélőhöz csatlakozó további gépészeti szerelvények cseréje és beépítése, melynek költség- és időszükségletének rendezése szükséges. Továbbá igénye van az épületben elhelyezendő ATM automata műszaki feltételeinek kiépítésére.

A tervező elkészítette az ATM 2023. január 05. napján kelt telepítési tervét.

Az ajánlatkérő és az OTP Bank Nyrt. 2022. december 14. napján határozatlan idejű megállapodást kötött a bankjegykiadó automata rendelkezésre bocsátásáról.

19. A második szerződésmódosítással érintett kazánházi hőcserélőhöz módosítani kellett a gépészeti rendszert, 9 db szerelvény megfelelőbb műszaki adottságú szerelvényre való cseréjével kapcsolatosan a tervező 2023. január 09. napján egyenértékűségi nyilatkozatot tett, mely rögzítette a kiváltás okát:

„Az eredtileg kiírt Fondital 140/140 típusú hidraulikus váltó kazán, garancia miatti nagyobb üzemeltetési biztonság okán kiváltásra kerültek HexTrend PBU 20-60 típusú forrasztott lemezes hőcserélőre. A hőcserélő méretezése során csökkentek a tervezett csőátmérők, így a kapcsolódó szerelvényeket is változtatni kellett kisebb átmérőjűekre, így a beruházásnál a műszaki egyenértékűség mellett költségmegtakarítás jelentkezett.”

20. Harmadik alkalommal 2023. január 30. napján módosították a szerződést a felek, melyben a vállalozói díjat, a teljesítési határidőt módosították. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény 2608/2023. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben a szerződésmódosításban szereplőkkel azonos tartalommal.

A szerződésmódosítás az alábbiakat rögzítette:

2. A SZERZŐDÉS ÖSSZEGE

Az 1. pontban foglalt munkák ellenértéke, amely a kiviteli tervezés és a kivitelezés megvalósításának teljes költségét tartalmazza.

Vállalozói díj (szerződéses ár): nettó 204.261.960 HUF+ÁFA, amely a befejezési határidőre prognosztizált egyösszegű fix átalányár.

3. A SZERZŐDÉS KIVITELEZÉSI HELYE ÉS HATÁRIDEJE

Teljesítési határidő: 2023.05.19.

21. A szerződésmódosítás indoka körében az alábbiak kerültek rögzítésre a szerződésmódosításban:

„Szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint:

Indoklás:

A Felsőgallai Szolgáltatóházban a jelen szerződés keretében megvalósuló energetikai korszerűsítési munkálatok megkezdésekor üzemelt egy OTP ATM, amely a beruházás infrastrukturális behatásai miatt már nem tudott tovább üzemelni az eredeti helyén, így onnan eltávolításra került. Figyelemmel a lakossági igényekre, Tatabányai Megyei Jogú Város Önkormányzatának hozzájárulása alapján az OTP Bank Nyrt. létesít egy új ATM-et a Felsőgallai Szolgáltatóházban a csatolt műszaki rajz szerint az előterasz alatti részen. A felek tudomásul veszik, hogy az ATM létesítéséhez kapcsolódó munkálatok párhuzamosan zajlanak a Felsőgallai Szolgáltatóház energetikai korszerűsítési munkálataival.

Az ATM helyisége a jelenlegi kivitelezéssel érintett részen kerül kialakításra, így az hátráltatja az épület energetikai korszerűsítésére vonatkozó kivitelezést.

A fentiek alapján indokolt a kivitelezés meghosszabbítása további 108 nappal.

A módosított teljesítési határidő: 2023.05.19.

Értékváltozás: 0 Ft

Szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint:

A módosuló tételeket a Felsőgalla_Kazánház_Kiváltások_Költségkimutatás.xls tartalmazza.

Indoklás:

Az eredetileg kiírt Fondital 140/140 típusú hidraulikus váltó, kazán garancia miatti nagyobb üzemeltetési biztonság okán kiváltásra került egy HexTrend PBU 20-60 típusú forrasztott lemezes hőcserélőre. A hőcserélő méretezése során csökkentek a tervezett csőátmérők, így a kapcsolódó szerelvényeket is változtatni kellett kisebb átmérőjűekre, így a beruházásnál a műszaki egyenértékűség mellett költségmegtakarítás jelentkezett.

Értékváltozás: nettó -112.484 Ft

A módosítás nem lényeges, mert nem határoz meg olyan feltételeket, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna és a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg és a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjai szerinti feltételek egyike sem teljesül, ezért a módosítás nem jelentős és módosítható.”

22. A 2022/1815/7-1 sorszámú Felsőgallai szolgáltatóház energetikai korszerűsítése című építési naplót 2022. február 4. napján nyitotta meg a kérelmezett, mely szerint azon a napon a munkaterület átadása is megtörtént.

A releváns naplóbejegyzések az alábbiak:

ATM

A kérelmezett 2022. december 16. napján rögzítette:

„A levelezés tanúsága szerint a vezető tervező 2022.12.09-én kérte a szakági tervezőket, hogy az OTP automata telepítéséhez szükséges terveket és költségvetéseket készítsék el. Sem szakági tervek, költségvetések, sem építész költségvetés jelenleg nem áll rendelkezésünkre, így nem születhetett megállapodás a kivitelezés áráról és időigényéről. Viszont az alapozási tervek ütközést mutatnak a kézhez kapott építész tervekkel. Ezért kénytelenek vagyunk akadályoztatást jelenteni.

A kérelmezett 2022. december 19. napján rögzítette:

„A Megrendelő kérése egy bankjegy automata berendezés elhelyezhetőségének biztosítása az épület előtti terasz alatti vb. falban, az automata kezeléséhez, üzemeltetéséhez megfelelő hozzáférést biztosítva. A tervező a mai napon küldte meg a módosított munkaközi terveket. A tervek teljes egyeztetéséig, elfogadásáig, a szakági tervek (pl. villamos kiállítás) valamint a pótköltségek tisztásáig az épület előtti vasbetonszerkezeteket nem tudjuk kivitelezni. A kivitelezés a módosításhoz szükséges tervezési, egyeztetési, adminisztrációhoz szükséges időtartam alatt akadályozott.”

A kérelmezett 2022. december 19. napján rögzítette:

„A bankjegy automata elhelyezéséhez szükséges végleges tervek hiánya a kivitelezést akadályozza.”

A kérelmezett 2023. február 10. napján rögzítette:

„A 2022.12.07-ei naplóbejegyzés szerinti akadályoztatás a mai napon is fennáll! Az OTP a mai napig nem rendelte meg az eredeti kiviteli terveket módosító kivitelezést! Így jogszerűen sem az eredeti tervek, sem az OTP által megrendelt tervek szerinti kivitelés nem végezhető.”

Gépészeti munkák

A kérelmezett 2022. szeptember 23. napján rögzítette:

„T Megrendelőnk! Először aug.23-án terjesztettük be (majd aug.31-én és szept.5-én) Önöknek a radiátorok egyenértékűnél jobbra való cseréjére és a hőcserélő alkalmazására vonatkozó kérelmünket. Azóta mind a műszaki ellenőr, mind a tervező jóváhagyta javaslatunkat, azonban hivatalos választ nem kaptunk. Tájékoztatom Önöket, hogy ezért nem látjuk biztosítva azt, hogy a fűtést az épületben okt.15-ig üzembe tudjuk helyezni. Kérem, hogy erről a tényről a lakókat, bérlőket tájékoztatni szíveskedjenek. Továbbá kérem nyilatkozzanak, hogy mi a késedelmes válasz oka és mikorra várható a döntés, mert elutasítás esetén gondoskodnunk kell az eredetileg kiírt típus beszerzéséről, ami szintén késlelteti az átadást.”

A kérelmezett 2022. szeptember 29. napján rögzítette:

„T Megrendelőnk! A 09.23-ai radiátorcserére vonatkozó bejegyzésemre a mai kooperáción elhangzott, hogy még mindig nincs döntés. Ezért a fűtésszerelési munkák tekintetében a mai naptól akadályoztatást jelentek be és tájékoztatom Önöket, hogy a fűtést emiatt Okt.15-ig nem tudjuk befejezni.”

A kérelmezett 2022. október 20. napján rögzítette:

„Fűtészálózat szerelés.
Kazánház szerelés”

A kérelmezett 2022. november 06. napján rögzítette:

„Az elmúlt időszakban elvégzett munkák: ... gázszerelés, fűtésszerelés.
Megrendelő (GFSZ) tájékoztatása szerint a 2.sz. szerződésmódosítás még nincs aláírva, így a fűtésszerelési munkák jelenleg nem végezhetőek. Így akadályoztatás áll fenn a szerződés aláírásáig okt.15-től.”

A kérelmezett 2022. november 11. napján rögzítette:

„Fűtés szerelés”

A kérelmezett 2022. november 25. napján rögzítette:

„Nyomáspróba fűtési hálózaton.”

A kérelmezett 2022. december 10. napján rögzítette:

„T. Megrendelőnk. Tárgyi munka szerződésmódosításának aláírása előtt gépész műszaki vezető egyeztetett a gépész tervezővel a kazánházi kivitelezés kiviteli terveinek tárgyában. A kiviteli tervek készítése szerepel a feladataink között. Ebben az esetben a kiviteli terv műszaki megfontolások miatt eltért a tendertervtől, a kazánoknál 65 helyett 40-e átmérővel számolt. Ezt a kiviteli tervet (G-6- M A-4 jelű) a levelezés tanúsága szerint a tervező 2022.10.17-én megküldte vállalkozó részére. A kivitelezés eszerint a terv szerint készült. A kivitelezést a műszaki ellenőr nem ellenőrizte, nem kifogásolta sem a naplóban sem írásban, sem szóban. Így a kivitelezést jogszerűen végeztük eszerint a terv szerint, a 2022.12. 01.-én (a kazánház tervezői átvétele és a fűtés üzembehelyezése után) a GFSZ (a naplóban nem szereplő szervezet) részéről ezzel ellentétes kifogása elkésett.

Véleményünk szerint a kisebb átmérőjű csövek, szerelvények beépítése nem vonja maga után feltétlenül a szerződés módosítását, elegendő ezt a megvalósulási terveken átvezetni. Amennyiben a Megrendelő véleménye szerint ehhez szerződésmódosítás szükséges, úgy ebben az esetben a projektben még el nem számolt gépész költségvetés kiegészítő költségvetésének összege bőven fedezi a különbséget, melyet szintén bele kell tenni a szerződésmódosításba. Kérem a megrendelőt, hogy nyilatkozzon a naplóban a szerződésmódosítás szükségességéről.”

Az ajánlatkérő 2023. február 16. napján rögzítette:

„A 2023. január 30. napján kelt 3. sz. vállalkozási szerződés módosítás aláírásával felek elfogadták, hogy további 108 napra van szükség a teljesítéshez, mely biztosítja és lefedi az építési naplóba tett akadályoztatásokra vonatkozó bejegyzésekhez kapcsolódó időintervallumot, így minden akadályt elhárultnak tekint a megrendelő.”

A hivatalbóli kezdeményezés

2. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján 2023. július 5-én nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérő és a kérelmezett által a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megkötött szerződés 2023. január 30. napján aláírt 3. számú szerződésmódosítása vonatkozásában.

3. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az eredeti vállalkozási szerződést az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. január 6. napján kötötték meg, a teljesítési határidőt a munkaterület átadásától (2022. február 4.) számított 8 hónap időtartamban határozták meg, így az 2022. október 4-én járt volna le. Az 1. számú szerződésmódosítással – pótmunkák szükségessége miatt – a teljesítési határidő 2023. január 31. napjára módosult. A 2. számú szerződésmódosításban a Kbt. 141. § (6) bekezdését megjelölve termékcsere került sor.

Majd a tárgybani kezdeményezés tárgyát képező 3. számú szerződésmódosításban – mely 2023. január 30. napján került aláírásra - a teljesítési határidőt a felek további 108 nappal, 2023. május 19. napjára módosították. A módosítás jogalapjaként a szerződésmódosító okiratban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre. A szerződésmódosítás indokolásában a kivitelezés helyszínén lévő OTP automata elhelyezésével összefüggő tervezési, kivitelezési késedelem került megjelölésre a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapra hivatkozással, valamint – a 2. számú szerződésmódosítás szerinti termékcserevel kapcsolatos - hőcsereelőt érintő méretezés miatti csőátmérő csökkenés és költségcsökkentés a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap megjelölésével. Előbbiekén túl

a hiánypótlásokra benyújtott indokolásokban további akadályozó körülmények is bemutatásra kerültek a gépészeti áttervezés kéسدelme és az EON engedély hiánya miatt.

4. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzésre benyújtott dokumentumokban, valamint nyilatkozatokban három akadályozó körülmény fennállására hivatkozott a teljesítési határidő hosszabbítása kapcsán, mely akadályozó körülményeknek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja szerinti kellő gondosság melletti előre nem láthatósága, és erre tekintettel a határidő hosszabbítás szükségessége és mértékének arányossága a hivatalbóli kezdeményező szerint az alábbiak szerint nem igazolt.

5. OTP automata tervezési, kivitelezési kéسدelme:

Az ajánlatkérő a határidő hosszabbítás fő indokaként az OTP automata telepítésével összefüggő egyeztetési, tervezési és kivitelezési kéسدelmet (78 nap) jelölte meg tekintettel arra, hogy a korábban a kivitelezés helyszínén működő ATM-et el kellett távolítani és a megrendelői igényként felmerülő új ATM elhelyezésével összefüggésben további egyeztetés, valamint annak eredményeként az új helyszínre telepítés okán az épületrész áttervezése vált szükségessé. A rendelkezésre álló nyilatkozatokból az állapítható meg, hogy a fentiek ellenére mégsem került a tárgyi kivitelezés során az új ATM beszerelésre, tekintettel arra, hogy az OTP Bank Nyrt. 2023. február 6. napján felmondta a Megrendelővel kötött bérleti megállapodást, így az majd csak a kivitelezés befejezését követően kerül megvalósításra, adott esetben új szolgáltató bevonásával.

A benyújtott indokolásokból azonban az nem derült ki, hogy egyrészt a régi ATM 2022. júniusi eltávolítása óta az új ATM biztosításáról az ajánlatkérő miért nem gondoskodott hamarabb, másrészt a helységhasználati szerződés vonatkozásában nem állapítható meg, hogy miért csak 2022. decemberében jött létre.

A fentiekkel összefüggésben kiemelendő, hogy az új ATM telepítése nem minősülhet előre nem látható körülménynek, tekintettel arra, hogy annak igénye a megrendelői oldalon jelentkezett, valamint az előre nem láthatóság kapcsán kétséges, hogy a szerződés megkötését megelőzően miért nem volt lehetséges tisztázni, hogy a fentiek kapcsán milyen - teljesítési határidőt is érintő - körülmények merülhetnek fel.

A fentiek alapján nem került bemutatásra, hogy a hivatkozott körülményekkel az ajánlatkérő miért nem számolhatott, illetve kellő gondossággal eljárva miért nem láthatott előre. Továbbá az indoklásokból nem mutatható ki az akadályozó körülmények határidőre gyakorolt közvetlen hatása, illetve a határidő hosszabbítás felétlen szükségessége és arányossága.

6. Gépészeti munkák akadályoztatása:

A benyújtott nyilatkozatokban rögzítésre került a gépészeti tervek áttervezésének időigénye (12 nap), azonban ezzel kapcsolatban nem került konkretizálásra a kellő gondosság tanúsítása mellett előre nem látható akadályozó körülmény, tekintettel arra, hogy a 2. számú hiánypótlásban az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „A gépészeti áttervezésnél a kazánházi hőközpont került áttervezésre, melynek teljes tisztázásáig a hőközpont kivitelezési munkái valamint a ráépülő fűtési rendszer indítási, beüzemelési, beszabályozási munkái sem végezhetők”, azonban az áttervezés oka nem került nevesítésre.

Amennyiben a fenti áttervezési munkákat kizárólag a 2. számú szerződésmódosítás részét képező hidraulikus váltó kazán forrasztott lemezes hőcserélőre történő módosítása indokolta, úgy a hivatkozott tervezés, árajánlat-készítés és bírálat időtartama nem tekinthető előre nem látható körülménynek, különös tekintettel arra, hogy a termékcsere nem előre nem látható körülmény, hanem a „kazán garancia miatti nagyobb üzemeltetési biztonság” indokolta. Továbbá a határidő hosszabbítás fenti körülményre hivatkozással történő jogszerűsége arra tekintettel is kétséges, hogy a termékcsere a 2. számú szerződésmódosításban került sor

(ahol ennek határidő vonzata nem merült fel), valamint az „akadály” megszűnését az 1. számú hiánypótlás alapján a 2. számú szerződésmódosítás aláírásához köti az ajánlatkérő.

7. Napelemes rendszer munkálatainak EON engedély hiánya miatti akadályoztatása:
Az ajánlatkérő további akadályozó körülményként a napelemes rendszer munkálatainak megkezdéséhez szükséges EON engedélyek hiánya miatti késedelemre (34 nap) hivatkozik, mely vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy az engedélykérelmek miért csak 2022. szeptemberében kerültek benyújtásra, figyelemmel arra, hogy az eredeti ütemterv szerint erre korábban került volna sor (2022. március 17. napja: a kiviteli tervek elkészítése és 2022. június 22. napja: a tartószerkezet telepítése tetőre közötti időtartamban). Előbbiek alapján nem állapítható meg, hogy a kérelem benyújtására miért nem került sor korábban, továbbá a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az sem, hogy eredetileg mennyi idővel kalkuláltak az engedélykérelmek megszerzésével. Így e tekintetben nem állapítható meg a hosszabbítás feltételen szükségessége és arányossága.

A vállalkozási szerződés 3. számú módosításával a teljesítési határidő 2023. május 19. napjára változik, ami az eredeti szerződési feltételekhez képest, a munkaterület átadásától (2022.02.04.) számított 8 hónapos teljesítési határidőhöz képest (2022. 10. 04.) közel 8 hónapos időtartam módosítást jelent, ami a szerződés lényeges feltételének jelentős módosítását eredményezte.

Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítással az eredeti 8 hónapos időtartam helyett több mint 15 hónap állt rendelkezésre a teljesítésre – álláspontunk szerint - a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap fennállása sem állapítható meg.

8. Összegezve a fentieket, a hivatalbóli kezdeményező szerint a 3. számú szerződésmódosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába, illetőleg a Kbt. 141. § (6) bekezdésébe ütközően került sor.

9. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. január 30. napját, a 3. számú szerződésmódosítás aláírásának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként – hivatkozva a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére és a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (9) bekezdésére – 2023. május 17. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását 2021. június 9. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

12. A hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen módosította-e harmadik alkalommal, 2023. január 30. napján a vállalkozási szerződést a szerződésmódosításban foglalt indokok alapján.

13. A szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata kapcsán a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítélete szerint azt lehet vizsgálni, amely indokokat az ajánlatkérő és a kérelmezett megjelölt a szerződésmódosításban, illetve az erről szóló tájékoztatóban.

A szerződésmódosításban a felek a bankautomata elhelyezésének egyeztetési, tervezési nehézségeire hivatkoztak a kivitelezés teljesítési határidejének további 108 nappal való, 2023. május 19. napjáig történő meghosszabbítása vonatkozásában, hivatkozva a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapra. A kazán hőcserélőjéhez kapcsolódóan a csőátmérők, szerelvények változtatása kapcsán a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalapot jelölték meg a felek.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel nem vizsgálta a felek által az ellenőrzési eljárás során előadott indokot, a napelem rendszer vonatkozásában.

14. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

15. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta a harmadik szerződésmódosításban foglalt indokokat.

16. A bankautomata egyeztetési, tervezési nehézségeire hivatkozva a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapot jelölték meg a felek a szerződésmódosításban, mely kapcsán meghosszabbították a kivitelezés teljesítési határidejét további 108 nappal. A felek előre nem látható körülmények bekövetkeztére hivatkoztak, miszerint a bankautomata létesítéséhez kapcsolódó munkálatok (egyeztetés, tervezés) hátráltatják az épület energetikai korszerűsítésére vonatkozó kivitelezést.

17. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás jogszerűsége esetében a feltételeknek együttesen kell teljesülniük, az e körben meghatározott 3 feltétel bármelyikének fenn nem állása esetén a szerződésmódosítást nem alapozza meg. A 141. § (4) bekezdés c) pontja azon feltételeket támasztja, hogy a módosítást megalapozó körülményeket az ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatta előre, a módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

18. A Döntőbizottság vizsgálata körében elsődlegesen azt rögzíti, hogy a szerződésmódosítás megalapozottságát, a Kbt.-nek való megfelelését, a Kbt.-ben rögzített feltételek fennálltát a feleknek, az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek kell igazolnia és alátámasztania.

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előre nem láthatóság azt jelenti, hogy egy olyan rendkívüli, váratlan körülmény következik be, aminek a bekövetkezésével a felek gondos körültekintés mellett sem számolhattak.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a bankautomata korábban is volt a Szolgáltatóháznál, annak további biztosításával számolnia kellett az ajánlatkérőnek. Az is előre látható volt, hogy a Szolgáltatóház energetikai korszerűsítése során végzett kivitelezési munkák akadályozzák majd a bankautomata üzemelését, melynek esetlegesen új helyre való betervezésével számolni kell. Az ajánlatkérőnek a bankautomata esetleges megszüntetésére vonatkozóan a döntést is már korábban, a közbeszerzési eljárás megindítása előtt meg kellett volna hoznia.

A fenti körülmények már a közbeszerzési eljárás megindításakor ismertek voltak az ajánlatkérő számára, ezekkel már a kivitelezési munkák megtervezése során számolnia kellett volna az ajánlatkérőnek, és azokat rendeznie kellett volna. Így nem fogadható el, hogy ez a körülmény váratlanul következett be, mellyel az ajánlatkérő kellő gondosság, körültekintés mellett sem számolhatott. Így ezen indok nem alapozza meg azt, hogy a már korábban is meghosszabbított kivitelezési határidőt még további 108 nappal meghosszabbítsák a felek. Nem tekinthető előre nem látható körülménynek, amelyek az ajánlatkérő vagy a kérelmezett mulasztásából erednek.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett a fentiek alapján nem jogszerűen módosították harmadik alkalommal a vállalkozási szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozással, nem támasztották alá ezen jogalap jogszerűségéhez szükséges feltételek fennállását, köztük a ca) alpontban foglalt feltétel fennállását.

20. A harmadik szerződésmódosításban a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalapot is megjelölték a felek, a kazánhoz kapcsolódóan a csőátmérők, szerelvények változtatása kapcsán, mely szerint a módosítás nem lényeges.

21. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a szerződés kivitelezési határidejének ilyen hosszú mértékű meghosszabbítása, mint tárgyban esetben, már önmagában is olyan lényeges módosítás, mely ha szerepelt volna a közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét is lehetővé tették volna. A kivitelezés határidejét a munkaterület átadásától számított 8 hónapban határozta meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban, míg a tárgyban bemutatott első és harmadik szerződésmódosítás által további összesen majdnem 8 hónappal hosszabbították meg a felek a kivitelezési határidőt. Ezen mértékű kivitelezési határidő hosszabbítás az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételt jelent, így a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglalt szerződésmódosítási jogalap emiatt sem áll fenn.

22. A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződésmódosítás műszaki tartalmát is a kazánházra vonatkozóan és megállapította, hogy összességében lényeges módosítás történt e tekintetben is, az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő feltételeket állapított meg az ajánlatkérő.

A harmadik szerződésmódosítás műszaki tartalma nem vizsgálható a második szerződésmódosításban foglalt műszaki tartalom nélkül, a két szerződésmódosításban foglalt kazánházat érintő műszaki módosítások szorosan összefüggnek, együtt járnak.

23. A felek módosították a beépítendő kazánok kapcsán a Fondital hidraulikus váltót HexTrend hőcserélőre, ebből fakadóan a kapcsolódó csőátmérőket és szerelvényeket, továbbá a Vogel&Noot lapradiátorokat Energy lapradiátorra (115 db).

Ezen műszaki tartalmú változtatások az eredeti szerződéses feltételektől már jelentős mértékű, érdemi eltérést jelentenek. A fűtési rendszer lényegi elemét jelentő hőleadók, vagyis a 115 db radiátor típusának módosítása és az üzembiztos és hatékony kazánműködést szolgáló hőcserélő beépítése műszaki tartalom módosítás lényegesnek minősül. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

Ha a második és harmadik szerződésmódosításban szereplő műszaki feltételek szerepeltek volna a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában, további ajánlattevők részvételét is lehetővé tehetné volna, mivel a nem megfelelően, kellő alaposággal elkészített tervek miatt, az eredeti terveken szereplő hőcserélő nélküli rendszer rossz műszaki megoldása miatt, a későbbi garanciális problémák miatt nem tettek ajánlatot további ajánlattevők.

A megfelelő tervek biztosítása az ajánlatkérő, mint építető felelőssége és kötelezettsége.

24. A fentiek alapján a harmadik szerződésmódosítást a kazánház gépészeti módosítások tekintetében sem alapozza meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésben rögzített szerződésmódosítási jogalap, annak fennálltát a felek nem támasztották alá, nem igazolták.

Nem tekinthető szerződésmódosítást alátámasztó oknak az, amely az ajánlatkérő vagy a kérelmezett mulasztásából erednek.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek szerződésmódosítását a Kbt. 141. §-ban meghatározott további esetkörök sem alapozták meg.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

27. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsértő szerződésmódosítás felek általi megvalósítása miatt, mely súlyos jogsértésnek minősül. A Döntőbizottság a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabott ki, figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

29. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte. E körben a felek, az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, s így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, a közbeszerzés értékére, továbbá hogy a jogsértés utólag nem reparálható, valamint, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy korábban már több ízben megállapított vele szemben jogsértést és bírságot is alkalmazott. A Döntőbizottság kérelmezett javára értékelte, hogy korábban vele szemben még nem állapított meg jogsértést a Döntőbizottság.

A jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő felelősségét és a közrehatás mértékét a szerződésmódosítás körében jelentősebbnek értékelte, mint a kérelmezettét, mivel az ajánlatkérő nem kellő alaposágú átgondoltságára, előkészítésére volt visszavezethető a szerződésmódosítás igénye. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

30. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

31. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 2.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Gombos Alexandra jogtanácsos
2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata
3. Polip 2001 Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága