



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.581/38/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Moholy-Nagy Művészeti Egyetem  
(Budapest, Zugligeti út 9-25.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Gál és Társai Ügyvédi Iroda,  
Dr. Varga Katalin ügyvéd  
(Budapest, Falk Miksa utca 4.)

**Az egyéb érdekelt:** ETIAM Kft.  
(Szeged, Vellay Imre utca 39.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Bálint Tamás  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)

**A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:** 133.028.625.-Ft  
Digitális eszközök beszerzése, 1. rész

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002494562024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 332.872.-Ft, azaz háromszázharminckétezer-nyolcszázhetvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. március 21-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint nyílt eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás 2025. március 26-án jelent meg 193307-2025 számon.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg a közbeszerzés tárgyának első része esetében:

„A közbeszerzési eljárás 1. részének tárgya a MOME részére különböző számítástechnikai eszközök (a továbbiakban: digitális eszközök) beszerzése adásvételi szerződéssel.

Ajánlatkérő által beszerezni kívánt digitális eszközök száma összesen: 346 db, a közbeszerzési dokumentumok részeként az 1. részhez kiadott Táblázatban írtak szerint. Ajánlatkérő az alábbi digitális eszközöket kívánja beszerezni:

Digitális rajztábla (három féle, összesen 41 db), Számítógép (10 db), Monitor (10 db), VR eszköz (három féle, 14 db), Külső merevlemez (20 db), Digitalizáló rajztábla kijelzővel (kis) és toll (6 db), VR táska (2 db), Szublimációs nyomtató készlet (1 db), A/3 lézernyomtató (1 db), TV (három féle, összesen 27 db), Fali konzol TV-hez (három féle, összesen 15 db), Gurulós állvány TV-hez (kettő féle, összesen 12 db), Laptop (kettő féle, összesen 155 db), Asztali számítógép (16 db), asztali gép nagy teljesítményű asztali hardver speciális média műveletekre (1 db), Tablet (15 db)

Nyertes ajánlattevő feladata a digitális eszközök adásvételén túl azok teljesítési helyre szállítása (a továbbiakban: Kapcsolódó szolgáltatás). Az adásvétel és a Kapcsolódó szolgáltatás teljesítésének határideje a szerződés hatályba lépésétől számítva legkésőbb 60 naptári nap az összes digitális eszköz tekintetében (Ajánlatkérő előteljesítést elfogad abban az esetben, amennyiben az összes digitális eszköz egyszerre átadásra kerül, részteljesítés, részzállítás nem lehetséges). Az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott digitális eszköz gyártmányát, típusát és származási helyét. A közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet alapján a Táblázat 2., 3., 22., 23., 24., 25., 26. sorai ún. IKT eszköznek, míg a 11. és 12. sorai ún. képpalkotó berendezésnek minősülnek. Ajánlatkérő erre tekintettel a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 11. § (1)-(2) bekezdései alapján előírja, hogy a Táblázat 2., 3., 22., 23., 24., 25., 26. sorai tekintetében megajánlott Termékek tekintetében az ajánlattevőnek olyan Terméket kell megajánlania, amelyekre minimum 36 hónap (3 év) jótállás vonatkozik, a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontja alapján előírja, hogy a Táblázat 11. és 12. sorai tekintetében megajánlott Termékek tekintetében az ajánlattevőnek olyan Terméket kell megajánlania, amelyek az Amerikai Egyesült Államok kormánya és az Európai Közösség közötti, az irodai berendezések energiahatékonyságára vonatkozó címkézési programok összehangolásáról szóló megállapodás

megkötéséről szóló 2006/1005/EK tanácsi határozat C. melléklet III–VII. pontja alapján legutóbb közzétett ENERGY STAR leírásban megállapított energiahatékonysági és energiagazdálkodási követelménynek megfelelnek. A Kapcsolódó szolgáltatás részletes leírását, a digitális eszközök felsorolását, valamint a digitális eszközökre vonatkozó előírásokat és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó további részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027), Gyakorlatorientált felsőfokú képzések infrastrukturális- és készségfejlesztése a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemen, RRF-2.1.2-21-2022-00021.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) 11) pontjában közölte az alábbiakat: „Az ajánlati árat és megajánlott Termékeket tartalmazó Táblázat csatolandó (szakmai ajánlat). A Táblázat szakmai ajánlatnak minősül, amennyiben az ajánlat nem tartalmazza, akkor az ajánlat érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Kapcsolódó előírásokat a KD tartalmazza.”

6. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű iratot, amelynek II.1. pontján belül az „TÁBLÁZAT” fejezet az alábbi:

„Ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a megajánlott digitális eszközök pontos megnevezését tartalmazó és a megajánlott digitális eszközöknek az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek való teljes körű megfelelését alátámasztó Táblázatot, amely Ajánlattevő részletes műszaki ajánlatát képezi. A Táblázatban szereplő „Egyösszegű nettó vételár” cellában megadott értéknek meg kell egyeznie az ajánlat Felolvasólapján az 1. értékelési részszempont tekintetében szereplő ajánlati árral az összes rész tekintetében. Ajánlattevő a Táblázatot szerkezetileg nem módosíthatja, oszlopok nem törölhetőek/vonhatóak össze, az oszlopok közé új oszlop nem építhető be. A Táblázatot kinyomtatva és a végén megfelelően cégszerűen aláírva kell az ajánlathoz csatolni, és excel formátumban is be kell nyújtani. A Táblázatban szükséges feltüntetni az egyes megajánlott digitális eszközök gyártóját, pontos típusát, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosítószámát vagy típusszámát és a származási helyet is a „C” oszlopban! A Táblázat „D” oszlopa rögzíti az Ajánlatkérő által meghatározott, az Ajánlattevő által megajánlott digitális eszközök tekintetében elvárt műszaki paramétereket, valamint adott esetben azon tartományokat, minimum/maximum értékeket, amelyek körében az eltérés megengedett. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy az egyes digitális eszközök esetében a Táblázat „D” oszlopában meghatározott műszaki paraméterektől történő eltérés mértéke az adott műszaki paraméter mellett került feltüntetésre. A digitális eszközök gyártmány/gyártói méretei a Táblázat „D” oszlopában meghatározottak szerint a feltüntetett mértékben eltérhetnek, azzal a feltétellel, hogy az Ajánlatkérő által a Műszaki leírásban és a Táblázatban rögzített kapacitást vagy funkciót minimálisan és teljeskörűen teljesítik. Amely műszaki paraméter esetében az Ajánlatkérő nem határozott meg eltérési lehetőséget, ott kizárólag a megjelölt műszaki paraméternek megfelelő, vagy annál jobb, azaz az Ajánlatkérő számára kedvezőbb műszaki paraméterrel rendelkező digitális eszköz fogadható el. Az Ajánlattevő által megajánlott digitális eszközök pontos, konkrét műszaki paramétereit a Táblázat „E” oszlopában kell feltüntetni! Abban az esetben, amennyiben az Ajánlattevő egyedi gyártású digitális eszközt ajánl meg (tehát olyan digitális eszközt, amely nem rendelkezik kifejezetten a gyártó által meghatározott névvel, típuszámmal vagy egyéb azonosító számmal), akkor az Ajánlattevő köteles a Táblázat „C” oszlopában feltüntetni a digitális eszköz gyártójának nevét, valamint azt a tényt, hogy a

megajánlott digitális eszköz egyedi gyártású, továbbá az Ajánlattevő köteles feltüntetni a Táblázat „E” oszlopában a műszaki szempontú megfelelőségének és az egyenértékűség követelménye megfelelőségének alátámasztását tartalmazó információkat olyan módon, hogy azok alapján Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani a megfelelőséget és az egyenértékűséget! Az Ajánlattevő által megajánlott digitális eszközök pontos, konkrét műszaki paramétereit a Táblázat „E” oszlopában kell feltüntetni! Az Ajánlattevő köteles feltüntetni a Táblázat „E” oszlopában MINIMUM a Táblázat „D” oszlopában meghatározott műszaki paramétereket olyan módon, hogy azok nyilvánvalóan, egyértelműen és pontosan a Táblázat „C” oszlopában megajánlott KONKRÉT digitális eszköz PONTOS műszaki paramétereit! Abban az esetben, amennyiben a Táblázat alapján bármelyik sor tekintetében az ajánlati kötöttség beállatkor, azaz az ajánlattételi határidő lejártakor Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen beazonosítani a konkrétan megajánlott digitális eszközt, akkor az ajánlatot a Kbt. 71. § (8) bek. és a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján kezeli! Amennyiben a Táblázat, mint szakmai ajánlat pontosan, azaz kétséget kizáróan, konkrétan, egyértelműen beazonosításra alkalmas módon tartalmazza a megajánlott digitális eszközt (gyártó (vagy forgalmazó abban az esetben, ha a gyártó a digitális eszköz jellegére tekintettel nem beazonosítható), pontos típus, elnevezés, azonosításra alkalmas azonosítószám vagy típusszám, származási hely, egyedi jellegre utalás), úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak. A Táblázat, mint szakmai ajánlat teljes hiánya a Kbt. 71. § alapján nem hiánypótolható hibának minősül, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „TÁBLÁZAT” elnevezésű iratot a közbeszerzés tárgya első része esetében, amelynek első, második és negyedik sora az alábbi:

A oszlop	B oszlop	C oszlop	D oszlop	E oszlop	F oszlop	G oszlop	H oszlop
Sorszám	Megnevezés	Ajánlattevő által megajánlott Termék (egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározás - gyártó, típus, elnevezés, azonosítószám, típusszám, stb.)/ Egyedi gyártású termék esetén a gyártó neve,	Pontos ajánlatkérő által elvárt műszaki igény /a Kapcsolódó szolgáltatásokat a Műszaki leírás tartalmazza/	Ajánlattevő által a „C” oszlopban megajánlott Termék „D” oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői (minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amelyek a „D” oszlopban előírásra	Nettó egységár HUF /Kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt, minden költséget tartalmazni kell/	Darabszám	Összesen nettó ajánlati ár /darabszám szorozva a kapcsolódó szolgáltatások árát is tartalmazó nettó egységárral/ (nettó, HUF)

		valamint az egyedi jellegre történő utalás/, Származási hely!		kerültek azzal, hogy a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni/			
--	--	---	--	--	--	--	--

(...)

2	Gép		ARM processzor os alaplap 2.4 GHz-es frekvencián üzemelő 64 bites, négymagos Arm Cortex-A76 processzor 8 GB RAM készülékhez USB-C PD tápegység 27W Pi OS 32 GB			10	0,00
---	-----	--	--	--	--	----	------

8. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, a Tápió Solar Kft., az ANT Kft., a SERCO Informatika Zrt., a Balázs-Diák Zrt., az Infopolis Kft., a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft., a The Blue Chip Kereskedelmi Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya első része esetében.

9. Az egyéb érdekelt a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat negyedik sorát az alábbiak szerint töltötte ki a közbeszerzés tárgya első része esetében:

2	Gép	Raspberry Pi 5, Kínai Népköztársaság	ARM processzor os alaplap 2.4 GHz-es frekvencián üzemelő 64 bites,	ARM processzor os alaplap 2.4 GHz-es frekvencián üzemelő 64 bites, négymagos	46300	10	0,00
---	-----	--------------------------------------	--	--	-------	----	------

			négymagos s Arm Cortex- A76 processzor 8 GB RAM készülék- ház USB-C PD tápegység 27W Pi OS 32 GB	Arm Cortex-A76 processzor 8 GB RAM készülék- ház USB-C PD tápegység 27W Pi OS 32 GB			
--	--	--	--	---	--	--	--

10. Az ajánlatkérő 2025. május 15-én hiánypótlási felhívást küldött – többek között – az egyéb érdekeltnek. A hiánypótlási felhívás XIII. 3. pontja az alábbi tartalmazza a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„A Táblázat 2. sorszámú Terméke (Gép) tekintetében Ajánlatkérő számára internetes ellenőrzés alapján nem egyértelmű, hogy a 'C' oszlopban megajánlott Termék teljeskörűen tartalmazza az 'E' oszlopban megajánlott Termék „csomagot”. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a 'C' oszlopban megajánlott Terméke nem csak az alaptermék-e azzal, hogy az 'E' oszlopban teljeskörűen feltüntetésre került a 'D' oszlopban előírt műszaki paramétereknek megfelelő Termék „csomag”.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő felvilágosítás keretében tisztázza a fentieket, szükség esetén teljesíten hiánypótlást, amely során legyen figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra!”

11. Az egyéb érdekelt a 2025. május 27-én benyújtott hiánypótlásában a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke esetében az alábbiakban adta meg a „C” oszlop szerinti adatokat a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Raspberry Pi 5 csomag, (Raspberry Pi 5 Official KIT 8/32GB) Kínai Népköztársaság”.

12. Az ajánlatkérő 2025. június 3-án árandokolás kért – egyebek mellett – az egyéb érdekelttől az alábbi tartalommal a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Az ajánlattevő által az ajánlata Felolvasólapján a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében feltüntetett, értékelésre kerülő ajánlati ár (nettó 102.532.800,- Ft) Ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsonynak minősülhet az Ajánlatkérő által előzetesen megállapított becsült értékhez és az 1. rész tekintetében benyújtott többi ajánlathoz képest, ugyanis több, mint 20%-kal alacsonyabb annál.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján kéri ajánlattevőt, hogy az ajánlata Felolvasólapján (és a benyújtott Táblázatban) megajánlott nettó 102.532.800,- Ft ajánlati árat részletesen indokolni szíveskedjen az alábbiak szerint:

Kérjük az Ajánlati ár számításának részletes ismertetését szövegesen és számszerűen is meghatározva – adott esetben – Termékenként külön-külön! Kérjük ebben a körben, hogy részletesen mutassa be, hogy az Ajánlati ár kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe! Az Ajánlati ár objektív alapú, gazdasági ésszerűséget bemutató részletes indokolását tényszerű adatokkal és/vagy számításokkal egyértelműen és pontosan kérjük alátámasztani!

A fenti indokolásnak a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján különösen az alábbi szempontokra kell kiterjednie:

- mekkora összegű az Ajánlattevő általi beszerzési ára és azt a gyártó, forgalmazó vagy egyéb piaci szereplő határozta-e meg
- esetlegesen az Ajánlattevőt megillető kedvezmény, jutalék, stb. mértéke
- az ajánlati ár milyen egyéb költségeket, díjakat tartalmaz a Termékek ellenértékén kívül (azaz a beszerzési ár és az ajánlati ár közötti különbség milyen számítási módszerrel került meghatározásra, illetve milyen költség-és díjelemekből épül fel)
- kapcsolódó szolgáltatásokkal kapcsolatos költségek (pl. szállítás), a szükséges ideiglenes segédszerkezetek és technológiai felszerelések költségei, gépköltségek, hulladék- és göngyöleg anyagok elszállítási költségei felrakással, valamint az esetleges takarítás költsége
- a feladatok teljes körű elvégzéséhez, a Termékek rendeltetésszerű használatához, működéséhez szükséges esetlegesen felmerülő egyéb feladatok költségei
- ajánlattevő által fontosnak tartott egyéb indokolás.

Kérjük az Ajánlattevőt, hogy adott esetben az Ajánlati ár tartalmát, számítási módszerét megalapozó adatokat tartalmazó egyéb dokumentumokat is szíveskedjen becsatolni az indokolás mellé!”

13. Az egyéb érdekelt 2025. június 10-én nyújtotta be az árindokolását a közbeszerzés tárgya első része esetében.

14. Az ajánlatkérő 2025. június 19-án kiegészítő árindokolás kért – egyebek mellett – az egyéb érdekelttől az alábbi tartalommal a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Ajánlattevő benyújtott a Kbt. 72. § szerinti indokolását, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbi kiegészítő indokolást kéri benyújtani a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján:

1. Ajánlattevő indokolásában a megadott járulékokkal növelt személyi jellegű kiadásra számolva és a 2025 évi átlagos óraszámra osztva az óradíj Ajánlatkérő számítása szerint kevesebb, mint a feltüntetett összeg (2025-ben Magyarországon az átlagos havi munkaóraszám 168 óra, amely 21 munkanapnak felel meg heti 40 órás munkaidővel számolva), így a munkabér számítása és az ez alapján megállapított összeg megfelelése sem egyértelmű Ajánlatkérő számára!

2. A Bérszámfejtésre számított 1 munkaóra díjának nem egyértelmű, hogy mi a vetítési alapja?

3. A Garanciális szolgáltatásra kalkulált tartalék soron kalkulált összegnek nem egyértelmű, hogy mi a számítási módja, vetítési alapja!

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kéri ajánlattevőt, hogy nyújtsa be kiegészítő indokolását!”

15. Az egyéb érdekelt 2025. június 23-án nyújtotta be a kiegészítő árindokolását a közbeszerzés tárgya első része esetében.

16. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 18-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

17. A kérelmező 2025. augusztus 19-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért az egyéb érdekeltnek a közbeszerzés tárgya első része esetében benyújtott

ajánlata műszaki tartalmába, árendokolásába, hiánypótlásaiba és felvilágosításaiba, mert a műszaki ajánlat nem megfelelő, továbbá felmerülhetett valótlán adatok szolgáltatása és az árendokolás titkosításának jogellenessége.

18. A kérelmező 2025. augusztus 21-én megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. augusztus 19-én kért iratokat.

19. A kérelmező 2025. augusztus 25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a közbeszerzés tárgya első része esetében megküldött összegezással kapcsolatban, amelyben kifejtette egyrészt, hogy a 24. sorszámú termék tekintetében az egyéb érdekeltnek a megajánlott konfigurációja nem működőképes az alkatrészek inkompatibilitása miatt, ezért erre vonatkozóan hiánypótlási felhívást kellene küldeni. Előadta másrészt, hogy az ajánlatkérőnek kiegészítő árendokolást kellett volna kérnie az egyéb érdekelttől az egyes tételsorok esetében a gyártói jótállás mértékének a tisztázására, számítással alátámasztottan. Kijelentette harmadrészt, hogy az egyéb érdekelt megsértette az ajánlati kötöttséget a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű termékének „C” oszlop szerinti adatai módosításával.

20. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 27-én – a kérelmező 2025. augusztus 25-ei előzetes vitarendezési kérelme alapján – kiegészítő árendokolás kért az egyéb érdekelttől az alábbi tartalommal a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti ajánlati ár indokolása körében benyújtott ártáblázatban (Táblázat) az 'F' oszlopban meghatározta az egyes Termékek megajánlott egységárát, a 'H' oszlopban a 'G' oszlop szerinti darabszámmal szorzott összesen nettó ajánlati árat, az 'I' oszlopban pedig a beszerzési összesen nettó ajánlati árat, továbbá feltüntette minden Termék esetén az ajánlati ár beszerzési árhoz képest számított %-os mértékét. Az ajánlati felhívásban rögzítésre került, hogy közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet alapján a Táblázat 2., 3., 22., 23., 24., 25., 26. sorai ún. IKT eszköznek minősülnek. Ajánlatkérő erre tekintettel a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 11. § (1)-(2) bekezdései alapján előírja, hogy a Táblázat 2., 3., 22., 23., 24., 25., 26. sorai tekintetében megajánlott Termékek tekintetében az ajánlattevőnek olyan Terméket kell megajánlania, amelyekre minimum 36 hónap (3 év) jótállás vonatkozik. A közbeszerzési dokumentumokban előírtak alapján a jótállás időtartama: IKT eszközök esetén (1. rész: Táblázat 2., 3., 22., 23., 24., 25., 26. sorok) 36 hónap, egyéb esetben 12 hónap, és a 2. sz. értékelési részszerpont tekintetében megajánlott időtartam együttesen. Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpont tekintetében 24 hónap többletjótállást ajánlott meg, erre tekintettel ajánlattevő a Táblázat 2., 3., 22., 23., 24., 25., 26. sorai szerinti Termékek tekintetében 36 + 24, azaz összesen 60 hónap, a több sor (1., 4-21. sorok) szerinti Termékek tekintetében pedig 12 + 24, azaz összesen 36 hónap jótállást vállalt.

Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti indokolásában rögzítette, hogy „a megajánlott termékekre, komponensekre törvényi gyártói garanciát kapott”. Ajánlattevő összesen 40 munkaórával számolt minden szerződéses feladatra. A Termékek beszerzési ára összesen nettó 94.303.240 Ft + ÁFA, az ajánlatban meghatározott ajánlati ár pedig összesen nettó 102.532.800,- Ft + ÁFA, tehát a kalkulált árrés nettó 8.229.560,- Ft + ÁFA. Ajánlattevő az árendokolásában a garanciális szolgáltatásra kalkulált tartalék tekintetében rögzítette továbbá, hogy „a PC alkatrészek garanciája 24 hónap vagy több, azokon felül kalkulálva nettó 600.000,- Ft (nettó 10.983.040 HUF szerelt PC beszerzési ára mindösszesen). Ezen PC-k alkatrészeinek meghibásodására tartalékolt, 5%-ra kerekített egyéb garanciális tartalék, tapasztalati szinten 1% körüli a meghibásodás kb.”

Fentiekkel kapcsolatos kiegészítő kérdések a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján:

1. A Táblázat 1., 4-21. sorai szerinti Termékek esetén összesen 36 hónap, a Táblázat 2., 3., 22., 23., 25., 26. sorai szerinti Termékek esetén összesen 60 hónap jótállás költségével, összegével hol és milyen módon számolt az Ajánlattevő?

2. A Táblázat 24. sora szerinti Termék esetén a garanciális szolgáltatásra kalkulált tartalék milyen időtartam tekintetében került meghatározásra?

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kéri ajánlattevőt, hogy nyújtsa be kiegészítő indoklását!”

21. Az egyéb érdekelt 2025. augusztus 29-én nyújtotta be a kiegészítő árindoklását a közbeszerzés tárgya első része esetében.

22. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 3-án elutasította a kérelmező 2025. augusztus 25-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

23. A kérelmező 2025. szeptember 4-én az alábbi tartalmú kérelmet nyújtotta be az ajánlatkérőhöz:

„Alulírott K. T., mint a TTR Invest Beruházó Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője a tárgyi eljárás 1. részével összefüggésben iratbetekintési kérelemmel fordulok T. Ajánlatkérőhöz az 1. részben nyertes ETIAM Kft. által a vitarendezési kérelmünkre benyújtott válaszába és annak mellékleteibe, továbbá ismételt az eredeti műszaki ajánlatba és árindoklásba.

Tájékoztatásul írom, hogy tudatában vagyok annak, hogy ezt az iratbetekintést T. Ajánlatkérő nem köteles biztosítani, ugyanakkor – mivel vizsgáljuk a jogorvoslat benyújtásának lehetőségét – megalapozott döntést kívánunk hozni arra vonatkozóan, hogy a korábban kért iratbetekintésen a saját figyelmetlenségünk áldozatai lettünk vagy a vitarendezési válasz a helytelen.

Jogorvoslat megindítása esetén az iratokat a KDB-nél megismerhetjük és szélsőséges esetben a kérelmet vissza is vonhatjuk, tehát a most kért iratbetekintés ezt az időszakot lenne hivatott kiváltani, mivel álláspontom szerint T. Ajánlatkérő számára sem mindegy a szerződéskötés esetleges elhúzódása.”

24. A kérelmező 2025. szeptember 8-án megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint az egyéb érdekelt 2025. augusztus 29-ei kiegészítő árindoklását.

25. A kérelmező 2025. szeptember 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a közbeszerzés tárgya első része esetében, mert az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el az egyéb érdekelt ajánlatának műszaki tartalmát, és nem megalapozott az egyéb érdekelt ajánlati ára sem. Az ajánlatkérő nem vette észre a kiegészítő árindoklásban az objektivitás hiányát, a megtévesztést és konkrétan a korábbi hiánypótlás és árindoklás megváltoztatását.

A kérelmező a 2025. szeptember 9-ei előzetes vitarendezési kérelmében rögzítette az alábbiakat is:

„Szeretném jelezni, hogy nem tudatlanságból terjesztjük elő ezt a vitarendezési kérelmet, hanem azért, mert számunkra csak a jogorvoslati út az egyetlen nyitott lehetőség, míg T. Ajánlatkérő akár a 20. napig is módosíthatja az összegezt, ha olyan információ jut a birtokába, ami a lehetséges jogsértést orvosolja. Arra vonatkozóan nincs megkötés, hogy az információ hogyan és mikor kell a tudomására jusson vagy egy korábban már rendelkezésre álló információval összefüggésben új, helyes következtetést vonjon le. Lényegében nem számítunk válaszra, hiszen a kérelem részben elkésett, az ajánlatkérő vitarendezési válasza ellen pedig a jogorvoslat a következő lépés, nem egy újabb vitarendezés, de hiszünk a józan ész diadalában.  
(...)

Ami viszont a kiegészítő árendokolást érinti, az a tudomásszerzés időpontjára tekintettel még meg is alapozhat egy megválaszolható vitarendezési kérelmet, ugyanis álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő nem fogadhatta volna el az ETIAM Kft. kiegészítő árendokolását, mert egyrészt nem objektív, másrészt az egész árendokolást vizsgálva éppen ez a dokumentum bontotta meg az objektivitást.”

26. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 12-én elutasította a kérelmező 2025. szeptember 9-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

### **A jogorvoslati kérelem**

27. A kérelmezőnek a 2025. október 27-én benyújtott nyilatkozatával pontosított jogorvoslati kérelme 2025. szeptember 11-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya első része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 4.994.600.- Ft ügyvédi költség megfizetésére megbízási szerződés alapján.

28. A kérelmező a vélt jogsértés megtörténtének az időpontjaként 2025. augusztus 18-át, az összegezés elérhetővé tételének a napját, a vélt jogsértés tudomásszerzése időpontjaként pedig 2025. szeptember 3-át, a 2025. augusztus 25-ei előzetes vitarendezési kérelme elutasításának a napját jelölte meg.

29. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert érvényessé nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát a közbeszerzés tárgya első része esetében. Jogszerűtlenül módosultak az egyéb érdekelt ajánlatában a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke esetében a „C” oszlop szerinti adatok, mert az egyéb érdekelt két különböző terméket ajánlott meg, és a piacon is külön-külön lehet őket megvásárolni. Ha az egyéb érdekelt eredetileg is a módosított ártáblázatot nyújtotta volna be az ajánlatkérőnek, akkor megfelelő lett volna az ajánlata, mert akkor az ajánlatkérő előírásait betartotta volna. Ezért a kérelmező is egyetért azzal, hogy az egyéb érdekelt az „E” oszlopban a csomagra vonatkozó tartalmi elemeket sorolta fel, viszont a „C” oszlop ezzel nem áll párhuzamban, mert az egy más termékre vonatkozik, és az ajánlatkérőnek a „C” oszlopban lévő megnevezésből kellett volna kiindulnia az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatakor. Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, hogy a 2025. május 27-ei hiánypótlás eredményeképpen az ajánlat tartalma megváltozott, és csak az eredeti ajánlatot lehetett volna figyelembe venni, amely alapján a megajánlott termék nem felel meg, mert az egyéb érdekelt nem a Raspberry Pi 5 csomagot ajánlotta meg, hanem a Raspberry Pi 5 számítógépet.

30. A kérelmező előadta második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) és (7) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert az egyéb érdekelt nem tudta a kiegészítő árendokolásában sem bemutatni azt, hogy az árajánlata fedezi a többlet garanciális szolgáltatás költségeit, és ezért érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatát.

31. A kérelmező 665.143.-Ft, azaz hatszázhatvanötezer-száznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmező kötelezését 525.000.-Ft ügyvédi költség megfizetésére megbízási szerződés alapján 15 munkaóra és 35.000.-Ft/óra megbízási díj alapulvételével.

33. Az ajánlatkérő előadta az első kérelmi elemre vonatkozóan, hogy a Raspberry Pi 5 valóban egy különálló termék, azonban nem tartalmaz készülékházat, USB-C PD tápegység 27 W-ot és Pi OS 32 GB paramétert, mivel e kiegészítő termékek külön vásárolhatók meg. Ez alapján az egyéb érdekelt ajánlatában benyújtott „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke az „E” oszlopban rögzített műszaki paraméterek alapján egyértelműen beazonosítható volt az ajánlatkérő számára, ahogyan azt a 2025. május 15-ei hiánypótlási felhívásban is rögzítette, és az egyéb érdekeltnek hiánypótlás keretében csak a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke „C” oszlopában kellett javítani a megajánlott termék pontos elnevezését. A vonatkozó közbeszerzési joggyakorlat (pl. D.414/14/2018. és D.273/17/2023. számú határozat) alapján, ha a megajánlott termék pontosan beazonosítható az ajánlatból, akkor az egyes hiányosságok hiánypótlás során pótolhatók a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján. Az egyéb érdekelt az ajánlatában a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke „E” oszlopában egyértelmű megajánlást tett, a hiánypótlásával nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdését. Olyan Raspberry Pi 5 termék nincs a piacon, amely rendelkezik az ajánlatnak a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke „E” oszlopában feltüntetett műszaki paraméterekkel, mert azzal csak a csomag változat rendelkezik. Ezért az egyéb érdekelt nem változtatta meg a megajánlását, az ajánlati kötöttség nem sérült, amikor pontosította a „C” oszlopban a 2025. május 27-én benyújtott hiánypótlása során az ajánlatában egyértelműen megajánlott termék elnevezését.

34. Az ajánlatkérő kijelentette a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt bemutatta, hogy milyen módon számolt a jótállásra vonatkozó költségekkel az ajánlatában, amely indoklást és számítási módot az ajánlatkérő elfogadott, az ajánlati ár megfelelő volta, a szerződés teljesíthetősége a megajánlott ajánlati áron alátámasztásra került. Az ajánlat objektív, az ajánlati ár gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető fedezetet biztosít a szerződés teljesítésére az egyéb érdekeltnek a Kbt. 72. § szerinti ajánlati árindokolásai alapján. Az egyéb érdekelt eredeti árindokolásának a tartalma alapján is elfogadható volt az ajánlatkérő számára az árajánlat, viszont az előzetes vitarendezési kérelem hatására egyértelműsíteni szeretne volna e korábbi meggyőződését, és ezért kérte arra rá 2025. augusztus 27-én, hogy a jótállás költségei hol találhatóak az egyes termékekkel kapcsolatban az árindokolásban. Az egyéb érdekelt az 2025. augusztus 29-ei kiegészítő árindokolásában vissza is utalt az eredeti árindokolásának a tételsoraira. Az első kérdés esetén a közvetett költségekre hivatkozott, a második kérdés esetén pedig a garanciális szolgáltatásra kalkulált tartalékra. Azt is hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az eredeti árindokolás kérésében külön e költségekre nem kérdezett rá, hanem az a teljes ajánlati árnak a megalapozottságára vonatkozott, és ennek megfelelt az egyéb érdekelt árindokolása.

35. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárást a Gyakorlatorientált felsőfokú képzések infrastrukturális- és készségfejlesztése a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemen című, RRF-2.1.2-21-2022-00021 azonosító számú projekt Támogatási szerződése alapján megítélt támogatásból finanszírozza (Európai Unió támogatás, a HEE forrásból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában). A Támogatást nyújtó neve, címe: Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül a Miniszterelnökség (Nemzeti Hatóság, 1077 Budapest Wesselényi utca 20-22.) képviseletében eljáró Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) Támogatás fajtája: vissza nem térítendő támogatás. Támogatás összege:

2.174.903.394.-Ft. A Projekt összköltsége 2.443.531.950.-Ft, amelynek Európai Unió felé elszámolandó forrásrésze 1.850.000.000.-Ft, az Európai Unió felé nem elszámolható, hazai forrásrész 324.903.394.-Ft, el nem számolható saját forrásrésze (azaz az ajánlatkérő által biztosított önerő) 268.628.556.-Ft.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

36. Az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert véleménye szerint a második kérelmi elem elkésett, mert a kérelmezőnek a 2025. augusztus 25-ei előzetes vitarendezési kérelme kizárólag arra vonatkozott, hogy kérjen kiegészítő árandokolást az ajánlatkérő az egyéb érdekelttől, és a kiegészítő árandokolással kapcsolatos ajánlatkérői döntés vonatkozásában nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező.

37. Az egyéb érdekelt az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

38. Az egyéb érdekelt kifejtette a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőt csak a fokozott óvatosság hajtotta arra, hogy még az utolsó kiegészítő árandokolás kérését megküldje az egyéb érdekelt számára a kérelmező személyére nézve, de egyébiránt egyértelmű lehetett az ajánlatkérő számára is, hogy az eredeti árandokolásában már minden kért adatot és költségelemet feltüntetett az egyéb érdekelt, és így meggyőződhetett arról az ajánlatkérő, hogy megfelelő az árajánlata.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. március 21-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. szeptember 11-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a második kérelmi elem esetében eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely alapján a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező e kérelmi elemet határidőben terjesztette-e elő.

41. Ennek érdekében a Döntőbizottságnak elsőként arra a kérdésre kellett választ találnia, hogy mely napot kell a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni a második kérelmi elem esetében.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a második kérelmi elemében azt rögzítette, hogy az egyéb érdekelt nem tudta sem az eredeti, sem a kiegészítő árandokolásában bemutatni azt, hogy az árajánlata fedezi a többlet garanciális szolgáltatás költségeit, és ezért érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatát.

43. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, hogy a kérelmező a vélt jogsértésnek a tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújthatta be a jogorvoslati kérelmet a második kérelmi elemre vonatkozóan, mert az abban foglalt, vélt jogsértést az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntésben rögzítette. E megállapítást megerősíti a kérelmező azon nyilatkozata is a jogorvoslati kérelmében, amelyben a vélt jogsértés megtörténtének az időpontjaként 2025. augusztus 18-át, az összegezés elérhetővé tételének a napját jelölte meg.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tíz napos határidő alapján a jogorvoslati kérelem 2025. szeptember 11-ei benyújtási időpontját figyelembe véve 2025. augusztus 31-ét követően kellett a kérelmező tudomására jutnia a vélt jogsértésnek a második kérelmi elem esetében.

46. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező megfelelően jelölte-e meg a jogorvoslati kérelmében a vélt jogsértés tudomásszerzése időpontjaként 2025. szeptember 3-át, a 2025. augusztus 25-ei előzetes vitarendezési kérelme elutasításának a napját a második kérelmi elem esetében.

47. A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

48. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

49. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontja alapján, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása esetében az elutasítást magában foglaló ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni, viszont ennek lényeges feltétele, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben kérelmezzen előzetes vitarendezést. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelemmel érintett, vélt jogsértést, vagyis a kifogásolt eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét kifejezetten fel kell tüntetnie az előzetes vitarendezési kérelemben.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2025. augusztus 25-ei előzetes vitarendezési kérelmében nem jelölte meg a második kérelmi elemben meghatározott, vélt jogsértést, mert nem határozta meg benne azt, hogy eredeti és a kiegészítő árandokolás elfogadhatatlansága miatt érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az egyéb érdekelt ajánlatát, hanem azt, hogy további kiegészítő árandokolás kérésére van szükség az árajánlat megfelelőségével kapcsolatos döntéshez. Ebből következően az előzetes vitarendezési kérelemben és második kérelmi elemében megjelölt, vélt jogsértés tartalma különbözik egymáshoz képest: ez előbbi alapján a további árandokolás kérésének az elmulasztása a jogsértő, az utóbbinál pedig az ajánlat érvénytelenítése.

51. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy nem lehet a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni a második kérelmi elem esetében 2025. szeptember 3-át, a 2025. augusztus 25-ei előzetes vitarendezési kérelme elutasításának a napját, mert a kérelmező nem a második kérelmi elemmel érintett jogsértéssel összefüggésben kérelmezett előzetes vitarendezést 2025. augusztus 25-én.

52. Végül a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy lehet-e a 2025. szeptember 4-ei kérelem alapján megtartott iratbetekintés 2025. szeptember 8-ai befejezésének a napját a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni a második kérelmi elem esetében.

53. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

54. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján, hogy a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának kizárólag a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének a napját lehet tekinteni.

55. A Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondata szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse.

56. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül lehet kérni az árindokolásba való betekintést.

57. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának kizárólag az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját lehet tekinteni. Azonban megállapítható, hogy az iratbetekintés 2025. szeptember 4-ei kérelmezése az összegezés 2025. augusztus 18-ai megküldését követő öt napon túli, ezért nem lehet a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján meghatározni a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontját a második kérelmi elem esetében.

58. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának a második kérelmi elem esetében kizárólag az összegezés megküldése napját, 2025. augusztus 18-át lehet tekinteni, azonban ezen időpont 2025. augusztus 31-énél előbbi, ezért a kérelmező a második kérelmi elemet nem határidőben terjesztette elő, ezért az elkésett.

59. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

60. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

61. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

62. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a második kérelmi elem vonatkozásában, mert a második kérelmi elem esetében a jogorvoslati eljárás megindításának a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott feltétele hiányzik, mert azt a kérelmező nem határidőben terjesztette elő.

63. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta az első kérelmi elemet.

64. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé a közbeszerzés tárgya első része esetében a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke vonatkozásában tett vállalása alapján.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek ki kellett tölteniük a „TÁBLÁZAT” elnevezésű iratot az érvényes ajánlattétel feltételeként az eljárást megindító felhívás VI.3) 11) pontja alapján.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása alapján a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „C” oszlopában az ajánlattevőknek kellett megadniuk a megajánlott termék egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározását.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „D” oszlopában az ajánlatkérő az általa elvárt műszaki igényt határozta meg a megajánlandó termék vonatkozásában.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása alapján a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „E” oszlopában az ajánlattevőknek meg kellett adniuk a „C” oszlopban meghatározott termék „D” oszlopban előírtnak megfelelő, pontos műszaki jellemzőit.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Gép” megnevezésű termék esetében a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „D” oszlopa az alábbi tartalmazza:  
„ARM processzoros alaplap 2.4 GHz-es frekvencián üzemelő 64 bites, négymagos Arm Cortex-A76 processzor, 8 GB RAM, készülékház, USB-C PD tápegység 27W, Pi OS 32 GB”.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a „Gép” megnevezésű termék esetében a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „C” oszlopát az alábbiak szerint töltötte ki:  
„Raspberry Pi 5, Kínai Népköztársaság”.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a „Gép” megnevezésű termék esetében a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „E” oszlopát az alábbiak szerint töltötte ki:

„ARM processzoros alaplap 2.4 GHz-es frekvencián üzemelő 64 bites, négymagos Arm Cortex-A76 processzor, 8 GB RAM, készülékház, USB-C PD tápegység 27W, Pi OS 32 GB”.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Gép” megnevezésű termék esetében az egyéb érdekelt által a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „E” oszlopában megadott adatok teljesen megegyeznek az ajánlatkérő által a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „D” oszlopában meghatározott műszaki adatokkal.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Gép” megnevezésű termék esetében a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „D” oszlopában egy termékcsomagot írt elő. Az is megállapítható, hogy az egyéb érdekelt a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „E” oszlopa alapján ugyanezen termékcsomagot ajánlotta meg, azonban a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „C” oszlopában meghatározott kifejezésből hiányzik a „csomag” megjelölés.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen ellentmondás tisztázására hívta fel az egyéb érdekeltet 2025. május 15-én, és az egyéb érdekelt 2025. május 27-én akként módosította a „Gép” megnevezésű termék esetében a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „C” oszlopának tartalmát, hogy „Raspberry Pi 5 csomag, (Raspberry Pi 5 Official KIT 8/32GB) Kínai Népköztársaság” kifejezésre cserélte a „Raspberry Pi 5, Kínai Népköztársaság” szóösszetételt.

75. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

76. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata alapján, hogy a jogalkotó általános jelleggel kötelezte arra az ajánlatkérőt, hogy a bírálati eljárás során ellenőrizze az ajánlatok megfelelőségét, és ennek keretében, folytasson le hiánypótlási eljárást vagy kérjen felvilágosítást, ha azt szükségesnek látja.

77. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

78. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

79. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) \* annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó

dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nemcsak a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondatában, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében is azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő általános jelleggel köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők számára. Azonban a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, viszont a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet. De az ajánlatban szereplő iratok módosítása vagy kiegészítése nem korlátlan, mert meg kell felelnie a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt felételeknek.

81. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a 2025. május 15-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult-e, amely megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése két együttes feltételből áll, ezért egyenként vizsgálta meg őket.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja alapján a hiánypótlás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

83. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

84. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

85. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

86. A Kbt. 2. § (5) bekezdése szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 15-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő e hiánypótlási lehetőséget minden gazdasági szereplő számára fenntartotta, és ezért biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, továbbá az ajánlatkérő nem járt el aránytalan módon a közbeszerzési eljárás során.

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 15-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, mivel e hiánypótlásra a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata, a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján jogszerű lehetősége volt.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 15-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők magyarországi székhelyűek, ezért nem kellett számukra külön nemzeti elbánást nyújtani.

90. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 15-ei hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása nem jár a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja szerinti felétel teljesült.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján, ha a hiánypótlás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentummal kapcsolatos, akkor csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

92. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy a 2025. május 27-ei hiánypótlás a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik.

93. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy a 2025. május 27-ei hiánypótlás egy nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának minősül, mert az egyéb érdekelt e hiánypótlása során nem ajánlott meg egy új, másik terméket, hanem az eredeti ajánlatában egyértelműsítette a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „C” oszlopa adatát az „E” oszlop tartalmának megfelelően. Megállapítható, hogy már a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat eredeti változata alapján le lehetett vonni azt a következtetést, hogy az egyéb érdekelt a Raspberry Pi 5 csomagot ajánlotta meg, mivel a „D” oszlopban foglalt előírásban foglalt termékreszek alapján egyértelmű volt, hogy az ajánlatkérő a „Gép” megnevezésű terméket csomagnak minősíti, és ezért a megajánlás csomagjellegét külön nem kellett hangsúlyozni a kitöltött táblázatban. Ráadásul a „Gép” kifejezésnek a jelentéséből is az állapítható meg, hogy nem csupán egy alkatrészt jelent az e tételsoron szereplő megajánlás, hanem egy önmagában is működőképes, hiánytalanul egész terméket. Az ajánlatkérőnek a „C” oszlop esetében kizárólag az volt a rendelkezése, hogy az ajánlattevők olyan adatokkal töltsék ki, amelyek alapján egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék. A „Gép” megnevezésű termék esetében a „Raspberry Pi 5” meghatározásával kétséget kizáróan meg lehetett azt állapítani, hogy az egyéb érdekelt mely típusú termékcsomagot ajánlotta meg, mivel a „Raspberry Pi 5” a termékcsomag neve. Mivel az „E” oszlopban a „C” oszlopban meghatározott termék műszaki jellemzőit kellett megadni, ezért felesleges lett volna a „C” oszlopban külön feltüntetni a „csomag” kifejezést. A kérelmező helytelen érvelése abból származik, hogy külön-külön értelmezte az egyes oszlopokban megadott adatok tartalmát, azonban az „E” oszlop esetében az ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy abban kell a „C” oszlopban meghatározott terméknevet műszaki tartalmát bemutatni. Ez alapján egy termék esetében a tételsorhoz tartozó összes oszlop együttes tartalmát kellett figyelembe venni a bírálat folyamán.

94. A Döntőbizottság megállapította harmadrészt, hogy a 2025. május 27-ei hiánypótlás a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolja.

95. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 27-ei hiánypótlás teljesíti a Kbt. 71. § (8) bekezdésének mindkét felételét, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé a közbeszerzés tárgyának első része esetében a „TÁBLÁZAT” elnevezésű irat „Gép” megnevezésű terméke vonatkozásában tett vállalása alapján. Emiatt az első kérelmi elem alaptalan.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

97. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

98. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

99. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

100. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

101. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

102. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított 332.871.-Ft, azaz háromszázharminckétezer-nyolcszázhetvenegy forint igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

103. A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 332.872.-Ft, azaz háromszázharminckétezer-nyolcszázhetvenkettő forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

104. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az

igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

105. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

106. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

107. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

108. Az ajánlatkérő kérte a kérelmező kötelezését 525.000.-Ft ügyvédi költség megfizetésére 15 munkaóra és 35.000.-Ft/óra megbízási díj alapulvételével. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, viszont a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért csak a megbízási díj fele esetében találta alaposnak a költségigényt, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint eljárási költség megfizetésére.

109. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

110. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 26.

**Dr. Jánosi Bálint sk**  
**közbeszerzési biztos,**  
**a tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Csapláros Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

**Kovács Krisztián**  
**titkárságvezető**

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Gál és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Varga Katalin ügyvéd
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága