



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.227/6/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező (ajánlatkérő): DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft.
(Dabas, Széchenyi utca 3.)
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
(Németh és Kozák Ügyvédi Iroda,
Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Gépjármű lízing” I.-VII. rész;
mindösszesen 753.125.800,-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002366432024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 28. § (1) bekezdését és erre való tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás folyamán meghozott döntéseit.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező 2024. december 19. napján a Kbt. 81. §-a szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gépjármű lízing” tárgyban, 7 részben, EKR002366432024 azonosító számon (közzététel dátuma: 2024. december 23.). A kérelmező a közbeszerzési dokumentumokat több ízben módosította; valamint a közbeszerzési eljárásban több rész esetében többször nyújtott

kiegészítő tájékoztatást. Az ajánlattételi határidő 2025. február 20. napján 16.00 órában határozta meg.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés célja 60 db jármű beszerzése volt zárt végű pénzügyi lízing keretében.

Az ajánlatkérő a beszerzést az ajánlati felhívás II.2) pontja alapján 7 részben kívánta lebonyolítani, lényegét tekintve a következők szerint:

I. rész 2 személyes zárt dobozos (22 db), 30 % önerővel, 4 év futamidővel.
A becsült érték nettó 193.820.000 (HUF),

II. rész 2 személyes zárt dobozos (6 db, elektromos), 30 % önerővel, 4 év futamidővel.
A becsült érték nettó 90.000.000 HUF

III. rész 3 személyes platós (3 db), 30 % önerővel, 4 év futamidővel.
A becsült érték nettó 47.592.000 HUF

IV. rész 3 személyes zárt dobozos (16 db), 30 % önerővel, 4 év futamidővel.
A becsült érték nettó 206.880.000 HUF

V. rész 3 személyes billenő platós (5 db), 30 % önerővel, 4 év futamidővel.
A becsült érték nettó 82.850.000 HUF

VI. rész 7 személyes platós (4 db), 30 % önerővel, 4 év futamidővel.
A becsült érték nettó 65.783.800 HUF

VII. rész 5 személyes platós terepjáró (tgc pick up) (4 db), 30 % önerővel, 4 év futamidővel.
A becsült érték nettó 66.200.000 HUF

3. Az ajánlati felhívás II.2.4) Közbeszerzés leírása pontjában az ajánlatkérő valamennyi rész esetében előírta, hogy

„A járműveket az Ajánlatkérő zártvégű pénzügyi lízingszerződés keretében szerzi be, a futamidő végén a lízingdíjak megfizetésével a beszerzés tárgyát képező gépjárművek tulajdonjoga az Ajánlatkérőt illeti meg. Lízing konstrukció:

- Önrész: 30%;
- Maradványérték nincs;
- Fizetési típusa: egyenletes díjfizetés (annuitás törlesztési mód)
- Fizetési periódus: havi;
- Futamidő: 48 hónap;
- Kamatozás: ajánlattevő értékelési részszempontra tett megajánlása szerinti mérték, fix kamat, nem változhat a futamidő alatt;
- Devizanem (alap/fizetés): Ft.

A lízing konstrukcióra vonatkozó részletes szabályokat a szerződéstervezet tartalmazza.

A szerződés tárgyát képező eszközökkel kapcsolatos műszaki elvárásokat és paramétereket, valamint a nyertes AT feladatait és a szerződéses feltételeket részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező dokumentáció, műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza.”

4. Az ajánlati felhívás III.4.1) pontja a következőket írta elő az alkalmassági követelmények körében:

„Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban, legalább összesen 15 db új gépjármű lízingbe adása és/vagy értékesítése - szerinti (átadás-átvétellel lezárt), szerződésszerűen teljesített referenciával. Az alkalmasság kizárólag befejezett, szerződésszerűen teljesített szerződés(ek) bemutatásával igazolható. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint az AK az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálatánál a vizsgált időszak – azaz a felhívás feladásától visszafelé számított 3 év – alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett pénzügyi lízinget veszi figyelembe.

Előzetes igazolás:

A 321/2015.(X.30.) Kr. (tov: „Kr.”) 1.§ (1) bek. alapján az ATnek az ajánlatában az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt.65.§-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. AT-nek a Kr. 2.§ (5) bek. alapján az alkalmassági követelmények előzetes igazolása során részletes információkat nem kell megadnia, AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész α pont - alfa szakasz - kitöltését). AK felhívja a figyelmet a Kr. 3.§-ának rendelkezéseire.

Utólagos igazolás:

A Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek:

M.1./ Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet („Kr.”) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított három év (36 hónap) legjelentősebb szállításainak ismertetését. A 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (1) bek. a)–b) pont szerinti nyilatkozatnak, illetve referenciaigazolásnak tartalmaznia kell legalább

- a szerződést kötő másik fél (neve, székhelye, részéről felvilágosítást adó személy neve és elérhetősége);
- a szállítás/értékesítés tárgyát és mennyiségét, (olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági szempontnak való megfelelés);
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év, hónap, nap pontossággal);
- továbbá nyilatkozni kell, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciamunka akkor tekinthető a felhívás feladásának napját megelőző 3 évben (36 hónapban) teljesítettnek, ha a szerződésnek a referencia követelményben meghatározott részre vonatkozó befejezési időpontja, erre az időszakra esik (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdés). Amennyiben a referenciaigazolás / nyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban / nyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó mennyiségi adatot. Amennyiben az alkalmasság igazolása a vizsgált időszakon túlnyúló szerződéssel történik, az alkalmasság igazolása körében csak a vizsgált időszakra eső teljesítés vehető figyelembe, ezért az igazolás során a megadott időszakra vonatkozó adatokat kell megadni.

A csatolt nyilatkozatból, illetve referenciaigazolásból derüljenek ki egyértelműen azok az adatok, amelyek az alkalmassági minimumkövetelményben előírt kritériumoknak való megfelelést igazolják.

Közös AT-i teljesítés esetén, a referencia-nyilatkozatból/igazolásból egyértelműen ki kell derülnie az AT által végzett teljesítésnek, figyelemmel arra, hogy AK a bírálat során kizárólag

AT által teljesített szállításokat (értékesítéseket) veszi figyelembe az alk.köv.-nek való megfelelés vizsgálata során. Amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyet projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben a Kbt.140.§ (9)bek. figyelembe vételével kell igazolnia az alk. feltételnek való megfelelést. Amennyiben AT a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja műszaki, ill szakmai alkalmasságát igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is. Irányadó a Kbt. 65.§ (6)-(7), (9), (11) bek., a Kbt. 67.§ (3) bek., a Kbt. 69. § (11)-(11a) bek., a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (Kr.) 24. § (1) bek. is.

Egy referencia több rész vonatkozásában is bemutatatható. A referenciakövetelmény több szerződésből is teljesíthető.”

5. Az ajánlati felhívás III.4.5) pontjában a következők szerepeltek:

„Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Valamennyi rész tekintetében:

Árubeszerzés pénzügyi lízing konstrukcióban.

Lízing konstrukció:

- Ajánlatkérő az egyes lízingtárgyak értékének 30 %-t kitevő önrészt vállal.

- finanszírozás: zárt végű pénzügyi lízing, egyenletes törlesztési móddal (fizetési típusa: egyenletes díjfizetés), maradványérték

nincs, fizetési periódus: havi, finanszírozás devizaneme (alap/fizetés): HUF,

- kamatozás: ajánlattevő értékelési részszerpontra tett megajánlása szerinti mérték, fix kamat, nem változhat a futamidő alatt.

- futamidő: 48hónap.

Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme magyar forint (HUF).

AK a lízingtárgyak ellenértékét forint alapú, zárt végű pénzügyi lízing keretében, havonta, lízingtárgyanként kiállított pénzügyi értesítő levél alapján, a lízingszerződésben meghatározott havi lízingdíj megfizetésével teljesíti a Kbt. 135. § (1) és (5)-(6) bek-ben és a Ptk. 6:130 § (1)-(2) bek-ben meghatározott feltételek szerint.

Folyt.: A További információk 17. pontban.”

A fentieket az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában a következőkkel egészítették ki:

„16) A Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre pont folytatása:

Az egyes lízingtárgy leszállítása tekintetében:

— Késedelmi kötbér: alapja a késedelmes teljesítéssel (sikeres átadás-átvétel) érintett eszköz nettó vételára, mértéke a késedelem minden naptári napja után napi 1 %, kötbér maximum 20 %, a kötbéralapra vetítetten,

— Meghiúsulási kötbér: a meghiúsulással érintett eszköz nettó vételárának 20 %-a,

— Jótállás: A leszállított eszközökre minimum 24 hónap + ajánlattevő értékelési részszerpontra tett megajánlása szerinti mértékű, az eszköz sikeres átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjától.

Ajánlatkérő a kötbért meghaladó kárát is érvényesítheti az Ajánlattevővel szemben.

Ajánlatkérő nem biztosítja előleg igénybevételének a lehetőségét.

A szerződés finanszírozását AK saját forrásból biztosítja.

Szerződést biztosító mellékköt.-ek és fizetés részletes szabályai a közbeszerzési dokumentumokban különösen is az AD.II. Kötet Szerződéstervezetben.

17) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek: A haszongépjárműveknek meg kell felelniük „A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról” szóló 5/1990 (IV.12.) KöHÉM és a „A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről” szóló 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendeletben rögzített előírásoknak, valamint az üzemeltetés helyén és az üzembe helyezésekor hatályos jogszabályi előírásoknak, az érvényes műszaki szabványoknak, a vonatkozó európai közösségi irányelveknek, rendeleteknek, és egyéb előírásoknak. Valamennyi - a 6/1990. KöHÉM rendeletben rögzített/hivatkozott -jóváhagyási kötelezettség alá tartozó járműalkatrész, tartozékok és tulajdonság rendelkezzen ENSZ-EGB előírás szerinti jóváhagyással. További joganyag: - 77/2009 (XII.15.) KHEM-ÍRM-KHVM együttes rendelet a közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól. - 1988. évi I. törvény a közúti közlekedésről. - 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről. - 48/2011. (III.30.) Kormányrendelet, a környezetkímélő és energia hatékony közúti járművek beszerzésének előmozdításáról.”

6. A közbeszerzési dokumentumként az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott „Útmutató” elnevezésű irat 29. oldalán, „**A kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolásához kapcsolódó az ajánlatban nem csatolandó nyilatkozatminták**” körében az alábbiakat rögzítette:

„Alkalmasságra vonatkozó igazolások

SZ.1. magyarországi székhellyel rendelkező gazdasági szereplő esetén Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felügyeleti szerv, az MNB honlapján (<https://intezmenykereso.mnb.hu/weboldal>) ellenőrzi a szükséges engedély meglétét, dokumentum csatolása nem követelmény;

- nem magyarországi, más EGT államban székhellyel rendelkező gazdasági szereplő esetén be kell nyújtani a székhely szerint állam által kiadott engedélyt, valamint a magyarországi fióktelepe által végzett, a székely állam illetékes felügyeleti hatósága által engedélyezett tevékenységek listáját.”

7. A közbeszerzési dokumentáció részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott szerződéstervezetek tartalmazták a pénzügyi lízing részletes feltételeire, valamint a hitelbiztosítéki nyilvántartásra, a központi hitelinformációs rendszerre vonatkozó előírásokat; az egyes gépjárművek esetén kötendő adás-vételi szerződés tervezetét és a gépjárművek átírásához szükséges dokumentum-mintákat.

8. Az ajánlattételi határidőre 29 részajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtottak be a következő gazdasági szereplők (többen több részben is): a SABWAY Kft., az Autócentrum Szabó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Ring Autóház Kft., a Merkantil Váltó és Vagyonbefektető Bank Zrt. és a Porsche Finance Zrt..

9. Az ajánlattételi határidőt követően több ajánlattevő is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, többek között kifogásolva, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásban a lízingszolgáltatásra vonatkozóan olyan dokumentumok, nyilatkozatok benyújtását írta elő, melyeket a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, beleértve a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013 évi CCXXXVII. törvény (továbbiakban Hpt.) előírásainak megfelelő, pénzügyi és kapcsolódó szolgáltatások nyújtására vonatkozó bejelentési kötelezettséget és Magyar Nemzeti Bank (továbbiakban MNB) engedélyeket. Kifogásolták, hogy az ajánlatkérő az MNB engedélyeket sem kizáró okként, sem alkalmassági feltételként, sem szerződéskötési feltételként nem írta elő, ezzel szemben a közbeszerzési dokumentumok számtalan olyan előírást tartalmaznak, melyeket csak

megfelelő engedély birtokában végezhet gazdasági szereplő, így egyebekben kérték a hitelintézeti engedéllyel nem rendelkező ajánlattevők kizárását az eljárásából.

10. Összegezés megküldésére nem került sor. Az ajánlatkérő 2025. április 25. napján tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárását felfüggesztette, egyben tájékoztatta őket, hogy 2025. április 16. napján a Döntőbizottság eljárását kezdeményezte.

A jogorvoslati kérelem

11. Az ajánlatkérő, mint kérelmező, jogorvoslati kérelme 2025. április 16. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. Ebben a kérelmező kérte a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megállapítását, valamint a közbeszerzési dokumentumok és az összes eljárási cselekménye megsemmisítését, mivel állítása szerint a közbeszerzési eljárását nem a megfelelő alapossgal készítette elő és nem biztosította, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Nyilatkozata szerint csak valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével és új eljárás lefolytatásával hárítható el a jogsértés.

Hivatkozott a Kbt. 148. § (5) bekezdésére, mely szerint az ajánlati felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult a Döntőbizottság elé kérelmet terjeszteni. Véleménye szerint azzal, hogy ajánlatkérőként megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, az eljárást megindító felhívás közzététele, a közbeszerzési eljárás megindítása olyan módon ütközik jogszabályba, ami az ajánlatok felbontását követően nem orvosolható, ezért kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását.

12. Kérelmében ismertette az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján a beszerzési szándékát és célját.

13. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy a futamidő valamennyi közbeszerzési rész esetében 48 hónap volt, vagyis a közbeszerzési szerződés időbeli hatálya a szerződéses konstrukció jogi jellege miatt egy évnél hosszabb idő volt. Mivel a közbeszerzési eljárás tárgyaként meghatározott pénzügyi lízing olyan hitelviszonyt testesít meg, amely naptári éven túl lejáró (ún. „éven túli”) adósságot keletkeztető ügylet megkötésére irányult, ezért az ajánlatkérőre a Kbt. mellett irányadóak a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Stabilitási törvény) rendelkezései is, különös tekintettel annak 8. § (2) bekezdés d) pontjára, 10. § (1) és (3) bekezdésére, melyek alapján csak az adott naptári éven belül lejáró ügyletekhez nem kötelező Magyarország Kormányától a hozzájárulás megkérése. Véleménye szerint a fentiekből következik, hogy a Kormány előzetes hozzájárulásának hiányában a naptári éven túl lejáró, azaz „éven túli” adósságot keletkeztető ügylet megkötése törvénybe ütköző.

14. Előadta, hogy kormányzati hozzájárulással az ajánlatkérő nem rendelkezik; a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő a lízing konstrukcióhoz kormányzati jóváhagyást nem kért, illetve az eljárását nem kötötte a Kormány hozzájárulásához, mint a szerződés hatálybalépését felfüggesztő (hatálybaléptető) feltételhez sem; valamint az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (5) bekezdését (feltételes közbeszerzés) sem alkalmazta. Ennek okán állította, hogy nem állt fenn a közbeszerzési eljárás megindításának egyik törvényi feltétele, így a lízingszerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásnak hiányzott a jogi alapja.

Nyilatkozata szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításával úgy tett kötelezettségvállalást, hogy annak –később nem pótolható – jogi feltétele hiányzott, mivel az ajánlatkérő adósságot keletkeztető ügyletet kormányzati hozzájárulás hiányában nem köthet, így a közbeszerzési eljárás nem zárható le eredményesen.

15. Kifejtette, hogy amennyiben a Stabilitási törvény 10. § (1) bekezdésében foglalt „ügyletkötés” kifejezés alatt kizárólag a közbeszerzési eljárás eredményeként megtörténő szerződéskötés értendő, úgy abban az esetben sem hárítható el a jogsértés a közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában, tekintettel arra, hogy adott esetben a Kormány előzetes hozzájárulásának megtagadása kezelhetetlen jogsértő helyzetet eredményezne az ajánlatkérő oldalán. Amennyiben ugyanis a Kormány az előzetes hozzájárulást megtagadja, úgy ajánlatkérő abban az esetben sem nyilváníthatja a közbeszerzési eljárást eredménytelenné, hiszen eljárását nem a Kbt. 53. § (4) bekezdése szerinti feltételes közbeszerzésként indította meg.

16. Utalt arra, hogy a Kbt. 75. § szerinti taxatív feltételek egyikébe sem illeszkedik a tényállás, így amennyiben ajánlatkérő az eljárást eredményessé nyilvánítaná, úgy a Kbt. 131. § (9) alapján a Kormány az előzetes hozzájárulásának hiányára, illetőleg annak megtagadására alapítva sem mentesülhetne a szerződéskötési kötelezettség alól, hiszen ez a körülmény nem az összegezés megküldését követően állt elő.

17. A második kérelmi elemre vonatkozóan ismertette, hogy a Stabilitási törvény 8. § (2) bekezdés d) pontjában előírt „a jogszabályban meghatározott pénzügyi lízing” körében „jogszabály” alatt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban Szt.) értendő, figyelembe véve, hogy jogszabályhely szövegét a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2022. évi XXIV. törvény módosította, amelynek 83. §-a szerint a „Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdés d) pontjában „az Szt. szerint” szövegrész helyébe „a jogszabályban meghatározott” szöveg lép.”

Erre való tekintettel a pénzügyi lízing esetében egyebek mellett az Szt. rendelkezései továbbra is irányadók. Az Szt. 3. § (8) bekezdése a következőket rögzíti: „E törvény alkalmazásában: 13. pénzügyi lízing: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény (azaz a Hpt.) szerinti pénzügyi lízingszerződés alapján létrejött ügylet”; így a jelen közbeszerzésben kötendő szerződések esetében a Hpt. pénzügyi lízingre vonatkozó szabályai szerint kell eljárnia.

18. Utalt a Hpt. 3. § (1) és (3) bekezdéseire, melyek értelmében a pénzügyi lízingtevékenység olyan üzletszerűen végzett pénzügyi szolgáltatás, amely kizárólag a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (továbbiakban MNB) engedélyével végezhető. Állította, hogy mindezek alapján az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevővel kötheti meg érvényesen a pénzügyi lízingszerződést, aki e pénzügyi szolgáltatást üzletszerűen, rendszeresen végzi, és aki a Hpt. 3. § (1) bekezdésében meghatározott pénzügyi szolgáltatásai tevékenység folytatásához az MNB engedélyével is rendelkezik.

19. Előadta, hogy az ajánlatkérőként mind az alkalmassági minimumkövetelményeket, mind az értékelési szempontrendszert úgy határozta meg, hogy pénzügyi lízingtevékenységet (Hpt. szerinti pénzügyi szolgáltatást) nyújtó ajánlattevőktől várta ajánlatok benyújtását; emellett az ajánlatkérő által előírt referenciakövetelménynek csak olyan gazdasági szereplők felelnek meg, akik lízingnyújtásra vonatkozó pénzügyi szolgáltatással foglalkoznak, illetve a

vonatkozó értékelési szempont meghatározása is ilyen piaci szereplők tevékenységére volt értelmezhető. Ezzel szemben a Hpt. 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tevékenységre vonatkozó MNB engedéllyel való rendelkezés feltételét az ajánlatkérő sem alkalmassági minimumkövetelményként, sem szerződéskötési feltételként nem írta elő.

20. Utalt arra, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, az ajánlatkérő alkalmassági követelményt határozhat meg a gazdasági szereplő letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel való rendelkezésre vonatkozó feltétel előírásával.

Az ajánlatkérő – a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe ütköző módon – elmulasztotta a közbeszerzési eljárás előkészítésekor a kellő körültekintést. Eljárását ugyanis nem a megfelelő alapossgággal készítette elő, mivel az eljárást megindító felhívás nem tartalmazta a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján az MNB engedélyével való rendelkezés követelményét. Bár a közbeszerzési dokumentumok körében kiadott „Útmutató, Iratminták”-ban szerepelt, hogy az MNB engedély meglétét az ajánlatkérő ellenőrizni fogja, azonban a szóban forgó engedélyt az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem írta elő alkalmassági minimumkövetelményként, vagy egyéb feltételként.

Véleménye szerint a beszerzés tárgyára tekintettel jogszabályi előfeltétel az MNB engedély megléte, amely nélkül a szerződés érvényesen nem köthető meg, így az ajánlatkérőnek az engedélyt alkalmassági követelményként, az ajánlat érvényességi feltételeként vagy szerződéskötési feltételként elő kellett volna írnia a közbeszerzési eljárásban.

21. Előadta, hogy az ajánlattevők számára nem volt ismert az, hogy az MNB engedély megléte az ajánlat érvényességének feltételét jelenti-e, vagy azt az ajánlatkérő szerződéskötési feltételként érvényesíti-e, így az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel feltételrendszere nem volt biztosított, ami sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Mindezt alátámasztják az előzetes vitarendezési kérelmekben előadottak, valamint az, hogy az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők közül csupán kettő rendelkezik pénzügyi lízingtevékenységre feljogosító MNB engedéllyel.

Véleménye szerint az MNB engedély szerződéskötési feltételként történő előírásának hiánya egyfelől a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe ütközik. Az ajánlattevőknek ugyanis már a közbeszerzési eljárás során számolniuk kellett volna az engedéllyel való rendelkezés követelményével, ami a szerződés megkötésének feltételét jelenti. Az ajánlatkérőnek ezt a követelményt az ajánlattevők előtt egyértelmű módon ismertté kellett volna tennie, mint a szerződés létrejöttéhez szükséges feltételt, a szerződéskötés elmaradásának kiküszöbölése érdekében. Másfelől a közbeszerzési eljárás előkészítésének ezen hiányossága a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését is eredményezi azzal, hogy az engedéllyel nem rendelkező ajánlattevők – a szerződéskötési feltételként való kikötés hiánya miatt – olyan időpontban szembesülnek a tevékenységi engedély követelményével, amikor az a fent bemutatott engedélyezési eljárás időigénye miatt már nem szerezhető meg a Kbt. által a szerződéskötésre nyitva álló időben. Így az ajánlatkérő eljárása nem felel meg az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítására vonatkozó törvényi előírásnak.

22. Állította, hogy mivel a közbeszerzési szerződés teljesítésének jogszabályi feltétele az MNB által kiadott engedély, ennek előírása a közbeszerzési eljárásban nem maradhatott volna el, hiszen a szerződés ezen engedély hiányában a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvényesen létre sem jöhet.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az engedély meglétét előírni, így ennek hiányában nincs eszköze arra, hogy az engedély meglétét az ajánlat érvényességének vagy az eljárás eredményességének feltételül szabja. Emiatt eredményes eljárás alapján érvényes

ajánlatként lenne kihirdethető olyan ajánlattevő ajánlata is, akivel – az MNB engedély hiánya miatt – a szerződés nem köthető meg érvényesen, a kötelezően alkalmazandó jogszabályba ütközés miatt.

23. A kérelmező úgy nyilatkozott, hogy összegezés megküldésére a közbeszerzési eljárásban nem került sor, eljárását a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette.

24. A kérelmező közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés valamennyi része kizárólag saját forrásból valósulna meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. december 19. napján indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. április 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között két kérelmi elemet kellett megvizsgálnia, de azok szoros logikai összefüggése okán azokat együttesen bírálta el. Erre való tekintettel a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező ajánlatkérő megfelelő alapossággal készítette-e elő a közbeszerzési eljárást és készítette el annak dokumentumait, figyelembe véve a közbeszerzés minden részére vonatkozóan a beszerzés tárgyának jogi természetét (pénzügyi lízing) és a vonatkozó jogszabályi előírásokat, valamint azt hogy az ajánlattevő biztosította-e, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tehessenek megfelelő ajánlatot.

27. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kúria a Kfv.37.025/2019/5. számú ítéletének [45] pontjában elvi élel rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

Emellett a Kúria a 37.090/2019/4. számú ítéletének elvi tartalma szerint

[53] Az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeket és az értékelési szempontokat is úgy kell meghatároznia, hogy arra az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesse.

[54] Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által egyértelműen ki nem nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani nem lehet.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.912/2022/20. számú ítéletében a következőket rögzítette:

[23] A Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez fűzött előterjesztői indokolás szerint ..., [a] törvény hiánypótló jelleggel kiter a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályok meghatározására is. A szabályozás indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokban, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges. A törvény ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban rendelkezik a közbeszerzési eljárások előkészítéséről, és ennek keretében kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni.”

[24] Az értelmezési segédletként alkalmazható Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - szerkesztette: Dezső Attila - (a továbbiakban: Kommentár) Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez fűzött magyarázata kiter arra, hogy: ... „az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körültekintést igénylő mozzanata. A közbeszerzési eljárás előkészítése körébe - a Kbt. 3. § 22. pontjában foglalt értelmező rendelkezés értelmében - különösen olyan elemek tartoznak, mint az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az előzetes piaci konzultáció, valamint a közbeszerzési dokumentumok előkészítése, azonban az előkészítés lényegében a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát átfogja, melynek során minden lehetséges döntési pontot számításba kell venni, hiszen a közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik.”

[25] A bíróság a fent idézett törvényi indokolás és a Kommentár magyarázata alapján megállapította, hogy a Kbt. az eljárás megfelelő előkészítése vonatkozásában a későbbi szerződés megfelelő teljesítését és teljesíthetőségét tűzte ki céljául, mely a teljes szerződés kötési folyamatra kiterjed, így az eljárás megfelelő előkészítésére is, hiszen ez alapjaiban határozza meg a szerződések sikerességét. A törvényi indokolás külön kiemelte, hogy a jogalkotó „hiánypótló jelleggel” a gyakorlatban felmerült szabálytalanságok kiküszöbölése érdekében írta elő kifejezetten külön szakaszban a közbeszerzési eljárások megfelelő előkészítésének kötelezettségét. Természetesen ez összefüggésben állhat, egyéb konkrét törvényi előírásokkal is, de - ahogyan erre a Kommentár - rámutat, az előkészítés tágran értelmezendő tevékenység és a Kbt.-ben felsorolt különösként nevesített elemeken túlmenően egyéb, az adott közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges mozzanatra is kiterjed. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az alapos közbeszerzési eljárás előkészítésének kötelezettsége kizárólag valamely egyéb rendelkezéssel összefüggésben lenne vizsgálható. Erre nem utal sem a törvényi indokolás, sem a Kommentár és a felperes sem tudta ezen állítását jogszabályi rendelkezéssel vagy bírósági joggyakorlattal alátámasztani.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperesi érveléssel ellentétben a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése önmagában is vizsgálható.

[26] Annak a megítélése, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése megfelelő alapossággal történt-e, mindig az adott eljárás tárgyához igazodóan, az eljárás összes körülményét figyelembe véve ítélni lehet meg. (...)

28. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a kérelmező akkor készítette volna elő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára és a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel megfelelő alapossággal, ha kötelezően alkalmazandó jogszabályokat – egyfelől a Stabilitási törvényt, másfelől a Hpt. és a pénzügyi szolgáltatásokat (lízinget) nyújtó gazdasági szereplőkre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket – figyelembe véve készíti el a közbeszerzési dokumentumokat,

A Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése szempontjából különösen aggályos, hogy nem voltak egyértelműen meghatározva a pénzügyi lízing nyújtását lehetővé tevő MNB engedélyre vonatkozó előírások, így olyan ajánlattevők is adhattak be ajánlatot, akikkel a szerződés – az engedély hiányában – nem lenne megkötendő.

29. Akkor járt volna el az ajánlatkérő helyesen, ha egyfelől megvizsgálja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges, jogszabály által kötelező (pl. MNB) engedélyek meglétét hogyan kívánja előírni – az ajánlatkérő döntése szerint pl. kizáró okként vagy alkalmassági feltételként vagy szerződéskötési feltételként – különös tekintettel a közbeszerzési dokumentumokban általa elvárt és előírt szerződéses és teljesítési feltételekre.

Másfelől az ajánlatkérő az előkészítés során az ajánlati felhívás és dokumentáció összeállításakor kógens jogszabályi előírás okán köteles lett volna a Stabilitási törvény előírásait is figyelembe venni, és annak megfelelően előkészíteni a közbeszerzési eljárását, valamint elkészíteni annak dokumentációját, különös tekintettel arra, hogy a Stabilitási törvény milyen előfeltételek meglétét írja elő a jelen közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződések esetében.

Csak ezen feltételek közlése, illetve előírása mellett felelt volna meg a eljárást megindító felhívás és a többi közbeszerzési dokumentum annak, hogy olyan helyzetbe hozza az ajánlattevő gazdasági szereplőket, hogy egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehessenek.

30. Mindezen előkészítési hibák, és az ajánlati felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok fenti hiányosságai a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe és 50. § (4) bekezdésébe ütköznek, így ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatkérő az eljárásával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint a kérelmező ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán meghozott döntéseit, mert a kérelmező nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára tekintettel, mindek okán nem biztosította a megfelelő ajánlattétel lehetőségét.

32. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mert a kérelmező jogsértése kijavítható, továbbá a kérelmező a jogsértést maga jelezte a Döntőbizottságnak.

34. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetés alól a Döntőbizottság eljárásában a Kbt. 150. § (2) bekezdés második mondata alapján mentesült.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

36. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 6.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Ajánlatkérő (kérelmező) képviselője
2. Nemzeti Fejlesztési Központ