



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.831/22/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** SPEEDY CLEAN SERVICE Tisztítóipari Kft.  
(Keszthely, Pajta alja út 2.)

**A kérelmező képviselője:** dr. Zsinka-Tóth Beáta, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Hold utca 6., IV./ 5.)

**A közös ajánlatkérők:** Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt.  
(Budapest, Schweidel Utca 2-4.)  
Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár  
(Budapest, Budaörsi út 49-53.)

**A közös ajánlatkérők képviselője:** Dr. Sebestyén Sára, kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre”- 1. rész: Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre az MH BHD részére; 36.299.451.- Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001850112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2025. október 7-én ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, nemzeti, nyílt, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás

beszerzés érdekében, 4 részben; jelen eljárás tárgya az 1. rész. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2025. október 10-én került közzétételre A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében mosatási szolgáltatás beszerzése volt.

2. Az ajánlatkérő az EKR-ben a becsült érték meghatározásához kapcsolódóan 2025. szeptember 30-án az alábbiakat tartalmazó dokumentumot csatolta fel az 1. rész tekintetében:

Fsz.	Szolgáltatás tárgya	Nettó egységár (Ft/kg/hó, Ft/db/hó)	Nettó összesen (Ft/hó)
1.	Kilós mosás	690.-	3 105 000.-
2.	Darabos mosás	690.-	634 800.-
3.	Vegytisztítás kilós	828.-	248 400.-
4.	Vegytisztítás darabos	1325.-	169 000.-
5.	Ágybetét tisztítás	3040.-	121 600.-
6.	Pipere mosás	630.-	31 500.-
7.	Jelölés	172.-	17 200.-
8.	Impregnálás, impregnáló szer biztosításával	860.-	43 000.-
9.	Fóliázás	175.-	43 750.-
Összesen:			4 404 250.-

3. Az ajánlati felhívás releváns pontjai a következők voltak:

II.1.1) Elnevezés: Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre

Hivatkozási szám: (1) EKR001850112025

II.1.2) Fő CPV-kód:

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 98310000-9

II.1.3) A szerződés típusa ( ) Építési beruházás ( ) Árubeszerzés (x) Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Vállalkozási keretszerződés „Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre” tárgyban 4 részben az alábbiak szerint:

1. rész: Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre az MH BHD részére, keretösszege nettó 36 299 451,- Ft,

2. rész: Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre az MH BHD 3. KORK (Mályi) részére, keretösszege nettó 4 534 803,- Ft,

3. rész: Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre az MH BHD 5. KORK (Buják) részére, keretösszege nettó 4 922 000,- Ft,

4. rész: Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre az MH BHD 7. KORK (Erdőbénye) részére, keretösszege nettó 8 418 000,- Ft.

A részletes műszaki leírást és követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazza.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló keretösszeg 70%-nak felhasználására vállal kötelezettséget.

A keletkező szennyes textíliák tényleges mennyisége előre nem határozható meg, a tárgyidőszak során konkrétan jelentkező szolgáltatási igényektől függ.

II.1.6) Részekre bontás

(x) Részajánlat tételére lehetőség van.

Ajánlatok benyújthatók (1) (x) valamennyi részre ( ) legfeljebb a következő számú részre: ( ) csak egy részre

( ) Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i):

## II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) Mosatási szolgáltatások az MH BHD részére

Rész száma: (1) 1

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 98310000-9

II.2.3) A teljesítés helye:

Ajánlatkérő által pontosan nem meghatározható, vagy számossága miatt nem kívánja megadni a teljesítés helye tekintetében a NUTS3 szintű régiót, ezáltal a teljesítés fő helyszíne vonatkozásában a Települést sem.

NUTS-kód: (1) HU110 A teljesítés helye: Magyarország\_1055\_Budapest\_Balaton\_utca\_7  
11.|

Magyarország\_1135\_Budapest\_Lehel\_út\_35-37.|

Magyarország\_1118\_Budapest\_Budaörsi\_út\_49-53.|

Magyarország\_1101\_Budapest\_Hungária\_körút\_9-11.|

Magyarország\_1142\_Budapest\_Mexikói\_út\_49.|

Magyarország\_1131\_Budapest\_Tüzér\_utca\_35.|

Magyarország\_1131\_Budapest\_Kassák Lajos\_utca\_61.|

Magyarország\_1112\_Budapest\_Puskapor\_utca\_2/c|

Magyarország\_1113\_Budapest\_Tas vezér\_utca\_11.|

Magyarország\_1112\_Budapest\_Timót\_utca\_1.|

Magyarország\_1101\_Budapest\_Zách\_utca\_3/a|

Magyarország\_1062\_Budapest\_Zichy J.\_utca\_13.|

Magyarország\_1134\_Budapest\_Hun\_utca\_8.|

Magyarország\_1064\_Budapest\_Rippl-Rónai\_utca\_29.|

Magyarország\_2142\_Nagytarcsa\_Petőfi lakótelep\_-\_15.|

Magyarország\_1143\_Budapest\_Ajtósi Dürer\_sor\_29/A-B|

Magyarország\_1143\_Budapest\_Stefánia\_út\_34-36.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Vállalkozási keretszerződés „Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre az MH BHD részére” tárgyban

A szerződés keretösszege nettó 36 299 451,- Ft.

A részletes műszaki leírást és követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazza.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló keretösszeg 70%-nak felhasználására vállal kötelezettséget.

A keletkező szennyes textíliák tényleges mennyisége előre nem határozható meg, a tárgyidőszak során konkrétan jelentkező szolgáltatási igényektől függ.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[ ] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: nettó mindösszesen ajánlati ár (Ft) / Súlyszám:

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható (x) igen ( ) nem

A meghosszabbítás leírása: A szerződés időtartamát Felek jogosultak 1 alkalommal meghosszabbítani legkésőbb a szerződés lejártát megelőző 30 nappal írásban, amennyiben a szerződés keretösszege még nem merült ki. A meghosszabbítás időtartama maximum a fel nem használt keretösszeg által lefedett időtartamra vonatkozhat, amely nem lehet több mint 90 nap. A keretösszeg kimerülésével, vagy a 90 nap leteltével a meghosszabbítás hatályát veszti.

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) ( ) igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók ( ) igen (x) nem

Opciók leírása:

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos ( ) igen (x) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

II.2.13) További információ

II.2.5) Ajánlati árként a Felolvasólapon a nettó mindösszesen ajánlati ár (Ft) kell feltüntetni. AK az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a legalacsonyabb árat megjelenítő szempontok szerint értékeli tekintettel arra, hogy AK igényeinek kizárólag konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

A szolgáltatások díja a szerződés hatálya alatt változatlanok. Az ajánlati árak tartalmazzak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl. valamennyi adó és illeték, vám, szállítási költség, dokumentáció, csomagolás költsége, vizsgálatok stb). Ezen felül további költség semmilyen jogcímen nem számolható fel.

A II.2.5) pontban megadott értékelési szempont vonatkozásában AK a felolvasólap szerinti nettó mindösszesen ajánlati ár (Ft) értékeli, amely nettó mindösszesen ajánlati ár (Ft) egész forintra kerekítve, tizedesjegyek nélkül szükséges megadni.

A II.2.7. pontban a szerződés időtartama a szerződés hatálybalépésétől 12 hónapig tart (amennyiben a szerződéskötésre 2026. január 01-jét követően kerül sor). Amennyiben a szerződéskötésre 2026. január 01-ét megelőzően kerül sor, úgy a szerződés 2026. január 01-én lép hatályba.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

2025/10/22 Helyi idő: 10:00

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) A közbeszerzés ismétlődő jellegére vonatkozó információk (1)

A közbeszerzés ismétlődő jellegű ( ) igen (x) nem

VI.3. 9 ) További információk:

4. Az ajánlati árnak fix árnak kell lennie, amely tartalmaz minden járulékos költséget.

18. AK a jelen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan előzetes piaci konzultációt folytatott le, amelynek összefoglalója az alábbi helyről érhető el: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR001761612025>.

4. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat, valamint a kereskedelmi ajánlat táblázatát.

5. A műszaki leírás releváns részei:

1.) Mosodai szolgáltatás tartalma:

- Gépi mosás (kilós és darabos)
- Vegytisztítás (kilós és darabos)
- Ágybetét tisztítás
- Piperemosás
- Jelölés
- Impregnálás, impregnálószer biztosítása nélkül
- Fóliázás

2.) Mosodai szolgáltatásokkal kapcsolatos műszaki követelmények:

- A szolgáltatás során elvárás a textíliák, ruházat megfelelő minőségben történő mosása, tisztítása, vasalása, az esetlegesen meglévő foltok kitisztítása. A megfelelő minőség tartalmazza a szabad szemmel megfelelőnek ítélt, szennyeződést nem tartalmazó, fertőtlenített textíliát. A textíliákon a mosóeljárásból származó, semmilyen egészségkárosító anyag nem maradhat vissza. A mosás során a textíliák anyagkárosodást nem szenvedhetnek. A szolgáltatás kapcsán a tiszta ruházat, textília szennyezettnek minősül: ha étel, ital, vegyszermaradvány, olaj, zsír, rozsdá, vagy egyéb folt található rajta, nedves, gyűrött, dohos, idegen szagtól szennyezett a textília és a ruházat, illetve minden egyéb szennyezettség, ami mosással eltávolítható lett volna. Elvárás továbbá a mosási folyamat során a megfelelő minőségű és mennyiségű (textíliák fajtájától, mennyiségétől, valamint a mosási technológiától függ) illatos öblítő folyadék használata, amely biztosítja a tiszta textíliák, ruházat kellemes illatát és puhaságát.

- A ruhadarabokat egyesével kell megvizsgálni, szétválogatni, a foltokat előkezelni. Tisztítás után levasalni, hajtogatni, kötegelni, vagy vállfára akasztani és fóliázva a Megrendelőnek visszaszállítani.

- A foltkezelés végrehajtása minden esetben. Az éttermi és konyhai textíliák esetében számítani kell gyümölcsle, vörösbőr, olaj, zsír és vérfoltok megjelenésére.

- A Vállalkozó szükség szerint biztosítsa a teljesen új, korábban nem használt textíliák első alkalommal történő úgynevezett avató mosását (pl. ágyneműhuzat, fürdőlepedő, törölköző, asztalterítő).

- A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szennyes textíliát szennyezettségi foknak megfelelő technológia és anyagösszetétel szerint mossa.

- A Vállalkozó rendelkezzen telephelyén az ágybetétek tisztításához szükséges fertőtlenítő mosás feltételeivel, vállalkozásában a fertőtlenítő mosás technológiáját alkalmazza.

- A Vállalkozó a frottírok és takarók, plédek esetén befejező munkafolyamatként szárítást egyéb textíliák esetén kalanderezést alkalmazzon.

- Gépi mosás, vegytisztítás, ágybetét tisztítás: az MH vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár (továbbiakban: Megrendelő) megrendeléseinek teljes körű, úgynevezett komplex szolgáltatásokra vonatkoznak, melyek magukban foglalják a

Megrendelő telephelyén keletkezett szennyes textíliák, egyenruházat, egyéb katonai felszerelés, megfelelő technológia szerinti mosást, ágybetétek fertőtlenítő mosását, ezen anyagok átvételét, elszállítást, vegytisztítását, szárítását, kalanderezését, válogatását, vasalását, hajtogatását, kötegelését, szükség szerinti javítását, a tisztított anyagok visszaszállítását, átadását.

- Gépi (kilós) mosás keretein belül a Vállalkozó vállalja konyhai, éttermi, szállodai, egészségügyi textíliák, frottírok, karszalagok, zászlók, függönyök, sötétítő függönyök, szennyezettségi foknak (kevésbé szennyezett) és anyagösszetételnek megfelelő tisztítását. Ebbe a szolgáltatási körbe tartozó anyagok átvétele darabra történik, azonban a teljesítés számlázása a tisztításra került anyagok mennyiségének feltüntetése mellett annak súlya szerint kerül ellentételezésre, melyet a Vállalkozó állapít meg. A mérés hitelességét a Megrendelő bármikor ellenőrizheti.

- Gépi (darabos) mosás keretein belül a Vállalkozó vállalja gyakorló ruházat, póló, alsóruházat, ing, zokni, sportruházat, pizsama, köntös munka ruházat (pl. munkaköpeny, szerelőruházat, szakács, felszolgáló ruházat, kötény, fejtendő), katonai felszerelés (pl. hálósák huzat, bélés és lepedő, sisakhuzat, kulacshuzat, málhamellény, málhazsák, hátzsisák) szennyezettségi foknak (fokozottabban szennyezett) és anyagösszetételnek megfelelő tisztítását. Ebbe a szolgáltatási körbe tartozó anyagok átvétele darabra történik, azonban a teljesítés számlázása a tisztításra került anyagok mennyiségének feltüntetése mellett annak súlya szerint kerül.

- Vegytisztítás (kilós) keretein belül a Vállalkozó vállalja, olyan ruházati szakanyagok tisztítását, amelyekben a gépi mosás különféle alapanyag változást, mérettorzulást, vagy egyéb tulajdonság (pl. védőképesség) elvesztést okozna. A szolgáltatásnak biztosítania kell a használat során elszennyeződött, elsősorban felsőruházati termékek újbóli tisztaságát és rendeltetésszerű használatát. Ezen szolgáltatás körébe tartozó anyagok átvétele darabra történik, azonban a teljesítés számlázása a tisztításra került anyagok mennyisége feltüntetése mellett súlya szerint kerül ellentételezésre, melyet a Vállalkozó állapít meg. A mérés hitelességét a Megrendelő bármikor ellenőrizheti.

- Vegytisztítás (darabos) keretein belül a Vállalkozó vállalja, olyan ruházati szakanyagok tisztítását, amelyekben a gépi mosás különféle alapanyag változást, mérettorzulást, vagy egyéb tulajdonság (pl. védőképesség) elvesztést okozna, különös tekintettel a díszelgő és zenész állomány egyenruházatára. A szolgáltatás tárgykörébe tartozik a posztóköpeny, öltöny, nadrág, zubbony, díszelgő és zenész ruházat, ballonkabát, kabáthuzat, bélések, ingblúz, szoknya, szövet pincérmellény és nadrág, pincérmellény, nyakkendő és esőköpeny pléd, takarók, szőnyegek tisztítása. A Vállalkozó vállalja, hogy a szolgáltatás tárgykörébe tartozó ruházati anyagok szállítását vállfán történő szállításra alkalmas szállító járművel és tároló eszközzel hajtja végre. Ezen szolgáltatás körébe tartozó anyagok átvétele darabra történik, azonban a teljesítés számlázása a tisztításra került anyagok mennyisége feltüntetése mellett súlya szerint kerül ellentételezésre, melyet a Vállalkozó állapít meg. A mérés hitelességét a Megrendelő bármikor ellenőrizheti.

- Piperemosás (díszegyenruházat tisztítás) keretein belül a Vállalkozó vállalja olyan ruházati szakanyagok tisztítását, amelyekben a gépi mosás különféle alapanyag változást, mérettorzulást, vagy egyéb tulajdonság (pl. védőképesség) elvesztést okozna, különös tekintettel a díszelgő és zenész állomány egyenruházatára. A piperemosás tárgykörébe tartozik a posztóköpeny, öltöny, nadrág, zubbony, díszelgő és zenész ruházat, nyakkendő tisztítása. Ezen esetben a szolgáltatás határideje maximum 30 óra, a Vállalkozónak a tisztított anyagokat vállfán fóliázva kell a Megrendelő részére visszaszállítani, erre alkalmas járművel a Vállalkozónak rendelkeznie kell. Ezen szolgáltatás körébe tartozó anyagok átvétele darabra történik és a mennyiség feltüntetése alapján kerül ellentételezésre.

- A Vállalkozó legyen képes a tisztításra átvett ruházati szakanyagok oly módon

történő jelölésére, hogy a jelölt termék(ek) a tisztítási folyamatok során nyomon követhetőek legyen(ek), amely lehet a termék egyedi jelölése, vagy mosózsák egyedi jelölése, a szolgáltatás végzése során mosózsákot a Vállalkozó biztosít. A Vállalkozó vállalja, hogy a jelölés nem hagy semmi nyomot a szolgáltatást követően, ezért a tisztítás után eltávolítható, vagy hőragasztásos eljárással maradandó jelölést kell biztosítani. A jelölt textíliát igény szerint személyhez, katonai szervezethez, egységhez kell visszajuttatni. Ezen szolgáltatás bármely szolgáltatás fajtához igény esetén megrendelhető, ellentételezése jelölt mennyiség (db) alapján történik.

- Impregnálás (impregnálószer nélkül) tárgykörén belül a Vállalkozó vállalja felsőruházat és moszkító háló pirethroidokkal végzett impregnálását, amely malária, szúnyog stb. ellen védelmet biztosít, és az egészségre nem káros (impregnáló szer a Megrendelő nem biztosít, az impregnáló szerként használatos Peripel 10, vagy ezzel egyenértékű beszerzését a Vállalkozó végzi, költségét a Vállalkozó viseli). Ezen szolgáltatás körébe tartozó anyagok átvétele darabra történik, azonban a teljesítés számlázása a tisztításra került anyagok mennyisége feltüntetése mellett súlya alapján kerül ellentételezésre.

- Fóliázás tárgykörén belül a Vállalkozó a megrendelő egyedi igénye alapján a tisztítási szolgáltatásokat követően biztosítson fóliázást (csomagolást) víztiszta PE tasakban kötötten, szükség szerint egyéni mosóhálóban. Ezen szolgáltatás bármely szolgáltatás fajtához igény esetén megrendelhető, ellentételezése a fóliázott anyagok mennyiségének feltüntetése mellett, darabszám alapján történik.

- A kilós-, darabos-, higiénikus mosási, vegytisztítási, sterilizációs szolgáltatások része a Vállalkozó által elszállított anyagok alapjavítása.

- Kilós és higiénikus mosás esetén az alapjavítás tartalmazza a varrás, stoppolás végrehajtását.

- Darabos mosás esetén az alapjavítás tartalmazza a varrás, stoppolás, alkatrészcsere (zsebfedél, mandzsetta), gombozás végrehajtását.

- Vegytisztítás esetén az alapjavítás tartalmazza a varrás, stoppolás, alkatrészcsere (zsebfedél, mandzsetta), gombozás, patentozás végrehajtását.

- Az alapjavítás a komplex szolgáltatás része, amelynek díját az alapár tartalmazza a javítás során felhasznált alapanyagok értékével együtt. Az elvégzett alapjavítás ennek megfelelően külön tételként nem kerülhet számlázásra a Megrendelő részére.

A mosodai szolgáltatáshoz kapcsolódó egyéb követelmények, adatok:

- A Megrendelő által tisztításba adott ruházat heti egyszeri szállítását, a Felek által megállapodott munkanapon 08:00 és 14:00 között - feldolgozó üzembe, illetve onnan a Megrendelő telephelyére - a Vállalkozónak kell biztosítani. A szállítási időpontoktól eltérni csak a két fél együttes megállapodása alapján lehet.

- Vállalkozónak rendelkeznie kell a szállítás végrehajtásához szükséges speciális eszközökkel, mint például ruházati konténerekkel, és az ennek mozgatásához szükséges emelő-berendezéssel.

- A mosatási szolgáltatás teljesítéséhez használt szállítóeszköznek résmentesen záródó, tisztítható és fertőtleníthető szállítótérrel kell rendelkeznie. A mosodai anyagmozgatáshoz használatos eszközöknek, szállító konténereknek mosható-fertőtleníthető anyagból kell készülniük és a mosodai szolgáltatás teljesítése alatt a Vállalkozónak fertőtlenítő tisztításukat a hatósági előírásoknak megfelelően naponta el kell végeznie.

- A mosodai szolgáltatás teljesítése alatt a Vállalkozónak, a tiszta és a szennyes textíliát egymástól elkülönítve, külön légtérben köteles szállítani, vagy a szennyes textíliát szállító járművet (ha a tiszta textília szállítása is azzal történik) a tiszta textília berakása előtt fertőtleníteni köteles. A Vállalkozó az épületen belüli szállításhoz külön szállítóeszközt köteles használni a szennyes textíliák és a tiszta textíliák szállításához.

- Vállalkozónak szükség esetén rendelkezésre kell állnia a Megrendelő

telephelyétől eltérő helyű (hazai gyakorlat helyszíne), eltérő idejű (munkaszüneti, ünnepnap) és egyéb rendkívüli szolgáltatási igényeinek kielégítésére. Az ilyen rendkívüli igények felmerülését a Megrendelőnek legalább 48 órával az esedékesség előtt közölnie kell.

- Vállalkozó teljes körű anyagi felelősséget vállal az általa alkalmazott szállító személyzet vonatkozásában.

- A visszaszállításra kerülő kötegekben lévő ruházati anyagok számát a Vállalkozó határozza meg, de az egyes típusok tekintetében azonos darabszámot kell alkalmaznia a szerződés teljes időtartama alatt, eltérés csak a Megrendelő előzetes engedélyével lehetséges.

- A Vállalkozó köteles havonta szolgáltatás típusonként halmozott kimutatást biztosítani a megrendelő részére az elvégzett szolgáltatásokról.

- A Vállalkozó helytáll az általa átvett textíliákban és az érdekkörében felmerülő ok miatt keletkező károkért a következők szerint. Az eredeti funkció ellátására használhatatlanná vált vagy elveszett darabok tekintetében elsősorban teljes körű eszközcserevel köteles helytállni, ha a paramétereiben azonos termék beszerezhető, ha a reparáció az előzőekben leírtak alapján nem lehetséges, akkor a Vállalkozó kártérítést fizet a Megrendelő részére. A kártérítés mértéke az egyruházati termékek, katonai felszerelés gazdálkodási árainak megállapításáról mindenkor hatályos HM VGHÁT szakutasítás vagy egyéb jogi hatálya alá tartozó termékek esetén az ár 50%-a. Minden egyéb termék esetében a beszerzési ár: 70-80 %-a, ha az árut 3 hónapon belül vásárolták, 50-60 %-a, ha az árut 30 hónapon belül vásárolták, illetve 30 %-a, ha az árut 30 hónapnál régebben vásárolták. A kártérítés %-os mértékének meghatározása során a Felek az adott helyzetben általában elvárható módon együttműködnek.

- A minőségileg kifogásolt textíliák ismételt mosását, vasalását, vagy varrodai javítását, haladéktalanul a Vállalkozó saját költségére 24 órán belül köteles elvégezni. Nem megfelelő teljesítésnek minősül: szakadt textília, foltos textília, fekvőfelületen gyűrött egyéb textília, nem saját (átadott) textília visszaszolgáltatása.

- Minőségi kifogás esetén az ismételten elszállításra kerülő textília helyett a Vállalkozó köteles azonnal (újbolí elszállításkor) funkcióját tekintve azonos, méretben megegyező cseretextíliát biztosítani.

- Hibás teljesítés: minőségileg kifogásolt textíliákat az ismételt elszállítást és mosatást követően is nem megfelelően (szakadt, foltos stb.) szállítja vissza.

6. Az ajánlatok bontására 2025. október 22-én került sor. A közbeszerzési eljárás 1. részében 2 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát az alábbiak szerint:

MIZSE-CLEAN Kft.

Nettó mindösszesen ajánlati ár (Ft): 3 223 100

A kérelmező

Nettó mindösszesen ajánlati ár (Ft): 4 555 200

A MIZSE-CLEAN Kft. az alábbi kereskedelmi árajánlatot mutatta be ajánlatában:

Fsz.	Megnevezés	Tervezett mennyiség	Mennyiségi egység (db/hó; kg/hó)	Nettó egységár (db/hó; kg/hó)	Nettó összesen ár (Ft) (a nettó egységár és a tervezett mennyiség szorzata)
1.	Kilós mosás	4 500	kg/hó	480	2 160 000
2.	Darabos mosás	920	kg/hó	480	441 600

3.	<b>Vegyztisztítás kilós</b>	<b>300</b>	<b>kg/hó</b>	<b>750</b>	<b>225 000</b>
4.	<b>Vegyztisztítás darabos</b>	<b>120</b>	<b>kg/hó</b>	<b>1 300</b>	<b>156 000</b>
5.	Ágybetét mosás	40	db/hó	2 500	100 000
6.	<b>Piperemosás</b>	<b>50</b>	<b>db/hó</b>	<b>630</b>	<b>31 500</b>
7.	Jelölés	100	kg/hó	180	18 000
8.	Impregnálás	50	db/hó	820	41 000
9.	Fóliázás	250	db/hó	200	50 000
<b>Nettó mindösszesen ajánlati ár (a Felolvasólapon feltüntetendő érték)*:</b>					<b>3 223 100</b>
*A nettó ajánlati mindösszesen ár a termékek nettó összárának összege. A megadott mennyiség tájékoztató jellegű, kizárólag az elbíráláshoz az ajánlatok összehasonlíthatóságához került meghatározásra. AK a táblázatban megjelölt hónapot 30 naptári napnak értelmezi.					

7. 2025. október 27-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a fedezettel kapcsolatosan.

8. Az ajánlatkérő 2025. november 7-én hiánypótlást és felvilágosításkérést intézett kérelmezőhöz, majd 2025. november 18-án felkérte ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak az ajánlati kööttségük fenntartásáról.

9. 2025. december 11-én történt az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldése. Mindkét ajánlat érvényes lett; nyertest ajánlattevőként a MIZSE-CLEAN Kft. (továbbiakban nyertes ajánlattevőként is), került kiválasztásra.

10. A kérelmező 2025. december 15-én előzetes vitarendezési kérelemmel élt a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyezően, amit az ajánlatkérő 2025. december 18-án elutasított; az elutasítás a következőket tartalmazta:

„A kérelemben foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt: A becsült érték meghatározásának elsődleges célja az, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés megkezdésekor megállapítást tudjon tenni arra, hogy az adott eljárást melyik eljárásrendben kell lefolytatni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése előírja, hogy Ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a becsült értékre tekintettel is - megfelelő alapossággal előkészíteni. A Kbt. 28. § (2) bekezdése előírja, hogy Ajánlatkérő a becsült érték meghatározására objektív alapú módszereket alkalmazhat, ennek körében különböző alkalmazható eljárásokat nevesít. A jogszabály ez alapján biztosítja Ajánlatkérők részére a becsült érték meghatározásának módszerei közötti választás lehetőségét.

A Kbt. 28. § (2) bekezdésének g) pontja a becsült érték meghatározásának egyik módozataként nevesíti az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződési elemzésének lehetőségét.

Jelen eljárásban Ajánlatkérő a becsült érték meghatározása során a Kérelmező kérelmében idézett gazdasági szereplővel megkötött korábbi, hatályos keretszerződését vette alapul. A módszer kiválasztása során Ajánlatkérő figyelembe vette, hogy a gazdasági szereplő a szerződés hatályba lépése óta, a Kérelmező által ismertetett szerződéses áron, valamennyi szerződéses szolgáltatást a műszaki követelményeknek megfelelően, folyamatosan, szerződészerűen teljesített. A szerződés módosítására az abban szereplő árak vonatkozásában nem került sor.

Ajánlatkérő az alapul vett szerződés árai mellett figyelemmel volt a szerződés megkötése és az új eljárás előkészítése között eltelt időre és az azóta végbement gazdasági változásokra

(infláció), ezért a becsült érték meghatározása során a korábbi árakhoz képest korrekciót alkalmazott.

A fentiek alapján az Ajánlatkérő álláspontja az, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítését, egyben a becsült érték meghatározását kellő alapossgal hajtotta végre.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy az Ajánlati felhívás II.2.4.) A közbeszerzés mennyisége pontban ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Vállalkozási keretszerződés „Mosatási szolgáltatások biztosítása 2026. évre az MH BHD részére” tárgyban

A szerződés keretösszege nettó 36 299 457,- Ft.

A részletes műszaki leírást és követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazza.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló keretösszeg 70%-nak felhasználására vállal kötelezettséget.

A keletkező szennyes textíliák tényleges mennyisége előre nem határozható meg, a tárgyidőszak során konkrétan jelentkező szolgáltatási igényektől függ.”

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 5. számú mellékleteként kiadott Kereskedelmi ajánlatban egyértelműen jelezte gazdasági szereplők részére, hogy az abban megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, kizárólag az elbíráláshoz az ajánlatok összehasonlíthatóságához kerültek meghatározásra.

Ajánlatkérő a 2025. október 22. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) közzétett Bontási jegyzőkönyvben ismertette az eljárás során rendelkezésre álló fedezetet valamennyi rész vonatkozásában, melyről Kérelmező a Bontási jegyzőkönyv közzétételével nevezett napon értesült. Az 1. rész esetében ez nettó 36.299.451,- Ft. ami megegyezik az Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában közölt szerződéses összeggel.

Az Ajánlati felhívásban és Közbeszerzési dokumentumokban közölt információk alapján egyértelműen megállapítható, hogy szolgáltatások tényleges mennyiségének előzetes meghatározása a szolgáltatás jellegéből adódóan nem lehetséges, szolgáltatás megrendelésére a mindenkor megajánlott egységárakon kizárólag a keretösszeg kimerüléséig kerülhet sor. A szerződés jellege (keretszerződés) és a szolgáltatás mennyisége (előzetesen nem meghatározható, a keretösszeg erejéig) miatt nem merül fel annak a lehetősége, hogy a megajánlott ajánlati ár (szolgáltatásonkénti egységárak) meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet.

Ajánlatkérő tájékoztatja Kérelmezőt, hogy az ajánlatok bírálata során a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlati árak ellenőrzését az eljárás becsült értékének figyelembevételével végrehajtotta, és a megajánlott árakkal kapcsolatos indokolás kérést nem találta indokoltnak, így annak elrendelésére nem került sor.

A fentiekben megfogalmazottak alapján Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy becsült érték meghatározása során a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, jogszerűen, kellő alapossgal járt el, különös tekintettel arra, hogy a becsült érték meghatározásán alapjául figyelembe vett szerződés alapján a szerződött partner gazdasági szereplő, a szerződésben rögzített árakon, a műszaki követelményeknek megfelelően, folyamatosan, a mai napig teljesít.

Fentieknek alapján Ajánlatkérő a SPEEDY CLEAN SERVICE Kft. előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.”

11. A kérelmező iratbetekintési kérelemmel élt, amit az ajánlatkérő 2025. december 16-án biztosított.

12. Ezt követően a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2025. december 19-én, amit az ajánlatkérő 2025. december 22-én elutasított a következők szerint:

„A kérelmében foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt: A Kbt. 2.§ (4) bekezdése alapvetően tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia, a felelős közpénzfelhasználás elve alapján a költségvetési források felelős és lehető legnagyobb hatékonyságú felhasználásra kell törekednie.

Ajánlatkérő jelen válaszában hivatkozik a Kérelmező korábbi, 2025. december 15. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére közölt válaszában foglaltakra, miszerint Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlati árak ellenőrzését az eljárás becsült értékének figyelembevételével végrehajtotta, és a megajánlott árakkal kapcsolatos indokolás kérést nem találta indokoltnak, így annak elrendelésére nem került sor.

Ajánlatkérő a becsült érték meghatározása során a Kbt. 72.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, jogszerűen, kellő alapossgal járt el, különös tekintettel arra, hogy a becsült érték meghatározásán alapjául figyelembe vett szerződés alapján a szerződött partner gazdasági szereplő, a szerződésben rögzített árakon, a műszaki követelményeknek megfelelően, folyamatosan, a mai napig teljesít.

Ajánlatkérő felhívja kérelmező figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti vizsgálata során ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelnie. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti.

Ajánlatkérő a korábbi válaszban megfogalmazottaknak megfelelően a vizsgálat során valamennyi körülményt (becsült érték meghatározás, ajánlati árak, korábbi szerződés szerződésszerű teljesítése) figyelembe véve, a Kbt. 72. § szerinti vizsgálata során jogszerűen járt el.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy jelen vitarendezési kérelmében bemutatott a piackutatása a Vegytisztítás kilós, Vegytisztítás darabos, és Piperemosás tárgykörben nem megalapozott, tekintettel arra, hogy az összehasonlítás során bemutatott három gazdasági szereplő árai kiskereskedelmi egységárak, valamint bruttó Ft/darab árakat tartalmaznak. Jelen eljárásban a Kérelmező által vitatott árelemek esetében a megajánlás mennyisége nettó Ft/kilogramm volt. A fentiek alapján Kérelmező levezetése nem objektív, és a bemutatott árelemek nem összehasonlíthatóak.

Ajánlatkérő továbbá felhívja kérelmező figyelmét arra is, hogy a hivatkozott, 2025. december 15. napján az eljárás 2025. december 11. napján közzétett összegezése kapcsán megküldött iratbetekintési kérelmében az alábbi jogsértést jelölte meg:

„Feltételezett jogsértés: a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által megajánlott egységárak aránytalanul alacsonyak, amely egységárakon a szerződés szerinti feladatok nem teljesíthetőek”

Fentiek alapján megállapítható, hogy Kérelmező tudomásszerzése a vélelmezett jogsértésről már a 2025. december 11. napján közzétett Összegezés megismerésével bekövetkezett.

Fentiek alapján Ajánlatkérő a SPEEDY CLEAN SERVICE Kft. előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.”

### **A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai**

13. A kérelmező a 2025. december 29-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság „az I. rész vonatkozásában, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy indokolás kérés alkalmazása nélkül érvényesnek nyilvánította a MIZSE-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt

Felelősségű Társaság ajánlatát, megsértette a Kbt. Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az I. részben és az ajánlatkérőt kötelezze a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti további eljárási cselekmények foganatosítására.”

Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság „a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki az ajánlatkérővel szemben bírságot.”

14. Kérelmében részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásában történeteket és az előzetese vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyezően fenntartotta, hogy a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, így az ajánlatkérő nem tekinthetett volna el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatától.

15. Előadta, hogy az iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő árait. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő és a kérelmező árai a következőképpen alakulnak:

Fsz.	Megnevezés	Tervezett mennyiség	Mennyiségi egység (db/hó; kg/hó)	Nettó egységár (db/hó; kg/hó) SPEEDY CLEAN	Nettó összesen ár (Ft) (a nettó egységár és a tervezett mennyiség szorzata)	Nettó egységár (db/hó; kg/hó) MIZSE-CLEAN	Nettó összesen ár (Ft) (a nettó egységár és a tervezett mennyiség szorzata)
1.	Kilós mosás	4 500	kg/hó	560	2 520 000	480	2 160 000
2.	Darabos mosás	920	kg/hó	560	515 200	480	441 600
3.	Vegyztisztítás kilós	300	kg/hó	<b>2 500</b>	750 000	<b>750</b>	225 000
4.	Vegyztisztítás darabos	120	kg/hó	<b>2 500</b>	300 000	<b>1 300</b>	156 000
5.	Ágybetét mosás	40	db/hó	2 500	100 000	2 500	100 000
6.	Piperemosás	50	db/hó	<b>5 000</b>	250 000	<b>630</b>	31 500
7.	Jelölés	100	kg/hó	250	25 000	180	18 000
8.	Impregnálás	50	db/hó	900	45 000	820	41 000
9.	Fóliázás	250	db/hó	200	50 000	200	50 000
Nettó mindösszesen ajánlati ár (a Felolvasólapon feltüntetendő érték)*:					<b>4 555 200</b>		<b>3 223 100</b>

Előadta: az iratbetekintés során tapasztalta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárak közül több aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, melyen véleménye szerint a szolgáltatás az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmények betartása mellett nem teljesíthető. Előbbiekre figyelemmel kezdeményezte az előzetes vitarendezést, melyet az ajánlatkérő 2025. december 22-én elutasított.

16. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról köteles a kérelmezőt tájékoztatni. Ezzel szemben véleménye szerint az ajánlatkérő a 2025. december 22-én megküldött válasza „aligha értelmezhető ajánlatkérői szakmai álláspontként tekintve, hogy az a terjedelmes bevezető szövegezésen felül érdemben gyakorlatilag egy bekezdésben reagál a kérelmezői vitarendezési kérelemre.”

17. Állította, hogy „az ajánlatkérő az eljárást keretszerződés megkötése érdekében írta ki, az ajánlattevőktől egységárak megadását kérte. Felek a tényleges megrendelések szerint, az

egységárak alapján számolnak el egymással. Erre figyelemmel ajánlatkérőnek az egyes egységárak teljesíthetőségét is kötelessége vizsgálni a Kbt. 72. § rendelkezései szerint. Ajánlatkérő tehát nem csupán a - jelen eljárásban a nyertes korábbi, szintén aránytalanul alacsony vállalásokat tartalmazó egységárai alapján kalkulált szerződése szerint meghatározott – becsült értékhez és keretösszeghez viszonyítottan köteles vizsgálni az összesített ár aránytalanul alacsony voltát, hanem az egységárak szintjén is, a többi ajánlattevő egységárai és az egyéb piaci körülmények mérlegelése mellett.”

18. A jogorvoslati kérelmében részletesen bemutatta, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt szolgáltatás „mennyiben terhesebb és összetettebb az árak összehasonlításához hivatkozott egységárakhoz képest”.

19. Külön kitért a „Vegy tisztítás kilós”, a „Vegy tisztítás darabos” és a „Piperemosás (díszegyenruházat tisztítás)” tételek körében tett megajánlásra a következők szerint:

### „1.Vegy tisztítás kilós

**kérelmezői ár: 2.500,-Ft**

**nyertes ára:750,-Ft**

Műszaki leírás szerint: „*elsősorban felsőruházati termékek...*” tisztítása, az átvétel darabra történik, az elszámolás alapja a tisztított súly.

felsőruházat: kabát, zakó, esetleg mellény. az ing fogalmilag kizárt, gyakorlatilag minden inget mosni kell, a vegy tisztítás a vegyszer és a bőr közvetlen érintkezése miatt ellenjavalt.

A fentiekre figyelemmel szóba jöhető tételek ára a piacon, random internetes piackutatás alapján, budapesti és vidéki, szállítást vállaló szolgáltatók között:

#### **mobilpatyolat.hu (Budapest)**

vegy tisztítás, feltétel: minimum 3 db. rendelése (!)

mellény: 4.250,- (nettó: 3.315,-)

téli kabát rövid: 9.450,-

téli kabát hosszú: 11.550,- (átlag nettó: 6.800,-)

átmeneti kabát: 5.200,-

zakó: 6.550,- (nettó: 5.110,-)

#### **shirtextpress.hu (Budapest)**

vegy tisztítás, feltétel: minimum 12.000,-Ft összegű megrendelés (!)

kabát: 6.000,- (nettó: 4.680,-)

zakó: 3.500,- (nettó: 2.730,-)

#### **bonnywashy.hu (Debrecen)**

vegy tisztítás

mellény: 2.950,- (nettó: 2.300,-)

kabát: 5.550,- (nettó: 4.330,-)

zakó: 3.950,- (nettó: 3.080,-)

	mobilpatyolat	shirtextpress	bonnywashy	átlag	nyertes	kérelmező
mellény	3.315	-	2.300	<b>2.808</b>	<b>750</b>	2.500
kabát	6.800	4.680	4.330	<b>5.270</b>	<b>750</b>	2.500
zakó	5.110	2.730	3.080	<b>3.640</b>	<b>750</b>	2.500

Nincs olyan egyedi ár sem a négy kontroll ár között, amely csak megközelítené a nyertes ajánlattevői ajánlatot. Az jelentősen (nem csupán 20 %-kal) marad el a kérelmezői ajánlattól, illetve a reális piaci áráktól.

A Vegytisztítás kilós esetén összesen 300 kg/hó a megrendelés tervezett mennyisége, ennek amennyiben a 70%-át lehívja az ajánlatkérő, ez 210 kg/hó, heti átlag 2,5 budapesti kiszállással számolva 10-12 (átlag 11) alkalomra elosztva ez 20 kg/alkalom, ami 15-25 tételnek felel meg, a nyertes árain számolva (20\*750,-) ez alkalmanként 15.000,-Ft árú megrendelés. Amennyiben egyes tételeket 1 kg/db. alatti súllyal számolunk (mert ezt sejteti ajánlatkérő, bár semmilyen ettől eltérő adatot nem szolgáltat), akkor ez az összeg még szerényebb, alkalmanként akár 10.000,-Ft alá is eshet a megrendelés összege!

Megjegyezte, hogy a shirtextpress Budapesten belül nem száll ki 12.000,-Ft/alkalom alatt. Tehát itt volumenkedvezmény sem jöhet szóba. Megjegyezte továbbá, hogy ezen tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a korábbi évi ajánlatához képest is 450,- Ft-tal alacsonyabb ajánlatot adott.

## **2.Vegytisztítás darabos**

**kérelmezői ár: 2.500,-Ft**

**nyertes ára:1.300,-Ft**

Műszaki leírás szerint klasszikus vegytisztítási szolgáltatás, az átvétel darabra történik, azonban az elszámolás súly alapú.

Az 1. pontban leírtak itt is irányadóak. A megajánlás ez esetben magasabb, azonban így is csak töredéke a kérelmezői és az egyéb piaci áraknak.

A Vegytisztítás darabos esetében összesen 120 kg/hó (!) a megrendelés tervezett mennyisége, ennek amennyiben a 70%-át lehívja az ajánlatkérő, ez 84 kg/hó, heti átlag 2,5 budapesti kiszállással számolva 10-12 (átlag 11) alkalomra elosztva ez 8,4/kg alkalom, ami 6-8 tételnek felel meg, a nyertes árán számolva (8\*1.300,-) ez alkalmanként 10.400,-Ft árú megrendelés. A shirtextpress Budapesten belül nem száll ki 12.000,-Ft/alkalom alatt. Tehát itt volumenkedvezmény sem jöhet szóba.

## **3. Piperemosás (díszegyenruházat tisztítás)**

**kérelmezői ár: 5.000,-Ft**

**nyertes ára: 630,-Ft**

A Piperemosás (díszegyenruházat tisztítás) a műszaki leírás szerint klasszikus vegytisztítási szolgáltatás (megtévesztő az elnevezés, a zárójelbe tett megjegyzés adja vissza pontosan a feladat leírását!), a díszelgő és zenész állomány ruházata a tárgya (posztóköpeny, öltöny, nadrág, zubbony, díszegyenruha, nyakkendő); vállfán fóliázva kell visszaszállítani, alkalmas járművel rendelkezni kell; a szolgáltatás határideje 30 óra; az átvétel darabra történik.

Itt összesen 50 db/hó a megrendelés tervezett mennyisége, ennek amennyiben a 70%-át lehívja az ajánlatkérő, ez 35 db/hó, heti átlag 2,5 budapesti kiszállással számolva 10-12 (átlag 11) alkalomra elosztva ez 3/db alkalom, ami 1-3 tételnek felel meg, a nyertes árain számolva (3\*750,-) ez alkalmanként 2.250,-Ft ára megrendelés (30 órás visszaszállítással!). A shirtextpress Budapesten belül nem száll ki 12.000,-Ft/alkalom alatt. Tehát a volumenkedvezmény itt sem jöhet szóba.”

20. Érveinek alátámasztására részletesen –számításokkal együtt- bemutatta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységáron véleménye szerint miért nem teljesíthető a szolgáltatás. Előadásában (az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal egyezően) kitért a szállítási időpontokra, az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő telephelyeinek elhelyezkedésére és az ebből fakadó időbeli, szállítási (fuvarozási) költségekre és logisztikai szempontokra, a szállítandó szennyes textília súlyának szempontjára, valamit részletesen

ismertette az ajánlatkérő által előírt egyes tisztítási elvárásokhoz kapcsolódó technológiákat és azoknak az árazásra vonatkozó kihatását. Bemutatta továbbá 3 piaci szereplő általa relevánsnak tartott árait; a „piaci sztenderdeket” (három mosatási szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplő internetes piackutatás keretében letöltött árlistájában megadott Ft/ darab egységárakat vetette össze a jelen eljárásban - mindhárom vitatott tétel esetében - megajánlott Ft/kg egységárakkal) az árazás tekintetében; emellett hivatkozott a saját évtizedes tapasztalatára.

Nyilatkozata szerint „a mosás, vegytisztítás esetén az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában lakonikus egyszerűséggel annyit ír, hogy a kérelmező által bemutatott árak nem megalapozottak, mivel azok kiskereskedelmi árak. Ajánlatkérő téves megállapítást tett, ugyanis egyrészt kérelmező a saját, nem kiskereskedelmi árait is hivatkozási alapnak tekinti a 2026-ban 25 éves (!) működése alapján, másrészt a véletlenszerűen kiválasztott, a piacon elérhető árak és a nyertesnek hirdetett ajánlattevő árai a műszaki leírás alapján sem korrelálnak egymással.”

21. Kifogásolta, hogy „ajánlatkérő csupán a becsült értékhez viszonyítottan vizsgálta a nyertes ajánlati árait, melyet ugyanezen gazdasági szereplő árai szerint határozott meg”; valamint, hogy az ajánlatkérő „nem tért ki az ajánlatkérő a beadványában a szakmai szolgáltatási sztenderdektől eltérő, a teljesítést jelentősen terhesebbé tevő körülményekre [vö. telephelyétől eltérő helyű (hazai gyakorlat helyszíne), eltérő idejű (munkaszüneti, ünnepnap) és egyéb rendkívüli szolgáltatási igényeinek kielégítése; varrás, stoppolás, alkatrészcserek (zsebfedél, mandzsetta), gombozás, patentozás végrehajtása; 30 órás teljesítési határidejű részfeladat; tiszta és a szennyes textília elkülönítése...].”

22. Állította, hogy „az ajánlatkérő nem mutatta be érvelésében, hogy mely piaci árakkal vetette össze a nyertes egységárait, mely alapján megállapította, hogy indokolás kérési kötelezettsége nincs. Azt sugallja a beadványában az ajánlatkérő, hogy kizárólag az általa kiírt műszaki tartalomra adott ajánlatok lehetnek relevánsak e tekintetben, az egyéb elérhető piaci árak nem.” „Mindazonáltal – amennyiben az ajánlatkérő a piaci árak vizsgálatáról megfeledezett – a másik ajánlattevő egységáraihoz is kellett volna előbbieken túl az aránytalanul alacsony egységárak vizsgálata körében viszonyítania.”

23. Fenntartotta, hogy az ajánlatkérőnek azt kellett volna vizsgálnia, hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő miképp tudná teljesíteni szerződéses vállalásait az általa előírt feltételek szerint, így eleget kellett volna tennie a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt törvényi bírálati kötelezettségének. Állította, hogy az ajánlatkérőnek nem csak a teljes szerződés teljesíthetőségét kellett volna vizsgálnia, hanem az egyes egységárak teljesíthetőségét külön-külön is. „Téves az az ajánlatkérői értelmezés erre figyelemmel, hogy a vitatott árelemek nem képviselnek akkora arányt az értékelésre kerülő nettó mindösszesen ajánlati ár tekintetében, melyre figyelemmel indokolást kellett volna kérnie.”

24. Kérelmében hivatkozott a véleménye szerint irányadó joggyakorlatra és az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó Közbeszerzési Hatósági útmutatóra.

25. A kérelmező a 300.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## **Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai**

26. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte; fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszaiban foglaltakat és az eljárását jogszerűnek minősítette.

27. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében beérkezett két ajánlatot megvizsgálta, elbírálta, és nyertes ajánlatként a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot hirdette ki.

28. Maradéktalanul fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszaiban foglaltakat.

29. Úgy nyilatkozott, hogy a „Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár jelen közbeszerzési eljárás tárgyával megegyező szolgáltatás megrendelése érdekében 2023. július 21-én „Mosatási szolgáltatások biztosítása 1. rész- Mosatási szolgáltatások BHD részére tárgyban” 12 hónap időtartamra, valamint 2024. november 20-án „Mosatási szolgáltatások biztosítása 1. rész” tárgyban 12 hónap időtartamra vállalásokról kötött a MIZSE-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal.

A korábban megkötött szerződések jelen eljárás műszaki leírásával azonos műszaki követelményeket tartalmaztak. A korábbi szerződések alapján megrendelt szolgáltatásokat a MIZSE-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a műszaki leírásnak megfelelően, folyamatosan, szerződészerűen teljesítette. A korábban megkötött szerződéseket a jelen közbeszerzés eredményeképpen megkötendő szerződéshez hasonló időtartamra, valamint keretösszegre kötötték a Felek, azaz az azokban foglalt szerződéses árak valós, teljesíthető, a közbeszerzési eljárás szempontjából mérvadó árakat rögzítenek.”

30. Előadta, hogy „a becsült érték meghatározás alapjául szolgáló szerződés 2025. évi szolgáltatás-megrendelése az alábbiak szerint alakultak. Az egyedi megrendelés teljesítése során a havi elszámolás alapján egy darab számla került kiállításra, mely számlák átlagos havi értéke a teljes budapesti felhasználás tekintetében (17 teljesítési telephely) nettó 3.000.000 Ft volt, az átlagos volumen teljesítési helyenként nettó 60.000 Ft/alkalom körül alakult. A teljesítésre a legtöbb budapesti telephelyen jellemzően átlagosan heti egy alkalommal került sor, de az egyedi igényekre tekintettel ez dinamikusan változhatott. Kiemelendő azonban, hogy az egyes telephelyek egyedi megrendelési igényei között nagy a szórás a felmerülő igény szempontjából. A bentlakó állománnyal rendelkező laktanyák, illetve a Stefánia Palota és a Hotel Hadik telephelyek a havi átlagos megrendelés többszörösét, míg a szálló jellegű telephelyek, illetve Honvédelmi Minisztériumi objektumok esetében a havi igény az átlagos havi mennyiség töredékeként is jelentkezhetett.”

„Az eljárás tárgyában megkötött korábbi szerződések szerződészerű teljesítésére tekintettel, Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározásakor a Kbt. 28. § (2) bekezdésének g) pontja alapján a MIZSE-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött korábbi, VBÜ/373-44/2024 azonosítójú keretszerződést vette alapul.”

31. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő „- figyelemmel a korábbi, azonos tárgyban megkötött szerződések szerződészerű teljesítésére, valamint a kérelmező által nem vitatott egyéb szolgáltatási egységárak (Kilós mosás, Darabos mosás, Ágybetét mosás, Jelölés, Impregnálás, Fóliázás) közötti nem kirívó különbségekre - nem a MIZSE-CLEAN Szolgáltató

és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „Vegyztisztítás kilós”, „Vegyztisztítás darabos”, „Piperemosás” egységárai tartalmaznak aránytalanul alacsony vállalást, hanem a kérelmezőnek a becsült értékhez viszonyított egységárai tekinthetők kirívóan túlzott mértékű megajánlásnak. (A „Vegyztisztítás kilós” egységára esetében 201,93 %-os eltérés, a „Vegyztisztítás darabos” egységára esetében a 88,68 %-os eltérés, valamint a „Piperemosás” egységára esetében 693,65 %-os az eltérés.)”

32. Kiemelte, hogy „a kereskedelmi ajánlat mintában rögzítette, hogy a megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, azok kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében kerültek meghatározásra. Azaz a tájékoztató mennyiségek vonatkozásában az ajánlatkérő megrendelési kötelezettséget nem vállalt, az ajánlatkérő azt kizárólag a keretösszeg vonatkozásában vállalta, annak is százalékos mértékében meghatározva.”

33. Állította, hogy az ajánlatok bírálata során az eljárás becsült értékének figyelembevételével, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlati árak ellenőrzését végrehajtotta.

Ezzel szemben „a kérelmező által az összehasonlítás alapjául bemutatott egységárak:

1. nem jelen közbeszerzési eljárásban megkövetelt műszaki tartalomra,
2. nem jelen közbeszerzési eljárásban várható mennyiségekre vonatkoznak,
3. ezáltal az összehasonlítás alapjául bemutatott gazdasági szereplők egységáraiban a várható megrendelési mennyiségek nagyságára tekintettel esetlegesen biztosított volumenkezdvezmények sem jelennek meg.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy bár a kérelmező azt igyekszik bemutatni, hogy az ő megajánlott egységárai esnek közelebb az általa bemutatott piaci szereplők áraihoz, a fentiek alapján azok összehasonlítása nem megalapozott, azok nem az azonos feltételek melletti, valós piaci árakat tükrözik.”

34. Rámutatott, hogy a vitatott három szolgáltatás egységárán túl a kérelmező és a nyertes ajánlattevő egységárai között kirívóan aránytalan eltérés nem mutatkozik. Álláspontja szerint a vitatott árelemek nem képviselnek akkora arányt az értékelésre kerülő nettó mindösszesen ajánlati ár tekintetében - és így a megkötésre kerülő szerződés teljesíthetőségében -, amelyre tekintettel árindokolás bekérése lett volna szükséges.

35. Véleménye szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja, annak megállapítása, hogy a megajánlott ajánlati árak reálisak-e, azokon a műszaki leírás ismeretében megajánlott szolgáltatások teljesíthetőek-e, azok a valós piaci árakat tükrözik-e.

36. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának módszerére a Kbt. kötelezést nem tartalmaz, annak meghatározása és végrehajtása az ajánlatkérő egyedi döntése.

37. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban a korábbi tapasztalataira támaszkodott az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során, így a nyertes ajánlattevő korábbi szerződésének figyelembe vételével ítélte meg, hogy a jelen közbeszerzési eljárás kapcsán megajánlott árakon megvalósítható-e a szerződés.

Álláspontja szerint „az, hogy egymást követő szerződések alapján a MIZSE-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság folyamatosan szerződésszerűen, a jelenlegi műszaki tartalommal megegyező követelmények szerint teljesített, alátámasztják, hogy a MIZSE-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság megajánlott egységárai megalapozottak, a szolgáltatások azon teljesíthetőek, így az ajánlat

nem látszik aránytalanul alacsonynak, ezáltal Ajánlatkérőnek indokoláskérési kötelezettsége nem keletkezett.”

38. A fentiekén túl megjegyezte, hogy „a vitatott árelemek nem képviselnek akkora arányt az értékelésre kerülő nettó mindösszesen ajánlati ár tekintetében - és így a megkötésre kerülő szerződés teljesíthetőségében, amelyre tekintettel árindokolás bekérése lett volna szükséges.” Emellett a „kérelmező hivatkozott észrevételében maga ismerte el, hogy nem vitatja a korábbi szerződés teljesítésének szerződésszerűségét, amivel gyakorlatilag elismeri azt, hogy az műszaki leírás szerinti szolgáltatások a becsült érték meghatározásának alapját képező árakon megvalósíthatóak.”

39. Mindezek alapján úgy nyilatkozott, hogy a becsült érték meghatározása során a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, jogszerűen, kellő alaposággal járt el, valamint a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló szerződés árai a valós piaci árakat tükrözik, azok nem minősülnek aránytalanul alacsonynak; a bírálat körében elvégezte a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, és arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem látszik aránytalanul alacsonynak így álláspontja szerint a tárgyi eljárás ajánlatainak bírálatát jogszerűen végezte, azaz nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a 72. § (1) bekezdését.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. október 7-én indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. december 29-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

41. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az árindokolás-kérés hiányának jogszerűségét kifogásolta, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő nem mellőzhette volna annak kérését. Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelem nyomán megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő árindokolás-kérés körében a jogszabályoknak megfelelően járt-e el

42. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe.

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 69. Cikk (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;

- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

43. A Kbt. 2025.III.1-től hatályos 72. § (1) bekezdését érintő törvénymódosítás indokolása szerint:

„Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályok felülvizsgálatát az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző áruk vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárát rögzítő szerződések kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések teszik szükségessé.

A 2014/24/EU irányelv 69. cikke szükségessé teszi az ajánlatkérő részéről indokolás kérését „az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.” Az uniós bírósági gyakorlat alapján valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az adott beszerzési tárgy sajátosságainak fényében kell értékelni. Ennek keretében figyelembe vehető például az ajánlati ár becsült értéktől vagy az aktuális piaci áraktól való szembetűnő eltérése, vagy ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához képest lényegesen kedvezőbb, viszont utóbbi nem képezheti az egyetlen vizsgálati szempontot.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: C 599/10., SAG ELV Slovensko és társai ítélet 29. és 30. pont; C 568/13., Data Medical Service ítélet 50. pont). Már a korábbi irányelvi szabályozáson alapuló uniós joggyakorlatban is található olyan ítélet, amely szerint a kirívóan alacsony árat az adott szerződés jellemzőihez igazodóan kell vizsgálni és ez adott esetben egységáruk vizsgálatát is jelentheti a szerződés várható összköltségének vizsgálata mellett (T-4/01., Renco ügyben hozott ítélet, 64. pont). Az Európai Unió Bíróságának 2022 szeptemberében született, a C 669/20., Veridos ügyben hozott ítélete nemrégiben tovább pontosította az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének értelmezését. Az ítélet a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére vonatkozott, a Bíróság azonban hangsúlyozta, hogy az értelmezés átültethető a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseire, mivel azok lényegében azonosak a 2009/81/EK irányelv rendelkezéseivel. Az ítélet megerősíti, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti. Az ítélet szerint az irányelvi szabályozás az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tege lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérőt, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges. Az ajánlatkérő szervnek „az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania” a kontradiktórus vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A Bíróság azt is megállapította, hogy az aránytalanul alacsony árak megállapítására a nemzeti jogban előírt matematikai módszer – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő által alkalmazott egyetlen szempont. Szintén lényeges kiemelni az ítélet azon elemeit, amelyek alapján az ajánlatkérőt önmagában azon döntés kapcsán, hogy mely ajánlatokat tart indokolandónak, még nem terheli külön indokolási kötelezettség, mivel a szabályozás nem írja elő az ajánlatkérő szerv számára azt a kötelezettséget, hogy az érintett ajánlat e minőségéről kifejezetten határozzon, az ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról szükséges indokolt döntést hoznia.

Mind az irányelv 69. cikke („ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”), mind az ítélkezési gyakorlat (lásd a fent hivatkozott C 669/20. ítélet megfogalmazásait: „egy ajánlat kirívóan alacsony összegűnek tűnik”, „Ha tehát felmerül annak gyanúja, hogy egy ajánlat kirívóan alacsony összegű”) alapján az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén hív fel indoklásra és ezt követően vizsgálja az ár komolyságát. Ez a különbségtétel azért fontos, mert az ajánlatkérő az indokolás kérésekor még nyilvánvalóan nincsen abban a helyzetben, hogy megállapítsa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ellenszolgáltatás. E tekintetben a megfogalmazás az uniós jognak megfelelő pontosítása történik a szövegben.

A fentiekből következik, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem korlátozható azon ajánlati elemekre, amelyek önálló értékelési szempontot képeznek. A jogintézménynek az értékelési szempontokhoz kötése a magyar jogban már a 2003. évi közbeszerzési törvény óta megtalálható, az újabb uniós gyakorlatot is figyelembe véve azonban ez nem tartható fenn. Az esetek többségében az adott szerződésben foglalt építési beruházáshoz, szolgáltatáshoz vagy áruhoz képest aránytalan ellenszolgáltatás, azaz az adott szerződésben a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás közötti aránytalanság valóban akkor fordul elő, amikor az önállóan értékelt árak alacsonyak. Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevételével szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítani. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalaná a szerződéses árat.”

44. Megállapítható, hogy a törvénymódosítás nem változtatott az ajánlatkérő azon kötelezettségén, hogy meggyőződjön az ajánlatok érvényességéről illetve érvénytelenségéről, melynek egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, amint azt mind a Döntőbizottság, mind a bíróságok töretlen gyakorlata is alátámasztja.

45. Nem változott a szabályozás azon célja sem, ami egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek

eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Mindezt alátámasztja az Irányelv 69. Cikk (1) és (3) bekezdése is, amely kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” során kell ellenőriznie az ár vagy költség tekintetében megadott információkat.

46. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1-től hatályos rendelkezései az ajánlatkérőnek nagyobb szabadságot biztosítanak és a korábbiakhoz képest tágabb körű vizsgálatra teremtenek lehetőséget, legyen szó bármilyen közbeszerzési tárgyról (árbeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelés). Ennek körében az ajánlatkérőnek a korábbiakkal megegyezően továbbra is kötelezettsége – eljárásrendtől függetlenül – megbizonyosodni az ajánlatok alapján a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségéről. Mindazonáltal köteles az ajánlattevők tudomására hozni, mely szempontok alapján jutott arra, hogy árindokolást kérjen be.

47. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

48. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7-i közzététele) a következőket tartalmazza:

**„2. Az aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmazó ajánlat vizsgálatának célja**

(...)

Az ajánlatkérő két úton is eljuthat arra a döntésre, hogy az adott ajánlati ár elfogadható:

- egyrészt megítélheti úgy a beérkezett ajánlatot – a rendelkezésére álló egyéb ismeretek alapján (piacismeret, becsült érték, esetleges infláció, stb.) –, hogy az adott ár nem látszik aránytalanul alacsonynak, és ezért árindokolás kérés nem szükséges;
- másrészt, ha úgy ítéli meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz, akkor árindokolást/kiegészítő árindokolást kell kérnie, és a beérkezett indokolás/kiegészítő árindokolás alapján hozza meg a döntését arra vonatkozóan az ajánlatkérő, hogy az ajánlati ár megalapozott.

(...)

Aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben akár nagymértékben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árát, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot. A megalapozottság kérdésében azokon a releváns adatokon, megalapozó tényeken, információkon van a hangsúly, amelyek – az igazolás módjától függetlenül – az ajánlati árat, a megajánlás megalapozottságát összességében alá tudják támasztani, és így a szerződés teljesíthetőségét megfelelően igazolják. Ilyen információ lehet például az alvállalkozói ár, de ezen túlmutatóan a beszerzéshez kapcsolódó egyéb szereplők tekintetében felmerülő, az ajánlattevői árelemek alátámasztására szolgáló további információk is, mint például a beszállítói ár. Az alvállalkozói árra vonatkozóan benyújtott dokumentumok jogszabályi, illetve egyéb előírásoknak való megfelelését ajánlatkérőnek főszabályként nem kell vizsgálnia, ezzel együtt, amennyiben kétsége támad az e körben bemutatott indokolás tekintetében, a kiegészítő árindokolás-kérés lehetőségével – a Kbt. alapelveire figyelemmel – nem élhet

visszaélésszerűen és az újabb kiegészítő árandokolást is az ajánlattevőnek kell címezni, nem az alvállalkozónak

(...)

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C-669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i *Lombardini és Mantovani ítélet*, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i *Data Medical Service ítélet*, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.<sup>[12]</sup>

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.

Fentiek alapján az ajánlatkérőnek javasolt figyelembe vennie a vizsgálatkor a beszerzés általa meghatározott becsült értékét, mely kiindulási alapot adhat, de kizárólagosan nem látszik okszerűnek csak ehhez viszonyítva gyanítani egy ajánlat aránytalanul alacsony voltát. Ezen felül a becsült érték megállapításakor alapul vett adatokat is figyelembe lehet venni, például az ajánlatkérő által hasonló tárgyban kötött korábbi szerződések árait. Viszont a korábbi szerződések árait korrigálni kell az adott beszerzés műszaki tartalma szerint, valamint az időközben bekövetkezett piaci változásokkal (pl. infláció a KSH statisztikai adatai alapján) is. Továbbá a jogszabályok által rögzített kötelező munkabérek, azokhoz kapcsolódó egyéb adó- és járulékok terheknek való megfelelést is vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek.”

49. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött.

50. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő által figyelembe vett szempontok a következők voltak: becsült érték és annak meghatározása, az ajánlatkérő által korábban kötött szerződések, az ajánlatkérő korábbi tapasztalatai, a beérkezett ajánlatokban szereplő nyilatkozatok és ajánlati árak, egységárak (beleértve a kérelmező azon üzleti titka körébe tartozó adatokat is, melyeket a kérelmező a jogorvoslati kérelmében maga ismertetett), a beszerzés specialitásai (a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint). Megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérő több szempontot vett figyelembe, amikor az ajánlatokat elbírálta, és a döntését meghozta.

51. Az ajánlatkérő az általa vizsgált szempontokat egyértelműen a kérelmező tudomására hozta, így a kérelmező számára nyomon követhető és ellenőrizhető volt az ajánlatkérő vizsgálati módszere, számítási metódusa.

52. A Döntőbizottság gyakorlata egységes a tekintetben, hogy ajánlatkérő szabadon mérlegelheti, hogy elegendő információ áll-e rendelkezésére az ajánlatok érvényességéről való döntéshez vagy további adatokat kér-e; és neki kell meghatároznia, hogy meggyőződéséhez milyen adatokra és információkra van szüksége.

Az ajánlatkérőnek ennek során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse, emellett amennyiben úgy ítéli meg, hogy szükséges, egyértelműen és pontosan előírja, hogy mely nyilatkozatok és dokumentumok benyújtását várja el az adott ajánlattevőtől.

53. Az, hogy az ajánlatkérő más – egyébiránt a kérelmezővel ismertetett – szempontokat vesz figyelembe, mint amiket a kérelmező javasol vagy észrevételez, nem jelenti azt automatikusan, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszabálysértő lenne; a bírálókat során figyelembe veendő szempontok (azaz mely alapján látszik egy ajánlat aránytalanul alacsonynak) meghatározása és vizsgálata az ajánlatkérő feladat- és jogkörébe tartozik, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

54. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő eljárása nem volt ellentétes a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseivel, sem a Kbt. 72. § (1) bekezdésével. Ennek okán a Döntőbizottság az alaptalan kérelmet elutasította.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 24.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ