



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.74/6/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.
(Budapest, Katona József utca 62-64.)

Az ajánlatkérő képviselője: Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt.
Dr. Mester András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Ráday Gedeon u. 1. D/II. ép. II. em. 3.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Őrzés-védelmi feladatok - Csepeli Városgazda Zrt. - 318.996.384.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 37. § (6) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 31. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. október 28-án a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárást megindító hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-20997/2019. iktatószámon jelent meg.

2. Az eljárást megindító felhívás II.2.2) CPV-kód(ok) pontja szerint:

Fő tárgy:79711000-1

További tárgyak:79713000-5, 79714000-2, 98341120-2

A közbeszerzés nem Európai Unió alapokból finanszírozott.

3. Az ajánlatkérő 2020. január 10-én elkészítette az írásbeli összegezést az ajánlatok elbírálásáról, amelyben rögzítettek szerint a PREV-INFO Kft. nyújtott be ajánlatot, amely ajánlat érvényességét az ajánlatkérő megállapította, és az ajánlattevőt a közbeszerzési eljárás nyertesének kihirdette.

4. Az ajánlatkérő 2020. január 31-én megküldte a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) részére a „Kérelem uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési hirdetmény feladására” dokumentumot a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzététele tárgyában, az alábbi tartalommal:

„44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 6. § (6) bekezdése értelmében a kérelemnek tartalmaznia kell:

a) az ajánlatkérők nyilvántartásában az ajánlatkérőt megjelölő azonosító számot, feltéve, hogy az ajánlatkérő ilyen azonosító számmal rendelkezik: EKRSZ 49857935

b) azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. mely rendelkezése alapján tartozik annak a hatálya alá, ideértve a Kbt. 5. § (4) bekezdés szerinti önkéntes, vagy szerződésben vállalt kötelezettség, illetve jogszabály kötelezése alapján történő alkalmazás esetét is: Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont

c) azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárást alkalmazza: Harmadik Rész XVII. fejezet

d) az adott közbeszerzés forintban kifejezett becsült értékét, szükség szerint utalva a Kbt. 19. § (3) bekezdésére: nettó 318 996 384 HUF

e) annak megjelölését, hogy a kérelem az Értesítőben történő közzétételt kezdeményezi;

f) ha a kérelmező olyan hirdetmény közzétételét kéri az Értesítőben, amelynek közzététele a Kbt. szerint nem kötelező, ezt a körülményt is: Kötelező

g) ha a kérelmező a közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges közbeszerzési dokumentumok Hatóság általi ellenőrzését kéri, az erre való utalást és az ellenőrizni kért közbeszerzési dokumentumok megnevezését: NEM

h) a kérelem és a hirdetmény, illetve a közbeszerzési dokumentumok megküldésének napját: 2020/01/31

i) ha a hirdetmény ellenőrzése nem kötelező, akkor annak közlését, hogy a kérelmező kéri, vagy nem kéri a hirdetmény ellenőrzését: IGEN

j) ha a hirdetés ellenőrzése kötelező vagy azt a kérelmező kéri és az ellenőrzési díjjal kapcsolatban kedvezményre vagy mentességre jogosult, ennek közlését: nem jogosult kedvezményre

k) a Kbt. 75. § (4) bekezdése alapján, ha a Kbt. 41/C. § (1) bekezdésében foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az eljárást megindító hirdetés esetén a rendelkezésre álló fedezet összegét:

Egyéb közlemény:”

5. A KH HSF 2020. február 4-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. alanyi hatálya alá való tartozása, a beszerzés tárgya, illetőleg a beszerzés becsült értékére tekintettel irányadó törvényi rész/fejezet szabályai szerint kell eljárnia [Kbt. 2. § (7) bekezdés, 21. §].

Felhívom a figyelmét, hogy – tekintettel a Kbt. 21. § (2) bekezdésére, a hirdetés II.1.2) pontja szerinti CPV kódra, a Kbt. 3. melléklet „Egészségügyi, szociális és ezekhez kapcsolódó szolgáltatások” csoportban megadott CPV-kódokra és a megadott tárgy alapján irányadó közbeszerzési értékhatárra – a kérelem d) pontjában megadott becsült érték meghaladja az irányadó uniós értékhatárt (a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás 750 000 euró, azaz 232 995 000 forint).

A fentiekre tekintettel az MvM rendelet 31. § (1) bekezdése alapján az az eljárást az uniós hirdetés minta rendelet [a Bizottság (EU) 2015/1986 végrehajtási rendelet] XVIII. melléklete szerinti hirdetés mintán („Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások – Általános közbeszerzés”) kell lefolytatni az MvM rendelet 34. § szerinti hirdetés minták helyett.”

6. 2020. február 8-án az ajánlatkérőtől visszaérkezett a hiánypótlás a KH HSF részére. A „Kérelem uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési hirdetés feladására” irat „Egyéb közlemény” rovata a következőket tartalmazta: „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás kötelező hirdetés-ellenőrzése során nem kapott a hiánypótlási felhívás szerinti hirdetés minta alkalmazásáról szóló észrevételt, figyelemfelhívást.”.

7. 2020. február 12-én a „Tájékoztató az eljárás eredményéről” közzétételre került a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-2047/2020. iktatószámom.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A Döntőbizottsághoz 2020. március 10-én érkezett kezdeményezésében a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő ellen a tájékoztató az eljárás eredményéről megnevezésű hirdetés tekintetében.

9. Előadta, hogy KH HSF arról adott tájékoztatást, hogy a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 12. § (7) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a hirdetések vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 10/2016. számú utasítása 2. § (1)-(2) bekezdése alapján, a KÉ-2047/2020 iktatószámú, „Tájékoztató az eljárás eredményéről” – „Örzs- védelmi feladatok – Csepeli Városgazda Zrt.” tájékoztató az eljárás eredményéről megnevezésű hirdetés nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

Közölte a releváns időpontokat, határidőket.

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 31. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része alkalmazásában a Kbt. 5. §-a szerinti ajánlatkérők esetében, ha a Kbt. 3. melléklete szerinti szociális és egyéb szolgáltatások becsült értéke eléri az uniós értékhatárt, az előzetes tájékoztatót, illetve az ajánlati és részvételi felhívást tartalmazó, továbbá a hirdetmény visszavonásáról, az eljárás eredménytelenségéről, a szerződés megkötésének megtagadásáról, az eljárás eredményéről, illetve a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján megkötött szerződésekről szóló tájékoztató hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet XVIII. melléklete tartalmazza.

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 12. § (6) bekezdés b) pontja alapján, amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján a megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Hatóság a hirdetményt a 11. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 11. § (3) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívásban a Hatóság tájékoztatást ad arról, hogy ha a felhívás alapján megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a megküldött tartalommal fog megjelenni.

A kezdeményező rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő megsértette a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 31. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert az uniós hirdetményminta rendelet [a Bizottság (EU) 2015/1986 végrehajtási rendelet] XVIII. melléklete szerinti hirdetménymintát („Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások – Általános közbeszerzés”) kellett volna alkalmaznia az MvM rendelet 34. § szerinti (az Értesítőben megjelenő hirdetmények) hirdetményminta helyett a tájékoztató az eljárás eredményéről megnevezésű hirdetménye kapcsán.

A jogsértés megtörténtének időpontja a tájékoztató az eljárás eredményéről megnevezésű hirdetmény közzététele, azaz 2020. február 12. napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2020. február 12. napja, a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 12. § (7) bekezdés szerinti tájékoztatás kezdeményezőhöz történt beérkezésének napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2020. április 12. napja.

A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő eljárásának és hirdetményének jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 31. § (1) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

10. Az ajánlatkérő észrevételében a Közbeszerzési Hatóság Elnökének hivatalbóli kezdeményezésében foglaltakat nem vitatta.

Előadta, hogy - felismerve a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak helyességét -, elismeri a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 31. § (1) bekezdésének be nem tartását.

A fentiekre tekintettel egyetértett a Közbeszerzési Hatóság Elnökének álláspontjával. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés nyomán a jövőben lefolytatásra kerülő közbeszerzési

eljárásaiban fokozott figyelmet fordít a hivatkozott MvM rendelet szabályainak érvényesítésére.

11. Tekintettel arra, hogy a fent hivatkozott jogsértés megtörténte nem eredményezte a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők és a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett közös ajánlattevők jogainak megsértését, valamint egyéb hátrányt nem keletkezett, az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabását mellőzze.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, az eljárást 2019. október 28-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

14. A hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértést az ajánlatkérő nem vitatta.

15. A Kbt. 37. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:

h) az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;

(6) Az ajánlatkérőnek a hirdetményeket külön jogszabályban meghatározott elektronikus úton és módon kell megküldenie közzétételre a Közbeszerzési Hatóságnak. Az ajánlatkérő az e törvény szerinti hirdetményeket a külön jogszabályban meghatározott minta szerint köteles közzétenni. Az alkalmazandó hirdetménymintákra, kötelező tartalmi elemekre és a hirdetmények megküldésére, ellenőrzésére és az ellenőrzés díjára, feladására, valamint közzétételének rendjére vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály tartalmazza. A hirdetmény-ellenőrzési díj igazgatási szolgáltatási díjnak minősül. A díjat a Közbeszerzési Hatóság köteles alaptevékenysége körében a működésre fordítani.

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 31. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része alkalmazásában a Kbt. 5. §-a szerinti ajánlatkérők esetében, ha a Kbt. 3. melléklete szerinti szociális és egyéb szolgáltatások becsült értéke eléri az uniós értékhatárt, az előzetes tájékoztatót, illetve az ajánlati és részvételi felhívást tartalmazó, továbbá a hirdetmény visszavonásáról, az eljárás eredménytelenségéről, a szerződés megkötésének megtagadásáról, az eljárás eredményéről, illetve a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján megkötött szerződésekről szóló tájékoztató hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet XVIII. melléklete tartalmazza.

16. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 37. § (6) bekezdésére tekintettel a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 31. § (1) bekezdését, mert az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményre nem a külön jogszabályban meghatározott hirdetménymintát alkalmazta.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténte.

18. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja, (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a konkrét esetben nem ítélte indokoltnak bírság kiszabását. A bírság mellőzése során figyelemmel volt a jogsértés súlyára, arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben az elmúlt három évben a Kbt.-be ütköző magatartás miatt jogsértést nem állapított meg, továbbá mérlegelte az ajánlatkérő eljárást segítő elismerő magatartását.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 144 § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

20. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 26.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriská Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. (KRID: 14010411)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)