



## Fővárosi Törvényszék

**Az ügy száma:** 27.K.700.466/2024/11.

**A felperes:** Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (1054 Budapest, Akadémia utca 3.)

**A felperes képviselője:** dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az alperes:** Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)

**Az alperes képviselője:** dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** közbeszerzési ügyben hozott D.349/27/2023. számú közigazgatási végzés jogszerűségének vizsgálata

### í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 24.000 (huszonnégyezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben részt nem vevő ajánlatkérő 2023. január 9-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a szerinti tárgyalásokat is magában foglaló közbeszerzési eljárást indított „Marketing, PR tevékenység ellátása” tárgyában 44.488.189 forint értékben. A közbeszerzés részben Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel volt kapcsolatos (GINOP-1.1.9-VEKOP-20-2020-00001).
- [2] Az ajánlattételi határidőre öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a megbízási szerződést 2023. február 28-án kötötte meg.
- [3] A felperes, mint hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 24-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő az alperesnél, melyben az ajánlatkérő 2023. február 9-én kiadott 3. számú hiánypótlási felhívásának a jogszerűségét kifogásolta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 3. számú hiánypótlási felhívás megküldése során nem biztosított megfelelő határidőt a hiányosságok pótlására, ezáltal csak formai szempontból tett eleget a Kbt. hiánypótlással kapcsolatos rendelkezéseinek. Figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy a hiánypótlást nem közvetlenül az ajánlattevőnek, hanem az általa felkért kapacitást nyújtó szervezetnek kellett teljesítenie, továbbá, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód követelménye a korábbi, hasonló tárgyú, hiánypótlási felhívásban foglaltakkal azonos időtartamú (3 napos) határidő biztosítását indokolja.

- [4] A kezdeményezés szerint „a tudomásszerzés időpontja: 2023. május 26. (A közbeszerzési ellenőrzés megkezdésének a dátuma)”.
- [5] Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2023. február 24-én töltötte fel ellenőrzés céljából az elektronikus pályázatkezelő rendszerbe.
- [6] A hivatalbóli kezdeményezés 2. számú mellékletét képező „A 2023/02/00479/SZ azonosító számon kezdeményezett ellenőrzés igazolása” elnevezéssel hivatkozott dokumentum szerint az ellenőrzés elindításának időpontja: 2023. február 24. 12 óra 41 perc, a feladat kiszignálása 2023. május 26-án történt meg.
- [7] A felperes 2023. május 31-én és 2023. június 16-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, melyben arra vonatkozóan nyilatkoztatta az ajánlatkérőt, hogy
- a hiánypótlási felhívásban előírt határidő mennyiben tekinthető „megfelelő” határidőnek, amely objektíve alkalmas az előírt hiányosságok pótlására, ezáltal mennyiben felelt meg a Kbt. 71. § (2) bekezdésének;
  - jelölje meg azokat a körülményeket, melyeket ajánlatkérő figyelembe vett a hiánypótlási határidő tartamának meghatározása során;
  - az előírt hiánypótlási határidő mennyiben felelt meg a Kbt. 2. § (1)-(2) és (3) bekezdéseiben foglalt versenykorlátozás tilalmának, illetve az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, továbbá a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményének;
  - a hiánypótlási határidő meghatározása során mennyiben vették figyelembe azt a körülményt, hogy az egyébként adminisztratív jellegű (kapacitás nyújtói minőség megjelölése és a devizanem feltüntetése) hiányosságokat nem az érintett ajánlattevőnek, hanem üzleti partnerének kell teljesítenie, amely további időt vesz igénybe;
  - a 3. számú hiánypótlás határidejének meghatározásánál mennyiben hatott közre a 2023.02.10. 08:30-ra kitűzött tárgyalás időpontja;
  - a tárgyalás időpontja mely dokumentumban került meghatározásra, továbbá, hogy a közbeszerzés során hány alkalommal, és milyen dátummal került sor a tárgyalás elhalasztására, továbbá az ezzel kapcsolatos alátámasztó dokumentumok csatolását kérte.
- [8] A perbeli közbeszerzési eljárás tekintetében szabálytalansági eljárás nem indult.

### **Az alperes határozata**

- [9] Az alperes a 2024. január 23-án kelt D.349/27/2023. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [10] Indokolása szerint a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 98. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat 2023. február 24-én feltöltötte ellenőrzés céljából. A kezdeményezés 2. sz. mellékletét képező táblázatból megállapítható, hogy a felperes által az ellenőrzés 2023. február 24. napján került elindításra, mely megegyezik az iratok feltöltésének a napjával. Erre tekintettel az ellenőrzés 2026. május 26. napján történt megkezdését nem fogadta el. A felperesnek az ellenőrzés során lefolytatott hiánypótlási eljárásokra történt hivatkozását sem fogadta el a tudomásra jutása körében, tekintettel a kezdeményezésben kifogásolt jogsértő esemény jellegére, és a hiánypótlási felhívások tartalmára. A kezdeményezésben foglalt jogsértést a felperes a közbeszerzési iratok beérkezését és az ellenőrzés megkezdését követően kilencven napon belül felismerhette, az ajánlatkérő 3. sz. hiánypótlási felhívásának az ellenőrzéséhez a felperes által kiadott hiánypótlási felhívások, azokra beérkezett adatok nem voltak szükségesek. Szabálytalansági eljárás hiányában a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem nem áll fenn. A

felperes tudomásra jutását a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján kell megállapítani, amely a közbeszerzési iratok 2023. február 24-i beérkezésekor és az ellenőrzés e napon történt megkezdésével megvalósult. 2023. február 24-étől számítottan a hivatalbóli kezdeményezés 2023. augusztus 24-én a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott kilencven napos szubjektív határidőn túl került benyújtásra, így az elkészt.

### **A kereset és a védírat**

- [11] A felperes a végzést keresettel támadta, keresetében kérte az alperesi végzés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Perköltséget igényelt, azonban annak összegét nem számította fel.
- [12] Érvelése szerint az alperes döntése megalapozatlan, mivel ő a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján jogszerűen járt el, amikor a tudomásszerzés időpontját a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzésének dátumához kötötte. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2023/02/00479/SZ azonosító számon, 2023. február 24. napján töltötte fel ellenőrzés céljából, amely dokumentumok ellenőrzését 2023. május 26. napján kezdte meg. Ellenőrzése során három alkalommal küldött hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő részére, egyrészt a jelen ügy tárgyát képező, vélelmezett közbeszerzési jogsértéshez kapcsolódóan, mivel nem volt egyértelmű, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt-e el a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során. A beérkezett hiánypótlási válaszok alapján, figyelemmel a Kbt. 177. § (1) bekezdésére, kezdeményezte 2023. augusztus 24. napján a jogorvoslati eljárást. Az ellenőrzés 2023. május 26. napján kezdődött meg, az iratok beérkezésekor nem kezdte meg azok vizsgálatát. Az iratok beérkezése és az ellenőrzés megkezdése jelen ügyben eltérő időpontban valósult meg. A közbeszerzési eljárás dokumentumainak az elektronikus pályázatkezelő rendszerbe történő feltöltése önmagában nem eredményezi a közbeszerzési jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő megkezdését, és nem tekinthető automatikusan a tudomásszerzésének, ezt semmilyen jogszabály nem támasztja alá.
- [13] Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.083/2021/10. számú ítéletére, mely szerint az ellenőrzés dokumentumainak ellenőrzésre történő feltöltése nem jelenti automatikusan a jogsértésről történő tudomásszerzést, mivel nem a dokumentumok beérkezésével, hanem annak tartalmi feldolgozásával kerül a Kezdeményező mindazon információk birtokába, melyek alapján a jogorvoslati eljárás megindításáról megalapozott döntést hozhat.
- [14] Álláspontja szerint a határidő betartása jelen ügy vonatkozásában megvalósult figyelemmel arra, hogy a tudomásszerzés időpontjához (2023.05.26.) képest a 90. napon (2023.08.24.) került benyújtásra a jogorvoslati kezdeményezés. Mindezek alapján a jelen ügyben nem lépte túl a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott 90 napos szubjektív határidőt.
- [15] Hivatkozott a 2023. január 9. és május 26. között folyamatban volt ellenőrzési feladatok nagy számára, amely miatt az ellenőrzési feladat kiszignálása csak 2023. május 26-án történt meg, és ezáltal az csak ekkor vált aktívvá, illetve csak azt követően, hogy az ellenőrzést végző kolléga összeférhetlenségi nyilatkozatot tett.
- [16] Az alperes a védíratában a végzésében foglaltak fenntartásával a kereset elutasítását kérte. Perköltséget igényelt, melynek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. §-a alapján, a kereset tanulmányozására és a védírat elkészítésére 2-2 munkaóra időráfordítást megjelölve 50.000 forint összegben számította fel.
- [17] Hivatkozása szerint a végzésében foglalt indokok alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdését a törvény céljának és a joggyakorlatnak megfelelően értelmezte és alkalmazta, a végzése jogszerű.

### **A törvényszék döntése és annak jogi indokai**

- [18] A felperes keresete – az alábbiak szerint – nem alapos.
- [19] A Fővárosi Törvényszék a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 124. § (2) bekezdés *c*) pontja értelmében egyszerűsített perben, a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, mivel annak tárgya az alperes eljárást megszüntető döntése.
- [20] A végzés jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során a Kúria joggyakorlatát figyelembe véve járt el, attól nem tért el.
- [21] A jelen perben a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerűen szüntette-e meg a jogorvoslati eljárást arra tekintettel, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett.
- [22] Mivel a perbeli közbeszerzési eljárás tekintetében szabálytalansági eljárás nem indult, ezért a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem nem áll fenn. A felperes tudomásra jutását tehát a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján kell megállapítani.
- [23] A Kbt. – hivatalbóli kezdeményezés benyújtása időpontjában, azaz 2023. augusztus 24-én hatályos – 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés *a)–f*) pontja, *h)–i*) pontja és *k)–l*) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés *g*), *j*), *m)–o*) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de
- a*) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b*) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az *a*) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c*) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az *a*) és *b*) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.
- [24] A felperes a hivatalbóli kezdeményezést irányító hatóságként terjesztette elő az alperesnél a Kbt. 152. § (1) bekezdés *g*) pontja alapján. Ezért a hivatalbóli kezdeményezésre számára nyitvaálló határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap volt.
- [25] A Kúria a Kf.39.460/2022/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[40] (...) az alperesi hatóságnak és az elsőfokú bíróságnak a hivatalbóli kezdeményezésre nyitva álló határidő megtartottsága körében azt is vizsgálnia kellett, hogy a kezdeményezésre jogosult mikor és milyen módon juthatott a releváns tények birtokába. [41] Ennek vizsgálatakor pedig kiemelt jelentősége van annak, hogy az iratok beszerzéséhez, az iratokba történő betekintéshez az alperesi érdekelt részéről szükséges volt-e külön intézkedés megtétele. Ez esetben ugyanis a határidő valóban az iratok alperesi érdekelthez történő beérkezésével vagy az elektronikus iratokba történő betekintési lehetőség biztosításával nyílik meg. Abban az esetben azonban, ha a releváns iratok – azok nyilvánossága folytán – a bejelentés időpontjában már rendelkezésre

álltak és azokba a hivatalbóli kezdeményezésre jogosult bármikor betekintheztett anélkül, hogy annak konkrét időpontja azonosítható lenne, a hivatalbóli kezdeményező számára a határidő abban az időpontban kezdődött, amikor a bejelentésből és a nyilvánosan feltöltött adatokból a jogsértés kétségkívül valószínűsíthető volt. (...) [43] A (...) kezdeményezés előterjesztheztőségéhez nem szükséges a jogsértés teljes bizonyítoottsága, és az sem, hogy a döntéshez szükséges valamennyi bizonyíték beszerzésre kerüljön, hiszen a jogsértés megállapításához szükséges tények teljes körű feltárása az alperes előtt lefolytatandó jogorvoslati eljárás feladata. A Kúria hangsúlyozza, hogy a tudomásszerzés időpontja a valószínű jogsértés szempontjából releváns adatok hivatalbóli kezdeményező részére bármely forrásból történő rendelkezésre állása.”

- [26] A felperes által sem vitatottan az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2023. február 24-én töltötte fel ellenőrzés céljából az elektronikus pályázatkezelő rendszerbe.
- [27] A felperesnek az ellenőrzés során kibocsátott hiánypótlási felhívásai arra irányultak, hogy az ajánlatkérő fejtsse ki arra vonatkozó álláspontját, hogy az szerinte megfelelt-e a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek, valamint az adott hiánypótlási határidő meghatározásának körülményeit vizsgálta. A felperes azonban az ajánlatkérő álláspontjától függetlenül meg tudta volna ítélni, hogy a hiánypótlási határidő meghatározása véleménye szerint jogsértő volt-e. Helyesen érvelt tehát az alperes amellet, hogy a felperes nem a hiánypótlások eredményeként, hanem már azt megelőzően, az iratok elektronikus pályázatkezelő rendszerbe való feltöltése révén mindazon információ birtokába jutott, melyek alapján a jogorvoslati eljárás megindításáról megalapozott döntést hozhatott volna. Az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlások jogszerűségével kapcsolatban a felperes által kiadott hiánypótlási felhívások és az azokra kapott válaszok nem adtak többletinformációt.
- [28] A Fővárosi Törvényszék 103.K.706.083/2021/10. számú ítélete a jelen perbeli tényállásra nem lehet irányadó, mivel abban az ügyben sor került szabálytalansági eljárás lefolytatására.
- [29] A bíróság nem vehette figyelembe a felperes érvelését a rá háruló munkateherből adódó feladattorlódásra vonatkozóan, mivel az a felperes terhére esik, hogy miként szervezi meg a hatáskörébe tartozó ellenőrzési folyamatokat, annak a jogorvoslati kezdeményezés Kbt-ben szabályozott határidejére befolyása nem lehet.
- [30] Tehát a tudomásszerzés időpontja 2023. február 24. volt, onnan kell számítani a 90 napos határidőt, amely 2023. május 25-én letelt, így az alperes helytállóan állapította meg, hogy a felperes kezdeményezése elkéssett.
- [31] A fentiekre figyelemmel a törvényszék megállapította, hogy az alperes végzése a keresettel támadott körben nem jogszabálysértő, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [32] A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdése és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perköltségének megtérítésére. A perköltség összegét az alperes által felszámított összeghez képest – a kereset tanulmányozására és a védirat elkészítésére elfogadva a 2-2 munkaóra időráfordítást – a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján mérsékelte, és az IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti 6.000 Ft óradíjjal számolva 24.000 forintban állapította meg.
- [33] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott 30.000 forint tételes eljárási illeték a felperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [34] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 126. § (3) zárja ki. A Kbt. 169. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság önálló jogorvoslattal

megtámadható végzése ellen indított közigazgatási perben hozott bírósági ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. április 17.

dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó  
bíró