



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.349/27/2023.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező, mint jogutód: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 53.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Péter Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke, EKR azonosító száma: Marketing, PR tevékenység, 44.488.189.-Ft, EKR002043762022.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium, mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2020. december 2-án támogatási szerződés jött létre GINOP-1.1.9-VEKOP-20-2020-00001 azonosító számon, a „Versenyképes vállalkozói attitűd fejlesztése, a lehetőség-orientált vállalkozások arányának növelése” felhívás keretében az „Iránytű a vállalkozásoknak” projekt tárgyában. A támogatási szerződés 6 alkalommal került módosításra.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 117. §-a szerinti tárgyalásokat is magában foglaló közbeszerzési eljárást

indított. Az ajánlati felhívást 2023. január 9-én adta fel, amely 2023. január 10-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-28336/2022. számon.

3. A felhívás I.4) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 5. § (4) bekezdése szerinti szervezet.

4. A felhívás többek között meghatározta a közbeszerzés mennyiségét, az értékelési szempontokat, a részvételi feltételeket.

5. A felhívás III. pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket, melyen belül:

„III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.”

„P/2 Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell - a Kr. 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján – cégszerűen aláírt nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (marketing szolgáltatás) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.”

Alkalmassági minimumkövetelmény:

„P/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös AT) ha az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából származó (marketing szolgáltatás) általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem érte el összesen a 30.000.000.-Ft értéket. A P/2 pontban előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, valamint a közös ajánlattevők a P/2 alkalmassági követelménynek az árbevételeik összeadásával is megfelelhetnek.”

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlattételhez szükséges információkat, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet, és az iratmintákat.

7. Az ajánlattételi határidőre 2023. január 23. nap 14.00 óráig 5 db ajánlat érkezett.

8. Az ajánlatkérő 2023. január 31-én, 2023. február 6-án és 2023. február 9-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek.

9. A 2023. február 6-i hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a LENERG Energiaügynökség Mérnöki és Tanácsadó Nonprofit Kft.-t a II.1.2) P/2. pont szerinti igazolás benyújtására hívta fel az árbevétel kapcsán, míg az FMarketing Kft. esetében a hiánypótlási felhívás a III.1.2) P/2. alkalmassági feltétel tekintetében az árbevétel pénznemére vonatkozott. A hiánypótlási határidő 2023. február 9. nap 14.00 óra volt.

10. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a 2023. február 9-én 14 óra 18 perckor feltöltött 3. sz. hiánypótlási felhívásban - 2023. február 9. 20:00 órai határidővel - hiánypótlási felhívást küldött a LENERG Energiaügy Nonprofit Kft. ajánlattevőnek, a következők szerint:

„1) A megállapított hiba, hiány:

Ajánlatkérő a 2. sz. Kbt. 71. § felszólításában kérte az ajánlattevőt a P/2. alkalmassági követelmény igazolására, tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlata nem tartalmazta a P/2. alkalmassági követelmény igazolását. (a 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot az árbevétel kapcsán.)

Ajánlattevő határidőben benyújtotta a 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatát a P/2. alkalmassági követelmény igazolására az árbevétel kapcsán.

A benyújtott 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozat a P/2. alkalmassági követelmény igazolása kapcsán hibás, hiányos:

a) a nyilatkozat felvezető részében nem jelölte ajánlattevő, hogy azt milyen minőségben teszik (ajánlattevő/kapacitást nyújtó szervezet). Az iratminta 1. sz. lábjegyzete szerint a megfelelő szövegezés aláhúzendő.

b) a nyilatkozatban nem került megjelölésre a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel pénzneme (pl.: Forint).

Hiánypótlás teljesítése: Kérte, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek ismételt benyújtani a hivatkozott nyilatkozatot akként, hogy abban rögzítésre kerül egyrészt, hogy milyen minőségben nyújtják be (ajánlattevő/kapacitást nyújtó szervezet). Az iratminta 1. sz. lábjegyzete szerint a megfelelő szövegezés aláhúzendő, illetve másrészt a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel pénzneme (pl.: Forint).”

11. Az ajánlatkérő 2023. február 9-én a LENERG Energiaügynökség Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján a 3. sz. hiánypótlási felhívással összefüggésben, „mivel a 3. számú hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a 4. sz. iratminta szerinti javított nyilatkozatát a P/2. alkalmassági követelmény igazolására, így a 2. számú hiánypótlás keretében benyújtott irat továbbra is a 3. számú hiánypótlási felhívásban rögzített hibákban, hiányosságokban szenved.”

12. A tárgyalást követően az ajánlatok bontására 2023. február 13-án 14.00 órakor került sor. Az írásbeli összegezést az ajánlatkérő 2023. február 17-én készítette el, amely szerint a nyertes ajánlattevő az OrangeSky Marketing Tanácsadó Kft. lett. Az írásbeli összegezés tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a LENERG Energiaügy Nonprofit Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

13. 2023. február 28-án az OrangeSky Marketing Tanácsadó Kft. és az ajánlatkérő megkötötték a megbízási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a hivatalbóli kezdeményezést 2023. augusztus 24. napján terjesztette elő, melyet 2023. augusztus 30. napján hiánypótlott.

15. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútumrendelet) 178. § (1) bekezdés 4. pontjára, (2) bekezdésére, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontjára, és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 24/A. §-ára, 3. mellékletének 3. pontjára, B, D oszlopára hivatkozott.

16. A kezdeményezés szerint a jogsértés megtörténtének időpontja: 2023. február 09. (A 3. sz. hiánypótlási felhívás megküldésének dátuma); a tudomásszerzés időpontja: 2023. május 26. (A közbeszerzési ellenőrzés megkezdésének dátuma).

17. A kezdeményező a jogsértő esemény körében előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2023/02/00479/SZ azonosító számon 2023. február 24. napján töltötte fel ellenőrzés céljából, amely dokumentumok ellenőrzését az Irányító Hatóság 2023. május 26. napján kezdte meg.

18. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés eredményeként kötött szerződés GINOP-1.1.9-VEKOP-20-2020-00001 azonosító számú uniós pályázati támogatásból valósul meg, így a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás részekre bontás tilalmának szabályaira figyelemmel meghatározott 44.488.189.-Ft összegű becsült értékére, a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére az Irányító Hatóság volt jogosult.

19. Az ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívás megküldése során nem biztosított megfelelő határidőt a hiányosságok pótlására, ezáltal csak formai szempontból tett eleget a Kbt. hiánypótlással kapcsolatos rendelkezéseinek.

20. Az Irányító Hatóság ellenőrzése során az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy jelen közbeszerzési eljárásban, hasonló tárgyban már korábban írt ki hiánypótlást, amelyre ésszerű határidőt (3 napot) biztosított.

21. Az ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlásban előírt határidő meghatározásával megsértette a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

22. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogására előadta, hogy annak alátámasztására az ajánlatkérő által hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.606/2020/4. számú ítélete, valamint a Kúria Kf.II.39.460/2022/4. számú ítélete nem utal a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletre, nem tartalmaz olyan megállapítást, amelyből levezethető lenne, hogy az Irányító Hatóság pusztán az iratok ellenőrzésre történő (adminisztratív) feltöltésével, az érdemi vizsgálat megkezdése nélkül tudomást szerezhetne a jogsértésről.

23. Az Irányító Hatóság a tudomásszerzését – a közbeszerzés megindításának időpontjában hatályos – Kbt. 152. § (2) bekezdésére alapította, így irreleváns az ajánlatkérő szabálytalansági eljárás megindításával kapcsolatos hivatkozása.

24. Nyilatkozott, hogy szabálytalansági eljárás a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében nem indult.

25. A kezdeményezés szerint a kezdeményező a közbeszerzési dokumentumok tartalmát az ellenőrzés megkezdésével tudja megismerni, amely során vagy hiánypótlás / tisztázó kérdés kiírását látja szükségesnek, vagy pedig – a dokumentumok megfelelősége esetén - kiállítja az ellenőrzést igazoló utóellenőrzési jelentését.

26. A kezdeményező közölte, hogy az ellenőrzés keretében lefolytatott hiánypótlási eljárás érintette a kezdeményezésben kifogásolt, az ajánlatkérő által lefolytatott 3. sz. hiánypótlási eljárási cselekményben foglalt hiánypótlási határidőt, az alábbiak szerint:

1. számú hiánypótlás (2023.05.30.)

„Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a hiánypótlási felhívásban előírt határidő mennyiben tekinthető „megfelelő” határidőnek, amely objektíve alkalmas az előírt hiányosságok pótlására, ezáltal mennyiben felelt meg a Kbt. 71. § (2) bekezdésének.

Kérjük, szíveskedjenek megjelölni azokat a körülményeket, melyeket ajánlatkérő figyelembe vett a hiánypótlási határidő tartamának meghatározása során.

Ajánlatkérő az 1. és a 2. sz. hiánypótlási felhívásban 3-3 munkanapot biztosított az ajánlattevőknek a hiánypótlás benyújtására. Ezzel szemben a 3. sz. hiánypótlás benyújtására 6 órát biztosított az érintett ajánlattevőknek.

Szíveskedjenek továbbá nyilatkozni, hogy az előírt hiánypótlási határidő mennyiben felelt meg a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglalt versenykorlátozás tilalmának, illetve az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, továbbá a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményének.”

2. számú hiánypótlás (2023.06.16.)

„Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a hiánypótlási határidő meghatározása során mennyiben vették figyelembe azt a körülményt, hogy az egyébként adminisztratív jellegű (kapacitás nyújtói minőség megjelölése és a devizanem feltüntetése) hiányosságokat nem az érintett ajánlattevőknek, hanem üzleti partnerének kell teljesítenie, amely további időt vesz igénybe.

Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a 3. sz. hiánypótlás határidejének meghatározásánál mennyiben hatott közre a 2023.02.10. 08:30-ra kitűzött tárgyalás időpontja.

Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a tárgyalás időpontja mely dokumentumban került meghatározásra, továbbá, hogy a közbeszerzés során hány alkalommal, és milyen dátummal került sor a tárgyalás elhalasztására. Kérjük, szíveskedjenek csatolni az ezzel kapcsolatos alátámasztó dokumentumokat.”

27. A kezdeményezés 2. sz. mellékletét képező „A 2023/02/00479/SZ azonosító számon kezdeményezett ellenőrzés igazolása” irat szerint az ellenőrzés 2023. február 24-én került elindításra, a feladat kiszignálása 2023. május 26-án történt, és 2023. május 31-én, 2023. június 16-án került kiküldésre az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen elkészség miatt az eljárás megszüntetését, érdemben a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

29. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogása körében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értékére tekintettel a jelen ellenőrzésre a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98-100. § szabályai alkalmazandók. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdésével összefüggésben kifejtette, hogy az ajánlatkérő az összegezést 2023. február 17. napján küldte ki, míg az ellenőrzést 2023. február 24. napján, tehát a jogszabály által előírt 5 munkanapos határidőben kezdeményezte, azaz ajánlatkérő megfelelő módon és határidőben eleget tett az ajánlatkérőt terhelő jogszabályi kötelezettségének. E tényeket maga a kezdeményező sem vitatta, a határidők betartása vonatkozásában szabálytalansági eljárást nem kezdeményezett, sőt, a kezdeményező az ellenőrzési folyamatot a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. §-a szerinti utóellenőrzés keretében, nem pedig a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. §-a szerinti utólagos ellenőrzés keretében folytatja.

30. Megállapítható, hogy a kezdeményező által sem vitatottan az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2023. február 24. napján töltötte fel ellenőrzés céljából.

31. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. §-a a kezdeményező számára konkrét, egzakt határidőket határoz meg az ellenőrzés lefolytatására.

E jogszabályhely nem csak az ellenőrzés lefolytatásának határideje tekintetében tartalmaz egyértelmű szabályozást, hanem a tekintetben is, hogy a határidő mikortól számíthat, azaz mikortól kezdődően veendő figyelembe.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a „dokumentumok beérkezését követő” fordulatot használja. E vonatkozásban megállapítható az is, hogy a jogszabályhely nem használja „a közbeszerzési ellenőrzés megkezdésének dátuma” fordulatot sem.

32. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzőekben idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben egyértelműen megállapítható, hogy a kezdeményező által a tudomásra jutása időpontjaként meghatározott 2023. május 26. napjára vonatkozó megállapítás nem lehet helytálló, az jogszabálysértő. Az ajánlatkérő szerint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bek. rendelkezése értelmében a tudomásra jutás időpontja a dokumentumok beérkezésének napja lehet kizárólagosan.

33. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem nem állapítható meg – mely körülmény a hivatalbóli kezdeményezés visszautasítását eredményezi –, így álláspontja szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdöntése, vagyis a valós, tényleges tudomásra jutás kétséget kizáró bizonyítása a kezdeményező jogi érdeke, így a törvényi vélelemhez képest korábbi tudomásra jutás kétséget kizáró bizonyítottságának hiánya a kezdeményező terhére esik.

34. A hivatalbóli kezdeményezés elkésettsége körében hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.606/2020/4. számú ítéletére, és a Kúria Kf.39460/2022/4. számú ítéletére.

35. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság joggyakorlatára, mely szerint a jogorvoslati eljárást kezdeményező fél belső munkaszervezési folyamatai irrelevánsak a tudomásra jutás objektív megítélése szempontjából.

36. A Kbt. 152. § (2) bekezdése értelmében a kezdeményezőnek 90 naptári napos határidő állt rendelkezésére a kezdeményezés benyújtására, amely 90 naptári napos határidő 2023. május 25. napján lejárt.

37. Az ajánlatkérő az érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a 2. sz. hiánypótlás az értékelési részszerzőpontokon túlmenően tartalmazta valamennyi ajánlattevő ajánlatában foglalt hibák, illetve hiányosságok megállapítását, több ajánlattevőt érintett és sok hiányosságot ölelt fel. A 3. sz. hiánypótlási felhívásban kizárólag egy ajánlattevő volt érintve és abban adminisztratív hibák (ajánlatkérő egy szövegrész aláhúzását, illetve a devizanem feltüntetését, az ezzel kapcsolatos javítások elvégzését kérte) megállapítására került sor.

38. A 3. sz. hiánypótlás egy korábban másik ajánlattevővel kapcsolatban felmerülő, ugyanazon hibában szenvedő irat hiánypótlására vonatkozott, amely hiba mibenlétéről az érintett ajánlattevő korábban tudomást szerzett.

39. Megküldte a kezdeményező által folytatott ellenőrzés során benyújtott hiánypótlásokat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság hivatalból vizsgálta az eljárásjogi feltételeket és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának elkészttség miatt eljárásjogi akadálya van.

41. A tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. január 9. napja, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása időpontjában, azaz 2023. augusztus 24. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések az irányadók.

42. A hivatalbóli kezdeményező 1 kezdeményezési elemében az ajánlatkérő 2023. február 9-én kiadott 3. sz. hiánypótlási felhívásának a jogszerűségét kifogásolta.

43. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek közül a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló, a Kbt.-ben biztosított szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálta, amelyre vonatkozóan vizsgálatot is folytatott.

44. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ügyfelek egybehangzóan nyilatkoztak, hogy szabálytalansági eljárás nem indult.

45. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő 2023. február 24. napján töltötte fel a közbeszerzés dokumentumait ellenőrzés céljából. A kezdeményező a jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontjaként 2023. május 26-át jelölte meg, amely körben az ellenőrzés megkezdésének a dátumára hivatkozott.

46. A fenti időpontokra tekintettel vizsgálta a Döntőbizottság a jogorvoslati határidő megtartottságát. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel 2024. február 24. napját fogadta el a kezdeményező jogsértésről történt tudomásra jutása időpontjának.

47. A Kbt. irányadó rendelkezései:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

(6) Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)–(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a kérelemben meg kell jelölni a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

48. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó speciális jogszabályi rendelkezések:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése értelmében az uniós értékhatárokat el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás során a 98–100. §-t, az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás esetében a 101–109. §-t, a Kbt. 19. § (4) bekezdésének alkalmazásával lefolytatott eljárás során a 98–100. §-t kell alkalmazni. Az eljárás becsült értékét a Kbt. 16–20. §-ainak figyelembevételével kell meghatározni, különös tekintettel a részekre bontás tilalmának szabályaira.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1) bekezdése értelmében a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő(k) kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő munkanapon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésének napján értesíti az irányító hatóságot.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő öt munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)–(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot – jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is – az irányító hatóság részére.

(3) Ha a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás megindítására az (1) bekezdés szerinti határidőt követően, de még a (4) bekezdés szerinti értesítés megküldése előtt kerül sor, az irányító hatóság az ellenőrzést a jogorvoslati eljárás lezárásáról szóló döntés Kbt. szerinti kézbesítése, illetve közzététele napjáig felfüggeszti. Az ellenőrzés felfüggesztése vonatkozásában a korábbi időpont az irányadó. A kézhezvétel időpontjáról a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett nyilatkozik az irányító hatóság részére.

(4) Az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő tizenöt munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően – az ellenőrzés lezárását követő tizenöt napon belül – szabálytalansági eljárást indít, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményezhet.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően a Vidékfejlesztési Program tekintetében az irányító hatóság a kockázatelemzéssel kiválasztott projektek vonatkozásában megküldött, (2) bekezdés szerinti dokumentumokat veti alá közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek.

49. A konkrét esetben a kezdeményező nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ellenőrzését a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése alapján irányító hatóságként folytatta, mely ellenőrzés rendjét, az uniós értékhatárokat el nem érő közbeszerzési eljárásra tekintettel a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 35. pontja szabályozza.

50. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat 2023. február 24-én feltöltötte ellenőrzés céljából. A kezdeményezés 2. sz. mellékletét képező táblázatból megállapítható, hogy az irányító hatóság által az ellenőrzés 2023. február 24. napján került elindításra, mely megegyezik az iratok feltöltésének a napjával. Erre tekintettel az ellenőrzés 2026. május 26. napján történt megkezdését a Döntőbizottság nem fogadta el.

51. A Döntőbizottság nem fogadta el a kezdeményezőnek az ellenőrzés során lefolytatott hiánypótlási eljárásokra történt hivatkozását sem a tudomásra jutása körében, tekintettel a kezdeményezésben kifogásolt jogsértő esemény jellegére, és a kezdeményező hiánypótlási felhívásainak tartalmára. A kezdeményezésben foglalt jogsértést a kezdeményező a közbeszerzési iratok beérkezését és az ellenőrzés megkezdését követően kilencven napon belül felismerhette, az ajánlatkérő 3. sz. hiánypótlási felhívásának az ellenőrzéséhez a kezdeményező által kiadott hiánypótlási felhívások, azokra beérkezett adatok nem voltak szükségesek.

52. Az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének Alaptörvény-ellenességét vizsgálta a Kbt. 197. § (10) bekezdésével összefüggésben. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatában a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos

követelményként megállapította: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. Az Alkotmánybíróság a Kbt. 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A felek között az AB döntés fényében alkalmazandó jog értelmezése a perben nem volt vitatott. (lásd e tekintetben a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.083/2021/10. sz. ítéletének (17) pontját)

53. A konkrét esetben szabálytalansági eljárás hiányában a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem nem áll fenn. A kezdeményező tudomásra jutását a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján kell megállapítani, amely a közbeszerzési iratok 2023. február 24-i beérkezésekor és az ellenőrzés e napon történt megkezdésével megvalósult.

54. A fentiek alapján 2023. február 24-étől számítottan a hivatalbóli kezdeményezés 2023. augusztus 24-én a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott kilencven napos szubjektív határidőn túl került benyújtásra, elkészt.

55. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkészt, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadályja áll fenn.

56. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

57. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

58. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

60. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló

2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 23.

*Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)