



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.141/2024/15.
A felperes:	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (1054 Budapest, Akadémia utca 3.)
A felperes képviselője:	dr. Salamon Gergely László kamarai jogtanácsos
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Kéri Krisztina kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Szegedi Kistérség Többcélú Társulása (6772 Deszk, Tempfli tér 7.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Ledniczky Ildikó egyéni ügyvéd (6772 Deszk, Oroszhegyi u. 2.)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.336/18/2023. számú végzés mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 36 000 (harminchatezer) forint perköltséget.

A 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Alperesi érdekelt mint ajánlatkérő 2015. július 6. napján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 122/A. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével nyolc részajánlati körben. A szerződés tárgya „tervezési feladatok a TOP 4.2. szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyú pályázat keretében” 8 helyszínre vonatkozóan engedélyes, illetve engedélyes szintű terv és generál kiviteli terv készítése volt. A 8. rész tekintetében a Szeged, Kossuth Lajos sgt. 115. szám alatti épület felújítása, bővítése tárgyában engedélyes és kiviteli terv készítésére írta ki a felhívást.
- [2] Az ajánlatkérő 2015. augusztus 3. napján megküldött összegezése szerint a 2. részben érvényes és nyertes ajánlatot tett a perben nem álló nyertes ajánlattevő. A tervezési szerződést 2015. augusztus 14. napján kötötték meg a felek nettó 1 318 000 forint értékben. A szerződés 5.2. pontja értelmében a szerződéses tervezési munkák részteljesítési határideje építési engedélyes terv esetében 2015. október 16. napja, generál kiviteli terv esetében az építési

- engedély jogerőre emelkedésétől számított 40 nap, amennyiben nem szükséges építési engedély, úgy 2015. december 16. napja.
- [3] A felek a szerződést 2015. szeptember 17. napján módosították az 5.2. pontban szereplő határidőket az építési engedélyes szintű terv esetében 2015. december 30. napjában, a generál kiviteli terv esetében az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 40 napban, amennyiben nem szükséges építési engedély, úgy 2016. március 2. napjában állapították meg.
- [4] Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-6.6.2-15-SG1-2016-00008 azonosítószámú projekt támogatási szerződéssel biztosította, melyre a támogatási kérelmet 2016. május 23. napján nyújtotta be és melyet 2017. szeptember 28. napján kelt támogatói döntés szerint támogatásban részesítettek. A támogatási szerződés 2017. november 2. napján jött létre.
- [5] Az ajánlatkérő az erre a célra létrehozott elektronikus felületen (EPTK) 2019. január 21. napján nyújtotta be utóellenőrzéshez a közbeszerzési eljárás iratait.
- [6] A Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Igazgatósága (a továbbiakban: közreműködő szervezet) 2019. február 4-i hiánypótlási felhívását az alperesi érdekelt 2019. február 19-én teljesítette. Ennek 9. pontjában a szerződésmódosítás kapcsán feltöltött okiratokra vonatkozóan tett nyilatkozatot. A közreműködő szervezet rendelkezésére álló iratok alapján az utóellenőrzést lefolytatta, 2019. július 1-én nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést állított ki és szabálytalansági gyanúbejelentőt nyújtott be az irányító hatóság részére a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 98. § (4) bekezdése és 99. § (3) bekezdése alapján. A közreműködő szervezet az alperesi érdekelt részére megküldte az utóellenőrzési jelentést. Ennek 11. pontja szerint az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentum csatolásra került. A közreműködő szervezet 2019. július 10-én szabálytalansági gyanúbejelentését az irányító hatóság 2019. július 18-án vette kézhez, majd 2019. július 25-én a szabálytalansági eljárást mellőzte.
- [7] A közreműködő szervezet 2022. március 30-31. napján az ajánlatkérőnél közbenső helyszíni ellenőrzést tartott. Az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv a szerződésmódosításról szóló okiratok tekintetében tartalmazza az alábbi megjegyzést „Kérjük a kapcsolódó dokumentációt a közbeszerzés EPTK felületre feltölteni. Intézkedési terv került kiírásra”. Az intézkedési terv az alábbi megállapítást tartalmazza „A tervezési szerződést módosító okiratokat és a kapcsolódó dokumentáció beküldése közbeszerzési ellenőrzése céljából - jelen helyszíni ellenőrzés időpontjáig - nem történt meg. A módosításokat megalapozó dokumentumokat kérjük a közbeszerzés EPTK felületére feltölteni”. Az alperesi érdekelt ennek eleget téve benyújtotta a szerződésmódosítást az EPTK felületen keresztül, majd a közreműködő szervezet 2022. április 28. napján megindította a szerződésmódosítások utóellenőrzését, melynek eredményeképpen 2023. június 20. napján megküldte a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött tervezési szerződés módosítása tekintetében, mely alapján az irányító hatóság 2023. június 30. napján szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.
- [8] Az irányító hatóság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként 2023. augusztus 17. napján jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezést nyújtott be az alpereshez. A jogsértő esemény időpontjaként 2015. szeptember 17. napját, a szerződésmódosítás időpontját, az erről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. június 23-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az alperes végzése

- [9] Az alperes 2023. december 21. napján D.336/18/2023. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [10] Az alperesi érdekeltnek a felperes tudomásszerzési időpontját vitató észrevételére tekintettel vizsgálta, hogy a felperes az általa megjelölt időponthoz képest korábban birtokába jutott-e a tudomásszerzését megalapozó adatoknak. Jelentőséget tulajdonított annak, hogy az alperesi érdekelt mikor tette megismerhetővé a szerződésmódosítást, azt a felperes, mint Irányító Hatóság mikor vizsgálhatta először. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem az Alkotmánybíróság 9/2020. (V.28.) határozata szerint megdönthető.
- [11] Az alperesi érdekelt 2019. január 21-én az EPTK rendszeren keresztül feltöltötte a közbeszerzési eljárás iratait, majd a 2019. február 4-i hiánypótlási felhívás 9. pontjában kifejezetten a szerződésmódosítást érintő kérdésre 2019. február 19-én tételesen választ adott. A vizsgálat során a módosítást érintő szabálytalanság nem került feltárássra, a szabálytalansági gyanúbejelentő nem e körben került benyújtásra az irányító hatóság felé. Az utólagos ellenőrzési jelentés igazolja, hogy a vizsgálathoz szükséges valamennyi dokumentum benyújtásra került, a közbeszerzési iratok megismerhetőek voltak, így azok nem csak a közreműködő szervezet, hanem az irányító hatóság rendelkezésére is álltak. Az iratok között volt a szerződésmódosítás, hiszen azzal kapcsolatos kérdést is tartalmazott a hiánypótlás. Egyetértett az alperesi érdekelttel abban, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező szerződésmódosítás már a 2022. évi helyszíni ellenőrzés előtt, legkésőbb a 2019. július 10-én megküldött és a felperes által 2019. július 18-án átvett gyanúbejelentésből a felperes rendelkezésére állt.
- [12] A szabálytalansági gyanúbejelentés a szerződésmódosítás érintő jogsértést nem tárt fel, ez nem jelenti azt, hogy az irányító hatóságnak ne lett volna kötelessége a közbeszerzési eljárás teljes, szerződésmódosítást is érintő vizsgálata, különös tekintettel arra, hogy az alperesi érdekelt szabálysértése okán az ellenőrzés utólagos ellenőrzésként került lefolytatásra a Korm. rendelet 99. §-a szerint. Az irányító hatóság a szabálytalansági eljárást nem indította meg, erről az alperesi érdekeltet értesítette. Nem a szerződésmódosítás rendelkezésre állásának hiánya okozta azt, hogy annak vizsgálatára a helyszíni ellenőrzés után került sor. Az alperesi érdekelt helyesen hivatkozott arra, hogy a 2023. június 30-án elrendelt szabálytalansági eljárás előtt is lehetősége volt az irányító hatóságnak jogorvoslati eljárást kezdeményeznie, hiszen a Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése értelmében az irányító hatóság közreműködő szervezet kijelölése ellenére a szabálytalansági eljárásokat maga folytatja le, illetve szabálytalanságkezelési eljárásnak nem része a gyanú bejelentése. Hivatkozott a Kúria Kfv.37.026/2023/6. számú ítéletére és a Fővárosi Törvényszék 104.K.703.419/2021/15. számú ítéletének [28] pontjára. A felperes a 90 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl nyújtotta be 2023. augusztus 17-én a jogorvoslati eljárás iránti kezdeményezését így az eljárás lefolytatásának eljárásjogi akadálya áll fenn, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta, hanem a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megszüntette.

A kereset és a védírat

- [13] A hivatalbóli kezdeményező jogutódjaként eljáró felperes a végzés megsemmisítését és az alperes jogorvoslati eljárás lefolytatására kötelezését kérte.
- [14] A jogi képviselő meghatalmazását a bíróság felhívására a keresetleveléhez csatolta, hivatkozott az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Igsz. tv.) 3. § (2) bekezdése szerinti igazgatási szünetre, melyre tekintettel a keresetindítási határidőt is megtartotta, tehát a kereset érdemi elbírálásának nincsen eljárásjogi akadálya.

- [15] A Korm. rendelet 1. számú melléklete szerint a gyanúbejelentés vizsgálata a gyanúbejelentő adatlapban rögzítettek szabálytalanságkezelési szempontú vizsgálatát jelenti, ez nem az ellenőrzési folyamatok megismétlése. Ha a gyanúbejelentés nem fogalmaz meg gyanút a szerződésmódosítás feltételezett jogellenességét illetően, akkor annak vizsgálata nem képezi a szabálytalanságfelelős eljárását. A 2019. évi bejelentés nem tartalmazott a szerződésmódosítást érintő gyanút. A jogorvoslati kezdeményezésben hivatkozott, a szerződésmódosításra vonatkozó jogsértés gyanúját a 2023. évi bejelentés tartalmazta, a 2023. évi szabálytalansági eljárás következményeként került benyújtásra a hivatalbóli kezdeményezés. A szabálytalansági gyanúbejelentést és az erről hozott döntést tekintve irreleváns, hogy az ajánlatkérő késedelme miatt nem utó-, hanem utólagos ellenőrzésre került sor. A Korm. rendelet 1. számú melléklet 210.1. pontja rögzíti, hogy akinek szabálytalansági gyanú jut tudomására, az 8 napon belül a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapon rögzíti a monitoring és információs rendszerben ezt és azt haladéktalanul megküldi az illetékes szervezet szabálytalanságfelelősének. Utalt a 211.1-3. pontokra. Bármilyen ellenőrzési folyamatból eredhet szabálytalansági gyanú, az előzetes vizsgálatot nem befolyásolja, hogy az utó vagy utólagos ellenőrzésben merült-e fel. Az utólagos ellenőrzés nem eredményezi azt, hogy a gyanúbejelentésben nem szereplő tényállásról kellett volna állást foglalnia. A Korm. rendelet 156. § (2) bekezdését az alperes tévesen értelmezi, e rendelkezés csak a szabálytalansági eljárásokkal kapcsolatos irányító hatósági hatáskört rögzíti. Egyes operatív programok (pl. TOP) lebonyolításában közreműködő szervezet is részt vesz az irányító hatóság mellett. A szervezetek közötti együttműködési megállapodás rögzíti, hogy a lebonyolítással összefüggő folyamatokat ki végzi a Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése szerint. Az, hogy a szabálytalanságkezelési eljárásnak nem része a gyanúbejelentés a felperesi álláspontot támasztja alá. A gyanú bejelentője és a szabálytalansági eljárást elrendelő személye elkülönül, szerepük eltér. A szabálytalansági eljárást elrendelőnek a gyanúbejelentésről kell döntenie, az ebben nem szereplőkről nem. A közbeszerzési jogi ellenőrzést a közreműködő szervezet, és nem az irányító hatóság végezte. A tudomásszerzést tekintve irreleváns, hogy a közreműködő szervezet milyen kérdést tett fel az alperesi érdekeltnek. A Korm. rendelet 16. fejezete alapján külön ellenőrzési folyamatban kerül vizsgálat alá a közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés módosítása azzal, hogy az ellenőrzésről készült jelentések, tanúsítványok hiányában a kapcsolódó költségekre támogatás nem folyósítható. A végzés is kiemeli, hogy a tervezési szerződés módosításával összefüggésben utóellenőrzési eljárás indult 2022. április 28-án, ennek során két hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, melyet követően a közreműködő szervezet 2023. június 5-én állította ki a nem támogató tartalmú állásfoglalását. Fogalmilag kizárt, hogy egy később észlelt jogsértésről korábban szerezzen tudomást az irányító hatóság. A Kúria Kfv.III.38.078/2021/5. és Kfv.V.37.505/2022/11. számú döntéseire hivatkozott, miszerint a törvényi vélelem megdöntéséhez nem elegendő arra hivatkozni, hogy az iratok feltöltésére, vagy egy más tárgyú annak elbírálásához szükséges mellékletek megküldésére mikor került sor. A tudomásszerzés időpontjának 2023. június 23-a tekintendő, a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Az alperesi érdekelt a támogatási szerződés kedvezményezettjeként a szerződésmódosítás közbeszerzési jogi ellenőrzését nem 2019-ben, hanem 2022. április 28-án kezdeményezte. A közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés ellenőrzése ennek következtében pedig az erre vonatkozó szabálytalansági gyanúbejelentések időpontja is elváltak egymástól.
- [16] A tudomásszerzése nem a 2019. június 10-i szabálytalansági gyanúbejelentéssel következett be. A közreműködő szervezet és az irányító hatóság hatásköre eltér, az irányító hatóság feladata a támogatás folyósítása, a felhasználást a közreműködő szervezet ellenőrzi. Az iratok közbeszerzési jogi ellenőrzését a közreműködő szervezet végezte a Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás és a szerződésmódosítás vonatkozásában is.

Közbeszerzési-jogi vizsgálat lefolytatására nem volt lehetősége a hatáskör megosztás miatt. Ezt támasztják alá a Kúria Kfv.V.37.425/2022/16. számú ítéletének 26-27. pontjai is és a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.924/2021/13. számú ítéletének 17. pontja és a 103.K.700.464/2022/7. számú ítéletének 14. pontja. A 2019. évi gyanúbejelentés a szerződésmódosítás jogellenességét nem kifogásolta, és a Korm. rendelet 211.1.-6. pontjai szerinti előzetes vizsgálat független a 2023. évi gyanúbejelentéstől és annak vizsgálatától. Az alperesi érdekelt a szerződésmódosítás közbeszerzési jogi ellenőrzését nem 2019-ben, hanem 2022. április 28-án kezdeményezte. A közbeszerzési eljárás és a szerződésmódosítás -és az ezekhez kapcsolódó szabálytalansági eljárások is – elváltak egymástól. A közreműködő szervezet által végzett közbeszerzési jogi ellenőrzés és a korábbi szabálytalansági gyanúbejelentés sem alapozza meg a felperes tudomásszerzését.

- [17] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.
- [18] Elsődlegesen indítványozta a keresetindítási határidő megtartottságának, illetve a keresetlevelet benyújtó személy eljárási jogosultságának – ekként a keresetlevél joghatályos benyújtásának - vizsgálatát.
- [19] A per érdemét érintően a kereset elutasítását kérte annak alaptalanságát állítva. Hangsúlyozta, hogy a Korm. rendelet nem határolja el élesen, hogy a közbeszerzési iratok és a szerződésmódosítások csak külön eljárásokban vizsgálhatók. A felperes nem vitatta, hogy 2019. január 21-én valamennyi dokumentum – köztük a szerződésmódosítás - rendelkezésére állt. Jelentősége van annak, hogy nem utó, hanem utólagos ellenőrzésre került sor, mivel a közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzését az irányító hatóság folytatja le. Ezért volt jelentősége annak, hogy a közreműködő szervezet milyen kérdéseket tett fel az ellenőrzésben és annak is, hogy az alperesi érdekelt mely dokumentumokat bocsátotta rendelkezésre. Az eljárásfajtából adódóan az irányító hatóság köteles a teljeskörű vizsgálat lefolytatására. Utóbb tehát nem hivatkozhat arra, hogy a már rendelkezésére álló iratok birtokában lefolytatott ellenőrzést követően egy újabb ellenőrzésben feltárt jogsértés a közreműködő szervezet észrevétele alapján jutott a tudomására. Azt, hogy a felperes az iratok birtokában mikor ismerte fel a jogsértést, nem mérvadó. Ezzel ugyanis a jogbiztonság követelménye sérülne. A szerződésmódosítást érintő utóellenőrzés azért irreleváns, mert a 2022. március 30-31-i helyszíni ellenőrzést követően a módosítást érintő vizsgálatot az intézkedési terv tartalmától függetlenül nem a módosítás rendelkezésre állásának hiánya teremtette meg. Az iratokból egyértelműen az tűnt ki, hogy egy, a 2019-ben lefolytatott vizsgálatot követően a helyszíni ellenőrzés után bekért, de már az elektronikus rendszeren keresztül is megküldött szerződésmódosítással szemben 2022. április 28-án újabb vizsgálat került elrendelésre, melynek eredményeként több mint egy évvel később jelzett gyanúbejelentés szolgált a 2023. június 30-án megindított szabálytalansági eljárás alapjául. Emiatt sem elfogadható, hogy a felperes nem szerzett tudomást korábban a szerződésmódosításról, mert a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés és ennek módosítása elszámolhatósága már 2019-ben megtörtént éppen az irányító hatóság által lefolytatott vizsgálat eredményeként. Ezért van jelentőség annak, hogy a közreműködő szervezet már 2019-ben kifejezett kérdést intézett a szerződésmódosítás kapcsán az alperesi érdekelthez, és az utólagos ellenőrzésre tekintettel vezette le, hogy a felperes vizsgálni volt köteles valamennyi iratot, így a vitatott szerződésmódosítást is. Nem azt állította tehát az alperes, hogy a felperes tudomásszerzése már az iratok elektronikus rendszerbe történt feltöltésével megvalósult, hanem arra hívta fel a figyelmet, hogy a támogatási szerződés megkötését megelőzően a szerződésmódosítás már megtörtént, az alperesi érdekelt 2019. január 21-én valamennyi iratot rendelkezésre bocsátott, a szerződésmódosítás ellenőrzése már 2019. évben megtörtént. A költségek elszámolhatósága az irányító hatóság vizsgálatán és a szabálytalansági gyanúbejelentő elutasításán alapult.

[20] Az alperesi érdekelt egyetértett az alperessel abban, hogy az, hogy a 2019. évi gyanúbejelentés nem tárt fel a szerződésmódosítást érintő jogsértést, nem jelenti azt, hogy a felperes jogelődjének ne lett volna kötelessége a teljes közbeszerzési eljárás vizsgálata, különös tekintettel a lefolytatott utólagos ellenőrzésre. A 2023. június 30-án elrendelt szabálytalansági eljárást megelőzően is lehetősége lett volna a felperes jogelődjének a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, miután a Korm. rendelet 56. § (2) bekezdése szerint a közreműködő szervezet kijelölése ellenére a szabálytalansági eljárásokat a felperes maga folytatja le.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[21] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.

[22] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes végzése, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. általános szabályai szerint eljárva. Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja értelmében az eljárást megszüntető végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, amelynek szabályait közbeszerzési eljárás esetén a Kbt. 169. §-a állapítja meg. Az alperes végzése jogszerűségét a bíróság e rendelkezések alapján vizsgálhatta; a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül járt el.

[23] A bíróság az alperes indítványára elsődlegesen a keresetlevél hatályos előterjesztését és a keresetindítási határidő megtartottságát vizsgálta. A keresettel támadott végzés a felperes jogelődje részére 2023. december 21-én került kézbesítésre, a keresetindítási határidő e napon vette kezdetét. A felperes szervezetét érintő, 2024. január 1-i jogutódlásra tekintettel a felperes nyújtotta be a keresetlevelet 2024. január 4-én. A keresetindítási határidő szempontjából a bíróság nem hagyhatta figyelmen kívül azt, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Igsz. tv. 6. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésére – a Hatóságnál 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó időszakra igazgatási szünetet rendelt el. Az Igsz. tv. 3. § (2) bekezdése szerint az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe. Eszerint tehát a keresettel támadott végzés 2023. december 21-i átvételét követő, a Kbt. 169. § (1) bekezdése által megállapított 8 napos keresetindítási határidő – miután a 2023. december 27. és 2024. január 1. közötti időtartam ebbe nem számít bele – 2024. január 4-én járt le, mely napon a felperes a keresetlevelét előterjesztette, eszerint tehát a keresetindítási határidőt megtartotta. A felperes a bíróság felhívására csatolta a keresetlevelet elektronikus aláírásával ellátó kamarai jogtanácsos részére adott meghatalmazást is, így a keresetlevél érdemi vizsgálatának nem volt eljárásjogi akadálya.

[24] A továbbiakban a bíróság jelen per érdemét jelentő, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő megtartottságát vizsgálta. A kezdeményezés benyújtása idején – 2023. augusztus 17-én - hatályos Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására. A (2) bekezdés értelmében a kezdeményezést a jogsértés tudomásra jutásától

számított kilencven, de legkésőbb a c) pont szerint támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti. A 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

- [25] A 9/2020 (V.28.) számú AB határozatban az Alkotmánybíróság a Kbt. jelen perben is alkalmazandó 152. § (2a) bekezdése alaptörvényellenességét vizsgálva állást foglalt egyebek között arról, hogy a rendelkezés megdönthető törvényi vélelemnek minősül-e és azt megdönthető vélelemként tekintette. A jelen perben a bíróságnak a felperes kereseti érvei mentén abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy sikeres volt-e a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem megdöntését illetően az alperes annak állításával, hogy a felperes már a szabálytalansági eljárás 2023. évi megindulását megelőzően, a 2019. évi szabálytalansági gyanúbejelentésből tudomást szerzett a jogorvoslati kérelemben állított jogsértésről, a szerződésmódosítás szabálytalanságának a gyanúját a rendelkezésére bocsátott információk, adatok, dokumentumok alapján felismerhette-e.
- [26] A bíróság mindenekelőtt rögzíti, hogy az iratátadás ténye – függetlenül attól, hogy az papír alapon, vagy elektronikus úton történik – önmagában a tudomásszerzést nem alapozza meg. Amennyiben az átadott dokumentumok tartalma hordozza mindazon információkat, melyekből levonható a vélelmezett jogsértésre vonatkozó következtetés, tehát az a dokumentumok tartalmából felismerhető, vizsgálni szükséges, hogy a dokumentumok feldolgozása mikor jutott/juthatott el a kezdeményező részéről olyan stádiumba, amikor a vélelmezett jogsértés felismerése megtörténhetett. Ebből az következik, hogy az ügy egyedi sajátosságait minden esetben külön-külön a hatósági vizsgálatra vonatkozó jogszabályi előírásokra figyelemmel értékelni szükséges. A perbeli eset sajátossága az, hogy az alperesi érdekelt a 2019. február 19-én teljesített hiánypótlásával megküldte a közbeszerzési eljárás iratait a közreműködő szervezetnek, aki ezeket megvizsgálta és 2019. július 10-én először – a vitatott szerződésmódosítások jogszerűségét nem kifogásoló - szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt, melyet a felperes jogelődje mellőzött. Ezt követően az irányító hatóság csak a 2023. június 20-án küldött – a szerződésmódosítások jogszerűségével összefüggő – szabálytalansági gyanúbejelentő alapján indította meg a szabálytalansági eljárását 2023. június 30-án. A fentiekből az megállapítható, hogy az alperesi érdekelt által már 2019. évben megküldött iratok közbeszerzési jogi szempontú vizsgálatára egymást követően két alkalommal került sor.
- [27] A szabálytalansági gyanúbejelentések megkettőződése miatt annak volt jelentősége, hogy a szabálytalansági eljárás megindításra jogosult felperest a gyanúbejelentésben előírtak köttették-e, illetve kizárólag azon Kbt. rendelkezések azon tényállás melletti vizsgálatát végezhetette-e el, melyre a közreműködő szervezet a szabálytalansági gyanúbejelentésben felhívta a figyelmét. A felperes hivatkozott ugyan a szabálytalansági gyanúkezelés folyamatával összefüggésben a Korm. rendelet 1. számú melléklet 210.1. és 211.1-3. pontjaira, az ebből levont következtetéseit azonban a bíróság nem osztotta, a felperes által kiemelt rendelkezéseket ugyanis a Korm. rendelet további, szabálytalanságkezeléssel összefüggő előírásával összhangban, azokra tekintettel kell értelmezni. A szabálytalansági

gyanú előzetes vizsgálata a Korm. rendeletben rögzítettek szerint komplex folyamat, mely nem korlátozódik a gyanúbejelentés tartalmára, annak része az ehhez kapcsolódóan rendelkezésre bocsátott további információk, dokumentumok köre is. Ehhez kapcsolódóan a szabálytalanságfelelős szerepe sem korlátozódik a gyanúbejelentés adminisztratív szempontú ellenőrzésére.

[28] A Korm. rendelet 1. számú mellékletének 209. pontja szerint e fejezet alkalmazásában szabálytalansági gyanú a szabálytalanság elkövetésére megalapozottan utaló tények, körülmények, vagy dokumentumok, amelyből alappal lehet következtetni a szabálytalanság tényállási elemeinek fennállására. A 210.1. pont szerint akinek szabálytalansági gyanú jut a tudomására (így különösen munkafolyamatba épített ellenőrzés keretében, helyszíni ellenőrzés lefolytatása során, a belső ellenőrzés munkája során, az ellenőrzésre jogosult egyéb szervek megállapításai, jelentései alapján, közbeszerzési döntőbizottsági, közigazgatási, bírósági eljárás alapján, bejelentések, illetve feljelentések alapján, sajtóhírekből, korábbi szabálytalansági eljárás jogorvoslata során), a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapon rögzíti a monitoring és információs rendszerben a szabálytalanság gyanúját és azt haladéktalanul megküldi az illetékes szervezet szabálytalanságfelelősének. A szabálytalanságfelelős eljárásának kereteit rögzítő 211.1. pont c) alpontja szerint a gyanúbejelentés átvételétől számított 5 napon belül tájékozik a gyanúra utaló tényről, körülményről vagy dokumentumokról, melynek során helyszíni ellenőrzést tarthat, iratokba betekinthez, személyeket hallgathat meg, (külső) szakértő véleményét kérheti ki, az f) alpont szerint pedig megküldi a szabálytalansági gyanú bejelentés kezelésével kapcsolatos döntési javaslatát az irányító hatóság vezetőjének, mellékelve a kapcsolódó dokumentumokat. A 211.2. pont szerint, ha a gyanúbejelentő adatlap hiányos, hibás, a szabálytalansági gyanút nem az arra használatos formanyomtatványon rögzítették, a szabálytalanságfelelős a hiányok megjelölésével felhívja a gyanúbejelentőt a hiányok pótlására. A szabálytalanságfelelős az előzetes vizsgálata során tett megállapítások nyomán jogosult a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap kiegészítésére, javítására. A 211.3. a) pont aa) alpont szerint a szabálytalanságfelelős a szabálytalansági gyanú előzetes vizsgálata alapján annak kézhezvételétől számított öt napon belül javaslatot tehet az eljárás megindítására, ha az ismert tényekből és körülményekből, valamint a rendelkezésre álló dokumentumokból valószínűsíthető, hogy a szabálytalansági gyanú fennáll, a b) pont szerint pedig javaslatot tehet a gyanú elutasítására, ha már a rendelkezésre álló dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a szabálytalansági gyanú nem áll fenn.

[29] A fentiekből megállapítható, hogy a szabálytalanság felelős a gyanúbejelentés alapján jár el, azonban vizsgálódási kereteit a gyanúbejelentés tartalma, illetve az ebben megjelölt jogsértések nem kötik, azt a rendelkezésre bocsátott adatok egészére kiterjedően folytatja le, a szabálytalansági eljárás megindításával vagy ennek mellőzésével kapcsolatos javaslatát és az ismert tények, körülmények és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján alakítja ki. A Korm. rendelet 211. pont c) alpontja szerint a gyanúra utaló dokumentumokról is tájékozik, ennek során meghatározott eljárási cselekményeket folytathat le, az előzetes vizsgálata alapján tett megállapítások alapján pedig a gyanúbejelentő adatlapot kiegészítheti, kijavíthatja. A perbeli esetben alapvetően a szerződésmódosítás volt az a dokumentum, melyből a Korm. rendelet 1. számú melléklet 209. pontja szerint következtetni lehetett az ezzel kapcsolatos szabálytalanság tényállási elemei megvalósulására. A felperes sem hivatkozott további olyan dokumentumra, konkrét tényre, körülményre, amely a kezdeményezés alapjául szolgáló jogsértés felismerését számára a második szabálytalansági eljárásban ismertté vált adatok következtében biztosította volna.

- [30] A bíróság – az alperessel azonosan – annak tulajdonított jelentőséget, hogy az iratok egészének, ideértve a vitatott szerződésmódosítást is, a közbeszerzési jogi szempontú ellenőrzése már 2019. évben megtörtént ez pedig eltérően a felperes által hivatkozott bírósági döntések releváns tényeiből megteremtette a lehetőséget a később kezdeményezett szerződésmódosítással összefüggő jogsértés első eljárásához kapcsolódó azonosítására. A kifogásolt szerződésmódosítás 2015. szeptember 17-én kelt, így annak vizsgálatát – ahogy arra az alperes is helyesen hivatkozott – nem a 2022. évi helyszíni vizsgálat teremtette meg, mert valamennyi adatot az alperesi érdekelt már 2019-ben rendelkezésre bocsátott. Az a körülmény, hogy az iratok ismételt vizsgálata alapján a közreműködő szervezet a korábbiaktól eltérően további jogsértést észlel, nem eredményezte azt, hogy a felperes jogelődje, mint irányító hatóság számára az utóbb lefolytatott vizsgálat időpontja alapozta volna meg a tudomásszerzést, mert ez az alábbiak szerint a felperes által hivatkozott, a szabálytalanságok ellenőrzésére vonatkozó szabályozásból sem következik.
- [31] A Kúria a Kfv.VII.37.026/2023/6. számú, a perbelihez hasonló tényállás mellett hozott végzésében unikálisnak tartotta az eljárása alapjául szolgáló azon tényállást, hogy a hivatkozott eljárásban két, egymást követő szabálytalansági eljárást folytattak le. A Kúria a hivatkozott végzése [40]-[41] pontjaiban értelmezte a Kbt. 152. § (2a) bekezdésével összefüggő jogalkotói célt az alábbiak szerint: „A Kbt. 152. § (2a) bekezdés célja az e rendelkezést beiktató 2018. évi LXXX. törvény 50. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint: „A módosítás értelmében az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter is kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását. Támogatásból megvalósuló közbeszerzések esetén a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet tudomásra jutás időpontjának meghatározása növeli az ellenőrzés hatékonyságát, egyfajta kiemelt ellenőrzési lehetőséget biztosít, valamint egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőséget biztosít az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására, illetve ezáltal leszűkíthető annak lehetősége is, hogy a szerződés teljesítésével, módosításával kapcsolatban feltáratlan jogsértés maradjon.” Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 8.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) e törvényhely alkotmányos – Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének megfelelő – értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. Az AB határozat szerint „a hatóság valamely jogalannyal szembeni fellépésére irányadó törvényi határidők léte éppen arra szolgál, hogy a végső soron szankcióalkalmazáshoz vezető hatósági jogkört a jogbiztonság érdekében korlátok közé szorítsa.” (AB határozat Indokolás [40] pont) Ez következik az 5/2017. (III. 10.) AB határozatból is, mely szerint „a közigazgatási anyagi jogi szankciók jogszabályban történő meghatározása azt a célt szolgálja, hogy a közigazgatási eljárás ügyféli pozíciójában lévő azon jogalanyok, akikkel, illetve amelyekkel szemben a közigazgatási hatóság valamely, az adott ügyfél által elkövetett közigazgatási normasértés miatt hátrányos jogkövetkezményt állapít meg, ne álljanak hosszú, bizonytalan ideig – az anyagi jogi határidőkre vonatkozó, létező jogszabályi rendelkezések ellenére – a velük szemben alkalmazható szankció fenyegetésének félelme alatt”. (5/2017. (III. 10.) AB határozat Indokolás [15] pont)”. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy a jogbiztonság követelménye a jogorvoslatok és az arra vonatkozó határidők előre láthatóságát, számonkérhetőségét elvárja. A fenti elvi alapvetés mentén arra mutatott rá, hogy az előtte folyamatban levő eljárásban „az I. rendű felperes állítása nem az volt, hogy – egyébiránt az irányító hatóság nevében, illetve felelősége alatt eljáró – közreműködő szervezet az első szabálytalansági eljárás során a perbeli jogsértésre vonatkozóan gyanúbejelentést tett. A kereseti hivatkozás azon alapult, hogy a megjelölt iratok alapján a szerződésmódosítás már ekkor a szabálytalansági eljárást lefolytató irányító hatóság rendelkezésére állt, ez a helyszíni ellenőrzés megállapításaiból is kitűnik, és ezzel

kapcsolatban jogsértést az első szabálytalansági eljárásban nem észlelt.” (kúriai végzés 54. pont).

- [32] A fenti kúriai végzésben rögzítettek a bíróság a jelen eljárásban is irányadónak tekintette, a perbeli esetben ugyanis szintén jelen volt az a Kúria által relevánsnak tartott tényállási szempont, hogy az utóbb vitatott szerződésmódosítás és az összes releváns adat már az első szabálytalansági gyanúbejelentés megtételekor az irányító hatóság rendelkezésére állt, ezzel kapcsolatos jogsértést azonban sem a szabálytalansági gyanúbejelentőt küldő közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság nem észlelt.
- [33] A felperes alaptalanul állította, hogy az alperes a Korm. rendelet 156. § (2) bekezdését tévesen értelmezte. A hivatkozott rendelkezés ugyanis annyit rögzít, hogy a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre. A perben nem volt vitatott az, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentések alapján a felperes jogelődje, mint irányító hatóság döntött abban a kérdésben, hogy a szabálytalansági eljárást megindítja-e vagy sem. A felperes nem vitatta, hogy a szabálytalansági eljárásnak nem része a gyanúbejelentés. A perbeli esetben azonban a közvetítő szervezet, illetve ezt követően az irányító hatóság is a rendelkezésére álló dokumentumok vizsgálatát végezte el, e dokumentumok között pedig a szerződésmódosítás megtalálható volt, azzal kapcsolatban a közvetítő szervezet az azzal összefüggésben feltett kérdésekből megállapíthatóan vizsgálódott is, azonban ezzel kapcsolatos jogsértést, szabálytalanság gyanúját nem tárta fel. Ebből következően a felperes állításával ellentétben az alperes nem azt róta a terhére, hogy egy utóbb bekövetkezett jogsértésről már korábban tudomást kellett volna szereznie, nem tett olyan megállapítást az alperes, hogy a tudomásszerzés időpontja megelőzte volna a jogsértését. Az alperes azt állapította meg – helyesen - hogy a 2015. szeptember 17-i szerződésmódosítás és az értékelését megalapozó lehetséges adatok már 2019. január 21-én a közreműködő szervezet, 2019. július 18-án az irányító hatóság rendelkezésére állt. Az, hogy a hivatkozott szervezetek ezzel kapcsolatos kételyt nem fogalmaztak meg, ezzel kapcsolatos jogsértést nem ismertek fel, nem eredményezhette azt, hogy a felperes tudomásszerzése nem következett be. Az, hogy az adatok, iratok birtokában a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult szerv a jogsértést nem ismeri fel, a jogorvoslati határidő szempontjából nem eredményezheti azt, hogy ugyanazon adatok ismételt vizsgálata alapján – minden egyéb olyan eljárási cselekmény nélkül, ami a korábbi ismeretekhez képest újabbat feltételezne - több évvel később következne be a jogsértésről való tudomásszerzés. Ez a kúriai végzésben kifejtett állásponttal sem lenne összeegyeztethető, mely pontosan azt hangsúlyozta, hogy nem lehet a támogatásra jogosult ajánlatkérő számára sem időben kiszámíthatatlan az ellenőrzési tevékenység, a jogbiztonság követelménye a jogorvoslatok és az arra vonatkozó határidők előre láthatóságát, számonkérhetőségét elvárja. Mindez nemcsak a támogatásból megvalósított közbeszerzési eljárások végső lezárásának jelentős időbeli elhúzóda jogkövetkezményével járna, hanem egyúttal azzal is, hogy az azok megtámadását biztosító jogorvoslati eljárások megindításához szükséges határidők tudomásszerzéshez kötött kezdeti időpontja is kiszámíthatatlanná válna, ami a törvényi vélelem megalkotásával jogalkotói cél nem lehet. Ez a jogbiztonság követelményével – különösen a hivatkozott kúriai döntés tükrében – semmiképpen nem egyeztethető össze.
- [34] A felperes alaptalanul hivatkozott arra is, hogy a Korm. r. XVI. fejezetéből az következne, hogy külön folyamat lenne a közbeszerzési eljárás és az ennek eredményeként kötött szerződés módosításának ellenőrzése. A közbeszerzési eljárás ellenőrzésekor a szerződésmódosítás már rendelkezésre állt, nem volt akadálya annak, hogy ez az eljárás irataival együtt ellenőrzésre kerüljön.

- [35] A Korm. r. 100. § (1) bekezdése szerint a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett – a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosítás kivételével – a szerződésmódosítást, valamint a szerződésmódosítást alátámasztó valamennyi dokumentumot a szerződésmódosítást követő tizenöt munkanapon belül utóellenőrzés céljából megküldi az irányító hatóság részére. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő tizenöt munkanapon belül elvégzi a közbeszerzési-jogi és elszámolhatósági szempontú ellenőrzést.
- [36] Az, hogy az alperesi érdekelt nem 2019. évben, hanem csak 2022. április 28-án kezdeményezte a 2015. szeptemberében kelt szerződésmódosítás közbeszerzési jogi ellenőrzését, a Korm. rendelet 100. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezéssel járt. A Korm. rendelet 100. § (3) bekezdése szerint, ha a szerződésmódosítással összefüggésben utólagos ellenőrzés szükséges, azt az irányító hatóság folytatja le az utólagos ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét, és a szerződésmódosítás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, vagy az utólagos ellenőrzés lefolytatását jogszabály lehetővé teszi. Ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét, és a szerződésmódosítás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, az irányító hatóság kezdeményezheti a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárás lefolytatását azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.
- [37] A közbeszerzési eljárás iratainak 2019. évi ellenőrzéséből megállapítható az is, hogy a 100. § (1) bekezdése szerinti utóellenőrzést az alperesi érdekelt nem kezdeményezte határidőben, emiatt annak utólagos ellenőrzése volt lefolytatható. A 2019. évi utóellenőrzés során kibocsátott hiánypótlási felhívás erre kifejezetten rákérdezett, egyebek között arra, hogy a 2015 évben szerződést módosító okiratok vonatkozásában kezdeményezték-e a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 100. §-ában foglalt eljárást. Erre válaszolta az ajánlatkérő többek között azt, hogy azért nem került sor a szerződést módosító okiratok kapcsán fenti eljárás kezdeményezésére, mivel úgy ítélte meg, hogy a szerződések teljesítési határidejének meghosszabbítása több jogalapon is jogszerű szerződésmódosítás nélkül. A módosítás nem változtatja meg a szerződés szerinti értékeket, és a szerződés jogviszony egyes elemeit, önmagában a szerződés időtartamán belül a teljesítési határidő meghosszabbítására került sor, a műszaki tartalom és az egyéb feltételek nem változtak. Ezt akkor a közreműködő szervezet, illetve a szabálytalansági eljárás megindítását mellőző irányító hatóság sem tartotta kifogásolhatónak, ezzel kapcsolatos további intézkedés, vizsgálat lehetősége, a bármely irányú jogsértés gyanúja nem merült fel bennük.
- [38] A fentiek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzítettek ellenében a felperes a 2023. évi szabálytalansági eljárás megindítását megelőzően birtokába jutott mindazon információknak, melyek alapján a később a hivatalbóli kezdeményezésében megjelölt jogsértést felismerhette volna. Ezáltal az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy tudomásszerzés nem a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárás megindításához köthető, hanem azt megelőzően megtörtént, ezáltal a jogorvoslati kérelem elkészítésére is helyesen következtetett.
- [39] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az alperes a rendelkezésére álló adatok és bizonyítékok alapján helyes jogértelmezéssel megfelelő megállapításra jutott, az

alperes végzését a keresetben állított jogszabálysértések nem terhelték, ezért a felperes keresetét, mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

- [40] A bíróság a pervesztes felperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes jogi képvisellel felmerült perköltségének viselésére. Az alperes az őt megillető perköltség összegét a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdéseinek megfelelően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése szerinti 6 000 forint óradíj alapján számította fel azzal, hogy a keresetlevél tanulmányozásához kapcsolódóan 1, a védirat elkészítéséért 2, az iratanyag összeállítása, továbbítása után 3 munkaórát számolt el, emellett a tárgyaláson való esetleges részvételért további 6 000 forint /óra perköltség igényelést. A bíróság az alperesnek járó perköltség összegét a felszámítottal egyezően állapította meg, figyelembe véve azt, hogy az alperes a perben egy részletes védiratot és további két érdemi észrevételt terjesztett elő, így a felszámított perköltség összege az általa végzett jogi munka időigényével és szakmai nehézségével arányos volt. A bíróság figyelembe vette azt is, hogy a perben tárgyalás tartására nem került sor, ezért a tárgyaláson való részvétel után az alperes részére perköltséget nem állapított meg. Az alperesi érdekelt perköltség igényt nem terjesztett elő, ezért a bíróság a javára nem állapított meg perköltséget.
- [41] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 39. § (3) bekezdés b) pontja és 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított 36 000 forint kereseti illetéket a pervesztes alperes 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a Pp. 102. § (6) bekezdésére is figyelemmel a Magyar Állam viseli.
- [42] Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki. Az ítélet ellen a Kbt. 169. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálatnak nincs helye.

Záró rész

Budapest, 2024. május 8.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró