

Az ítéletet a Fővárosi Törvényszék
11. sorszámú végzésével javította ki.

Budapest, 2025. május 6.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.703.584/2024/9.
A felperes: Cash Contact Company Zrt.
(5000 Szolnok, Szabadság tér 2. fszt. 3.)
A felperes képviselője: dr. Kunfalvi Zoltán egyéni ügyvéd
(1054 Budapest, Szemere utca 23. félemelet 1.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője: dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.416/32/2024. számú
közigazgatási végzés, mint közigazgatási cselekmény
jogszerűsége

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.416/32/2024. számú végzését megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 70 000 (hetvenezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

[1] A perben nem álló ajánlatkérő önkormányzat csapadékvíz elvezetés rekonstrukciója 272 795 000 forint beszerzési értékben építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt hirdetménnyel induló támogatásból megvalósítandó közbeszerzési eljárást indított 2024. január 30. napján. Az ajánlati felhívás VI.3.9) fejezetének 17. pontjában rögzítette, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését, így ennek megfelelően az értékelési sorrendben első két ajánlattevő ajánlatát bírálja el. Az ajánlattételi határidőben 18 ajánlat került benyújtásra, köztük a felperes is ajánlatot tett.

- [2] Az ajánlatkérő az értékelési sorrendben 1-17. helyre sorolt ajánlattevőket a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolásra hívta fel. A felperest nem kérte fel árindokolásra, ajánlatának aránytalanul alacsony voltát nem állapította meg az ajánlatkérő.
- [3] Az árindokolásra a felhívott ajánlattevők közül négyen nyújtottak be árindokolást, a többi ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította.
- [4] Az ajánlatkérő 2024. június 5. napján közzétett összegezése szerint a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával az értékelési sorrendben első két ajánlattevő ajánlatát bírálta el (a továbbiakban: 1-2 ajánlattevő). Mindkét ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását elfogadta és az 1. helyen értékelt ajánlattevő ajánlatát nyilvánította nyertessé, az értékelési sorrendben 2. ajánlattevő ajánlatát pedig a második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlattá nyilvánította.
- [5] A felperes előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben kifejtette, hogy álláspontja szerint az 1-4. értékelési helyen szereplő ajánlattevők árindokolása nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, az nem elfogadható és az ajánlatokat az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania a nem megfelelő árindokolásra tekintettel. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.
- [6] A felperes 2024. július 1. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alpereshez. Az első kérelmi elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az 1. értékelési helyen álló nyertes ajánlattevő ajánlatát és részletezte jogi indokait arra vonatkozóan, hogy miért nem elfogadható az ajánlattevő árindokolása. Második kérelmi elemében szintén ugyanezen jogsértésre hivatkozva kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné a 2. értékelési helyen álló ajánlattevő ajánlatát és ezen ajánlattevő árindokolása tekintetében is részletesen kifejtette jogi kifogásait az árindokolás elfogadhatóságával kapcsolatban. Kérte az alperestől, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.
- [7] Az alperes hiánypótlásra hívta fel a felperest többek között az ügyfélképessége fennállásának igazolására. A felperes hiánypótlásában hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint igazolt, hogy ajánlattevőként érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárásban, ezért jogát, jogos érdekét az ajánlatkérő jogsértése közvetlenül érinti és sérti. Az ajánlatkérő jogellenesen járt el, amikor az értékelési sorrendben az 1-2. értékelési helyre rangsorolt ajánlattevők árindokolását elfogadta és az ajánlatokat érvényesnek mondta ki. Rögzítette, hogy a 3-5. ranghelyre sorolt ajánlattevők esetében az ajánlatok érvényességére vonatkozóan nem tett megállapítást az ajánlatkérő, arról döntést nem hozott a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával.

Alperes határozata

- [8] Az alperes a 2024. szeptember 9. napján kelt D.416/32/2024. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályát állapította meg, mivel álláspontja szerint a felperes nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására.
- [9] Hivatkozva a Tanács 1989. december 21-ei 89/665/EGK irányelve az árubeszerzés és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke (3) bekezdésére, a Kbt. 2. § (7) bekezdésére, valamint 148. § (2) bekezdésére, továbbá a Kúria Kf.III.37.835/2019/4.

(KJD2020.24) számú és Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéleteire megállapította, hogy akinek a közbeszerzési eljárásból illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Az érvényes ajánlat benyújtása sem elegendő jogos érdek az ügyfélképeség megállapításához, mert az ajánlattevő közvetlen jogi érdekének feltétele, hogy a jogorvoslat hatására kedvezően változzon a jogi helyzete. Ajánlattevőként sem áll fenn az ügyfélképeség, ha a kérelmezőnek a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs valós lehetősége, jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe. A felperes esetében megállapította, hogy jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó ügyfélképesége nem áll fenn, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs valós lehetősége, a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 18 ajánlatból 13 ajánlatot érvénytelenné nyilvánított, azaz 5 ajánlat maradt érvényes.

[10] Lényegesnek találta, hogy a felperes vitarendezési kérelmében kifogásolta valamennyi érvényes ajánlatot nyújtó ajánlattevő ajánlatát és állította, hogy árándokolásuk nem megfelelő, ezért ajánlatuk érvénytelenségét kellene megállapítani, tehát a kérelmezőn kívüli 4 érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvényességére hivatkozott.

[11] Az alperes megállapította, hogy a felperesen kívüli 4 érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata kedvezőbb, mint a felperes ajánlata, valamint megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben a felperes már csak a nyertes ajánlattevő, valamint a 2. helyen szereplő ajánlattevő ajánlatát támadta, a 3-4. értékelési helyen álló – felperesnél kedvezőbb ajánlatot tevő – ajánlattevők ajánlatát a jogorvoslati kérelmében már nem érintette, hiánypótlási felhívást követően sem.

[12] Az alperes szerint ebből következik, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt adna, úgy az 1. és 2. helyezett ajánlattevő ajánlata érvénytelenné minősülne ugyan, de ebben az esetben is maradna két olyan ajánlattevő, amelynek érvényes és a felperesnél kedvezőbb ajánlata van. A rendelkezésre álló adatok alapján a 3. és 4. értékelési helyen álló ajánlattevők ajánlata jobbnak minősül, mint a felperes ajánlata, így a jogorvoslati kérelem pozitív elbírálását követően sem lehetne a közbeszerzési eljárás nyertese a felperes arra is tekintettel, hogy az ajánlatkérő a nem támadott két ajánlattevő ajánlatát bírálat alá vonta, vizsgálta azt a Kbt. 72. § (1) bekezdését alkalmazva.

A kereset és a védírat

[13] A felperes keresetében a végzés megváltoztatását kérte annak megállapításával, hogy a felperes ügyfélképeséggel rendelkezik, továbbá kérte a bíróságot, hogy kötelezze az alperest a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására.

[14] Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával járt el, ezért csak az 1-2. értékelési helyen álló ajánlattevők ajánlatát bírálta el. A 3-5. értékelési helyen álló ajánlattevők ajánlatát nem bírálta el, így azok érvényességét vagy érvénytelenségét sem állapította meg, ezért jogorvoslati kérelmében álláspontja szerint kizárólag az 1-2. helyen álló ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására hivatkozhatott mint jogsértésre, figyelemmel arra, hogy a 3-4. helyen álló ajánlatok tekintetében az ajánlatkérő még nem tett érvényességre vagy érvénytelenségre vonatkozó megállapítást. Az arra vonatkozó jogorvoslati kérelem idő előtti lett volna. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az értékelési sorrendben 3-4. helyen álló ajánlattevők esetében is ugyanolyan érvénytelenségi okok állnak fenn, mint az 1-2. helyen álló ajánlattevők esetén, ezért bízik abban, hogy a jogorvoslati kérelmének érdemi pozitív elbírálása esetén az ajánlatkérőnek mind a négy ajánlatot érvénytelenné

kellene nyilvánítania és ezzel az 5. helyről a felperes az 1. helyre lépne előre, azaz a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne.

- [15] A jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése, azaz a jogszabálynak megfelelő elbírálás esetén a felperesnek reális esélye van a közbeszerzési szerződés elnyerésére. Álláspontja szerint az alperes megsértette a Kbt. 148. § (2) bekezdését azzal, hogy nem biztosította a felperesnek a jogorvoslathoz fűződő jogát és ezzel a felperest elzárta az érdemi jogorvoslat lehetőségétől. A jogorvoslati kérelem sikeressége esetén az ajánlatkérőnek új bírálati cselekményt kellene végeznie és az eredeti értékelési sorrendben 3-4. helyre rangsorolt ajánlattevők esetében is új értékelést, illetve bírálatot kellene végeznie, ezzel a közbeszerzési eljárást lezáró új döntést kellene meghoznia és új nyertest kellene hirdetnie.
- [16] A keresete alátámasztására hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletében foglaltakra és fenntartotta azon álláspontját, hogy a 3-4. ajánlattevők áringdolására vonatkozó jogorvoslati kérelme idő előtti lett volna, hiszen a vitatott összegezés ezekre az ajánlatokra nem tett megállapítást.
- [17] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglalt álláspontját.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [18] A kereset alapos az alábbiak szerint.
- [19] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes végzése jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja értelmében az eljárást megszüntető végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, amelynek szabályait közbeszerzési eljárás esetén a Kbt. 169. §-a állapítja meg. A bíróság a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül járt el. Az alperes végzése jogszerűségét e rendelkezések alapján vizsgálhatta.
- [20] A bíróság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési jog területén az ajánlatkérő döntései elleni jogorvoslati jog gyakorlásának korlátait uniós jogforrások és a Kbt. szabályozási kerete határozza meg. A jogorvoslati kérelmet benyújtó fél ügyfélképességének vizsgálata a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának előfeltétele, az uniós jog által harmonizált jogterületre figyelemmel kötelezően és közvetlenül érvényesülő Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való alapjog gyakorlásának korlátozását jelenti, mely az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt szükségesség és arányosság elve tiszteletben tartása mellett alkalmazható, miszerint a Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásukra csak akkor kerülhet sor, ha az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.
- [21] A Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdése alapján a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és

akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. A Kbt. 148. § (2) bekezdés első monda szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

- [22] Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) irányadó joggyakorlata szerint a jelen ügyben az uniós irányelv közvetlen alkalmazhatóságának feltételei nem teljesülnek, mivel az irányelv csak abban az esetben bír közvetlen hatállyal és alkalmazhatósággal, ha – amellet, hogy tartalmuk kellően világos és feltétel nélküli – az átültetése nem, vagy nem megfelelően történt meg, mely a perbeli esetben nem merült fel. Ugyanakkor az Európai Unióról szóló Szerződés (a továbbiakban: EUSZ) 4. cikke értelmében a jogalkalmazónak – azaz az alperesnek és a bíróságnak egyaránt – a nemzeti jogszabályt a Jogorvoslati Irányelv rendelkezéseivel és az EUB joggyakorlatával összhangban kell értelmeznie. A bírósági jogorvoslati jog érvényesítésének feltételeként vizsgált keresetőségi jogra vonatkozóan a Kúria Kfv.III.37.312/2015/5. számú ítélete kimondta, hogy az EUSZ 4. cikk (3) bekezdéséből eredő jogalkalmazói kötelezettség, mely szerint a nemzeti jogszabályokat az Unió célkitűzéseire figyelemmel az uniós joggal összhangban kell értelmezni és alkalmazni, a keresetőségi jog alkalmazására is érvényes, amennyiben van az adott területen az uniós jog által meghatározott, garanciális jellegű rendelkezés. A Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdésében rögzített, a közbeszerzési eljárásban biztosított jogorvoslati jogra vonatkozó uniós jog által meghatározott garanciális intézkedésre figyelemmel az alperes jogorvoslati eljárásában az ügyfélképességet is az Unió célkitűzéseire figyelemmel az uniós joggal összhangban kell értelmezni és alkalmazni.
- [23] Az EUB a C-333/18. számú 2019. szeptember 5-i Lombardi Srl ítéletében elismerte, hogy a harmadik helyre rangsorolt és az alapkeresetet benyújtó ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik a nyertes és a második helyre rangsorolt ajánlattevő ajánlatának kizárásához, mivel nem zárható ki, hogy – még ha ajánlata szabálytalan is – az ajánlatkérő szerv egy másik szabályos ajánlat kiválasztásának lehetetlenségét állapíthatja meg, és ezt követően új eljárást bonyolít le. Ugyanis, ha az elutasított ajánlattevő keresetét megalapozottnak ítélik, az ajánlatkérő szerv az eljárás megszüntetése és új odaítélési eljárás megindítása mellett dönthet azzal az indokkal, hogy a fennmaradó szabályos ajánlatok nem felelnek meg kellően az ajánlatkérő szerv által támasztott elvárásoknak. Az alapkereset elfogadhatósága nem függhet attól a feltételtől sem, hogy az említett ajánlattevő bizonyítsa, hogy az ajánlatkérőnek újra meg kell ismételnie a közbeszerzési eljárást. Az ilyen lehetőség fennállását e tekintetben elegendőnek kell tekinteni. Emlékeztetett továbbá a tagállamok eljárási autonómiájának elvével kapcsolatban, hogy ezen elv semmi esetre sem igazolhatja a belső jog azon rendelkezéseit, amelyek gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehézé teszik az uniós jogrend által biztosított jogok gyakorlását (C-333/18. számú 2019. szeptember 5-i Lombardi Srl ítélet 27-29. és 33. pontok).
- [24] A bíróság kiemeli, hogy az EUB az eddig elé került ügyekben csakis az eljárásból véglegesen – valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítő – kizárt ajánlattevő helyzetére vonatkozóan mondta ki, hogy vele szemben meg lehet tagadni a közbeszerzési szerződés odaítéléséről szóló határozat elleni jogorvoslatot. A Jogorvoslati irányelv 1. cikk (3) bekezdésének „akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése” fordulatát nem lehet az alperes által alkalmazott kibővített értelmezéssel alkalmazni, miszerint ha a jogorvoslattal élni kívánó ajánlattevő a jogorvoslati eljárás közvetlen eredményeképpen nem nyeri el a

szerezést, nem is rendelkezik ügyfélképeséssel. Figyelemmel arra, hogy egy a Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való jog mint alapjog korlátozásáról van szó, az csak szűken értelmezendő, kizárólag a szükséges esetben és az arányosság elveinek megfelelően alkalmazható.

- [25] A Kúria joggyakorlatát a fentebb ismertetett uniós jogból eredő követelményekkel összhangban kell értelmezni. A Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének kimondta, hogy „jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.” A Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [47] pontjában utalt arra, hogy „az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképeséget, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.” A Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítélete [25] pontjában a Kúria ugyanakkor megállapította, hogy „a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az ajánlattevőnek a jogos érdeke sérelmét igazolnia kellett volna és a jogos érdeksérelem kapcsán csak akkor lehetne az ügyfélképeséget megállapítani, ha a jogsértés megállapítása esetén a kérelmező az eljárás nyertesévé válhatna. Ilyen szűkítő értelmezést a Kbt. 148.§ (2) bekezdésének sem rendszertani, sem szerkezeti, sem nyelvtani értelmezése nem tesz lehetővé, mert ilyen rendelkezést, erre utaló szabályt a Kbt. 148. §-a nem tartalmaz. Helytállóan hivatkozott az alperes a határozatában ugyanis arra, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén a közvetlen jogi érdek fennállását befolyásolja az, hogy az eljárás melyik szakaszában, milyen döntés ellen kerül benyújtásra jogorvoslati kérelem. Más a megítélés, ha eljárást lezáró döntés ellen nyújtják be, vagy még az eljárás folyamán hozott döntés ellen.”
- [26] Az előzőekben bemutatott EUB és kúriai joggyakorlat az eljárásból – érvénytelen ajánlat miatt – kizárt ajánlattevő jogi helyzetére vonatkozóan értelmezte a jogorvoslathoz való jog terjedelmét. A közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlattal részt vevő ügyfélképesége megtagadásának jogszerűsége nem vezethető le a fenti bírósági joggyakorlatból azzal az indokkal, hogy az alperes álláspontja szerint a felperes nem válna az eljárás nyertesévé a jogorvoslati eljárás sikeressége esetén sem.
- [27] A perbeli eljárásban lényeges tényállási elem, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva a jogorvoslati kérelemmel támadott összegezésében csak az 1-2. értékelési helyen álló ajánlattevő ajánlatát bírálta el. Ebből következően az alperes túllépte hatáskörét és az ajánlatkérő szerepkörét átvéve állapította meg, hogy a felperes ajánlata a „legkedvezőtlenebb”, ezért az 1-2. második helyen álló ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén sincs esélye a szerződés elnyerésére. A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az összegezésben az ajánlatkérő a 3-5. értékelési helyen álló ajánlattevők ajánlatának sem érvényességét vagy érvénytelenségét nem mondta ki, bírálatukat az nem tartalmazta, ezért az alperes sem tehetett volna a bírálat eredményére vonatkozó megállapítást.

- [28] A bíróság megállapította, hogy a felperes a közbeszerzési eljárás jogorvoslati kérelem benyújtása idején fennálló állása szerint érvényes ajánlatot tett, ezért az összegezés szerinti nyertes és nyertes ajánlatot második helyen követő ajánlat érvénytelenségének megállapításához közvetlen jogi érdeke fűződött, kétségtelenül érdekében állt az eljárás tárgyát képező közbeszerzési szerződés elnyerése, és a jogorvoslati kérelemben előterjesztett jogsértés számára érdeksérelmet okozott, különös figyelemmel arra, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlat érvényességét vitatta.
- [29] Alapos volt a felperes hivatkozása, miszerint amennyiben a jogorvoslati kérelme sikeres és az alperes az ajánlatkérő összegezését megsemmisíti, az ajánlatkérőnek új bírálatot kell végeznie és új összegezést kell készítenie. Az alperes az ajánlatkérő ezen új döntésének tartalmát a végzésében nem „prejudikálhatta” volna azzal, hogy megállapítja, hogy ezen lezáró döntés nem a felperes ajánlatát hirdetné ki nyertesnek. Az alperes ezzel idő előtti és az ajánlatkérő hatáskörébe tartozó megállapításra alapította a felperes ügyfélképességének megtagadását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését.
- [30] A bíróság hangsúlyozza, hogy a perbeli közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot benyújtó felperes ügyfélképessége fennállásához semmilyen kétség nem fűződik. A felperes jogorvoslati joga nem korlátozható jogszerűen olyan okból, amely azon alapul, hogy az alperes tulajdonképpen az ajánlatkérő helyett előzetes bírálatot végzett és így állapította meg, hogy a felperes nem lehet a szerződés nyertese. Az alperes végzésében alkalmazott jogértelmezés a jogorvoslatihoz való alapjog súlyos korlátozása, amely jóval meghaladja a szükséges és arányos mértéket, és gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehézé teszi az uniós jogrend által biztosított jogok gyakorlását, amely sérti az uniós jog tényleges érvényesülésének elvét (C-333/18. számú 2019. szeptember 5-i Lombardi Srl ítélet 33. pontok; C-691/17. számú 2019. április 11-i PORR Építési Kft. ítélet 39. pont). Az alperes végzésével megsértette a Kbt. 148. § (2) bekezdését azáltal, hogy nem biztosította a felperes számára az érdemi jogorvoslati jog gyakorlásának lehetőségét, kérelme érdemi elbírálását nem végezte el.
- [31] Az alperes érvelése jogszerűtlen volt azon okból is, mert kifogásolta, hogy a felperes a 3-4. értékelési helyen álló ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére nem hivatkozott. A perbeli eljárásban a 3-4. értékelési helyen álló ajánlattevő ajánlatának bírálatát az ajánlatkérő nem végezte el, ezért nem volt még olyan ajánlatkérői döntés, amely a 3-4. értékelési helyen álló ajánlat érvényessé nyilvánítása miatt támadható lett volna. Az ügyfélképesség nem tehető attól sem függővé, hogy az érvényes ajánlattal rendelkező felperes valamennyi rajta kívül érvényes ajánlatot benyújtó ajánlatát támadta-e kérelmével. A C-333/18. számú Lombardi Srl. ítélet értelmében a jogorvoslati kérelem elfogadhatóság nem függhet attól, hogy az összes eljárásban részt vevő más ajánlattevő ajánlata is érvénytelen (C-333/18. számú 2019. szeptember 5-i Lombardi Srl ítélet 30. pont.)
- [32] A fentiekre figyelemmel a bíróság az alperes végzését a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek a fent rögzített jogértelmezés figyelembevételével meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását a felperes jogorvoslati kérelmét érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia.

- [33] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes alperest a felperes perköltségének megfizetésére, amelyeknek mértékét a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdéseire figyelemmel állapította meg. A felperes az ügyvédi képvisellel felmerült költségét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján 200 000 Ft + Áfa ügyvédi megbízási díjban kérte megállapítani, azonban ügyvédi megbízási szerződést nem csatolta. Tekintettel erre, a bíróság a felperes perköltségét az IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegelte a ténylegesen elvégzett jogi képvisellel kapcsolatban felmerült munkavégzés, az írásbeli beadványok munkáigénye, valamint a tárgyláson kívüli elbírálásra figyelemmel.
- [34] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján megállapított kereseti illetéket a pervesztes alperesnek az 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége következtében, valamint a Pp. 83. § (1) bekezdése és a 102. § (6) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli.
- [35] A felperes az Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30 000 Ft kereseti illetéket megfizette. Figyelemmel pernyertességére a felperest illetékfizetési kötelezettség nem terheli, ezért a megfizetett 30 000 Ft összegű illeték visszatérítése iránt a felperes az Itv. 74. § (1g) bekezdése szerint az állami adóhatóságnak címezve a bíróságnál kérelmet terjeszthető elő.
- [36] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, ~~2024. március 18.~~
2025. március 18.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s. k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró