



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.416/32/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Cash Contact Company Zrt.  
(Szolnok, Szabadság tér 2. fsz. 3.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Kunfalvi Zoltán ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Bátonyterenye Város Önkormányzata  
(Bátonyterenye, Városház út 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Juharos Ügyvédi Iroda, képvis.: Dr. Juharos Róbert ügyvéd

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:** Penta Általános Építőipari Kft.

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Varga László kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Csapadékvíz elvezetés rekonstrukciója”  
272.795.000.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002243432023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.704.969.-Ft, azaz egymillió-hétszáznégyezer-kilencszázhatvankilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fenti építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt hirdetménnyel induló, támogatásból megvalósítandó közbeszerzési eljárást indított 2024. január 30-án (EKR azonosító: EKR002243432023). A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/23 számában 1749/2024 iktatószámom jelent meg 2024. február 1-én.

2. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A mellékelt műszaki leírás alapján:

A régen megfelelően kiépített csapadékvíz elvezető rendszer az évek során jelentősen leromlott, állapota felújítást igényel. Összesen 2.290 fm mederburkoló elemet, valamint 20 fm meglévő földárok profilozását és tisztítását tartalmazzák a tervek. A csapadékelvezető rendszer rekonstrukciója mellett az érintett szakaszokon a gépkocsibehajtók valamint az átereszek is felújításra kerülnek. A felújított árkok a kialakított lejtési viszonyok mellett a csapadékvizek biztonságos elvezetését - különösen nagyvizek esetén - valósítják meg.

A fejlesztéssel érintett terület és helyrajzi számai:

Arany János utca belterület 2206 hrsz.

Deák Ferenc utca belterület 2097 hrsz.

Honvéd utca belterület 2266 hrsz.

Dobó István tér belterület 2154 hrsz.

Abonyi Lajos út belterület 2356 hrsz.

Fenyves utca belterület 3056/5 hrsz.

II.1.6) Részekre bontás

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Részekre történő ajánlattétel nem lehetséges, tekintettel arra, hogy gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat fegyelembe véve egy komplett beruházást foglal magában a projekt. A beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó körülmények nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. A projekt a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00063 azonosítószámú támogatásból valósul meg, ezért Ajánlatkérő egy Ajánlattevővel kívánja megvalósítani jelen beruházást.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A felújításra kerülő szakaszok és jellemző mennyiségek:

Arany János utca:

- Kis elemes mederburkolat építése: 1410 fm

- Átereszek rekonstrukció (közút alatti): 3 db

- Gépkocsi behajtó rekonstrukció: 64 db

- Padkarendezés: 1410 fm

Deák Ferenc utca:

- Kis elemes mederburkolat építése: 420 fm
- Áteresz rekonstrukció (közút alatti): 1 db
- Gépkocsi behajtó rekonstrukció: 17 db
- Padkarendezés: 420 fm

Honvéd utca:

- Kis elemes mederburkolat építése: 380 fm
- Áteresz rekonstrukció (közút alatti): 2 db
- Gépkocsi behajtó rekonstrukció: 22 db
- Padkarendezés: 380 fm

Fenyves út

- Meglévő földárok profilozása: 20 fm
- Kis elemes mederburkolat építése: 80 fm
- Gépkocsi behajtó rekonstrukció: 1 db
- Padkarendezés: 100 fm

Összesen:

- Meglévő földárok profilozása: 20 fm
- Kis elemes mederburkolat építése: 2.290 fm
- Áteresz rekonstrukció (közút alatti): 6 db
- Gépkocsi behajtó rekonstrukció: 104 db
- Padkarendezés: 2.310 fm

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 30

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 4

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen ( ) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00063

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Datum: 2024/02/15 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp)

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

[x] Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Amennyiben a legjobb ár-értékű ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló támogatási összegét, saját erő bevonása vagy többlettámogatás biztosítása szükséges. A hatálybalépés feltétele a forrás rendelkezésre állása, melyhez saját erő megléte és igazolása, vagy a többlettámogatási döntés támogatási szerződésen való átvezetését tartalmazó módosítás hatályba lépése szükséges. Fentiekre tekintettel az eljárás eredményeként létrejött szerződés hatályba lépésének feltétele a támogatás növeléséhez szükséges kormányhatározat elfogadása, vagy a saját forrás rendelkezésre állása, amelyről Ajánlatkérő írásban fogja tájékoztatni nyertes Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy amennyiben a szerződés mindkét fél által történő aláírását követő 90 napon belül nem történik meg a szerződés hatályba lépése, abban az esetben a szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszűnik.

3. Az ajánlatkérő által készített útmutató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Szakmai ajánlat:

Az ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania, amelynek részét képezik az alábbiak:

- a) Árazott költségvetés
- b) Nyilatkozat a szerződéstervezet elfogadásáról és a szerződés teljesítéséről (Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint – EKR felületén)

A tételes árazott költségvetéssel szembeni elvárások:

Az ajánlattevőnek az ajánlatában árazott költségvetést kell benyújtania, a dokumentációban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek a beárazott tételes költségvetést szkennelve aláírva, valamint elektronikusan szerkeszthető Excel formátumban az ajánlathoz mellékelnie kell.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni, kivéve, ha ezt ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során előírja. Valamennyi költségvetési sort be kell árazni.”

4. Az ajánlatok bontására 2024. február 15-én került sor. Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen 18 ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmező és az általa jelen jogorvoslati eljárás során támadott két gazdasági szereplő is ajánlatot tett, utóbbiak az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: Cash Contact Company Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 5000 Szolnok Szabadság tér 2

Ajánlati ár (nettó HUF): 248 967 000

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6710 Szeged Szabadkai Út 110.

Ajánlati ár (nettó HUF): 150 216 221

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2000 Szentendre Szentlászlói Út 160/2.

Ajánlati ár (nettó HUF): 153 294 200

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap): 24

5. Az ajánlatkérő 2024. április 11-én aránytalanul alacsony ár tekintetében indokoláskérést bocsátott ki a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns tartalommal.

„Tárgy: a Kbt. 72. (1) bekezdése szerinti indokoláskérés „Csapadékvíz elvezetés rekonstrukciója - TOP PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00063” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

Az alábbi ajánlattevők ajánlata ajánlatkérő álláspontja szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyára és becsült érték összegére figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér. Az ajánlatkérő erről a kéréséről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban ezúton értesíti. Az indokoláskéréssel érintett Ajánlattevő neve:

...

Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság

Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár (HUF) tekintetében. Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak). Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőket, hogy a megjelölt indokolást adják meg az alábbi határidőig az EKR felületén:

2024. 04. 19. 12:00 óráig

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.) A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő az indokolást akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvétele a fenti határidő lejártáig megtörténik. Ajánlatkérő csak az előírt határidőig a megjelölt helyre leadott indokolást veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során.”

6. A Stravaco Construct Zrt. 2024. április 19-én nyújtotta be árindokolását, melyben írásos és táblázatos formában is levezette a kért adatokat.

7. A Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. 2024. április 19-én nyújtotta be árindokolását, melyben írásos és táblázatos formában is levezette a kért adatokat.

8. Az árindokolás benyújtására felhívott másik két ajánlattevő is határidőben eleget tett az ajánlatkérő előírásának.

9. Az ajánlatkérő 2024. június 3-án készítette el az összegezését az alábbi releváns tartalommal.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 18

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1000.00

Szöveges értékelés:

Ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám: 70      150 216 221

Pontszám: 10,00

Súlyozott pontszám: 700,00

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap), súlyszám: 30 24  
 Pontszám: 10,00  
 Súlyozott pontszám: 300,00  
 Összes pontszám: 1000,00

Ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-értékű érvényes ajánlatot, ezáltal az eljárás nyertese.

Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság  
 985.3

Szöveges értékelés:

Ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám:70 153 294 200

Pontszám: 9,79

Súlyozott pontszám: 685,3

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap), súlyszám: 30 24

Pontszám: 10,00

Súlyozott pontszám: 300,00

Összes pontszám: 985,3

Ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-értékű érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám:70 150 216 221

Pontszám: 10,00

Súlyozott pontszám: 700,00

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap), súlyszám: 30 24

Pontszám: 10,00

Súlyozott pontszám: 300,00

Összes pontszám: 1000,00

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság, Magyarország

Ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám:70 153 294 200

Pontszám: 9,79

Súlyozott pontszám: 685,3

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap), súlyszám: 30 24

Pontszám: 10,00

Súlyozott pontszám: 300,00

Összes pontszám: 985,3

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

K+L Euro Truck Rent Kft.

Zöld Élet Hulladék-újrahasznosítási Szociális Szövetkezet

DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság

Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

WIZLER-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság  
Perial - Ker Korlátolt Felelősségű Társaság  
SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság  
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt.  
R-Carnet Service Kft.  
NORUM Építő Kft.

10. A kérelmező iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé 2024. június 10-én, amely eredményeként 2024. június 12-én iratbetekintésen vett részt. Az iratbetekintés során az arról felvett jegyzőkönyv tanúsága alapján megismerte a Stravaco Construct Zrt., Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft., B&B SALGÓ Építőipari Kft. és a MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. – valamennyi érvényes ajánlattevő – teljes ajánlattételi dokumentációját.

11. A kérelmező 2024. június 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal.

#### „ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

Tárgy: A Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Bányterenyre Város Önkormányzata ajánlatkérő a „Csapadékvíz elvezetés rekonstrukciója - TOP PLUSZ-1.21-21-NGI-2022-00063” tárgyú építési beruházás teljesítésére a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban meghozott lezáró döntésével kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) / b) pontja alapján törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

Az írásbeli összegezés az ajánlatok elbírálásáról átvételének ideje: 2024.06.05. nap

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés ideje: 2024.06.12. nap, az iratbetekintés alkalmával az árandokolásra (A Kbt. 72. §-ra szerinti indokoláskérés) felkért

1. Stravaco Construct Zrt.
2. Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft.
3. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft.
4. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (Továbbiakban: árandokolásra felkért Ajánlattevők) árandokolásaiban szerepeltetett információk 2024.06.13. napon történő feldolgozása alapján.

Az összegezés eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme:

A Kbt. 62.§-ának nem megfelelő, hiányos indokolás alapján került sor az eljárás eredményének elbírálására.

A megsértett jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján: Az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, a szerződés az adott áron, költséggel teljesíthető."

Az álláspontunkat alátámasztó adatok- tények:

Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta az indokoláskérésében ármagyarázatra felhívásában megfogalmazott: „Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére. az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére” tartalmi követelményt.

Tényszerűen megállapítható, hogy a kért „...teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére...” az árindokolásra felkért Ajánlattevők részéről nem került sor.

A költségvetési tételek teljes körű műszaki tartalmának megvalósításához feltétlenül szükséges az egyes részfeladatok ismertetése, mert ezek alapján lehetséges meghatározni a szükséges anyag, gép. -és munkadíj bekerülési költségeket, amelyek összessége képezi a beárázott költségvetési tétel ajánlati egységárait. Ajánlatkérő az árindokolásra felkért Ajánlattevők árindokolásaiban nem kapott teljes körűen információt az objektív döntés meghozatalához.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a kérelmem által közölt adatok alapján mérlegeléssel kell megállapítania azt a körülményt, hogy a közölt információk megfelelően indokolják. hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Amennyiben az indokolás nem megfelelő, az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

D.7/10/2019. Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja. Az indokolás nem megfelelőisége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony. hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő az indokolás.

**Javaslatunk:**

Az Ajánlatkérő intézkedését kérjük a jelzett jogsértés megszüntetése tárgyában, ennek során, valamint az eljárás további szakaszaiban figyelembe véve az árindokolásra felkért Ajánlattevők azonos tartalmi mulasztásának tényét. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az eljárást lezáró döntését a Kbt. 79. § (4) bekezdésében adott jogosultság alapján szíveskedjék felülvizsgálni, a jelen előzetes vitarendezési kérelem alapján visszavonni az eljárás eredményét tartalmazó összegezést.

12. Az ajánlatkérő 2024. június 19-én küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemre a választ a kérelmező részére, amelyet teljes egészében elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező 2024. július 1-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. július 15-én, valamint 2024. július 28-án hiánypótolt.

14. A kérelmező a hiánypótló kérelme alapján az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést két kérelmi elembe foglalta össze az alábbiak szerint.

15. A kérelmező az első kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a Stravco Construct Kft. ajánlattevő ajánlatát.

16. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő árándokolási felhívást bocsátott ki a Stravco Construct Kft. ajánlattevő irányába, amely során az ajánlattevőnek a következőket kellett volna tennie.

- a) be kellett volna mutatni, hogy milyen összegű rezsiórádijjal számoltak és a rezsiórádij kiszámításakor egyes – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2019. (IX.15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiórádij elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vettek figyelembe;
  - b) ismertetni kellett volna a teljesítéshez szükséges feladatokat, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra vonatkozó adatokat;
  - c) ki kellett volna fejteni, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak);
- továbbá az indokolásnak számszakilag is alá kellett támasztania a megajánlott összeget.

17. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által nyújtott árándokolás nem tartalmazza a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetését és az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, így ezen belül a teljes körű megvalósításhoz szükséges munkanemek költségeit, e körben az alábbi, Építési Normagyűjteményből (továbbiakban: ÉNGY) származó tételeket, például a közmű és vízépitési munkákat, alépitményi munkákat.

18. A kérelmező rámutatott, hogy az ÉNGY közli az adott műszaki tartalom megvalósítására iránymutató bekerülési költségeket és munkanemeket, amely lehetővé teszi az árándokolás bírálata során különösen az élő munkaerő-ráfordítás vonatkozásában (rezsiórádij) az ellenőrző vizsgálatot. Mivel a fenti tételeket nem ismertette az ajánlattevő, így az elmaradt munkafolyamatok ismertetése az építési beruházás kivitelezési szakaszában, vagy a teljesítés igazolása és az elszámolás során is jogvita alapja lehet, hiszen nem ismertette, hogy milyen munkafeladatokat fog elvégezni. Az ajánlatkérő a hiányos árándokolás miatt az ajánlattevő szakmai felkészültségéről sem tud meggyőződni, mert nem látja, hogy az árándokolásban valóban minden szükséges munkavégzés szerepel-e.

19. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlat nem tartalmazta az élőmunka ráfordítás mértékére vonatkozó teljes körű információkat, az egyes költségvetési tételekhez tartozó részfeladatok (munkanem, munkaidő igény, munkaerő igény, munkagép igény) bemutatásának elmaradása miatt az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy az ajánlati ár megalapozottságát, a beárazott költségvetési tételek ajánlati egységárait elfogadja és az ajánlatot érvényessé nyilvánítsa.

20. A kérelmező rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az arra történő nagyvonalú és egyszerűsítő hivatkozása, hogy „az építési beruházások esetében tapasztalataik szerint jelenleg jelentős árcsökkenés tapasztalható ... A beruházások számának csökkenésével a vállalkozások ... jelentős mértékben csökkentették az ajánlattétel során a nyereségüket, ennek következtében jelentős mértékben eltérnek a tervezői költségbecslés összegétől az ajánlati árak.” teljes mértékben elfogadhatatlan egy konkrét ajánlat ajánlati árának konkrét vizsgálata során, ott és akkor kizárólag az ajánlat és az árindokolás koherenciája, teljes körűsége, egymásra épülése, az árindokolás szerinti felhívásnak történő maradéktalan megfelelés vehető figyelembe. Azt, hogy mi minősül kirívóan alacsony árnak, az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési eljárás egyedi körülményeire tekintettel eldöntenie, mérlegelnie, különösen igaz ez akkor, ha figyelembe vesszük, hogy az ajánlati árak „nyereség” eleme az árindokolások során jellemzően minimális, elenyésző mértékű (azaz döntően nem a nyereség minimális mértéke miatt elfogadhatatlan egy aránytalanul alacsony árindokolás, hanem a mennyiségi szempontból megalapozatlan költségkalkulációk, kimaradt munkanemek miatt).

21. A kérelmező a második kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát.

22. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő árindokolási felhívást bocsátott ki a Stravco Construct Kft. ajánlattevő irányába, amely során az ajánlattevőnek a következőket kellett volna tennie.

- a) ismertetni kellett volna a teljesítéshez szükséges feladatokat, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra vonatkozó adatokat;
- b) ki kellett volna fejteni, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak);
- c) továbbá az indokolásnak számszakilag is alá kellett támasztania a megajánlott összeget.

23. A kérelmező rögzítette, hogy a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetését és az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, ezen belül nem tartalmazza a teljes körű megvalósításhoz szükséges munkanemek költségeit, e körben például az ÉNGY közmű és vízépítési munkák, valamint alépitményi munkákkal kapcsolatos adatokat.

24. A kérelmező rámutatott, hogy az ÉNGY közli az adott műszaki tartalom megvalósítására iránymutató bekerülési költségeket és munkanemeket, amely lehetővé teszi az árindokolás bírálata során különösen az élő munkaerő-ráfordítás vonatkozásában (rezsióradíj) az ellenőrző vizsgálatot. Mivel a fenti tételeket nem ismertette az ajánlattevő,

így az elmaradt munkafolyamatok ismertetése az építési beruházás kivitelezési szakaszában, vagy a teljesítés igazolása és az elszámolás során is jogvita alapja lehet, hiszen nem ismertette, hogy milyen munkafeladatokat fog elvégezni. Az ajánlatkérő a hiányos árindokolás miatt az ajánlattevő szakmai felkészültségéről sem tud meggyőződni, mert nem látja, hogy az árindokolásban valóban minden szükséges munkavégzés szerepel-e.

25. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlat nem tartalmazta az élőmunka ráfordítás mértékére vonatkozó teljes körű információkat, az egyes költségvetési tételekhez tartozó részfeladatok (munkanem, munkaidő igény, munkaerő igény, munkagép igény) bemutatásának elmaradása miatt az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy az ajánlati ár megalapozottságát, a beárazott költségvetési tételek ajánlati egységárait elfogadja és az ajánlatot érvényessé nyilvánítsa.

26. A kérelmező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

27. A kérelmező 2024. augusztus 12-én tett észrevételében rögzítette, hogy a 2024. július 15. napján kelt hiánypótlás II. fejezetében részletesen bemutatta a kérelmezői jogosultság (ügyműködési képesség) fennállására vonatkozó jogalapot és érvrendszert, azt továbbra is fenntartja.

28. A kérelmező rámutatott, hogy álláspontja szerint az árindokolás kérés szerinti felhívás „Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére” tartalmi követelményeinek a Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő árindokolása nem felelt meg. A költségvetési tételek teljes körű műszaki tartalmának megvalósításához feltétlenül szükséges az egyes részfeladatok ismertetése, mert ezek alapján lehetséges meghatározni a szükséges anyag-, gép- és munkadíj költségeket, amelyek összessége képezi a beárazott költségvetési tétel ajánlati egységárait. Az árindokolások alapján ajánlatkérő nem kaphatott teljes körű információt az objektív alapú döntés meghozatalához.

29. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő tévesen és jogszabálysértő módon állapította meg, hogy az építési beruházások esetében tapasztalataik szerint jelenleg jelentős árcsökkenés tapasztalható és a beruházások számának csökkenésével a vállalkozások a működésük és megmaradásuk érdekében jelentős mértékben csökkentették az ajánlattétel során a nyereségüket, ennek következtében jelentős mértékben eltérnek a tervezői költségbecslés összegétől az ajánlati árak.

30. A kérelmező rámutatott, hogy ahhoz, hogy az ajánlatkérő által kért árindokolás elfogadható legyen, az egyes költségvetési tételek kivitelezéséhez tartozó feladatokat kellő részletességgel kellett volna – lehetőleg az Építési Normagyűjtemény alapján – ismertetni, ami az adott esetben nem történt meg.

31. A kérelmező a 2024. augusztus 22-én elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyaláson rámutatott, hogy azért nem terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet a további két érvényes ajánlatot tevő ajánlatkérővel szemben, mivel álláspontjuk szerint amennyiben a Döntőbizottság megállapítja a két jogorvoslati kérelemmel érintett ajánlattevő jogsértését és megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését, abban az esetben az ajánlatkérő felülvizsgálja a másik két ajánlattevővel kapcsolatban elfogadott árindokolását és érvénytelenné nyilvánítja azon ajánlatokat is. Illetőleg kifejtette a kérelmező, hogy az összegezés megsemmisítése esetén ismételen megnyílik a lehetősége arra, hogy a két még érvényes ajánlattevővel szemben előterjessze a jogorvoslati kérelmét.

32. A kérelmező 2024. augusztus 27-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kérelme összhangban van a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevőként nyújtott be jogorvoslati kérelmet, akinek jogát, jogos érdekét az ajánlatkérő Kbt.-be ütköző magatartása sérti.

33. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogellenesen járt el, amikor az értékelési sorrendben az 1-2. ranghelyre rangsorolt ajánlattevők árindokolását elfogadta és az ajánlatokat érvényesnek nyilvánította.

34. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlattevői oldalról nyilvánvalóan nem tilos ugyan, de – életszerűtlensége miatt – legalábbis elgondolkodtató kellett volna legyen az ajánlatkérő számára, hogy azon kevés konkrét tétel amelyet az ajánlattevők az árindokolásban megadtak, kerek, egész számok (pl. Stravaco Construct Zrt.: projektvezető költsége, építésvezető költsége, geodézia, minőségbiztosítás, szakfelügyelet, bérlemény, rezsi, biztosítások, alvállalkozó részesedése; Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft.: üzemanyag költség, a tételhez szükséges egyéb járulékos anyag igények, provizóriumok, szóródó anyagok, egyéb segédanyagok becsült költsége, alvállalkozók költsége, saját beszerzésű anyagok és egyéb szolgáltatások, saját munkaerő becsült költsége), amely a kimutatott költségek, díjak megalapozatlan jellegét erősíti, azaz a megadott összesen költségek feltehetően nem igazolhatóak konkrét és valós „alapköltségekkel”.

35. A kérelmező az ügyfélképességével kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő az összegezésben kizárólag a Stravaco Construct Zrt. és a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevők vonatkozásában állapította meg az ajánlatok érvényességét, az értékelési sorrendben 3-5. ranghelyre sorolt ajánlattevők esetében (B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Kérelmező) az ajánlatok érvényességére vonatkozóan megállapítást nem tett, döntést nem hozott.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

36. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 7-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg és nem is fejtette ki, hogy az ajánlatkérő által állítottan megvalósított jogsértés mely jogát vagy jogos érdekét sértette meg, konkrétan nem határozta meg, csak általánosság szintjén hivatkozik rá.

37. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlatok bontását és az aránytalanul alacsony árindokolások beérkezését követően tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlatot 4 darab, az értékelési szempont alapján kedvezőbb ajánlat előzi meg. A kérelmező vélelmezett nyertessége azon alapul, hogy az őt megelőző 4 darab ajánlattevő mindegyike kizárásra kerülne, mely nem jogosultság és nem jogos érdek, hanem sérti a jóhiszemű és tisztességes eljárás alapelvét, valamint a joggal való visszaélés tilalmába ütközik. Amennyiben a kérelmező által sérelmezett nyertes és nyertest követő ajánlattevő (Stravaco Construct Zrt. és Belvárosi Építő Kft.) kizárásra is kerülne, további két ajánlattevő ajánlata is kedvezőbbnek bizonyult a kérelmező ajánlatánál, amely az értékelési szempont alapján az ötödik, és egyben utolsó helyen szerepel.

38. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Stravaco Construct Zrt. által benyújtott árindokolásban az árajánlat kalkuláció struktúrája bemutatásra került. Az egyes tételek árelemzését táblázatos módon, részletekre bontva bemutatta. A projekt irányítási költségek számítása részletes, személyi jellegű költség elemeket – Projektvezető, Építésvezető költsége – tartalmazza. Általános feladatok és felvonulási költségeken túl az egyéb járulékos projekt költségek megnevezése és egységár, valamint mennyiségkalkulációja megalapozott és részletes. Általános közvetett vállalati költségek mértéke (4%) és az üzleti eredmény bemutatásra került. Rezsioradíj mértéke 5.900.- Ft/óra értéken került kalkulálásra. Az ajánlattevő árindokolása szakaszokra szedve folyóméterre, valamint átereszt darabszámra lebontva tartalmazza a nettó egységár kalkulációt. Ezen kalkulációkba a bontási munkák, valamint építési munkák anyag és élőmunka igénye norma idő, valamint egységár vonatkozásában alábontásra ez által bemutatásra került. Árindokolásának 7-es pontja tartalmazza a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

39. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Stravaco Construct Zrt. árindokolása a hatályos közbeszerzési jogszabályok figyelembevételével került elbírálásra. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége, hogy árindokolásában az ajánlati ár (költségre) vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt rendelkezésre bocsásson ahhoz, hogy az ajánlatkérő ezek gondos mérlegelésével döntést hozhasson a kérdéses tartalmi elem megalapozottságáról. Olyan árindokolást kell adnia, amely nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az általa ajánlott áron az eljárás tárgya teljesíthető. A Stravaco Construct Zrt. által benyújtott árindokolás megfelel a Kbt. 72. §-ában meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy az árindokolás tartalmazza az ajánlati ár megalapozottságához szükséges tényeket, adatokat, releváns számításokat. A Stravaco Construct Zrt. a tárgy szerinti munkára vonatkozó kalkulációt kellő részletezettséggel mutatta be.

40. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Belvárosi Építő Kft. árindokolásában tételesen szerepel anyag és munkadíj levezetés kapcsán a költségvetés egyes tételeinek indoklása, árazásának metodikája (normaidők, gépidők, stb.). Árindokolásában az egyes tételeknél feltüntetésre került az alkalmazott TERC norma tétel száma. A megvalósításhoz szükséges költségelemeket felsorolásban szerepeltette. Anyagár alátámasztására árindokolásába mellékletként szerepeltette a mederburkoló elemre, támelemre, csőanyagokra vonatkozó gyártói ajánlatot. Rezsioradíj mértéke 5.900,- Ft/óra értéken került kalkulálásra. Árindokolása tételekre szedve lebontva tartalmazza a nettó egységár kalkulációt. Árindokolása a hatályos közbeszerzési jogszabályok figyelembevételével került elbírálásra A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége, árindokolásában az ajánlati árra (költségre) vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt rendelkezésre bocsásson ahhoz, hogy az ajánlatkérő ezek gondos mérlegelésével döntést hozhasson a kérdéses tartalmi elem megalapozottságáról.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Belvárosi Építő Kft. által benyújtott árindokolás megfelel a Kbt. 72. §-ában meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy az árindokolás tartalmazza az ajánlati ár megalapozottságához szükséges tényeket, adatokat, releváns számításokat. A Belvárosi Építő Kft. a tárgy szerinti munkára vonatkozó kalkulációt kellő részletezettséggel mutatta be.

42. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az aránytalanul alacsony ár indokolások bírálata az ajánlatkérő kötelezettsége és jogosultsága. Az árindokolás elbírálása során kell meggyőződnie az ajánlati ár megalapozottságáról. A jogalkotó által biztosított mérlegelési jog olyan diszkrecionális jogkör, mely nem felülbíráható. A kérelmező a közbeszerzési eljárás lefolytatása során nem jogosult az eljárás során más ajánlattevők által benyújtott ajánlatok, árindokolások bírálatára.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint az aránytalanul alacsony ár indokolás célja hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A kérelmező azon állítása, hogy a benyújtott árindokolások nem megalapozottak nem került alátámasztásra.

44. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

45. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a tárgyi közbeszerzés finanszírozása a TOP PLUSZ-1. 2.1-21-NGI-202200063 azonosítószámú támogatásból valósul meg.

46. Az ajánlatkérő a kérelmező Stravco Construct Zrt. árindokolásával összefüggésben tett észrevétellel kapcsolatban rögzítette, hogy a Stravco Construct Zrt. által bemutatásra került a tárgyi eljárás teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó, valamint az ajánlata mellékleteként csatolta az alvállalkozóval megkötött előszerződést, amely elégséges, további szerződéses indokolást nem igényel.

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a projekt megvalósításához szükséges általános költségek a kérelmező által elvárt mértékű részletezettséggel történő indoklása nem releváns az eljárásban annak fényében, hogy nyertes ajánlattevővel átalányáras szerződés

kerül megkötésre. A projekt megvalósításához szükséges személyi és tárgyi feltételek, biztosítási költség, felelősségbiztosítás, gépek kötelező biztosítása, karbantartási és szállítási költségek a kérelmező észrevételeiben meghatározott részletezettséggel történő indokolása szintén nem releváns az eljárásban arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevővel átalányáras szerződés kerül megkötésre.

48. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az árindokolásra felkért ajánlattevőktől a megadott rezsioradíj összegét – mint egyébként a jogszabályoknak is megfelelőt – elfogadta és azt megalapozottnak tartja. Az aránytalanul alacsony ár indokolására való felhívásában nem kérte a teljesítésbe bevonni kívánt munkagépek kapcsán tulajdon viszony vagy tartós bérlet, esetleg rendelkezésre állás igazolását, ezáltal ilyen kötelezettség nem terhelte az ajánlattevőket, a kérelmező a túlterjeszkedni kíván az ajánlattételi felhívásban és a Dokumentációban foglaltakon. Az egyes munkatételek esetén a majdani kivitelezést megelőzően a nyertes ajánlattevő által meghatározott és jóváhagyott MMT, TU szerint kéri Megrendelő és Műszaki ellenőr a tételben leírt munkafolyamat lebonyolítását megvalósítását. A közbeszerzési eljárás jelen szakaszában az ajánlatkérő nem várhatja el és nem is várja el, hogy az ajánlattevő költségelje és indokolja azt a munkafolyamatot, amit még megrendelő és műszaki ellenőr jóvá sem hagyott.

49. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján a természetes személyek személyi adatainak védelme miatt az ajánlattevők a munkavállalóik személyes adatait csupán meghatározott keretek között jogosultak kezelni, azok kiadására a hivatkozott jogszabályban foglaltak alapján van lehetőség. A kérelmező azon álláspontja, hogy az ajánlattevőknek közölnie kellett volna a saját, ill. alvállalkozó szakember és segédmunkás gárdáját, jogszabálysértő cselekményre hívja fel az ajánlattevőket, megjegyezzük ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő sem rendelkezett volna az érintett személyektől személyes adataik kezelésére vonatkozó felhatalmazással, így a kérelmező felvetésének teljesítése, nyilvánvalóan jogellenes cselekedet lett volna.

50. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során kiadott tételes árazatlan költségvetés kidolgozását, árazását kérte az ajánlattevőktől, így a kérelmező ismételten túlterjeszkedni kíván az ajánlattételi felhívásban és a Dokumentációban foglaltakon.

51. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás során lehetősége lett volna a közbeszerzési tételekkel kapcsolatban azok részletezettségére, albontására vonatkozó, vagy bármely, az észrevételeiben felvetett kérdés feltevésére, azonban az eljárás során ez irányú eljárási cselekmény megtételére nem került sor.

52. Az ajánlatkérő a kérelmező a Belvárosi Építő Kft. árindokolásával összefüggésben tett észrevétellel kapcsolatban rögzítette, hogy a Belvárosi Építő Kft. ajánlatában a rezsioradíj kalkuláció megadásra került, továbbá bemutatásra került a tárgyi eljárás teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó, valamint ajánlata mellékletként csatolta az alvállalkozóval megkötött előszerződést, amely elégséges, további szerződéses indokolást nem igényel. A Belvárosi Építő Kft. Ajánlattevő árindokolásában kellő részletezettséggel kitér a teljesítéshez szükséges feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, valamint azok költségvonatára. A TEC norma számítás megadásával az egyes tételek költségvonatára kellő részletezettséggel kitért, a beépítésre tervezett anyagok kapcsán

alátámasztó dokumentumokat árindokolásába bemutatta, továbbá indokolása tartalmazza a „gépidő” költséget.

53. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a projekt megvalósításához szükséges biztosítási költség, felelősségbiztosítás, gépek kötelező biztosítása, karbantartási és szállítási költségek a kérelmező észrevételeiben meghatározott részletezettséggel történő indokolása szintén nem releváns az eljárásban arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevővel átalányáras szerződés kerül megkötésre. Az ajánlattevő által benyújtott árindokolás megfelel a Kbt. 72. §-ában meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy az árindokolás tartalmazza az ajánlati ár megalapozottságához szükséges tényeket, adatokat, releváns számításokat, mely alapján az ajánlatkérő rendelkezésére megfelelő mennyiségű adat állt rendelkezésére, melynek alapján mérlegeléssel megalapozott döntést hozhatott, amikor az árindokolást elfogadta.

54. Az ajánlatkérő összeségében rögzítette, hogy az árindokolások bírálata az ajánlatkérő jogosultsága és kötelezettsége, mely alapján az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás lefolytatása során nem jogosultak az eljárás az ajánlatkérő mérlegelésének bírálatára. A jogalkotó által az ajánlatkérő számára biztosított mérlegelési jog olyan diszkrecionális jogkör, mely nem felülbíráható. A kérelmező nem rendelkezik jogosultsággal az árindokolások mérlegelés útján történő elbírálására. Nem jogosult arra, hogy meghatározza azon elemeket, amelyeket az ajánlattevők által benyújtott árindokolásoknak kötelezően tartalmaznia kell vagy azon elemeket, amelyeket az ajánlatkérőnek kötelezően vizsgálnia kell bírálata során.

55. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező kérelmében, a hiánypótlást tartalmazó dokumentumokban, valamint észrevételeiben csupán arra hivatkozik, hogy a tárgyi eljárás során benyújtott árindokolások mely – általa vélt okból – kifolyólag hiányosak. A kérelmező egyébként azt nem vitatta egyetlen beadványében sem, hogy a Stavaco Construct Zrt. és a Belvárosi Építő Kft. által vállalt ajánlati áron a munka nem teljesíthető.

56. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a megküldött árindokolások elégségesen részletezettek, valamint a hatályos jogszabályoknak és építőipari normáknak egyébként megfelelő adatokat/árakat tartalmaztak, így annak alapján megfelelő mérlegelés eredményeként hozta meg megalapozott döntését az ajánlati ár megalapozottságáról, ajánlatkérő döntése jogszerű. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező által kifogásolt megajánlásokat szakértelemmel rendelkező személy bevonásával objektív módon az előírt követelményeknek megfelelően értékelte, semmilyen a kérelmező által kifogásolt jogsértést nem követett el. Az árindokolások alapján az eljárás tárgyát képező munkálatok kivitelezhetők.

57. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességével kapcsolatban rögzítette, hogy vélelmezett nyertessége azon alapul, hogy az őt megelőző 4 darab ajánlattevő mindegyike kizárásra kerülne, mely nem jogosultság és nem jogos érdek. Amennyiben a kérelmező által sérelmezett nyertes és nyertest követő ajánlattevő (Stravaco Construct Zrt. és Belvárosi Építő Kft.) kizárásra is kerülne, további két ajánlattevő (B&B Salgó Kft. és Mátraközmű Mélyépítő Kft.) ajánlata is kedvezőbbnek bizonyult a kérelmező ajánlatánál, amely az értékelési szempont alapján az ötödik, és egyben utolsó helyen szerepel.

58. Ezek a kérelmező ügyfélképességének hiányát alapozzák meg tekintettel arra, hogy olyan vélt jogsértésen alapul, melyet soha, semmilyen hatáság nem vizsgált vagy állapított meg, az általa jogképességének alátámasztására állított jog-, és érdeksérelem nem történt, arra ügyfélképességet alapítani nem lehet.

59. Az ajánlatkérő az általa előadottak alapján kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

### **A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevétele**

60. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során nem tett észrevételt és nyilatkozatot.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

61. Az ajánlatkérő 2024. január 30-án indította meg a közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024. július 1-i benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók.

62. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során megállapította, hogy az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van, a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására, mivel a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, nem lenne képes a szerződés elnyerésére, a következő indokokra tekintettel.

63. Az ügyfélképességre vonatkozó eljárásjogi feltételek vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A közösségi jog:

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaitélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelemet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

A nemzeti jog:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a

közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséremlme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséremlme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

A nemzeti joggyakorlat:

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. (KJD.2020. 24.) számú ítélete szerint: „[7] Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog vagy érdekséremlme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. [8] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem

teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel a 2007/66/EK irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.”

A Kúria Kfv.II.37.487/2017/3 számú ítéletében rögzítette, hogy közvetlen jog- illetve érdeksérelmet minden konkrét esetben egyedileg, az ügy összes körülményének figyelembevételével kell vizsgálni. Amikor az ajánlattevő a más ajánlattevők ajánlatának érvényesként történő elbírálását vitatja a jogorvoslati kérelmében, csak az alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhetett volna.

A Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (Szerkesztette: Dezső Attila) a Kbt. 148. §-ához rögzíti:

„Az ajánlattevők ügyfélképességével kapcsolatban az alapvető kérdés, hogy az érvényes ajánlat ténye önmagában elegendő-e az ügyfélképességének megállapításához, illetve elképzelhető-e az ajánlattevő ügyfélképessége abban az esetben, ha érvénytelen ajánlatot tett. Az érvényes ajánlat nem elegendő jogos érdek az ügyfélképesség megállapításához, mert a pusztán érvényes ajánlattételre alapozott ügyfélképesség visszaélésekre adhat okot a vesztes ajánlattevők részéről, és lehetővé tenné a közbeszerzési eljárások indokolatlan elhúzását, illetve jelentősen növelné a Döntőbizottság ügyterhét, amelynek végső soron az lenne az eredménye, hogy nem lehetne biztosítani a közbeszerzési eljárásokban a gyors és hatékony jogorvoslatot. Ezekre tekintettel követeli meg a gyakorlat, hogy a jogorvoslat hatására kedvezően változzon az ajánlattevő jogi helyzete (KDB 238/18/2006.; továbbá a közvetlen jogos érdeksérelemre lásd Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.036/2003/5. és Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4.).”

64. A közösségi és a nemzeti jog, joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltétel nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképessé minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekeltség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása jogsértő, ebben az esetben is a közvetlen jogi érdeke akkor áll fenn, ha a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, ezen szakaszban, ha a kérelmező érvénytelen ajánlata a jogsértés megállapítása által érvényessé válik, és a szerződés elnyerésének lehetősége megnyílik. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy összes releváns körülményének figyelembevételével, értékelésével kell megállapítani az adott kérelmezőre vonatkozó tények vizsgálatával.

65. Az érvényes ajánlat benyújtása sem elegendő jogos érdek az ügyfélképesség megállapításához, mert az ajánlattevő közvetlen jogi érdekének feltétele, hogy a jogorvoslat hatására kedvezően változzon a jogi helyzete, ajánlattevőként sem áll fenn az ügyfélképesség, ha a kérelmezőnek a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs valós lehetősége, jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe.

66. A konkrét esetben a kérelmező jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó ügyfélképessége nem áll fenn, a kérelmezőnek a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs valós lehetősége, jogsértés megállapítása esetén sem kerülne a kérelmező kedvezőbb helyzetbe.

67. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlatát, illetőleg az értékelési sorrendben következő második helyen szereplő ajánlattevő ajánlatát támadta arra tekintettel, hogy az ajánlataik aránytalanul alacsony árat és vállalást tartalmaznak, amelyet nem sikerült feloldaniuk árindokolásuk során, így az ajánlatkérőnek az ajánlatukat érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, aminek az ajánlatkérő nem tett eleget, így megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló és az EKR rendszerben fellelhető dokumentumokat, amely alapján a következőket állapította meg.

69. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2024. február 15-ig összesen 18 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. A 18 ajánlatból 13 ajánlat került érvénytelenné nyilvánításra, azaz 5 ajánlat maradt érvényes.

70. Az ajánlatkérő 2024. április 11-én aránytalanul alacsony ár tekintetében indokolás kérést bocsátott ki a kérelmezőn kívül valamennyi érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő felé, azaz a Stravco Construct Zrt., a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft., a B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft., valamint a MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. részére.

71. Az árindokolásra felkért négy ajánlattevő az árindokolási kötelezettségének eleget tett, határidőben teljesítették az ajánlatkérő által előírtakat.

72. A kérelmező 2024. június 12-én iratbetekintésen vett részt, amely során az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint megismerte valamennyi érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő teljes ajánlattételi dokumentációját.

73. A kérelmező 2024. június 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére, amely során kifogásolta valamennyi érvényes ajánlatot nyújtó ajánlattevő ajánlatát, állította, hogy az árindokolásuk nem megfelelő, ajánlatuk érvénytelenségét kellene megállapítani.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezőn kívüli négy érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata kedvezőbb, mint a kérelmező ajánlata.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben, illetve annak hiánypótlásaiban a kérelmező csak a nyertes ajánlattevő, valamint a második helyen

szereplő ajánlattevő ajánlatát támadta, a további, a kérelmezőnél kedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatát nem érintette kérelmében.

76. A Döntőbizottság rámutat, hogy abban az esetben, amennyiben jelen jogorvoslati kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt adna, úgy az első és második helyezett ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősülne, de ebben az esetben is maradna két olyan ajánlattevő, amelyek érvényes és a kérelmezőnél kedvezőbb ajánlatot tettek.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az összegezésben az érvényes és érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevőket megnevezte, amely érvénytelen ajánlattevők között nem szerepelt a kérelmező által az előzetes vitarendezési eljárás során támadott négy ajánlattevő. Ebből következően a jogorvoslati eljárást megindító kérelem benyújtásakor ezen ajánlattevők nem minősültek érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőknek, érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők voltak.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében valamennyi nem érvénytelennek nyilvánított, azaz érvényes ajánlatot támadta az aránytalanul alacsony árra való hivatkozással. Azaz az általa megismert adatok tudatában az volt a feltételezése, hogy valamennyi érvényesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, így az ő ajánlatukat is érvénytelenné kellene nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

79. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló határidőn belül elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét mind a négy támadott ajánlattevővel kapcsolatosan. Az elutasításra tekintettel nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Stravaco Construct Zrt. és a Belvárosi Építő Kft. ajánlatának érvényességével szemben, a másik két érvényes ajánlattevő ajánlatával szemben a kérelmében és hiánypótlásában nem élt jogorvoslattal.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemmel nem támadott másik két érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló adatok alapján jobbnak minősül, mint a kérelmező ajánlata, így abban az esetben sem lenne a jelen jogorvoslati kérelem pozitív elbírálását követően sem a közbeszerzési eljárás nyertese, arra is tekintettel, hogy az ajánlatkérő a nem támadott két ajánlattevő ajánlatát bírálat alá vonta, vizsgálta azt a Kbt. 72. § (1) bekezdését alkalmazva.

81. A fentiek alapján a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok, valamint az ajánlatkérő és a kérelmező jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatai értékelésével megállapítható, hogy a kérelmezőnek eredményes eljárás esetén sem lenne reális esélye a közbeszerzési eljárás elnyerésére.

82. Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

83. Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

84. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályai állnak fenn, a kérelmező ügyfélképessége hiányzik.

85. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

86. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul.

88. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 9.

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják: (kizárólag elektronikus úton)**

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság