



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.266/6/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Future Consulting Services Kft.  
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b 4/13.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Pannon Egyetem  
(Veszprém, Egyetem u. 10.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „PE hibrid, online és kollaborációs oktatás (1571)”, 138.561.623.-Ft (EKR000535652023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.039.212.-Ft, azaz egymillió-harminckilencezer-kettőszáztizenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 13. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tárgyban. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) 2023. június 19. napján 11255/2023 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/116. számában. (A hirdetmény – az ajánlattételi határidő tekintetében – a KÉ 2023/137. számában 2023. július 18. napján közzétett, a 13967/2023 iktatószámon megjelent korigendummal helyesbítésre került.)

2. A beszerzés tárgya a felhívás II.1.4.) pontja szerint:  
„Teljes elnevezés: ”Hibrid, online oktatás, valamint kollaborációs munkát elősegítő, tantermekbe felszerelt, termenként rendszerbe integrált vizuáltechnikai eszközök beszerzése (1571)” Ajánlatkérő oktatási tevékenységét erősítendő egyes termeit fel kívánja szerelni olyan műszaki berendezésekkel, melyek segítségével lehetősége nyílik hibrid oktatást hatékony formában végezni, online, tértől függetlenül, és helyileg is bővíteni kívánja kollaborációs képességeit.”

3. Az ajánlattételi határidő 2023. július 20. napja volt. A kérelmező az eljárásban ajánlatot nyújtott be.

### A jogorvoslati kérelem

4. A kérelmező 2023. július 8. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál. Kérelmében a közbeszerzési dokumentáció álláspontja szerint jogszerűtlenül versenykorlátozó műszaki tartalmát támadta több kérelmi elemben. Kérelmében hivatkozott arra, hogy az eljárásban előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely vélhetően elkésett lesz. Az előzetes vitarendezési kérelmet mellékletként nem csatolta, benyújtásának időpontját nem közölte. Azt nyilatkozta csak, hogy kérelme a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel tartalmában azonos.

### A hiánypótlási eljárás

5. A Döntőbizottság a kérelem több hiányossága miatt hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt 2023. július 12. napján (D.266/4/2023 sz. végzés). Ebben többek között az alábbiakat kérte:

„V.)

A Kbt. 149. § (1) bekezdés h) pontja alapján, ha az eljárásban sor került előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, a kérelmet és annak esetleges eredményét (ajánlatkérői választ) a kérelemhez csatolni kell.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem utal vitarendezési eljárás benyújtására, azonban annak dokumentumai (kérelem, esetleges ajánlatkérői válasz, stb.) nincsenek csatolva.”

6. A kérelmező a hiánypótlásában az alábbiakat válaszolta az előzetes vitarendezéssel kapcsolatban:

„Előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottunk-e be: igen”

továbbá:

„4. Tekintettel a rendelkezésre álló rövid határidőre, illetve más versenytársunk által indított kiegészítő tájékoztatókérdésekre adott elutasító ajánlatkérő válaszokra előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottunk be.

5. Tudatában voltunk annak, hogy a vitarendezési kérelmünket elkésettségre hivatkozva Ajánlatkérő a felsorakoztatott tényeket teljes mértékben figyelmen kívül hagyhatja, élve a jogorvoslatra vonatkozó kedvezőbb határidőkre, kezdeményeztük jelen eljárás lefolytatását.

6. Ajánlatkérő elkésettségre hivatkozva elutasította a vitarendezési kérelmünket, majd pár nappal később határidő módosítása mellett kiegészítő tájékoztatót adott az érdekelteknek.

7. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő álláspontunk szerint - illetve annak tükrében, hogy pár nappal a válasz után még határidőt is módosított - vitatható módon állt magához a benyújtott vitarendezési kérelemhez, a megindított jogorvoslati eljárással kívánjuk a jogszerű állapotot elérni.

8. Jelen jogorvoslati kérelmünk nem a vitarendezési kérelemre adott választ támadja, hanem a kiírás jogszerűtlenül versenykorlátozó műszaki tartalmát.”

A hiánypótláshoz sem előzetes vitarendezési kérelmét, sem az ajánlatkérői választ mellékletként nem csatolta, és ezek időpontjait sem jelölte meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

7. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő

tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

149. § (1) A kérelemben meg kell jelölni

h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

A Kbt. 151. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdése kimondja, hogy a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

8. A Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében utalt rá, hogy az eljárásban előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. Állította továbbá, hogy a jogorvoslati kérelme tartalmában azzal egyezik. A benyújtás tényét, annak időpontját nem támasztotta alá, a vitarendezési kérelmet mellékletként nem csatolta. (Ajánlatkérői válasz ekkor még nem állt rendelkezésre.)

A hiánypótlásában megismételte az előzetes vitarendezés benyújtásának állított tényét. A vitarendezési kérelmet továbbra sem bocsátotta rendelkezésre. Utalt arra, hogy a vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő elutasította, azonban az ajánlatkérő elutasító válaszát a hiánypótlásához nem csatolta, dátumokat nem jelölt meg.

A Kbt. rendelkezési kógensek, azaz csak ott és annyiban lehet tőlük eltérni, amennyiben azt a törvény maga megengedi. A Kbt. 149. § (1) bekezdése kógensen meghatározza, hogy a jogorvoslati kérelemnek melyek a kötelező tartalmi elemei, csatolandó mellékletei, stb. Amennyiben a kérelem ezek valamelyikének (vagy többnek) nem felel meg, hiánypótlásnak van helye. A hiánypótlás nem vagy nem

megfelelő teljesítése – mérlegelést nem tűrően – a kérelem visszautasítását eredményezi, újabb hiánypótlásnak ugyanazon hiányosság pótlására nincs helye.

9. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a Döntőbizottság – többek között – erre irányuló kifejezett hiánypótlási felhívása után sem felelt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 151. § (1) és az Ákr. 46. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

10. A Kbt. 151. § (8) bekezdése kimondja, hogy ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A fenti rendelkezésre tekintettel, a jogorvoslati kérelem visszautasítása miatt, a Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegének (1.039.212.-Ft) visszautalása felől rendelkezett.

11. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett. A Döntőbizottság hatásköre a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapult.

12. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 3.

***Dr. Hodnik Ákos sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács***  
***elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)