



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
Í t é l e t e

Az ügy száma:	Kfv.V.37.055/2025/7.
A tanács tagjai:	Dr. Márton Gizella a tanács elnöke Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró Dr. Magyarfalvi Katalin bíró Dr. Demjén Péter bíró Dr. Stefancsik Márta bíró
A felperes:	Kistarcsai Flór Ferenc Kórház (2143 Kistarcsa, Semmelweis tér 1.)
A felperes képviselője:	Dr. Herbák Henrietta ügyvéd (1029 Budapest, Toldi Miklós utca 7.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Hubáné dr. Szabó Ágnes kamarai jogtanácsos
Az eljárás tárgya:	közbeszerzési tárgyú közigazgatási jogvita
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:	a felperes
A felülvizsgálni kért jogerős határozat:	Fővárosi Törvényszék 2024. október 22. napján kelt – a 2025. január 14-én kelt 103.K.704.209/2023/13. sorszámú végzéssel kijavított – 103.K.704.209/2023/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.209/2023/11. számú ítéletét megváltoztatja, az alperes D.385/19/2023. számú határozatát megsemmisíti, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 76.200 (hetvenhatezer-kettőszáz) forint felülvizsgálati perköltséget.

A 36.000 (harminchatezer) forint elsőfokú és a 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Különbéféle élelmiszerek beszerzése 2023, 15. rész” tárgyában; a 15. rész megjelölése: „Tisztított zöldáru beszerzése 20 tételben összesen 4 400 kg mennyiségben”. Az ajánlati felhívás VI.3. pontjának további információk pontja szerint: „Az ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatában a teljesítésére vonatkozó tételes, beárazott árajánlatát a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Microsoft Excel formátumú táblázatban. (...)” Az ajánlati felhívás II.2. pontja egyebek mellett az ajánlatok bírálatára és értékelésére a következőket tartalmazta: „Az ajánlatok értékelése: Értékelési részszerzőpontok az eljárás valamennyi része tekintetében 1. Nettó ajánlati ár (HUF)/teljes mennyiség (...)” Az ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében három ajánlat érkezett: a Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft., a MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., továbbá az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kft.) nyújtottak be ajánlatot.
- [2] A felperesi összegezés szerint ezen rész nyertese a Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett, a következő legkedvezőbb ajánlatot a Kft. tette.
- [3] A Kft. az iratbetekintési kérelemmel és több előzetes vitarendezési kérelemmel is élt, utóbbi kérelmeiben arra hivatkozott egyebek között, hogy a nyertes ajánlattevő az általa kínált ajánlati áron nem tudja a szerződést teljesíteni. A felperes a 15. rész tekintetében indoklás adására hívta fel a nyertes ajánlattevőt, amelyre a nyertes ajánlattevő többek között csatolta saját nyilatkozatát, a beszállítója nyilatkozatát és az indokoláskéréshez mellékelte, kitöltött táblázatot.
- [4] A felperes megállapította a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján, hogy mind az összesen ajánlati ár, mind pedig valamennyi tétel ajánlati ára megalapozott; emellett elutasította a Kft. további előzetes vitarendezési kérelmeit.
- [5] A Kft. 2023. szeptember 14-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, képviselő – felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó – útján kívánt eljárni.
- [6] Jogorvoslati kérelmében – melyet hiánypótlásra tekintettel újból benyújtott és amit a jogorvoslati tárgyaláson pontosított – két kérelmi elemet jelölt meg.
- [7] Megsértett jogszabályi rendelkezésként az első kérelmi elem esetében a Kbt. 72. § (2) bekezdését tüntette fel, a második kérelmi elem esetében a Kbt. 72. § (3) bekezdését. Kiemelte, hogy ha a felperes megsértette a Kbt. 72. § (2) bekezdését és nincs helye további kiegészítő indokoláskérésnek, akkor az elégtelen indokolás következményeként érvénytelené kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Ha van helye kiegészítő indokoláskérésnek, akkor ezen eljárási cselekmény lefolytatását követően dönthetett volna az érvénytelenítésről a felperes. A hiánypótlott jogorvoslati kérelmében indítványként megjelölte, hogy az alperes állapítsa meg a fenti jogszabályhelyek szerint a jogsértést, semmisítse meg a felperes döntését, az összegzést, és az azt követően hozott döntéseket, továbbá rendelje el a bírálati szakba visszatérést, előírva a szabályos bírálat lefolytatásának kötelezettségét.
- [8] A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelmében már kezdettől fogva szerepelt, hogy nem megfelelő a nyertes ajánlattevő indokolása és ezt egy plusz érveléssel egészítette ki csupán a tárgyaláson, ami álláspontja szerint figyelembe vehető a jogorvoslati eljárás során.
- [9] A felperes a Kft. jogorvoslati kérelmére tett észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi akadályokra hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire, többek között az Ákr.

47. § (1) bekezdés a) pontjára; egyebekben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Az eljárásjogi akadályok körében a jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiányára hivatkozott: álláspontja szerint egyrészt a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának nem felelt meg a jogorvoslati kérelem, mert abban a Kft. nem jelölte meg a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének székhelyét, amely a jogorvoslati határidőn túl már nem pótolható; másrészt a jogorvoslati kérelem nem teljesítette a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti tartalmi elemeket (megsértett jogszabályhely és az alperes döntésére irányuló indítvány, annak indokai megjelölése), több okból sem. A felperes kérte továbbá a Kft. képviselője által benyújtott meghatalmazás vizsgálatát is a Kft. jogi képviselője székhelyének feltüntetése vonatkozásában. Egyebek között kiemelte, hogy amennyiben a Kft. vitatja a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, úgy megsértett jogszabályi rendelkezésként vitatnia kellett volna az ajánlat bírálata tekintetében a Kbt. 69. § (1) bekezdését is. Álláspontja szerint továbbá a Kft. nem jelölte meg pontosan, hogy melyik ajánlatkérői döntést kéri megsemmisíteni. Nézete szerint a Kft. közvetlen jogos érdeksérelme nem áll fenn, és a Kft. nem is vitatta teljes ajánlati árat, holott az ajánlati ár vitatása hiányában a jogorvoslati kérelemnek nem lehet helyt adni. A felperes érdemben is vitatta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat azzal, hogy a Kft. nem támasztotta alá az arra vonatkozó álláspontját, miszerint a nyertes ajánlattevő indokolása miatt nem alapozza meg az ajánlati árait; szemben a Kft. állításával az indokolás objektív adatokat tartalmazott, és a nyertes ajánlattevő a válaszát olyan részletezettséggel készítette el, amely alkalmas volt arra, hogy annak alapján a felperes meg tudjon győződni a megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról és gazdasági észszerűségéről, így kiegészítő indokolás kérése sem volt szükséges.

- [10] Az alperes a D.385/19/2023. számú határozatával (a továbbiakban: alperesi határozat) a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében megállapította, hogy a felperesi ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisítette a felperesnek az eljárást lezáró, és az azt követően hozott döntéseit.
- [11] Határozatának indokolásában elsődlegesen a felperes eljárásjogi kifogásai kapcsán fejtette ki álláspontját. A határozat 26-27. pontjaiban, a tényállási részben ismertette, hogy a jogorvoslati kérelem végén megjelölésre került a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megnevezés, és az, hogy névjegyzéki lajstromszáma 00185; a kérelem benyújtásához használt űrlapon a Kft. szerepeltette többek között a jogi képviselő nevét és címét.
- [12] A Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban releváns kérdés, a Kft. képviseletében fellépő személy képviseleti jogosultsága tekintetében a meghatalmazás vonatkozásában az alperes a határozat 27. pontjában, a tényállási részben ismertette, hogy a Kft. jogorvoslati kérelméhez csatolt, jogi képviselőjének meghatalmazásában megjelölésre került – egyebek mellett - a képviselő neve, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói megnevezés és a 00185 névjegyzéki lajstromszám; a jogorvoslati eljárás során a Kft. benyújtotta a képviselőjének lakcímét is tartalmazó meghatalmazását.
- [13] Mindezeket értékelve az alperes a határozat a 46. pontjában rögzítette, hogy a Kft. jogorvoslati kérelme tartalmazta a képviselő nevét, a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadók névjegyzéke szerinti regisztrációs számát (00185), és az általa naprakészen vezetett, közhiteles nyilvántartásban, vagyis a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékében ellenőrizte a képviselő megfelelését. Indokai szerint ez alapján meggyőződött a képviselet elfogadhatóságáról, a képviselő székhelyéről, így a székhely körében – a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hiánypótlási lehetőség ellenére – hiánypótlást nem rendelt el. Kifejtette továbbá, hogy a jogorvoslati kérelem

Kfv.V.37.055/2025/7.

megküldésekor csatolandó úrlapon a Kft. megjelölte a képviselője székhelyének címét is. A képviselő meghatalmazása is tartalmazta a képviselőnek a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzéke szerinti lajstromszámát, melyre figyelemmel az alperes megfelelőnek tartotta a meghatalmazást, így a képviselő székhelye körében hiánypótlást nem rendelt el. Megjegyezte, hogy a Kft. a későbbiekben, a jogorvoslati eljárás során csatolta a képviselő székhely adatát is tartalmazó meghatalmazást is.

- [14] Az alperes a jogorvoslati kérelmet megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az tartalmazza-e a megsértett jogszabályi rendelkezések, a döntésre vonatkozó indítvány és annak indokai megjelölését. Megállapította egyebek között, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésére való jogszabályi hivatkozás elmaradása sem indokolja a kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását, valamint a Kft. megjelölte, hogy a felperes mely döntését kéri megsemmisíteni, a hiánypótlás során pontosított kérelmében pedig kifejezetten kérte az összegzés és az azt követően hozott döntések megsemmisítését, ezért ezekre tekintettel sem látta indokoltnak a jogorvoslati eljárás megszüntetését.
- [15] A felperes további eljárási kifogásait is alaptalannak találta. Ennek megfelelően rögzítette, hogy szemben a felperes hivatkozásával a Kft. ügyfélképeséssel rendelkezik, mert közvetlenül fennálló jog- és érdeksérelme van; a Kft. a teljes ajánlati árat vitatta; valamint a Kft. tárgyaláson előadott érve (miszerint a nyertes indokolásban megjelölt árak, költségek nem támasztják alá a nyertes ajánlati árat, nincsenek összhangban az ajánlatban szerepelt árakkal, költségekkel) sem tekinthető új kérelmi elemnek, csak az eredeti kérelem alátámasztásának új érveként minősíthető, ezért figyelembe vehető az elbíráláskor.
- [16] Mivel az alperes eljárásjogi akadályt nem azonosított, érdemben foglalkozott a Kft. jogorvoslati kérelmével és vizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást. Megállapította, hogy a felperes nem megfelelően bírálta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát, az általa benyújtott indokolást nem megfelelően értékelte, megsértve – a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel – a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Mivel az első kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette a felperes eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit, a második jogorvoslati kérelem elemet okafogyottságára tekintettel már nem vizsgálta.

A keresetlevél, a felperes perbeli nyilatkozata és a védirat

- [17] A felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperes határozatával szemben, amelyben utalt a jogorvoslati eljárást megindító D.385/6/2023. iktatószámú végzésre is. Kérte az alperesi határozat megváltoztatását, és egyrészt vagy az eljárási jogsértések miatt a jogorvoslati kérelem visszautasítását, illetve az eljárás megszüntetését, vagy érdemben a jogorvoslati kérelem elutasítását, másrészt – az előzőek hiányában – a határozat megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését a Kft. jogorvoslati kérelmének elutasítása tekintetében.
- [18] Az 1-8. számú kereseti indokai szerint, eljárásjogi okokból a Kbt. 148. § (2) bekezdése, a Kbt. 149. § (1) bekezdés a), d), e) pontja és a Kbt. 151. § (1)-(2) bekezdése, 151. § (2) bekezdés c) pontja, az Ákr. 2. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdés a)-b) pontja, 5. § (2) bekezdés a) és 6. § (1) bekezdése, 47. § (1) bekezdés a) pontja alperes általi megsértésére tekintettel kérte a bíróság döntését. Egyebek mellett a Kft. jogorvoslati kérelme alaki kellékeinek hiányaival összefüggésben, illetve a Kft. ügyfélképeségének hiányával, a teljes ajánlati ár vitatásának hiányával, az elkésett új jogorvoslati kérelmi elemmel kapcsolatban adta elő kereseti kérelmét, lényegében az alperes előtt állított eljárásjogi akadályokat részletezte (többek között a Kft.-t felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként képviselő személy neve, székhelye feltüntetésének hiánya a jogorvoslati kérelemben, a megsértett jogszabályi

Kfv.V.37.055/2025/7.

rendelkezések megjelölésének hiánya, az alperes döntésére irányuló indítvány és ennek indokai szerepeltetésének hiánya), és kifogásolta, hogy az alperes ezeket eljárási akadályként nem azonosította.

- [19] A 9-11. kereseti indokai szerint érdemben vitatta a határozatot, és a Kbt. 69. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 158. § (1) bekezdés, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) és d) pontja alperes általi megsértését állította.
- [20] A keresetlevelében a Kft. alpereshez benyújtott kérelmeit két jogorvoslati kérelemként értelmezte: a 2023. szeptember 14-én kelt eredeti jogorvoslati kérelmet első, a 2023. szeptember 22-én kelt hiánypótoló jogorvoslati kérelmet második jogorvoslati kérelemként azonosította. Kiemelte, hogy az első jogorvoslati kérelem a képviselő aláírásával ellátott, de ez nem helyettesíti az alaki kellék hiányát, míg a második jogorvoslati kérelemben sem a – képviselő aláírásához tűzött – név nem szerepel, sem a képviselő székhelye, vagyis egyik kérelemben sem tüntették fel a Kft. képviselőjét név és székhelycím szerint. Sem nyilvántartás, sem a lajstromszám nem pótolhatja a Kft. képviselőjének e minőségben való feltüntetését névvel és székhellyel. Az űrlap nem a jogorvoslati kérelem része, ezért az űrlapon szereplő adat sem pótolja a jogorvoslati kérelem hiányosságát, továbbá az űrlapra való hivatkozást a Kft. alperes előtti tárgyaláson adta elő elsőként, ezért a hivatkozás nem lehet releváns egy olyan adat tekintetében, amelyet a kérelem beérkezésekor vizsgálni kellett volna.
- [21] A per során, előkészítő iratában a Kft. által a jogorvoslati eljárásban csatolt ügyvédi meghatalmazással összefüggésben előadta, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara ügyvédi nyilvántartása szerint dr. Kelemen Zoltán ügyvéd ügyvédi tevékenysége szünetel 2020. szeptember 23. óta. Figyelemmel az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 3. § (1) bekezdésében foglaltakra az ügyvéd, ügyvédi tevékenysége gyakorlása keretében kiegészítő jelleggel folytathat felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységet, vagyis ügyvéd nem lehet kizárólag felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. Az ügyvédi tevékenység szünetelése folytán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként sem járhatott volna el. Ekként sem a jogorvoslati kérelem, sem a hiánypótoló kérelem nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőtől származik, semmis a jogorvoslati kérelem, ezért a jogorvoslati eljárást megindító D.385/6/2023. számú végzés és az alperes határozata is semmis a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontja alapján. Kérte, hogy a törvényszék kötelezze az alperest a jogorvoslati kérelem elutasítására.
- [22] Az alperes a védiratában részletesen nyilatkozott a keresetlevélben foglaltakra, kérte a kereset elutasítását.

A jogerős ítélet

- [23] Az elsőfokú bíróság a 103.K.704.209/2023/11. számon meghozott és a 103.K.704.209/2023/13. számon kijavított jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.
- [24] Indokolásában a semmisségre vonatkozó felperesi érvelés miatt elsődlegesen foglalkozott a Kft. képviselőjének kérdésével. Megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet dr. Kelemen Zoltán nyújtotta be a Kbt. 145. § (7) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, magát felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként megnevezve és meghatalmazását ily módon előterjesztve, aki e minőségében a Kft. képviselőjére a Kbt. szabályai szerint jogosult volt. Az alperes eljárása során nem merült fel adat arra nézve, hogy az Üttv. rendelkezéseire figyelemmel a képviselői jogosultság további tisztázása, hiánypótlás elrendelése lenne szükséges, a képviselő – amúgy Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerint pótolható –

hiányossága okán. A felperes a képviseletnek az Üttv. rendelkezéseivel összefüggő hiányosságaira első alkalommal a perben hivatkozott, így az alperes az eljárása során csak a rendelkezésére álló adatok alapján ellenőrizhette a képviselet szabályosságát, melyet nem vitatottan megtett, nem sértett eljárási szabályt. Helytelenül utalt ezért a felperes a jogorvoslati kérelem semmisségére, magának a határozatnak a semmissége sem állapítható meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (3) bekezdés a) pontja alapján. Megjegyezte, hogy a hiánypótlás elmulasztásának a következménye egyebekben nem a jogorvoslati kérelem semmisségének a megállapítása lehetett volna, hanem az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja szerinti visszautasítás.

- [25] A jogerős ítélet kitért arra is, hogy a felperes csak a keresetindítási határidő lejártát követően benyújtott előkészítő iratában hivatkozott a Kft. képviselőjének ügyvédi tevékenysége szünetelésére és arra, hogy álláspontja szerint kizárólag ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében kerülhet sor akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység végzésére. A felperes ezen érvelésének az alperes előtti eljárásban való előterjesztése tekintetében nem jelölt meg olyan körülményt, amely önhibáján kívül akadályozta volna, ezért erre nem hivatkozhat az alperesi határozat eljárási szabályt sértő voltának megállapítását illetően, figyelemmel a Kp. 78. § (4) bekezdésében foglalt korlátra.
- [26] Ezt követően bíróság a felperes által hivatkozott eljárásjogi jogszabálysértéseket (1-8. számú kereseti indokok) vizsgálta, ezen kereseti érvelést nem találta megalapozottnak. Megállapította, hogy a felperes csupán állította, de nem támasztotta alá az alapelvek sérelmét. A Kft. képviseletének vizsgálata kapcsán idézte a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) és c) pontját, amelyek hiánypótlási felhívás kibocsátásáról rendelkeznek azokra az esetekre, ha a jogorvoslati kérelem nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat vagy nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását. Kiemelte, hogy a perbeli esetben a jogorvoslati kérelem tartalmából a Kft. képviselőjének neve, a jogorvoslati kérelemhez csatolandó úrlapból a képviselő székhelycíme egyértelműen megállapítható volt, a csatolt meghatalmazás tartalmából pedig kiderült, hogy azt dr. Kelemen Zoltán, mint felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó fogadta el és írta alá. A képviselő ügyvédi tevékenysége szünetelésével kapcsolatos felperesi érvelés figyelembevételét az előző pontban részletezettek szerint elvetette. A törvényszék nem osztotta a keresetben foglaltakat sem a megsértett jogszabályhelyek, az alperes döntésére vonatkozó indítvány és indokai megjelölésének hiánya kapcsán, sem a Kft. ügyfélképességének hiánya vonatkozásában. Kifejtette továbbá, hogy pusztán a Kbt. 69. § (1) bekezdése megsértésére való tételes jogszabályi hivatkozás elmaradása a Kft. részéről nem indokolhatta volna a kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását, figyelemmel egyebek között az Ákr. 38. §-ára, a kérelem tartalma szerinti elbírálásának előírására. Nem találta megalapozottnak a felperes azon állítását sem, hogy a Kft. ne vitatta volna a teljes ajánlati árat, vagy meg nem engedett módon terjesztett volna elő új kérelmi elemet.
- [27] A törvényszék az alperes érdemi megállapításai, a jogsértés megtörténtével szemben felhozott felperesi érveléssel (9-11. számú kereseti indokok) sem értett egyet. Indokolása szerint az alperes jogszerű döntést hozott, amikor megállapította, hogy a felperes részéről nem volt megfelelő, hogy a nyertes ajánlattevő által az aránytalanul alacsony ár tekintetében adott indokolást elfogadta.
- [28] Végül kitért arra is, hogy az alperes nem terjeszkedett túl a jogorvoslati kérelmen, annak keretei között járt el, és szemben a keresetben foglaltakkal, az eljárás hivatalbóli kiterjesztése sem merült fel, az alperes enélkül is hozhatott az adott tartalommal döntést.

A felülvizsgálati kérelem

- [29] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, elsődlegestől tizenkettőedleges indítványig bezárólag terjesztette elő a petitumát.
- [30] Az eljárásjogi és anyagi jogi szempontból is támadta a jogerős ítéletet. Elsődlegesen azt emelte ki, hogy álláspontja szerint a Kft. képviselőének a hiánya állt fenn, ezért téves az ítéletnek a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontjára történő hivatkozása, mert az alapján a meghatalmazás pótolható és nem a képviselő. A jelen esetben a Kft. képviselőjeként megjelölt dr. Kelemen Zoltán ügyvédi tevékenységének szünetelése miatt a közbeszerzési tanácsadói minőségében sem léphetett fel, ezért az alperes előtti kötelező képviselőre tekintettel a kötelező képviselő hiánya állt fenn, amely nem pótolható. Az ítélet [55] bekezdésében iratellenesen szerepel, hogy a felperes a jogorvoslati kérelem semmisége megállapítását kérte volna, mert a határozat semmiségének megállapítására vonatkozott a kérelme. Mindezek miatt álláspontja szerint a Kft. személyesen járt el, az alperes az így beadott jogorvoslati kérelem alapján meg sem indíthatta volna az eljárást, nem hozhatott volna döntést. Az alperesnek hivatalból kell vizsgálni a képviselői szabályokat, ilyen kötelezettsége felperesnek nincs a jogorvoslati eljárás során. A Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján az alperes kizárólag a jogorvoslati kérelmet küldi meg az ellenérdekű félnek. Visszautalt a törvényszék előtti eljárás során a tárgyaláson tett nyilatkozatára, amelyben hangsúlyozta, hogy az alperes feladata lett volna a képviselő ellenőrzése. A Kp. 78. § (4) bekezdésével összefüggő ítéleti megállapítással szemben előadta, hogy önhibáján kívül nem ismerte a meghatalmazást, mert azt megelőzően nem kapta meg az alperes előtti eljárásban. Az észrevételezésre nyitva álló időben pedig nem merült fel, hogy az alperes nem látta el a képviselői szabályosságát kapcsán az ellenőrzési feladatát. Kifogásolta, hogy a törvényszék nem döntött arról a hivatkozásáról, hogy miként tudott volna olyan körülményre reagálni, amelyről már csak a határozatban értesült. Hangsúlyozta e körben, hogy a jogerős ítélet a [63]-[64] bekezdéseiben eltért a Kúria Kfv.V.35.039/2021/22. számú precedensképes határozatától, amelynek elvi tartalma szerint az Alkotmánybíróság 3179/2018. (VI. 8.) és 3/2021. (I. 7.) számú határozatai értelmében a közigazgatási és bírósági eljárásban benyújtott ügyvédi meghatalmazás formai és tartalmi vizsgálata az eljáró hatóság és bíróság hivatalból ellátandó kötelezettsége.
- [31] A felperes a felülvizsgálati kérelme további részében sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a keresetben előadott eljárási jogszabálysértések fennállását nem állapította meg. Részletesen levezetett álláspontja szerint tehát az alapelvi jogsérelemmel, a jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiányaival összefüggésben, illetve a Kft. ügyfélképességének hiányával, a teljes ajánlati ár vitatásának hiányával, az elkésett új jogorvoslati kérelmi elemmel kapcsolatban előadottakat a törvényszék nem megfelelően értékelte és jogsértő döntést hozott, amikor a jogorvoslati kérelem olyan hiányai kapcsán sem osztotta a felperes érvelését, mint a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölésének hiánya, az alperes döntésére irányuló indítvány és ennek indokai szerepeltetésének hiánya. Egyes ítéleti megállapítások esetében iratellenességre is hivatkozott. Kifogásolta, hogy a törvényszék nem észlelte, miszerint az alperes nem a jogorvoslati kérelem keretei között döntött, a kérelem keretein túlterjeszkedő döntéséhez az eljárást nem terjesztette ki hivatalból.
- [32] Az alperesi határozat érdemi, – a nyertes ajánlattevő által adott indokolás felperes általi elfogadását jogsértőnek minősítő – megállapításai tekintetében is sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem állapított meg jogszabálysértést, hanem egyetértett a megállapításokkal a jogerős ítélet [81]-[87] bekezdéseiben. Előadta e körben, hogy a jogerős ítélet az indokolásában tényállásbeli hibákat tartalmaz, a törvényszék a hibás indokolással, hibás, nem okszerű következtetésre jutott, amikor ennek alapján elutasította az érdemi keresetét. Álláspontja szerint ezzel az elsőfokú bíróság megsértette a Kp. 84. § (2) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)

Kfv.V.37.055/2025/7.

346. § (1) bekezdését és a 346. § (4)-(5) bekezdését, a Kbt. 69. § (2) bekezdését és 73. § (2) bekezdését, és okszerűtlen, a logika szabályainak ellentmondó ténybeli következtetést von le.

- [33] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmét a Kp. 118. § (4) bekezdése szerinti 8 napos határidőn túl terjesztette elő, ezért a Kúria Kfv.6. sorszámú végzésében megállapította, hogy az ellenkérelem hatálytalan.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [34] A felülvizsgálati kérelem alapos.
- [35] A jogerős ítélettel szemben jogszabálysértésre, vagy a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással van helye felülvizsgálatnak. A felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmi eleme a kérelmet megalapozó pontos jogszabályhely, illetve a közzétett kúriai határozat és azon részének megjelölése, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér {Kp. 115. § (1) bekezdése, a (2) bekezdése értelmében alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pont}. A Kúria a jogerős ítéletet - a bizonyítás és vizsgálat hivatalbóli elrendelésének körén kívül - csak a felülvizsgálati kérelem, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem, és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül {Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése}, az eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt {Kp. 120. § (5) bekezdése}.
- [36] A jelen felülvizsgálati eljárás során a felülvizsgálati kérelem határozta meg az eljárás kereteit, figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati ellenkérelem hatálytalan volt.
- [37] A Kúria előjáróban rögzíti, hogy a felperes az alperesi határozattal szemben előterjesztett keresetlevelében számos eljárási jogszabálysértésre hivatkozott, a kereseti érvelésének kiindulópontja azonban az volt, hogy az alperes nem hozott helytálló döntést, amikor a jogorvoslati kérelmet előterjesztő Kft. képviselőjében eljáró személy képviseleti jogosultságát elfogadta. Az elsőfokú bíróság elsődlegesen vizsgálta ebben a körben a felperesnek a semmisségre vonatkozó érvelését, azonban a képviselőként fellépő dr. Kelemen Zoltán ügyvédi tevékenységének szüneteltetésével kapcsolatosan a meghatalmazás alperes általi megfelelő vizsgálatának elmulasztását sérelmező felperesi hivatkozás vizsgálatát elvetette a Kp. 78. § (4) bekezdésében foglalt korlátra tekintettel. A Kúria megállapította, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelmében megalapozottan érvelt abban a tekintetben, hogy az alperes jogorvoslati eljárásában kötelező képviseletre figyelemmel {Kbt. 145. § (7) bekezdése} az alperes hivatalbóli kötelezettsége a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező esetében a kötelező képviselet megfelelőségének vizsgálata, a meghatalmazás hivatalból ellenőrizendő. Ebből következően az elsőfokú bíróság a Kp. 78. § (4) bekezdésének téves alkalmazásával jutott arra a következtetésre, hogy a felperes oldalán önhiba áll fenn, amiért az alperes előtti eljárásban a képviselő ügyvédi tevékenységének szüneteltetésére nem hivatkozott és ezzel összefüggésben megelőzően nem fejtette ki álláspontját.
- [38] A Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor hatályos 145. § (7) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.
- [39] A Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását.

- [40] A meghatalmazás alperes előtti eljárásban való hivatalbóli vizsgálata kapcsán a Kúria a felülvizsgálati kérelemben is felhívott 3/2021. (I. 7.) AB határozatra (a továbbiakban: AB határozat) utal. Az AB határozat a bírósági eljárásban előterjesztett ügyvédi meghatalmazással összefüggésben foglalt állást. Az AB határozat indokolásában az [50] pontban megállapította, hogy a bírósági eljárásban benyújtott ügyvédi meghatalmazás vizsgálata a Pp. 70. §-a értelmében az eljáró bíróság hivatalból ellátandó kötelezettsége, amely nemcsak a formai, hanem a tartalmi vizsgálatra is vonatkozik. Döntött alkotmányos követelmény megállapításáról is: „a meghatalmazott képviseleti jogosultságának tartalmi vizsgálata arra is kiterjed, hogy nincs-e jogszabályi – így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 20. § (5) bekezdése alapján fennálló – akadálya a meghatalmazott eljárásának, és ezen vizsgálata alapján szükség esetén le kell vonnia a felek perbeli képviseletét érintő jogkövetkezményeket.” Ugyanakkor az AB határozat indokolásának [44] pontjában kitért arra, hogy a 3179/218. (VI. 8.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) már részletesen foglalkozott az ügyvéd által ellátott jogi képviselet hatósági és bírósági eljárásban történő vizsgálatának alkotmányos szempontjaival”. A [45] pontban utalt arra, hogy „számos más foglalkozás feladatköre és részletszabályai esetében a jogi szabályozás legfeljebb a tevékenység kereteit és feltételrendszerét határozza meg, ugyanakkor az ügyvédi hivatás gyakorlásának feltételei, részletszabályai erősen normatívan formalizáltak. Mindazonáltal az ügyvédi hivatás minden egyéb hivatástól eltér abban a tekintetben, hogy a megbízók alkotmányos jogaival szoros kapcsolatban áll, azok érvényesítését garanciális jelentőséggel elősegíti.” A [47] pontban kiemelte az Abh.-ban az ügyvéd képviseleti jogának vizsgálatával összefüggésben a hatósági eljárásra vonatkoztatva tett megállapításait, melyek szerint: „A Ket. 40. §-a alapján a hatóságnak nemcsak joga, hanem kötelezettsége is a meghatalmazott képviseleti jogosultságának vizsgálata, amely szükségszerűen lehetővé teszi a jogszabályok által meghatározott körben, azok kereteit nem túllépve az ügyvédség feletti hatósági jogkör gyakorlását, következésképpen önmagában a képviseleti jog hatóság általi vizsgálata nem eredményezi az ügyvédség önkormányzatiságának és a kamarai hatáskörnek a sérelmét.” Végül a [48] pontban kiemelte, hogy „Következésképpen az Abh.-ban az Alkotmánybíróság a hatósági eljárás vonatkozásában megerősítette, hogy a hatóságnak a Ket. 40. §-a alapján kötelezettsége az ügyvédi meghatalmazás tartalmi vizsgálata olyan terjedelmi körben, amely a nyilvánvaló – adott esetben jogi tényeken alapuló összeférhetetlenség esetére is vonatkozó – alkalmatlanság nyilvánvaló eseteit hivatott kiszűrni és szükség esetén a képviselő visszautasításáról dönteni. Az Ákr. 13. § (4) bekezdés a) pontja alapján a korábbi szabályozás érdemben nem változott, így módon a hatóságnak az Ákr. alapján folytatott eljárásokban is ugyanúgy kötelezettsége az ügyvédi meghatalmazás tartalmi vizsgálata.”
- [41] Az AB joggyakorlata szerint tehát a bíróságnak és a hatóságnak is az eljárása során kötelezettsége a jogi képviselő meghatalmazásának az ellenőrzése olyan mélységben és terjedelemben, ahogyan azt a fenti tartalmi vizsgálat megköveteli, az arról való meggyőződés érdekében, hogy adott esetben a jogi képviselő nem összeférhetetlen-e. A jogi képviselet ellátásának Üttv.-ből következő más akadályai tekintetében is irányadó a meghatalmazás tartalmi vizsgálatának kötelezettsége, az azt megállapító AB határozat.
- [42] A felperes a felülvizsgálati kérelmében helytállóan hivatkozott arra, hogy a meghatalmazás csatolásának a hiánya hiánypótolható, a képviseleti jogosultság hiánya azonban nem. Amennyiben olyan képviselő útján terjeszti elő a jogorvoslati kérelmet a kérelmező, aki nem láthatja el az alperes előtt a kötelező képviseletet, és így a meghatalmazása nem fogadható el, akkor a kötelező képviselet hiányában benyújtott jogorvoslati kérelem esete áll fenn, és az alperesnek ennek jogkövetkezményeit kell levonnia, nincs helye hiánypótlásnak (nincs

Kfv.V.37.055/2025/7.

lehetőség egy megfelelő képviselő útján ismét, immár szabályosan előterjeszteni a jogorvoslati kérelmet).

- [43] A perbeli esetben a tényállásban ismertettek szerint (jelen kúriai ítélet [17]-[18] bekezdései) az alperes a határozata 26-27. pontjában rögzítette a Kft. jogorvoslati kérelmének benyújtását végző, képviselőként fellépő személy (dr. Kelemen Zoltán) képviseleti jogosultsága kapcsán a tényeket. A meghatalmazásra mint jogi képviselő meghatalmazására utalt a határozata tényállási részében; ismertette, hogy a jogi képviselő meghatalmazásán megjelölésre került – egyebek mellett – a képviselő neve, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói megnevezés és a 00185 névjegyzéki lajstromszám, valamint a jogorvoslati eljárás során a Kft. benyújtotta a képviselőjének lakcímét is tartalmazó meghatalmazását. A tényállásban az űrlap tekintetében is a képviselő mint jogi képviselő adataira utalt, amikor ismertette, hogy a kérelem benyújtásához használt űrlapon a Kft. szerepeltette többek között a jogi képviselő nevét és címét. Az alperes a meghatalmazás vizsgálatakor, annak a határozat 46. pontjában történő értékelése során azonban már nem ennek megfelelően járt el, mert a tényállásban még rögzített jogi képviselői minőséget nem említette, kizárólag a képviselő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőségére hivatkozott és arra, hogy a képviselő megfelelőségét az általa vezetett, közhiteles nyilvántartásban, vagyis a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékében ellenőrizte. A meghatalmazás szabályossága, megfelelősége vizsgálata körében tehát a rendelkezésre álló adatok alapján elmaradt a képviselő személyét illetően az ügyvédi kamarai nyilvántartásban való ellenőrzés, annak kontrollálása, hogy a képviselő – akit a tényállásban mint jogi képviselőt is rögzített az alperesi határozat – a jogi képviselői minőségének megfeleltethető ügyvédi tevékenységet folytathatja-e, folytatja-e.
- [44] Az Üttv. 3. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ügyvéd, ügyvédi tevékenysége gyakorlása keretében kiegészítő jelleggel folytathat felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységet.
- [45] Az Üttv. a szüneteltetés kapcsán többek között kimondja az 55. § (1) bekezdésében, hogy az ügyvédi tevékenység szüneteltetése alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem gyakorolhatja a kamarai tagságból vagy a kamarai nyilvántartásba vételből eredő jogokat, és – a tagdíj fizetése, valamint az adatváltozás bejelentése kivételével – nem terhelik az abból fakadó kötelezettségek.
- [46] A felperes a per során hivatkozott arra, hogy a Kft. képviselőjeként fellépő dr. Kelemen Zoltán ügyvédi tevékenysége szünetel 2020. szeptember 23. óta a Magyar Ügyvédi Kamara ügyvédi nyilvántartása szerint és kifejtette azt az álláspontját, miszerint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység kiegészítő jellege miatt a szüneteltetés alatt e tevékenység sem látható el.
- [47] A Kúria kiemeli, hogy az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvényhez fűzött előterjesztői indokolás az Üttv. 3. §-a kapcsán hangsúlyozza: a törvény meghatározza, hogy mely tevékenységek minősülnek ún. kiegészítő tevékenységeknek, amelyeket az ügyvédi tevékenységet gyakorló a klasszikus ügyvédi tevékenységen felül elláthat; ezen tevékenységek az ügyvédi tevékenység során végzett tanácsadással szorosan összefüggnek, ezért attól való éles elhatárolása nem életszerű; a törvény egyértelművé teszi, hogy *kiegészítő tevékenység az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében látható el a klasszikus ügyvédi tevékenységekhez hasonlóan*, ebben az esetben azonban nem csak az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges, e törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hanem az adott tevékenységre irányadó jogszabályokban foglalt előírásoknak is meg kell felelni; az itt felsorolt tevékenységek kiegészítő ügyvédi tevékenységként történő nevesítése azért indokolt, mert az ügyvédi tevékenység ellátáshoz szükséges feltételek előírása e

tevékenységek ellátása során is kiemelt garanciaként szolgálnak. Az Üttv.-hez kiadott Nagykommentár (Nagykommentár az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvényhez, Szerkesztette: Bánáti János/Baranyi Bertold) a szüneteltetés joghatásai kapcsán pedig azt hangsúlyozza, hogy a szüneteltetés alatt értelemszerűen nem folytatható ügyvédi tevékenység, ideértve az Üttv. 3. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő tevékenységeket is; annak azonban nincs akadálya, hogy ha az ügyvédi tevékenységét szüneteltető természetes személy egyébként más formában – tehát nem ügyvédi tevékenység gyakorlójaként – jogosult a kiegészítő tevékenység (például adótanácsadás vagy ingatlanközvetítés) folytatására, azt a szüneteltetés alatt e más formában (például egyéni vállalkozóként, munkaviszonyban vagy társas vállalkozás tagjaként) folytassa. Ez azzal függ össze, hogy az Üttv. 3. § (1) bekezdése szerinti tevékenységeket nemcsak ügyvédi tevékenység gyakorlója folytathatja, de ügyvédi tevékenység gyakorlója csak e tevékenysége keretében végezheti.

- [48] Az előterjesztői indokolás és a kommentár kiemelt részei alapján a Kúria is hangsúlyozza, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység az ügyvédi tevékenység mellett, azon felül kiegészítő tevékenységként folytatható, a két tevékenység éles elhatárolását a jogalkotó sem tartotta indokoltnak. Sőt rámutatott arra, hogy garanciaként szolgálnak a kiegészítő ügyvédi tevékenységek végzése során is az ügyvédi tevékenység ellátáshoz szükséges feltételek előírásai. A kommentár az ügyvédi tevékenység szüneteltetése alatt a kiegészítő ügyvédi tevékenységek kapcsán szintén kiemeli, hogy az nem folytatható, ugyanakkor nem tartja kizártnak, hogy az érintett személy – ha a kiegészítő tevékenység jellege megengedi, más formában jogosult legyen az adott tevékenység folytatására – azaz e más formában ellássa ezt a tevékenységet.
- [49] Ez utóbbival kapcsolatban a perbeli esetben a Kúria hangsúlyozza, hogy az alperes egyáltalán nem vizsgálta a Kft. képviselőjeként fellépő személy meghatalmazása vonatkozásában, hogy ügyvédi tevékenységet folytat-e, folytathat-e, így nem észlelte, hogy a képviselő az ügyvédi tevékenységét szüneteltette. Emiatt nem döntött arról, hogy az ügyvédi tevékenység szüneteltetése a kiegészítő ügyvédi tevékenységként folytatható felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátására milyen joghatással bír és nem vizsgálta, hogy amennyiben a képviselő nem mint ügyvédi tevékenység gyakorlója lép fel ezen kiegészítő tevékenység végzése során, akkor erre ennek hiányában jogosult lehet-e. Amennyiben a kötelező jogi képviselet nem áll fenn, annak fennállása nem igazolt, akkor a jogorvoslati kérelmet úgy kell tekinteni, mint kötelező képviselet hiányában beadott kérelmet és ennek jogkövetkezményét kell levonni, figyelemmel többek között a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr.-nek a képviselő eljárásának visszautasítását előíró {Ákr. 13. § (4) bekezdés a) pontja: „nyilvánvalóan nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására”} rendelkezésére, illetve az eljárás folyamán felmerülő eljárási akadályra tekintettel az eljárás megszüntetését kimondó szabályára.
- [50] A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) – perbeli időszakban hatályos – 2. § (2) bekezdés h) pontja értelmében a névjegyzékbe vételt kizárólag olyan természetes személy kezdeményezheti, aki nem áll ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi tevékenységtől való eltiltás hatálya alatt.
- [51] A Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján, ha felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben a 2. § (2) bekezdés h) pontjában említett eset a névjegyzékbe vételt követően következik be, ennek tényét köteles a Hatóság részére haladéktalanul bejelenteni.
- [52] A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése szerint az egyes közbeszerzési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 40/2021. (II. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.2.) által megállapított 2. § (1) bekezdés h) pontját és 3. § (4) bekezdését a Módr.2.

Kfv.V.37.055/2025/7.

hatálybalépését követően elkövetett jogsértések miatti ügyvédi vagy jogtanácsosi tevékenységtől való eltiltásra kell alkalmazni.

- [53] A Korm. rendelet 21. § (14) bekezdése alapján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenysége akkor terjedhet ki az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenység végzésére is, ha a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ilyen tevékenység ellátására egyébként jogosult.
- [54] E rendelkezésből és a fentiekben kifejtettekből is következik, hogy ügyvédi tevékenység gyakorlása mellett ellátott a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység esetében, ha az ügyvédi tevékenység szünetel, a kiegészítő tevékenység nem folytatható. Arra adat nem merült fel, hogy mivel az ügyvédi tevékenységet folytató szaktanácsadó 2018. július 1-től szerepel a névjegyzékben, a 2020. szeptember 23-tól szüneteltetett ügyvédi tevékenysége okán más feltételek mellett jogosult lenne-e, lett volna-e a névjegyzékbe vételét kérni és e tevékenységet folytatni.
- [55] A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a Korm. rendelet az ügyvédi, vagy kamarai jogtanácsosi tevékenységtől való eltiltás hatálya alatt álló személyek esetében határoz meg kizáró okot a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékbe vétel tekintetében, illetve ír elő a szaktanácsadónak bejelentési kötelezettséget. A Korm. rendelet sem mentesíti ugyanakkor az alperest annak ellenőrzése alól a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó meghatalmazásának benyújtása esetén, hogy ellenőrizze: a szaktanácsadó e tevékenységet milyen formában látja el, ügyvédi tevékenység gyakorlójaként vagy sem, előbbi esetben erre feljogosított-e, kiegészítő ügyvédi tevékenységet tehát folytathat-e. A fentiek vizsgálatát az alperes a Kft. képviselőjének meghatalmazása tekintetében elmulasztotta, az elsőfokú bíróság pedig ezt nem észlelte. A Kúria ennek jogkövetkezményét vonta le az ítéletében, ezért az állított további eljárási és anyagi jogszabálysértések vizsgálatát mellőzte.
- [56] Mindezek alapján a jogerős ítélet jogszabálysértő volt, ezért a Kúria azt megváltoztatta, az alperes határozatát megsemmisítette, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte a Kp. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
- [57] Az új eljárásban az alperesnek a Kúria jelen ítéletében foglaltakra figyelemmel kell eljárnia és elvégezni a Kft. képviselője meghatalmazásának hivatalbóli ellenőrzését, a meghatalmazás tartalmi vizsgálatát ezen ítéletben írt szempontokra tekintettel. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a képviselő ügyvédi tevékenysége gyakorlásának a jogorvoslati kérelem benyújtásakor fennálló hiánya kizárja a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként való fellépést, akkor a jogorvoslati kérelmet úgy kell tekinteni, mint kötelező képviselő hiányában beadott kérelmet és ennek jogkövetkezményét kell levonni.

A döntés elvi tartalma

- [58] *Közbeszerzési jogorvoslati eljárásában a kötelező képviselőre is tekintettel az alperesnek hivatalból tartalmilag is vizsgálnia kell a kérelmező nevében eljáró képviselő meghatalmazását és döntenie kell arról, hogy a képviselő ügyvédi tevékenysége gyakorlásának a jogorvoslati kérelem benyújtásakor fennálló hiánya kizárja-e a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként való fellépést.*

Záró rész

Kfv.V.37.055/2025/7.

- [59] A Kúria a felülvizsgálati kérelemről a Kp. 115 § (2) bekezdése alapján irányadó Kp. 107. § (1) bekezdésére figyelemmel tárgyaláson határozott.
- [60] A felperes felülvizsgálati kérelme alapos volt, ezért a Kúria az alperest kötelezte a felperest megillető, 20 munkaórában felszámított perköltség megfizetésére ügyvédi munkadíj címén, figyelemmel a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdésére és a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdésére.
- [61] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pontja, 45/A. § (2) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján számított kereseti illeték és 39. § (3) bekezdés d) pontja, 50. § (1) bekezdés szerint számított felülvizsgálati illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti személyes illetékmentességére tekintettel, a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [62] Az ítélet ellen a további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116.§ d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. április 3.

dr. Márton Gizella s.k.
s.k.
a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
előadó bíró

dr. Magyarfalvi Katalin
bíró

dr. Demjén Péter s.k.
bíró

dr. Stefancsik Márta s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő