



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.704.209/2023/11.
A felperes:	Kistarcsai Flór Ferenc Kórház (2143 Kistarcsa, Semmelweis tér 1.)
A felperes képviselője:	dr. Herbák Henrietta ügyvéd (1029 Budapest, Toldi Miklós utca 7.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője:	Hubáné dr. Szabó Ágnes kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.385/19/2023. számú közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 80 000 (nyolcvanezer) forint perköltséget.

A 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Különbféle élelmiszerek beszerzése 2023, 15. rész” tárgyában. Az eljárás megindításáról szóló 2023. május 25. napján feladott hirdetmény 2023. május 30. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő különféle élelmiszereket kívánt beszerezni 15 részben, melynek 15. része: Tisztított zöldáru beszerzése 20 tételben összesen 4 400 kg mennyiségben volt.
- [2] Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja rögzítette a közbeszerzés 15. részének ismertetését: „15. rész: Tisztított zöldáru beszerzése 20 tételben összesen 4 400 kg mennyiségben. A beszerzendő áruk tételes jegyzékét, részenkénti, mennyiségi teljes lebontását és termékspecifikációját a közbeszerzési dokumentum részét képező árazatlan ártábla tartalmazza.” Az ártábla a tételsorszám, megnevezés, követelmény, mennyiség/12 hó, mennyiségi egység, nettó egységár (Ft)/mennyiségi egység, nettó ár /teljes mennyiség(Ft), Áfa%, Áfa összege, bruttó ár (Ft)/teljes mennyiség oszlopokat tartalmazott.
- [3] Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának további információk pontja szerint: „Az ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatában a teljesítésére vonatkozó tételes, beárazott ajánlatát a

közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Microsoft Excel formátumú táblázatban. A táblázatokat átalakítani, a struktúráján változtatni nem lehet.”

[4] Az ajánlati felhívás II.2. pontja egyebek mellett az ajánlatok bírálatára és értékelésére a következőket tartalmazta: „Az ajánlatok értékelése:

Értékelési részszerzőpontok az eljárás valamennyi része tekintetében

1. Nettó ajánlati ár (HUF)/teljes mennyiség

A nettó ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazza mindazokat a járulékos költségeket, amelyek a szerződés szerű teljesítéshez szükségesek, függetlenül azok formájától és forrásától, így az Ajánlattevő szerződés teljesítése érdekében felmerült valamennyi költségét és kiadását is. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Az ajánlatban szereplő megajánlott ajánlati árak rögzített áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevő semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehet változó árat tartalmazó ajánlatot.”

[5] A 2023. június 29-i ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében három ajánlat érkezett, a Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), a MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., továbbá a kérelmező, az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kft.) nyújtottak be ajánlatot.

[6] A felperes 2023. augusztus 17. napján megküldte az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás 15. részének eredményéről szóló összegezést, mely szerint ezen rész nyertese a nyertes ajánlattevő lett, a következő legkedvezőbb ajánlatot a Kft. tette. A Kft. 2023. augusztus 21. napján iratbetekintési kérelemmel fordult a felpereshez, a nyertes ajánlattevő árazott költségvetését kívánta megtekinteni, figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár aránytalanul alacsony. A Kft. az iratbetekintési kérelemmel egyidőben, 2023. augusztus 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott arra hivatkozással, hogy a nyertes ajánlattevő az általa kínált ajánlati áron nem tudja a szerződést teljesíteni. A felperes 2023. augusztus 23. napján biztosította az iratbetekintést a Kft. részére.

[7] A felperes a 15. részre 2023. augusztus 24. napján indoklás adására hívta fel a nyertes ajánlattevőt, azt kérte, hogy az aránytalanul alacsony összeget tartalmazó ajánlat vonatkozásában adjon indokolást tételenként az alábbiak szerint:

1. Kérte a beszerzési nettó egységárat tételenként megadni (nettó HUF)
2. az élő munka ráfordítás mértékét (nettó HUF)
3. logisztikai, szállítási költséget (nettó HUF)
4. közterheket nettó (HUF)
5. kalkulált hasznot (nettó HUF)
6. egyéb költségek (nettó HUF)

A felperes által az indokoláskéréshez mellékelte táblázat szerint a közbeszerzési eljárás 15. részében szereplő 20 tétel esetében tételenként kellett megjelölni az alábbiakat:

- Beszerzési nettó egységár
- Élő munka ráfordítás mértéke (nettó HUF)
- Logisztikai, szállítási költség (nettó HUF)

- Közterhek nettó (HUF)
- Kalkulált haszon (nettó HUF)
- Egyéb költségek (nettó HUF).”

[8] A Kft. 2023. augusztus 28. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be arra figyelemmel, hogy álláspontja szerint a felperes megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését tekintettel arra, hogy az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő a kínált ajánlati árral nem tudja a szerződést teljesíteni.

[9] A nyertes ajánlattevő 2023. augusztus 29. napján benyújtotta a felperes által az indokoláskéréshez mellékelte táblázatot kitöltve az alábbiak szerint:

15. rész: Tisztított zöldáru termékek 5- 10 kg-os														
Tétel sorszám	Megnevezés és	Követelmény	Mennyiség/12 hó	Mennyiség	Megajánlott nettó egységár (Ft)/mennyiségi egység ajánlat alapján kérjük kitölteni	Beszerezési nettó egységár	Élő munkaráfordítás mértéke (nettó Huf)	Logisztikai, szállítási költség (nettó Huf)	Közterhek nettó (Huf)	Kalkulált haszon (nettó Huf)	Egyéb költségek (nettó Huf) (szükség esetén kitölteni)	Indokolt egységár (nettó Huf)	Megajánlott nettó ár /teljes mennyiség (Ft)	Indokolt nettó ár/teljes mennyiség
1.	Burgonya	kis kocka 1x1 cm-es kizselés 5 kg-os	600	kg	210 Ft	180	13	32	7,35	32 Ft		263,85 Ft	126 000,00 Ft	158 310
2.	Burgonya	nagy kocka 2x2 cm-es kizselés 5 kg-os	150	kg	480 Ft	220	13	32	7,35	72 Ft		344,35 Ft	72 000,00 Ft	51 652,50 Ft
3.	Burgonya	nagy hasáb kizselés 5 kg-os	50	kg	500 Ft	250	13	32	7,35	75 Ft		377,35 Ft	25 000,00 Ft	18 867,50 Ft
4.	Burgonya	karikás kizselés 5 kg-os	50	kg	520 Ft	250	13	32	7,35	78 Ft		380,35 Ft	26 000,00 Ft	19 017,50 Ft

5.	Vöröshagyma	kis kocka kizselés 5 kg-os	400	kg	660 Ft	280	13	32	7,35	99 Ft	431,35 Ft	264 000,00 Ft	172 540,00 Ft
6.	Vöröshagyma	karikák kizselés 5 kg-os	400	kg	280 Ft	210	13	32	7,35	42 Ft	304,35 Ft	112 000,00 Ft	121 740,00 Ft
7.	Sárgarépa	karikák kizselés 5 kg-os	500	kg	180 Ft	140	13	32	7,35	27 Ft	219,35 Ft	90 000,00 Ft	109 675,00 Ft
8.	Sárgarépa	kis kocka kizselés 5 kg-os	200	kg	470 Ft	180	13	32	7,35	71 Ft	302,85 Ft	94 000,00 Ft	60 570,00 Ft
9.	Sárgarépa	julien kizselés 5 kg-os	200	kg	200 Ft	180	13	32	7,35	30 Ft	262,35 Ft	40 000,00 Ft	52 470,00 Ft
10.	Gyökér	karikák kizselés 5 kg-os	300	kg	250 Ft	210	13	32	7,35	38 Ft	299,85 Ft	75 000,00 Ft	89 955,00 Ft
11.	Gyökér	kis kocka kizselés 5 kg-os	150	kg	850 Ft	360	13	32	7,35	128 Ft	539,85 Ft	127 500,00 Ft	80 977,50 Ft
12.	Karalábé	kis csabcsab 5kg-os	300	kg	210 Ft	160	13	32	7,35	32 Ft	243,85 Ft	63 000,00 Ft	73 155,00 Ft
13.	Karalábé	kis kocka 5 kg-os	100	kg	550 Ft	250	13	32	7,35	83 Ft	384,85 Ft	55 000,00 Ft	38 485,00 Ft
14.	Zeller	kis csabcsab kizselés 5 kg-os	300	kg	260 Ft	210	13	32	7,35	39 Ft	301,35 Ft	78 000,00 Ft	90 405,00 Ft
14.	Zeller	kis kocka kizselés 5 kg-os	100	kg	820 Ft	260	13	32	7,35	123 Ft	435,35 Ft	82 000,00 Ft	43 535,00 Ft
15.	Csalamádé	15 kg-os vödörös	100	kg	550 Ft	310	13	32	7,35	83 Ft	444,85 Ft	55 000,00 Ft	44 485,00 Ft
16.	Csemege uborka 6-9 cm	10 kg-os vödörös	50	kg	820 Ft	490	13	32	7,35	123 Ft	665,35 Ft	41 000,00 Ft	33 267,50 Ft
17.	Csemege uborka 9-12 cm	10 kg-os	50	kg	800 Ft	490	13	32	7,35	120 Ft	662,35 Ft	40 000,00 Ft	33 117,50 Ft

	cm	vödörös											Ft
18.	töltött almapiros édes	10 kg- os vödörös	200	k g	720 Ft	510	13	32	7,35	108 Ft	670,35 Ft	144 000,00 Ft	134 070,00 Ft
19.	Kovászos	10	100	k		260	13	32	7,35		361,85	33 000,00	36
	uborka	kg-os vödörös		g	330 Ft					50 Ft	Ft	Ft	185,00 Ft
20.	Káposzta saláta	15 kg- os vödörös	100	k g	450 Ft	310	13	32	7,35	68 Ft	310,00 Ft	45 000,00 Ft	31 000,00 Ft
	Összesen:		4 400	k g								1 687 500,00 Ft	1 493 480,00 Ft

[10] Az indokolásában szöveges formában rögzítette, hogy saját fejlesztésű, egyedi vállalati struktúrával, valamint vállalatirányítási rendszerrel dolgozik. Ennek köszönhetően a piaci szereplőkkel szemben hatékonyabban tudja a rendelkezésre álló erőforrásokat felhasználni. További költségcsökkentő tényező az esetében, hogy képes egy intézményen belül több termékcsoporthoz is pályázni, így nem feltétlen célja a magas árérés elérése termékcsopontonként.

A felperes 2023. augusztus 30. napján elutasította a Kft. 2023. augusztus 21. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást megvizsgálta és megállapította, hogy mind az összesen ajánlati ár mind pedig valamennyi tétel ajánlati ára megalapozott. 2023. augusztus 30. napján ugyanezen indokok alapján a felperes elutasította a Kft. 2023. augusztus 28. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét is.

[11] A Kft. 2023. szeptember 1. napján ismét iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a felperesnél a nyertes ajánlattevő indokolására vonatkozóan, majd ezt követően, 2023. szeptember 7. napján ismét előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg. A felperes 2023. szeptember 11. napján elutasította a Kft. 2023. szeptember 7. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét. A felperes 2023. szeptember 29. napján felfüggesztette a közbeszerzési eljárását a 15. rész tekintetében a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján.

[12] A Kft. 2023. szeptember 14. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely végén megjelölte a képviselője nevét, azt, hogy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként jár el, 00185 a névjegyzéki lajstromszáma. A Kft. jogorvoslati kérelméhez csatolt jogi képviselőjének adott meghatalmazásában megjelölésre került a képviselő neve, valamint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói megnevezés és 00185 névjegyzéki lajstromszám. A Kft. a jogorvoslati kérelem benyújtásához csatolandó űrlapon rögzítette a kérelmet benyújtó jogi képviselő nevét, címét, a Kft. és a felperes nevét, címét, a beszerzés adatait. A jogorvoslati eljárás során a továbbiakban csatolta a képviselőjének lakcímét is tartalmazó meghatalmazást.

[13] A Kft. jogorvoslati kérelmében – melyet hiánypótlás során és a jogorvoslati tárgyaláson pontosított - két kérelmi elemet jelölt meg. Az első kérelmi elem kapcsán a nyertes ajánlattevő indokolásának nem megfelelőségét és annak felperes általi elfogadását sérelmezte, mivel

álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolása nem támasztotta alá a nyertes ajánlati árat, ezért a nyertes ajánlata érvénytelen, második kérelmi elemében azt rögzítette, hogy ha a nyertes ajánlata nem érvénytelen és az indokolás elfogadható, akkor a felperesnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől. Kiemelte azt is, hogy a teljes ajánlati árat sérelmezi, a nyertes ajánlattevő egyes árait azért támadja, mert az egyes tételek árai alkotják a teljes ajánlati árat és ha a nyertes ajánlattevő az egyes tételek árait meg tudja indokolni, akkor nyilvánvalóan a teljes ár is megalapozott lesz. Hivatkozott arra, hogy az indokolás alapján vélelmezi a felperes jogsértését azt, hogy elfogadta a nyertes indokolását alátámasztás nélkül, illetve nem írt elő kiegészítő indokoláskérést, mindkét esetkörrel összefüggésben pedig nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek. Nem járt el szabályosan a felperes, a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdéseit nem alkalmazta megfelelően, objektív alapú indokolásnak fogadott el egy nem objektív alapú indokolást. Az indokolás nem tartalmazta azokat az objektív elemeket, amit a Kbt. 72. § (2) bekezdése rögzít.

[14] Megsértett jogszabályi rendelkezésként az első kérelmi elem esetében a Kbt. 72. § (2) bekezdését jelölte meg, a második kérelmi elem esetében a Kbt. 72. § (3) bekezdését. Kiemelte, hogy ha a felperes megsértette a Kbt. 72. § (2) bekezdését és nincs helye további kiegészítő indokoláskérésnek, akkor az elégtelen indokolás következményeként érvénytelené kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Ha van helye kiegészítő indokoláskérésnek, akkor ezen eljárási cselekmény lefolytatását követően dönthet volna az érvénytelenítésről a felperes. (Határozat 29. pont).

[15] Kérte, hogy az alperes állapítsa meg a fenti jogszabályhelyek szerint a jogsértést, semmisítse meg a felperes döntését, az összegezést, és az azt követően hozott döntéseket, továbbá rendelje el a bírálati szakba visszatérést, előírva a szabályos bírálat lefolytatásának kötelezettségét. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson kiemelte, hogy jogorvoslati kérelmében már kezdettől fogva szerepelt, hogy nem megfelelő a nyertes ajánlattevő indokolása és ezt egy plusz érveléssel egészítette ki csupán a tárgyaláson, ami figyelembe vehető a jogorvoslati eljárás során.

[16] A felperes a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi akadályokra hivatkozással, egyebekben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előljáróban a jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiányára hivatkozott. Rögzítette, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a kérelmezőnek és a 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket. A Kbt. e körben kógens. A Kft. jogorvoslati kérelmében azonban nem jelölte meg a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének székhelyét, így a Kft. jogorvoslati kérelme hiányos. A hiány a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elteltét követően már nem pótolható a jogorvoslati eljárásban sem. Kiemelte továbbá, hogy a Kft. a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdését, miközben a kérelemben sérelmezte, hogy nem írt elő a felperes második körös felvilágosítás kérését, továbbá e körben nem tett a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja alapján döntésre irányuló indítványt és nem jelölt meg indokokat. A Kft. ezért hiányosan nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet. Amennyiben a Kft. vitatja a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét úgy megsértett jogszabályi rendelkezésként vitatnia kellett volna az ajánlat bírálata tekintetében a Kbt. 69. § (1) bekezdését is. A Kft.

jogorvoslati kérelme tehát hiányos a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti tartalmi elemek fentiekben kifejtett hiánya okán.

A Kft. jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg pontosan, hogy melyik ajánlatkérői döntést kéri megsemmisíteni. A hiányok pedig a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elteltét követően már nem pótolhatók a jogorvoslati eljárásban sem. Álláspontja szerint minderre tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetésének lett volna helye.

Hivatkozott még arra, hogy nem áll fenn a Kft. közvetlen jogos érdeksérelme, a felperes nem tudta megállapítani, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége a Kft. jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti. A Kft. egy további a nyertes ajánlattevő felé irányuló kiegészítő indokolás kéréssel még távolabb kerülne a nyertes pozíciótól, nem látható előre, hogy a Kft. nyertes lehetne-e ebben az eljárásban, mert a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén - mivel a Kft. ajánlata is a becsült érték alatti - őt is terheli az indokolás adásának kötelezettsége.

Hangsúlyozta, hogy a Kft. a jogorvoslati kérelmében a teljes ajánlati árat nem vitatta, az ajánlati ár vitatása hiányában a jogorvoslati kérelemnek nem lehet helyt adni érdemi hiányosság okán. Kizárólag a teljes ajánlati ár vizsgálata keretében vitatható bármely más adat, alátámasztás, így annak hiányában lehetetlen kérésre irányul a kérelem. Önállóan értékelésre nem kerülő elem esetén az aránytalanul alacsony ajánlati ár vitatására nincs jogszabályi lehetőség. A felperes a bírálat során észlelte, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolás adása során benyújtott ártáblázatban az 1. tételnél az 1. sorban alacsonyabb az ajánlati ára az ajánlatban a nyertesnek, mint az indokolás során benyújtott táblázatban, viszont a 2. sorban már sokkal magasabb az ajánlatban megjelölt beszerzési árnál az indokolásban írt ajánlati ár. Mivel az összesen ajánlati árat kell nézni, nem egyes tételeket, így megfelel a nyertes ajánlattevő ára és indokolása is a jogszabályi követelményeknek.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése lehetőség nem kötelezettség az ajánlatkérők számára. A felperesnek nem volt kötelezettsége figyelembe venni a Kbt. 72. § (2) bekezdését.

[17] Az alperes tárgyalást tartott, D.385/19/2023. számú határozatában a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisítette a felperes eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

Határozatának indokolásában kiemelte, hogy a felperes a közbeszerzési eljárást a 2023. május 25. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

[18] Elsődlegesen a felperes eljárásjogi kifogásai kapcsán fejtette ki álláspontját.

A Kft. képviselőjének székhelyével kapcsolatos eljárásjogi jogszabálysértést illetően a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjára és a 145. § (7) bekezdésére hivatkozással rögzítette, hogy az alperes a jogorvoslati kérelmet beérkezését követően megvizsgálta arra figyelemmel, hogy az megfelel-e a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak. A jogorvoslati kérelem tartalmazta a Kft. képviselőjének nevét és a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadók névjegyzéke szerinti regisztrációs számát (00185). A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzéke közhiteles nyilvántartás, melyet az alperes naprakészen vezet.

Ezen nyilvántartásban ellenőrizte az alperes a Kft. képviselőjének a megfelelőségét, mely nyilvántartás rögzíti a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó elérhetőségeit, köztük a székhelyét is. Az alperes a névjegyzék alapján meggyőződött a Kft. képviselőjének elfogadhatóságáról, székhelyéről, így a székhely körében hiánypótlást nem rendelt el. Továbbá a jogorvoslati kérelem megküldésekor csatolandó űrlapon megjelölte a Kft. a képviselőjének a székhelycímét is, valamint a jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás tartalmazta a Kft. képviselőjének a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzéki lajstromszámát, melyre figyelemmel megfelelőnek tartotta az alperes a meghatalmazást, mivel az a szükséges adatokat tartalmazta.

A Kft. a jogorvoslati eljárás során később becsatolta a képviselő székhelyadatát is tartalmazó meghatalmazást is. Az alperes ezért nem látta indokoltnak a jogorvoslati eljárás megszüntetését. (Határozat 46. pont)

- [19] Alperes a jogorvoslati kérelmet megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a kérelem tartalmazza-e a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölését. A Kft. a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként. Az a körülmény, hogy esetlegesen a Kft. nem helyesen jelöli meg a megsértett jogszabályi rendelkezéseket nem teszi visszautasíthatóvá a kérelmet. A Kft. az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelemben rögzítette azt, hogy a felperes nem kért második körös indokolás /felvilágosítás kérést, melyet a hiánypótlás során pontosított második körös indokolás kérésre. Így a felvilágosítás jogintézménye és az ahhoz kapcsolódó Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése a hiánypótlás és a jogorvoslati tárgyalás során pontosított jogorvoslati kérelemre tekintettel nem merült fel. Ebből kifolyólag a felvilágosítás kérésre vonatkozó döntésre irányuló indítvány és indokok megjelölése is szükségtelen volt. A Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésére való jogszabályi hivatkozás elmaradása sem indokolja a kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását. A kérelemben a Kft.-nek az általa állított jogsértő magatartásokat, jogsértéseket kell megjelölnie. A kérelem tartalmából kell beazonosíthatónak lennie a jogsértő magatartásnak. Az, hogy egy megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölése nem helyes a kérelem elbírálhatóságát nem befolyásolja. A Kft. jogorvoslati kérelmében megjelölte, hogy a felperes mely döntését kéri megsemmisíteni, a hiánypótlás során pontosított kérelmében pedig megjelölte azt is, hogy semmisítse meg az alperes az összegezést és az azt követően hozott döntéseket. Minderre tekintettel az alperes a jogorvoslati eljárás megszüntetését nem látta indokoltnak. (Határozat 49.pont)

- [20] A Kft. ügyfélképessége vonatkozásában az alperes megállapította, hogy a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem a Kft. vonatkozásában közvetlenül kell, hogy fennálljon az adott közbeszerzéssel összefüggésében. Az alperes a tárgyi ügyben megvizsgálta, hogy a Kft. olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen jogos érdeke fűződik az általa a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megállapításához. A jog- vagy érdeksérelem fennálltát az alapozza meg, ha a Kft.-nek a szerződés elnyerésére való esélye fennáll az adott közbeszerzési eljárásban, a Kft. az általa előterjesztett jogsértések megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne. A Kft. a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőként került kihirdetésre. A Kft. által megjelölt jogsértések eredményezhetik azt, hogy a nyertes

ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerül. Amennyiben a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ár körében adott indokolása nem elfogadható és a nyertes ajánlata érvénytelen úgy a második legkedvezőbb ajánlattevőként a Kft. kerülne nyertes pozícióba. Továbbá, ha a kiegészítő indokolás kérés szükségessége kerül megállapításra akkor is közelebb kerül a Kft. a nyertessé váláshoz, mert annak során is érvénytelenítésre kerülhet a nyertes ajánlat. Így a Kft. által a kérelemben megjelölt jogsértések kihatással vannak a közbeszerzési eljárás eredményére, ezáltal a szerződés elnyerése esélyének növelésére. A Kft.-nek ezért fennáll a közvetlen érdeke arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásának el nem fogadhatósága okán a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításra kerüljön vagy további kiegészítő indokolás kérés folytán kerüljön kedvezőbb helyzetbe a Kft. Így az alperes megállapította, hogy a Kft.-nek a jogorvoslati kérelem körében közvetlenül fennálló jog- és érdekséremlme van, ezáltal ügyfélképessége megalapozott. Így az eljárás megszüntetésének nem volt helye. (Határozat 53-54. pont)

[21] A felperes észrevételében hivatkozott arra is, hogy a Kft. jogorvoslati kérelmében a teljes ajánlati árat nem vitatta csak az azt alkotó egyes termékek árait. Az alperes megvizsgálta a jogorvoslati kérelem tartalmát. A jogorvoslati kérelem és a hiánypótlás során csatolt kérelem rögzítette, hogy a nyertes által adott indokolásban szereplő adatok nem támasztják alá a nyertes ajánlattevő ajánlati árait, ezért a nyertes ajánlat érvénytelen, a nyertes által megajánlott árszinten nem lehet árut beszerezni. (Határozat 56. pont)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni. Az alperes azt állapította meg, hogy a Kft. támadta a nyertes ajánlattevő összesen ajánlati árat az arra vonatkozóan adott indokolás megfelelőségét és annak keretében hivatkozott az egyes termékek alacsony ajánlati árára. A Kft. az általa csatolt táblázatban az összes termék esetén mutatta be a saját ajánlatához képest mutatkozó különbséget, majd egyes termékek esetében megjelölte a piacon jelenlévő általa ismert legalacsonyabb beszerzési árakat, ezek bemutatásával próbálta alátámasztani kérelmét. Az egyes termékek Kft. általi megjelölése annak érdekében történt, hogy igazolja, hogy az indokolás nem támasztja alá a nyertes ajánlattevő ajánlati árat, sem az egyes termékek esetében, sem pedig az összesen ajánlati ár tekintetében. A Kft. a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson is kifejezetten akként nyilatkozott, hogy az összesen ajánlati árat is vitatta az egyes termékek árainak megalapozatlanságára tekintettel. Minderre figyelemmel a kérelem visszautasításának és a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nem volt helye. (Határozat 55-57. pont)

[22] Az alperes végül azt is megvizsgálta, hogy a Kft. által a tárgyaláson előadott azon érv mely szerint a nyertes indokolásban megjelölt árak, költségek nem támasztják alá a nyertes ajánlati árat, nincsenek összhangban az ajánlatban szereplő árakkal, költségekkel, új kérelmi elemnek minősül-e, vagy az eredeti kérelem alátámasztásának új érvül szolgál. E körben arra a megállapításra jutott, hogy a Kft. jogorvoslati kérelmében kezdettől fogva hivatkozott a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ára tekintetében benyújtott indokolásának a nem megfelelőségére arra, hogy nem támasztja alá indokolás az ajánlati árat, az indokolás nem objektív és a felperes nem megfelelően értékelte azt. Ezen előadását támasztotta alá, erősítette meg egy további érveléssel, így ez nem minősül új kérelmi elemnek és figyelembe vehető a jogorvoslati kérelem megítélése tekintetében. (Határozat 58. pont)

[23] Mindezek alapján az alperes érdemben vizsgálta a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának megalapozottságát az aránytalanul alacsony ár tekintetében a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolásban megjelöltekre figyelemmel.

Előjáróban összefoglalta az ajánlatkérő és ajánlattevő kötelezettségeit és felelősségét az ajánlati ár meghatározása és annak értékelése során. Rögzítette, hogy a jelen esetben a felperes aránytalanul alacsonynak minősítette a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, ezért indokolást kért. Az aránytalanul alacsony ár megajánlása esetében szükséges az ajánlatkérőnek alaposan, részleteiben megvizsgálni, hogy a megajánlás megalapozott-e, teljesíthető-e igazoltan a szerződés. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell ilyen esetben az ajánlattevő által benyújtott indokolást, hogy az valóban alátámasztja-e az aránytalanul alacsony ajánlati árú vállalást, tartalmaz-e minden felmerülő költséget, amivel számolni kell a szerződés teljesítése során, és azok reális mértékűek-e.

Az alperes megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást és az abban foglaltakat, figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére, a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdésére, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére. Az alperes a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás vizsgálata során megállapította, hogy az indokolást a nyertes ajánlattevő a felperes által előírt táblázat kitöltésével teljesítette. Azonban az indokolásban szerepeltetett beszerzési árak és költségek teljesen eltérnek az ajánlatban megjelölt és megajánlott beszerzési áraktól. Ez minden egyes termék, mind a 20 termék esetében megállapítható. Egyes termékeknél a nyertes ajánlattevő (1., 6., 7., 9., 10., 12., 14. és 19. tétel) magasabb árat, költséget mutatott be, mint az ajánlatában szereplő árak, a többi termék esetében pedig alacsonyabb árat mutatott be az indokolásban, mint az ajánlatában szereplő árak. Az összesen ajánlati ár sem egyezik meg az ajánlatban megjelölt és az indokolásban megjelölt esetében, az indokolásban szereplő összesen ajánlati ár jóval alacsonyabb, mint az ajánlatban szereplő összesen ajánlati ár.

Az indokolás célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megtett ajánlati árat, megindokolja, hogy az ajánlatban tett vállalás megalapozott, teljesíthető. Jelen esetben az indokolás nem támasztja alá az ajánlati árat sem az összesen ajánlati ár esetében, sem a termékenkénti ajánlati ár esetében. Az indokolás nem koherens az ajánlatban megjelölt árakkal, költségekkel, így az indokolás nem minősülhet objektívnek. Az indokolás nem megerősíti az ajánlatot, a nyertes megajánlását, hanem éppen ellenkezőleg, megalapozatlanná teszi a nyertes ajánlatában tett megajánlást. A nyertes ajánlattevő valójában újrakalkulálta az árait, költségeit, amire nincs lehetőség a közbeszerzési eljárás során. Mindezek a nyertes ajánlat érvénytelenségét eredményezik, mivel az indokolásban foglaltak nem igazolták, támasztották alá a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, mely kapcsán kiegészítő indokolásnak nincs helye, mivel azzal sem korrigálhatók az indokolásban és az ajánlatban foglalt ellentmondások, hibák. Az indokolást ezért nem fogadhatta volna el a felperes, azt nem megfelelően értékelte. (Határozat 65. pont)

[24] Mindezek alapján megállapította, hogy a felperes nem megfelelően bírálta el a nyertes ajánlatát, a nyertes által benyújtott indokolást nem megfelelően értékelte megsértve a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Mivel az alperes az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a

felperes eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit a második jogorvoslati kérelemi elemet okafogyottságára tekintettel nem vizsgálta. (Határozat 66-67. pont)

A felperes keresete, az alperes védirata

- [25] A határozat megtámadása iránt előterjesztett pontosított keresetében a felperes a határozatot támadva a jogorvoslati eljárást megindító D.385/6/2023. iktatószámú végzésre utalva a határozat megváltoztatását és az eljárási jogsértések miatt a jogorvoslati kérelem visszautasítását, illetve az eljárás megszüntetését, érdemben pedig a jogorvoslati kérelem elutasítását ennek hiányában a határozat megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését, a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az 1-8. számú kereseti indokai szerint a Kbt. 148.§ (2) bekezdése, a Kbt. 149. § (1) bekezdés a), d), e) pontja és a Kbt. 151. § (1)-(2) bekezdése, 151.§ (2) bekezdés c) pontja, az Ákr. 2. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdés a)-b) pontja, 5. § (2) bekezdés a) és 6. § (1) bekezdése, 47. § (1) bekezdés a) pontja alperesi megsértésére tekintettel, kérte a bíróság döntését.
- [26] A 9-11. kereseti indokai a Kbt. 69. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 158. § (1) bekezdés, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) és d) pontja megsértése megállapítására irányultak, kérve az alperesi határozat megváltoztatását, a felperesi jogsértés hiányára tekintettel a Kft. jogorvoslati kérelmének elutasítását, a D.385/19/2023. iktatószámú határozat megsemmisítését, illetőleg hatályon kívül helyezését, alperes új eljárásra kötelezését a Kft. jogorvoslati kérelmének elutasításával.
- [27] Az előzmények ismertetését követően arra utalt, hogy a Kft. és a harmadik gazdasági szereplő eljárása során összejátszott, melyet az alperes felé a tárgyaláson jelzett, aki a Gazdasági Versenyhivatal felé ugyanakkor semmilyen lépést nem tett. Előzetes megállapításként ismertette, hogy az alperes eljárása szigorú rendhez kötött, az egyes szakaszokból kizárólag akkor léphet tovább, ha az előző szakaszban nem kellett a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasítani, az eljárást megszüntetni. A jelen jogorvoslati eljárás során az alperesi tárgyaláson az alperes kérdéseivel rávezette a Kft.-t, hogy kiegészítse a jogorvoslati kérelmet. A határozat 29. pontjával összefüggésben kiemelte, hogy abból nem derül ki, hogy mikor és hogyan rögzítette a Kft., hogy a teljes ajánlati árat sérelmezi. Úgy tűnik mintha a jogorvoslati kérelemben tette volna ezt a Kft., valójában azonban mindez a tárgyaláson történt. A Kft. jegyzőkönyvbe mondta alperes megerősítő kérdésére a tárgyaláson, hogy nyilvánvalóan sérelmezi a teljes ajánlati árat, ez azonban a jogorvoslati kérelemben nem szerepelt. Hiába írta le már a felperes számtalanszor a Kúria Kfv.II.37.667/2013/15. számú ítéletére hivatkozással, hogy a Kft.-nek a jogorvoslati kérelemben kellett volna leírnia és vitatnia azt amit nyilvánvalóan sérelmez. Az alperes határozatában ezzel összefüggésben már az előzetes vitarendezési kérelemre is hivatkozik, mivel az az egyetlen irat, amely megemlíttette a teljes ajánlati ár vitatását (Határozat 56. pont).
- [28] A jogorvoslati kérelemre vonatkozó határidőre tekintettel a jogorvoslat tartalma a határidő leteltét követően nem változtatható meg a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásában, sem a bíróság előtti perben. A határozat 58. pontjában az alperes új módszert vezetett be, új kérelmi elem helyett, új érvelési módszertant alakított ki, így megkerülve azt, hogy a Kft. nem változtathatót volna a jogorvoslati kérelmén a jogorvoslati határidőt követően.
- [29] Sérelmezte azt is, hogy nem szerepel sem tartalmában, sem nevesítve a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdésének sérelme a jogorvoslati kérelemben, ezekhez indítvány és indokok a jogorvoslati kérelemben nem kerültek megjelölésre. Megsértett jogszabályi rendelkezés a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében a Kbt. 72. § (2) bekezdése azonban az érdemi határozatban a Kbt. 72. § (2) bekezdése megemlítésre sem

kerül. A második kérelmi elemhez a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértése került megjelölésre, azonban maga alperes írja, hogy a kiegészítő indokolást nem vizsgálható annak okafigyottságára tekintettel a határozat 66-67. pontjaiban. Az alperes a jogorvoslati kérelemben nem szereplő vizsgálatot végzett úgy, hogy nem terjesztette ki vizsgálatát hivatalból. Alperes a D.385/19/2023. iktatószámú határozatban nem a jogorvoslati kérelem keretei között döntött, a kérelem keretein túlterjeszkedő döntéshez pedig eljárását nem terjesztette ki hivatalból. Hivatkozott a felperes a Kúria Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítéletére, melynek alapján az alperest a jogorvoslati kérelem tartalma köti, csak az ott megjelölt jogsértéseket vizsgálhatja. Amennyiben az eljárásnak a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kiterjesztésének feltételei fennállnak, úgy erről alakszerű végzést hozva az ügyfeleket értesíteni kell és csak ebben az esetben vizsgálhat olyan jogsértést, amelyet a kérelem nem tartalmazott. Mivel alperes nem terjesztette ki a vizsgálatot és olyan döntést hozott, amelyet a jogorvoslati kérelem nem vitatott, felperesnek nem állt módjában a jogorvoslati eljárásban arra észrevételt tennie.

[30] A határozat 65. pontjával összefüggésben kiemelte, hogy a Kft. biztosan nem állította soha a 65. pontban szereplő kijelentéseket még megközelítőleg sem. A 65. pontban nincs olyan tartalom, amit a jogorvoslati kérelem ilyen módon vitatott volna. Alperes megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme pedig a Kbt. 72. § (2) bekezdését vitatta, amely passzusnak semmi köze a Kft. indokolásához, így alperes nem is tudta azt figyelembe venni. Alperes valójában nem az első kérelmi elem tekintetében hozott döntést, a második kérelmi elem pedig a Kbt. 72. § (3) bekezdését részben vitatta kizárólag a tekintetben, hogy a felperes nem kért kiegészítő indokolást, mely utóbbi kérelmi elem tekintetében alperes deklaráltan nem hozott döntést. A Kbt. 72. § (2) bekezdése és a Kbt. 72. § (3) bekezdése mindössze lehetőségeket szabályoz nem kötelezettséget. A Kft. két lehetőségre alapozza a jogorvoslati kérelmét, ekként kérelme teljes mértékben határozatlan, az alapján dönteni nem lehet.

[31] Az alperesi határozat 46., 49., 54. pontjával összefüggésben kifogásolta, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálásának az alperesi álláspont szerint nem volt eljárásjogi akadálya. Értelmezhetetlen és megfeythetetlen a felperes számára, hogy mely jogorvoslati kérelmet vette figyelembe alperes. A két dokumentum egymásnak ellentmondott több részben is. A 2023. szeptember 14. napján kelt eredeti jogorvoslati kérelmet hiánypótolja a 2023. szeptember 22. napján kelt verzió, azonban az eredeti és a hiánypótolta kérelem között több pontban ellentmondás van. A felperes a jogorvoslati kérelem számos hiányosságára hívta fel a figyelmet a jogorvoslati eljárás során. A megsértett jogszabályi rendelkezések hiányára, a kérelem hibájára, ehhez szorosan kapcsolódóan alperes döntésére irányuló indítvány és ennek indokai hiányára valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan. Tekintettel arra, hogy az alperes meghozta végzését és döntést hozott az eljárás megindításáról döntött arról is, hogy az eljárásjogi feltételek a Kft. jogorvoslati kérelme tekintetében fennállnak.

[32] A második jogorvoslati kérelem (2023. szeptember 22.) vonatkozásában kiemelte, hogy nem tartalmazza a Kft. Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjének sem nevét, sem székhelyét. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölnie a kérelmező 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjének nevét, székhelyét, lakóhelyét, a kérelmező jogosultságát alátámasztó tényeket. A Kft. jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőt, továbbá a kérelmek nem tartalmazzák sem a képviselő nevét, sem székhelyét. Iratellenes a határozat 46. pontjának azon kijelentése, miszerint a jogorvoslati kérelem tartalmazza a Kft. Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjének nevét. A Kft. jogorvoslati kérelme hiányos a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tartalmi elemek hiányára tekintettel. A hiány a jogorvoslati kérelem

benyújtására nyitva álló határidő elteltét követően már nem pótolható. Az első jogorvoslati kérelem aláírása nem helyettesíti az alaki kellék hiányát, nem elegendő az aláíráshoz odailleszteni egy nevet, amelyből nem derül ki, hogy kicsoda aki azt aláírta. A kérelemből nem derül ki, hogy aki aláírta az a Kft. képviselője. A második jogorvoslati kérelemben pedig az aláíráshoz tűzött név sem szerepel, különösen nem a képviselő neve. Egyik kérelemben sem szerepel tehát, hogy ki a Kft. képviselője, mi az ő neve és mi a székhelye. Ennek a kérelemből ki kell derülnie, abban szerepelnie kell. Sem nyilvántartási, sem a lajstromszám nem pótolhatja a Kft. képviselőjének e minőségben való feltüntetését névvel és székhellyel. Az űrlapon szereplő adat sem pótolja a jogorvoslati kérelem hiányosságát, ilyen szabályt a Kbt. nem ismer. Az űrlapra való hivatkozást a Kft. egyebekben a tárgyaláson adta elő elsőként, így nem érti a felperes, hogy a kérelem beérkezésekor az alperes hiánypótlási kötelezettségének felmerülésekor ez miként lehetett releváns. Alperes nem járt el szakszerűen, hiszen a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettségét nem teljesítette, felperessel nem működött együtt, felperessel szemben nem jóhiszeműen, nem rendeltetésszerűen járt el, sértve ezzel az Akr. 2. § a) és b) pontjában foglaltakat. Alperes számára a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hiánypótlási kötelezettség nem lehetőség, hanem határozottan kötelezettség.

[33] A jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiányosságával összefüggésben a megsértett jogszabályi rendelkezés hiányával, illetőleg az alperes döntésére irányuló indítvány és ennek indokai hiányával, a felvilágosítás kéréssel összefüggésben kiemelte, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. A Kft. első jogorvoslati kérelmében egyértelműen leírta és kifejtette a vélelmezett jogsértésként, hogy a felperes nem írt elő felvilágosítás kérést. A második jogorvoslati kérelemben nem kérte figyelmen kívül hagyni első jogorvoslati kérelme egyetlen elemét sem. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kft. nem jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá e körben nem jelölt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja alapján döntésre irányuló indítványt és indokokat. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja nem írja, hogy értelmezni kell a jogorvoslati kérelmet és abból kitalálni minek a megsértésére is irányul az, hanem deklarálja, hogy a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést. Hivatkozott a Kúria Kf.37.816/2018/8. számú ítéletében foglaltakra. A Kft. hiányosan nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, a jogsértésként megjelölt felvilágosítás kérés hiánya tekintetében nem jelölte meg a megsértett jogszabályi rendelkezést, az alperes döntésére irányuló indítványt és ennek indokait. Így a jogorvoslati kérelem alaki hibában szenved. Iratellenes a határozat 49. pontjának azon kijelentése, miszerint a Kft. a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában pontosította a felvilágosításkérés tekintetében a kérelmét, nincs olyan része a második jogorvoslati kérelemnek, hogy ne kellene figyelembe venni a felvilágosításkérésre vonatkozó kérelmet.

[34] A jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiánya kapcsán a megsértett jogszabályi rendelkezés hiánya, az alperes döntésére irányuló indítvány és ennek indokai hiánya és ezzel összefüggésben a Kbt. 72. § (2) bekezdése vonatkozásában kiemelte, hogy a Kft. az első kérelmi elem tekintetében megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72. § (2) bekezdését jelölte meg. A Kbt. 72. § (2) bekezdése azonban hat alpontot tartalmaz, amelyek tekintetében nem jelölte meg az indokolás kapcsán, hogy melyiket vitatja. Nem derül ki a kérelemből, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése megsértésének melyik pontját és mely okból vitatja a Kft.. Mivel a Kft. generálisan a Kbt. 72. § (2) bekezdését vitatja, bemásolva a teljes bekezdést a második jogorvoslati kérelmébe, így azt csak akként lehet értelmezni, hogy a teljes bekezdés minden pontját vitatja. Ekként hiányos a jogorvoslati kérelme, hiszen nem fejt ki pontosan,

pontról-pontra mit is vitat a Kft. a Kbt. 72. § (2) bekezdése egyes pontjai tekintetében. A Kft. jogorvoslati kérelme a Kbt. 72. § (2) bekezdés generális hivatkozásával hiányos a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerinti tartalmi elemek hiánya miatt.

- [35] A 2023. szeptember 22. napján kelt második jogorvoslati kérelem a döntésre induló indítvány vonatkozásában nem áll ok-okozati összefüggésben a Kbt. 72. § (2) bekezdése egyik pontjával sem, indokok pedig egyáltalán nem szerepelnek benne. A Kbt. 149. § (1) bekezdésén belül a d) és az e) pont szerint a kérelemnek tartalmaznia kell a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését egyértelműen, a döntésre irányuló indítványt és az indokolását. A Kbt. 149. § (1) bekezdésén belül a d) és e) pont adja a kérelem érdemi részét. Ezen kellékek további logikai rendben egymásra épülnek, a jogorvoslati kérelemmel szemben a törvény által elvárt olyan kötelező követelmények, amelyek igen szorosan kapcsolódnak egymáshoz. Alperes nem is alapozta a vizsgálatát a Kbt. 72. § (2) bekezdésére, annak egyik pontját sem vizsgálta, hiszen azon túlterjeszkedve hozta meg döntését. Alperes olyan döntést hozott, amelyet nem indítványozott a Kft., valamint amelyre maga alperes nem hivatkozott a határozatában.
- [36] A Kft. ügyfélképessége vonatkozásában hivatkozott a Kúria Kfv.37.487/2017/3. számú ítéletében foglaltakra. Az ügyfélképesség megítélésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a Kft. a közbeszerzési eljárás mely szakaszában és mi ellen terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. Közvetlen jogi érdekeltséget a hatóságnak a jogorvoslati kérelem egyes kérelmi elemei kapcsán vizsgálnia kell és az egyes jogorvoslati kérelmi elemeket csak közvetlen jogi érdek fennállása esetén bírálhatja el érdemben.
- [37] A jogorvoslati kérelem tekintetében nem áll fenn közvetlen joga, jogos érdeke a Kft.-nek a jelen esetben. Az csak akkor állna fenn, ha bármely ajánlatkérői döntéssel nyertes pozícióba kerülne azonnal, ez azonban nem az az eset. A Kft. ajánlata is becsült érték alatti, amely ajánlat tekintetében is felmerülhetnek bizonytalan jövőbeli állapotok, akár indokolás kérés, akár kiegészítő indokolás kérés által. A Kft. esetében nem áll fenn a közvetlen érdeksérelem, még akként sem, ha az alperes határozatával érvénytelenné nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Akkor állna fenn közvetlen jogi érdek, ha minden további cselekmény nélkül azonnal érvényes lenne a Kft. ajánlata. Iratellenes az alperesi határozat 53. pontjában tett azon megállapítás, hogy a Kft. az általa a kérelemben állított jogsértések megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, második legkedvezőbb ajánlatot tevőként az összességében való megjelölése okán közvetlen esélye lenne a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződéskötésre alapos jogorvoslati kérelem esetén. Ahhoz, hogy a Kft. nyertes pozícióba kerülhessen akár négy-öt bírálati cselekményt is kellene a felperesnek foganatosítania. Ez pedig nem alapozza meg a közvetlenséget.
- [38] Alperes olyan vélt hibák alapján döntött a határozat 65. pontjában a kérelmezetti táblázatról, amit soha nem vitatott a Kft. és amelyek nem is hibák. Az alperes megsértette a Kbt. 148. § (2) bekezdését, mivel nem állt fenn a Kft. esetében a közvetlen érdeksérelem, így nem volt ügyfélképessége.
- [39] Az érdemi jogsértés vonatkozásában előadta, hogy a Kft. jogorvoslati kérelme nem tartalmazta a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megjelölését, sőt tartalmában nem is vitatta a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A jogorvoslati kérelem nem tartalmazta továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdését sem megsértett jogszabályi rendelkezésként és ezt tartalmában sem vitatta. Az alperes figyelemmel a Kúria Kfv.VI.37.816/2018. számú határozatában foglaltakra nem szabad belátása szerint vizsgálja az egyes közbeszerzési eljárások jogszerűségét, hanem kötve van a jogorvoslati kérelemben foglaltakhoz. A Kft. nyilvánvalóan nem alapította kérelmét a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdése megsértésére az alperesi döntés érvelése alapján, hiszen azt meg sem említi a jogorvoslati kérelemben. A határozat 65.

pontjában szereplő okfejtés még csak fel sem merült a jogorvoslati kérelemben, de a közbeszerzési eljárásban tartott tárgyaláson sem. Az alperes nem létező jogorvoslati kérelmi elem tekintetében hozott döntést. A Kft. kérelme szerint legfeljebb csak azt állapíthatta volna meg az első kérelmi elem tekintetében az alperes, hogy megsértette-e a felperes a Kbt. 72. § (2) bekezdését vagy azt, hogy megsértette-e a felperes a Kbt. 72. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Azonban ilyen megállapítás nem szerepel a határozatban. Ahhoz, hogy a felperes meg tudja sérteni a Kbt. 69. § (2) bekezdését azt a Kft.-nek meg kellett volna jelölnie a jogorvoslati kérelemben megsértett jogszabályi rendelkezésként, indítványoznia kellett volna, hogy alperes állapítsa meg a Kbt. 69. § (2) bekezdése felperes általi megsértését, indokokat kellett volna hoznia, hogy miért kéri, hogy állapítsa meg alperes a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértését, továbbá mindezt abban a körben kellett volna tennie, amelyre alperes a döntését a határozat 65. pontjában alapozta. A felperes a tárgyaláson többször kért javítást a tárgyalási jegyzőkönyvezés hibáira tekintettel, továbbá felperes nem talál utalást arra, hogy miért nem fogadta el alperes a felperes jogorvoslati eljárásban tett érvelését. A felperes megjegyezte, hogy nem kapott visszajelzést alperestől a tárgyalási jegyzőkönyv hibái javítása tekintetében.

- [40] A határozat 56. pontja iratellenes, nem valós kijelentéseket tartalmaz, a jogorvoslati kérelemből kiragad valós szavakat, fél mondatokat, de azokat teljes mondatként már nem valós szövegezéssel és nem valós szövegkörnyezetében fejezi be, nem valós tartalmat társítva hozzájuk. A Kft. első jogorvoslati kérelme az indokolás tekintetében részleteiben kizárólag érdemben csak az árszintet vitatta. E körben nem is a Kbt. 72. § (2) bekezdésére hivatkozik, hanem a Kbt. 72. § (3) bekezdésére, melyről alperes nem is döntött. Alperes áttért a második kérelemre úgy, hogy közben az első kérelmi elem kapcsán nem fejtette ki, hogy miért sértette meg a felperes a Kbt. 72. § (2) bekezdése eshetőleges lehetőségét. A Kft. sem az első, sem a második jogorvoslati kérelmében nem állította, hogy az indokolás hibájára vagy hiányára tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen lenne, hanem kifejezetten azt deklarálta, hogy korai lenne az érvénytelenségre nyilatkozatot tennie. A határozat 65. pont harmadik mondatában alperes folytatja a nem valós kijelentéseket akként, hogy a jogorvoslati kérelemből ismét kiragad mondatokat, de azokat teljes mondatként már nem valós szövegezéssel és nem valós szövegkörnyezetében fejezi be, nem valós tartalmat bemutatva. A jogorvoslati kérelem szerint a felperes a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdéseit nem alkalmazta megfelelően, vagyis objektív alapú indokolásnak fogadott el egy nem objektív alapú indokolást, azaz a Kft. szerint két olyan passzust nem alkalmazott megfelelően a felperes, amire nincs is kötelezettsége és ezért nem objektív az indokolás.
- [41] Nem teheti meg azt alperes, hogy kikerekíti a saját döntési igényéhez a jogorvoslati kérelmet összeollózva olyan módon a határozat szövegét, hogy a jogorvoslati kérelem alapján érdemben tudjon dönteni.
- [42] Az alperes az előzetes vitarendezési kérelmen át akarja megragadni a teljes ajánlati ár Kft. általi vitatását annak ellenére, hogy a jogorvoslati kérelemben a teljes ajánlati ár vitatása sehol sem szerepel. Mivel nem szerepel a jogorvoslati kérelemben a teljes ajánlati ár vitatása azt a tárgyaláson pontosítani sem lehetett volna, így egyértelműen új kérelmi elemnek minősül és nem a jogorvoslati kérelem kiegészítésének.
- [43] Az első jogorvoslati kérelmében a Kft. a beszerzési árakat vitatta és nem az ajánlati árakat, ez igen lényeges különbség attól, amit az alperes ír. Sem konkrét, sem egyértelmű módon nem támadta a Kft. sem a teljes ajánlati árat, sem az indokolás alapján az ajánlat érvényességét. Ezek hiányában az általa vélt jogsértést az alperes kizárólag akkor vizsgálhatta volna, ha a hivatalbóli kiterjesztés feltételei fennállnak és arról alakszerű döntést hozott volna. Alperes a határozat 65. pontjában szereplő indokolásával egyértelműen nem a jogorvoslati kérelem

alapján döntött, megfosztotta a felperest azon jogától, hogy a jogorvoslati eljárás során érdemi érvelést adhasson elő a 65. pontban szereplő tartalomra.

[44] A beszerzési ár az az ár, amiért a nyertes ajánlattevő megvásárolja az árut. Ez azonban nem azonos az ajánlati árral. Ekként helyes a táblázat, miszerint az ajánlati ár és a beszerzési ár nem egyezik meg. Az indokolásban szereplő valamennyi beszerzési ár alacsonyabb, mint a megajánlott ajánlati ár. Nem szerepelnek továbbá teljesen más adatok az indokolásban, mint az ajánlatban. Egyértelműen kiderül az indokolásból, hogy a szerződés megalapozottan teljesíthető. Nincs egy tétel sem újrakalkulálva. Azon ajánlati árak szerepelnek a táblázatban, amelyek az ajánlatban is. Akkor lenne elfogadhatatlan az indokolás, ha az indokolt árak magasabbak lennének mint a megajánlott árak. Aránytalanul alacsony árindokolásnál az fogadható el összesen árnak, ami megegyezik vagy alacsonyabb mint a megajánlott ár, ha az valamennyi költséget tartalmazza. Továbbá az sem róható fel hibaként a nyertes ajánlattevőnek, ha valamely tételt beszerzési ára és az arra számított valamennyi járulékos költség összege alatt kíván értékesíteni nyertessége érdekében, főleg ha látszik, hogy összességében még nyeresége is származik a szerződésből. A nyertes ajánlattevő piaci árképzése megalapozott, a versenyben a legalacsonyabb indokolt árat ajánlotta. A nyertes ajánlattevő oly módon mutatta be az ajánlati árainak költségelemt, hogy az megalapozottan alátámasztotta vállalását, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati árai kalkulálásakor, az indokolása objektív volt.

[45] A Kft. által a jogorvoslati eljárásban csatolt ügyvédi meghatalmazással összefüggésben a perben előadta, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara ügyvédi nyilvántartása szerint dr. Kelemen Zoltán ügyvéd ügyvédi tevékenysége szünetel, a szünetelés kezdete 2020. szeptember 23. napja. Figyelemmel az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 3. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra az ügyvéd, ügyvédi tevékenysége gyakorlása keretében kiegészítő jelleggel folytathat felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységet, ügyvéd nem lehet csak felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. Az ügyvédi tevékenység szünetelése folytán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként sem járhatott volna el. Ekként sem a jogorvoslati kérelem, sem a hiánypótlási felhívásra benyújtott beadvány nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőtől származik, semmis a jogorvoslati kérelem, ezért a jogorvoslati eljárást megindító D.385/6/2023. számú végzés és az alperes D.385/19/2023. iktatószámú döntése semmis a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a bíróság kötelezze az alperest a jogorvoslati kérelem elutasítására.

[46] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján, mert az jogszerű. Az alperes az ügy tényállását feltárva abból helyes jogi következtetést vont le. Nincs alaki követelmény a jogorvoslati eljárást kezdeményező képviselőjének neve és székhelye megjelölésére a jogorvoslati kérelemben, nincs előírás arra, hogy milyen formában kell szerepelnie a kérelemben a kérelmező képviselőjének, székhelyének. Jelen esetben a jogorvoslati kérelem végén rögzítésre került a Kft. képviselőjének neve és a közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzék szerinti regisztrációs száma. Ezen adatok egyértelműen megjelölik a kérelemben a Kft. képviselőjének nevét és székhelyét. A jogorvoslati kérelemhez szorosan kapcsolódó meghatalmazás is tartalmazta ezeket az adatokat, továbbá a kötelezően benyújtható űrlap is rögzítette a Kft. képviselőjének nevét és székhelyét, így nem volt olyan tartalmi hiány amely miatt a jogorvoslati kérelmet vissza kellett volna utasítani. Pótolható hiányokról van szó, nem merült fel azonban olyan hiányosság, ami hiánypótlást indokolt volna.

- [47] A felvilágosítás kérés tekintetében a megsértett jogszabályi rendelkezés, az alperes döntésére való indítvány és ennek indokaihoz kapcsolódó hiány kapcsán kifejtette, hogy a Kft. megjelölte a jogorvoslati kérelemben a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdését. Ezt fenntartotta a hiánypótlott jogorvoslati kérelem kapcsán is. Az a körülmény, hogy esetlegesen a Kft. nem helyesen jelölte meg a megsértett jogszabályi rendelkezést nem teszi visszautasíthatóvá a kérelmet. A kérelmeket tartalmuk szerint kell elbírálni, ez azt jelenti, hogy nem akadály a kérelem elbírálásának a megsértett jogszabályi rendelkezés pontos megnevezésének elmaradása, ha az egyértelműen, kétséget kizáróan kiolvasható a jogorvoslati kérelemből. A Kft. az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelemben rögzítette azt is, hogy a felperes nem kért második körös indokolás/felvilágosítás kérést, melyet a hiánypótlás során pontosított második körös indokolás kérésre, így a felvilágosítás jogintézménye és az ahhoz kapcsolódó Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése a hiánypótlás során pontosított jogorvoslati kérelemre tekintettel nem merült fel. A Kft. a Kbt. 72. § (2) bekezdésére való hivatkozás kapcsán több indokot is rögzített a tekintetben, hogy miért kell figyelembe venni ezen jogszabályi rendelkezést. A jogorvoslati kérelmében és a hiánypótlásában kiemelte, hogy azt sérelmezi, hogy objektív alapú indokolásnak fogadta el a felperes a nyertes ajánlattevő nem objektív alapú aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozóan tett indokolását. Továbbá jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában egyértelműen megjelölte a Döntőbizottság döntésére vonatkozó indítványt, miszerint az alperes semmisítse meg az összegezést és az azt követő felperesi döntéseket. Az alperes döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kbt. 72. § (2) bekezdésében foglaltakra.
- [48] A Kft. ügyfélképessége megítélésének megállapítása kialakult már a joggyakorlatban. Az összekezésben is megjelölt második legkedvezőbb ajánlattevőnek a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének a vitatása kapcsán fennáll az ügyfélképessége, közvetlen jogi érdeksérelme.
- [49] Az alperes határozatában a jogorvoslati kérelem körében járt el, nem terjeszkedett túl a kérelmi körön. Az alperes nem kizárólagosan a Kft. által megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések alapján jár el, hanem a megjelölt jogsértő magatartás és a kérelem tartalma alapján vizsgálódik. A megsértett jogszabályi rendelkezések Kft. általi nem helyes megjelölése nem jelent akadályt a jogorvoslati kérelem elbírálása során. Alperest nem köti a Kft. által megjelölt megsértett jogszabályhely hivatkozása, pontosan azért, mert a kérelmet tartalma szerint bírálja el. A határozatban az 56. pontban az alperes kifejezetten a jogorvoslati kérelemből és annak hiánypótlásából másolta ki azokat a releváns előírásokat, indokokat, amiket a kérelem tartalmazott. Megállapítható, hogy a Kft. a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ára vonatkozásában benyújtott indokolásnak a felperes általi elfogadását sérelmezte. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolásában előadottak nem támasztják alá az ajánlati árat, az indokolás nem objektív alapú. Ehhez szorosan kapcsolódnak az ajánlatok bírálati szakaszára vonatkozó a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében megfogalmazottak is, ezért vette figyelembe az alperes ezen rendelkezéseket is. Az alperes döntését a kérelem és annak hiánypótlása alapján hozta meg, tehát nem terjeszkedett túl a kérelmen a jogorvoslati kérelem tartalma alapján járt el.
- [50] A jogorvoslati kérelem és annak hiánypótlása nem volt egymásnak ellentmondó, azokat összességében, egységben kellett figyelembe venni. Az előzetes vitarendezési kérelemre az alperes azért hivatkozott a jogorvoslati kérelem kapcsán, mert az is megerősíti a jogorvoslati kérelem tartalmát. A Kft. az össz ajánlati árat sérelmezte. Tárgybani közbeszerzési eljárásban 20 termék vonatkozásában kellett megjelölni, megajánlani termékenként az ajánlati árat, majd annak összesen-je, az összes ajánlati ár került értékelésre. Nem átalányárról van szó, hanem tételes, 20 termékre vonatkozó ajánlati árról és ezek összesen áráról. Így ha valamely termék, tétel ára nem megalapozott, nem alátámasztott, úgy az összesen ajánlati ár sem az. Ebből

kifolyólag alapvetően nincs jelentősége annak, hogy az összesen ajánlati árra vagy az egyes tételekre hivatkozott a Kft., mivel az egyes tételek megalapozottságának hiánya kihatással van az összesen ajánlati árra is. Nem megfelelő az az indokolás, amelyben az összesen ajánlati ár nem változik, viszont az azt alkotó húsz termék ajánlati ára más összegű, mint az ajánlatban. Nem objektív az az indokolás, amelyben eltérő a termékek ajánlati ára az ajánlatban megjelölt ártól, mivel az ilyen tartalmú indokolás nem támasztja alá az ajánlati ár megalapozottságát.

- [51] A tárgyaláson új kérelmi elem nem került előterjesztésre, a tárgyalás szabályszerűen került megtartásra és zajlott le, az alperes azt is úgy jegyzőkönyvezte, ahogy azt a felek a tárgyaláson előadták. A jegyzőkönyvben rögzítettek helyességéről a felek is nyilatkoztak a tárgyaláson. Felperes által a jegyzőkönyv kapcsán hivatkozott pontosítások érdemben nem relevánsak, apróbb nem érdemi pontosításokra vonatkoznak.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [52] A felperes keresete nem alapos.

- [53] A bíróság a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kp. Második Része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.

- [54] A Kp. 85.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a bíróság hivatalból veszi figyelembe a vitatott közigazgatási cselekmény semmisségi vagy törvényben meghatározott más érvénytelenségi okát, illetve az olyan lényeges alaki hiányosságot, amely miatt a közigazgatási cselekményt nem létezőnek kell tekinteni. A felperes a támadott határozat semmisségét abból az okból állította, mert az a kötelező jogi képviselő hiányában előterjesztett jogorvoslati kérelem alapult. A bíróság ezért először ezt az állítást vizsgálta.

- [55] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Kbt., valamint a felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével, a (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban felelős közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező. Dr. Kelemen Zoltán a Kft. képviselőjében a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145.§ (7) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, magát felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként megnevezve és meghatalmazását ily módon előterjesztve nyújtotta be, ebbéli minőségében a Kft. képviselőjére a Kbt. szabályai szerint jogosult volt. Nem merült fel az alperes eljárása során adat arra nézve, hogy az Ütv. rendelkezéseire figyelemmel a képviselői jogosultság további tisztázása, hiánypótlás elrendelése lenne szükséges, a képviselő – amúgy pótolható – hiányossága okán. A felperes a jogorvoslati eljárásban a képviselővel az Ütv. perben hivatkozott rendelkezéseivel összefüggő hiányosságaira nem hivatkozott, ilyen kifogásait első alkalommal a perben adta elő, így az alperes csak az eljárása során a rendelkezésére álló adatok alapján ellenőrizhette a jogorvoslati kérelem alaki kellékeit, a képviselő szabályosságát, melyet nem vitatottan megtett. Helytelenül hivatkozott a felperes a

jogorvoslati kérelem semmisségére. Miután a képviselő a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerinti pótolható hiányosság és nem merült fel adat a hiánypótlásra ebben a körben, így az alperes nem sértett eljárási szabályt. A hiánypótlás elmulasztásának következménye az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja szerinti a visszautasítás és nem a jogorvoslati kérelem semmisségének a megállapítása lehetett volna. Miután hiánypótlás szükségessége nem merült fel az alperes érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet, határozatot hozott. A perben támadott közigazgatási cselekmény a határozat, amelynek a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontja szerinti semmissége nem állapítható meg, lényeges alaki hiányosságban sem szenved a határozat a felperes által megjelölt okból, amely miatt nem létezőnek kellene tekinteni. A felperes további semmisségi okot nem jelölt meg, a bíróság pedig hivatalból nem észlelt olyan okot, amely az alperesi határozat semmisségét megalapozta volna.

[56] Ezt követően bíróság a felperes által hivatkozott eljárásjogi jogszabálysértéseket (1-8. számú kereseti indokok) vizsgálta.

[57] A felperes az Ákr. 2. § (1) bekezdésének, 5. § (2) bekezdés a) pontjának, valamint az Ákr. 6.§ (1) bekezdésének sérelmére hivatkozott az alperes együttműködését, a vele szembeni jóhiszeműségét hiányolva. Az alperes a jogorvoslati eljárás során tárgyalást tartott, a felek nyilatkozattételi jogát biztosította, egymás írásbeli nyilatkozatait megismerhették, arra észrevételezt tehetek. Az a körülmény, hogy az alperes a felperesnek a jogorvoslati eljárás során előadott észrevételeit (melyet a perben a keresetében megismételt) nem fogadta el, az alapvető sérelmet nem alapozza meg. Az alperes határozatában indokát adta mind az eljárási jogi, mind az anyagi jogi felperesi kifogások elvetésének ezzel a felperes jogorvoslati jogát biztosítva, amellyel a felperes a kereseti kérelem előterjesztésével élt is. Egyebekben a felperes csupán állította az alapvető sérelmét, az alperes eljárását támadta több tételes eljárási jogi jogsértésre hivatkozva, nem jelölte meg azonban a fentieket meghaladóan, hogy melyek voltak azok az kifogásoltakon túli eljárási cselekmények, melyek e jogszabályi rendelkezések sérelmét orvosolhatatlan módon megalapozták volna, ami az alperesi határozat jogsértő voltának megállapításait és ebből következően jogkövetkezmények levonását indokolhatná. Ez okból e szabályok sérelmét a bíróság tovább nem vizsgálta, a keresetben állított eljárási jogsértéseket az alábbi okokból alaptalannak találta.

[58] A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

[59] A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező.

[60] A Kbt. 151. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy: a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

- [61] Az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja.
- [62] A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tartalmából a Kft. képviselőjének neve, a jogorvoslati kérelemhez csatolandó űrlapból pedig a képviselő székhelycíme egyértelműen megállapítható volt. A jogorvoslati kérelemből és annak kötelező mellékletéből együttesen a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerinti adatok megismerhetőek voltak, így a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hiánypótlás elrendelése nélkül is rendelkezett az alperes a jogorvoslati kérelem tekintetében a képviseleti jogosultság igazolásának a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerinti követelményeivel. A csatolt meghatalmazás tartalmából pedig egyértelműen megállapítható volt az is, hogy azt dr. Kelem Zoltán, mint akkreditált közbeszerzési tanácsadó fogadta el és írta alá.
- [63] A felperes a közigazgatási eljárás során a Kft. képviselőjének ügyvédi tevékenysége szünetelésére és arra sem hivatkozott, hogy kizárólag ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében kerülhet sor akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység végzésére. Ezen érveket a keresetindítási határidő lejártát követően benyújtott előkészítő iratában terjesztette elő. A felperes által hivatkozottak szerint a Kft. képviselőjének ügyvédi tevékenysége 2020. szeptember 23. napjától szünetel, így a felperesnek az időben később megindult jogorvoslati eljárás során lehetősége lett volna arra, hogy az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatos érveit előterjessze, hogy arra az alperes reagálni tudjon. Vizsgálhassa szükség van-e a képviselet további tisztázására, esetlegesen ez okból hiánypótlás kibocsátására.
- [64] A Kp. 78. § (4) bekezdése szerint a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes vagy az érdekelt akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Mivel a felperes esetében nem került megjelölésre olyan körülmény, amely önhibáján kívül akadályozta volna, hogy az ügyvédi tevékenység szünetelésével kapcsolatos érveit, nyilatkozatát a közigazgatási eljárás során megtegye, ezekre a Kp. 78. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alperesi határozat eljárási szabályt sértő voltának megállapítását illetően nem hivatkozhat.
- [65] A bíróság ezt követően a Kbt. 71. § (1) bekezdése megsértésének megjelölése elmaradásával, valamint a hozzá kapcsolódó döntésre irányuló indítvány és indokok hiányával és a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megjelölésével kapcsolatos felperesi kereseti érveket vizsgálta.
- [66] A bíróság előjáróban kiemeli, hogy a támadott határozat egy jogorvoslati kérelem előterjesztésén alapul, melyet a Kft. hiánypótlásra és a tárgyaláson pontosított annak ellenére, hogy a felperes következetesen két jogorvoslati kérelemre hivatkozik. A jogorvoslati kérelem a nyertes ajánlatot, ezáltal a felperes eljárást lezáró döntését támadta azért, mert megítélése szerint az ajánlati ár indokolása nem volt meggyőző. A hiánypótlásra és a tárgyaláson pontosított kérelem e körön belül maradt, következetes volt a másodlagos kérelem is abban a tekintetben, hogy az áringokolás jelen formájában nem lett volna elfogadható. Osztotta a bíróság az alperes által a határozatban kifejtett azon álláspontot, hogy pusztán a Kbt. 69. § (1) bekezdése megsértésére való tételes jogszabályi hivatkozás elmaradása nem indokolhatta

volna a kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását. Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni, ez a rendelkezés vonatkozik a közbeszerzési eljárás cselekményei ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmekre is. A Kúria számtalan döntésében kifejtette közbeszerzési ügyekre vonatkozóan is ezzel kapcsolatos álláspontját több aspektusból is (pl. Kfv.III.37.398/2015/11.). A jogorvoslati kérelem kötelező tartalmi eleme a Kbt. előírása szerint a megsértett jogszabályi rendelkezés. A tartalom szerinti elbírálás megfelelő alkalmazását illetően a precedensképes döntések a Kbt. ezen előírására figyelemmel vannak. A Kúria Kfv.37.745/2023/14. számú ítéletében kimondta, hogy a jogorvoslati kérelemben önmagában nem elegendő a jogsértőnek állított magatartás leírása, ahhoz a megsértett jogszabályi rendelkezések társítása is kell. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az alperes a tartalom szerinti elbírálás során a releváns, a tartalom szerint megjelölt jogsértéshez kapcsolható jogszabályok valamelyikének tételes megjelölése hiányában az érdemi vizsgálatról elzárható lenne. A jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelme alapján a jogsértő magatartások a kérelem tartalmából egyértelműen beazonosíthatóak voltak. A Kft. a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdéseit jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként, tartalmában ugyanakkor egyértelműen a nyertes ajánlattevő árándokolásának jogszerűségét, vagyis a felperes értékelésének a helytállóságát vitatta, így a jogorvoslati kérelemből a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésére való hivatkozás tartalmi megléte egyértelműen megállapítható volt. Kérelme az eljárást lezáró döntés és az azt követő döntések megsemmisítésére irányult, miután a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatának a megadott árándokolással alátámasztott árának a megalapozottságát kifogásolta tételesen. Az alperes ezért a bírói gyakorlattal alátámasztott tartalma szerint az ajánlatkérői értékelés jogszerűségét vizsgálata.

- [67] A Kft. a hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a rendelkezésre álló dokumentumok tartalmából megállapíthatóan a felvilágosításkérés elmaradását már nem kifogásolta, kizárólag az árándokolás elfogadását kifogásolta, illetve a kiegészítő indokláskérés elmulasztását hiányolta. Erre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, mint megsértett jogszabályi rendelkezésnek a megjelölése, a hozzá kapcsolódó a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerinti indokok megjelölésének a hiányával, a Kbt. 149.§ (1) bekezdés d) pontjával összefüggésben a jogsértő esemény és annak bizonyítékainak megjelölésével kapcsolatos felperesi hivatkozás alaptalan volt.
- [68] A Kft. jogorvoslati kérelmében jogszabálysértésként egyértelműen megjelölte a Kbt. 72. § (2)- (3) bekezdését az ezekhez kapcsolódó Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerinti döntésre irányuló indítványt és indokokat is kifejtette. A Kft. hiánypótlott jogorvoslati kérelme egyértelműen tartalmazta, hogy az általa hivatkozott jogszabálysértések vonatkozásában a jogorvoslati kérelme annak megállapítására irányul, hogy az alperes a felperes jogsértő magatartását állapítsa meg, semmisítse meg a jogsértő döntést, illetve az azt követően hozott döntéseket (összegezés kibocsátása) és szólítsa fel a felperest, hogy a bírálati szakaszba visszalépve folytassa a bírálatot. Így a hiánypótlott jogorvoslati kérelem tartalmából az is egyértelműen megállapítható volt, hogy a Kft. jogorvoslati kérelmében konkrétan mely felperesi döntést milyen jogszabályi megalapozottsággal kéri megsemmisíteni.
- [69] A felperes a Kft. ügyfélképességét is vitatta, ennek kapcsán a bíróság ugyancsak egyetértett az alperes által kifejtettekkel, e körben a következőket kívánja kiemelni:
- [70] Az Ákr. 10. § (1) bekezdése értelmében ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire

(amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

- [71] Az alperes eljárása a Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.
- [72] A törvény rendelkezései a jelenleg hatályos 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati Irányelv) előírásaival harmonizált rendelkezések. Az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott azon követelményre figyelemmel, hogy a jogszabályok szövegét azok alkalmazása során elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, a jogalkotói cél megismeréséhez a törvény indokolása szolgálhat alapul. A Kbt. indokolása szerint: [...], „Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A jogorvoslatra jogosultak között nem lehet hátrányos megkülönböztetést tenni, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi alapon. (...) A törvény - a hatályos szabályozáshoz hasonlóan, és a jogharmonizációs követelményekkel is összhangban - a jogalanyok széles köre részére teszi lehetővé az eljárás kérelemmel történő megindítását: a közbeszerzési eljárás felein (ajánlatkérő, ajánlattevő, részvételre jelentkező) kívül bármely egyéb érdekelt kérelmet nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét a törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. (...) A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.[...]”
- [73] A közbeszerzési jog területén az ajánlatkérő döntései elleni jogorvoslati jog gyakorlásának korlátait uniós jogforrások és a Kbt. szabályozási kerete határozza meg. A jogorvoslati kérelmet benyújtó fél ügyfélképességének vizsgálata a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának előfeltétele, az uniós jog által harmonizált jogterületre figyelemmel kötelezően és közvetlenül érvényesülő Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslatihoz való alapjog gyakorlásának korlátozását jelenti, mely az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt szükségesség és arányosság elve tiszteletben tartása mellett alkalmazható, miszerint a Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásukra csak akkor kerülhet sor, ha az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.
- [74] A Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdése alapján a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. A Kbt. 148. § (2) bekezdés első monda szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi

jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

- [75] Az EUB irányadó joggyakorlata szerint a jelen ügyben az uniós irányelv közvetlen alkalmazhatóságának feltételei nem teljesülnek, mivel az irányelv csak abban az esetben bír közvetlen hatállyal és alkalmazhatósággal, ha – amellet, hogy tartalmuk kellően világos és feltétel nélküli – az átültetése nem, vagy nem megfelelően történt meg, mely a perbeli esetben nem merült fel. Ugyanakkor az Európai Unióról szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 4. cikke értelmében a jogalkalmazónak – azaz az alperesnek és a bíróságnak egyaránt – a nemzeti jogszabályt a Jogorvoslati Irányelv rendelkezéseivel és az EUB joggyakorlatával összhangban kell értelmeznie.
- [76] Az EUB a C-333/18. számú Lombardi Srl ügyben, 2019. szeptember 5. napján kelt ítéletében elismerte, hogy a harmadik helyre rangsorolt és az alapkeresetet benyújtó ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik a nyertes és a második helyre rangsorolt ajánlattevő ajánlatának kizárásához, mivel nem zárható ki, hogy – még ha ajánlata szabálytalan is – az ajánlatkérő szerv egy másik szabályos ajánlat kiválasztásának lehetetlenségét állapíthatja meg, és ezt követően új eljárást bonyolít le. Ugyanis, ha az elutasított ajánlattevő keresetét megalapozottnak ítélik, az ajánlatkérő szerv az eljárás megszüntetése és új odaítélési eljárás megindítása mellett dönthet azzal az indokkal, hogy a fennmaradó szabályos ajánlatok nem felelnek meg kellően az ajánlatkérő szerv által támasztott elvárásoknak. Az alapkereset elfogadhatósága nem függhet attól a feltételtől sem, hogy az említett ajánlattevő bizonyítsa, hogy az ajánlatkérőnek újra meg kell ismételnie a közbeszerzési eljárást. Az ilyen lehetőség fennállását e tekintetben elegendőnek kell tekinteni. Emlékeztetett továbbá a tagállamok eljárási autonómiájának elvével kapcsolatban, hogy ezen elv semmi esetre sem igazolhatja a belső jog azon rendelkezéseit, amelyek gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehézé teszik az uniós jogrend által biztosított jogok gyakorlását (C-333/18. számú 2019. szeptember 5-i Lombardi Srl ítélet 27-29. és 33. pontok). A Kúria joggyakorlata az uniós jogból eredő követelményekkel összhangban Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25]-[27] pontjaiban lefektette, hogy „a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.” A Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélet [47] pontjában utalt arra, hogy „az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti.”
- [77] A figyelembe veendő joggyakorlat alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelemnek a Kft.

vonatkozásában közvetlenül kell fennállnia az adott közbeszerzési eljárással összefüggésben. Az alperessel egyezően a bíróság megállapította, hogy a jelen ügyben a Kft. olyan ajánlattevő volt, akinek közvetlen jogos érdeke fűződött az általa a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megállapításához. A jog- vagy érdeksérelem fennálltát az alapozza meg, hogy a Kft. második legkedvezőbb ajánlatot tette, tehát a nyertesként jelölt ajánlattevő kiesése esetén esélye volt a nyeresre, vagyis a szerződés elnyerésre való esélye fennáll az adott közbeszerzési eljárásban, mivel a Kft. által előterjesztett jogsértések megállapítása esetén a Kft. kedvezőbb helyzetbe került volna. A Kft. által megjelölt jogsértések eredményezhetik azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerül, amennyiben a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ár körében adott indokolása nem elfogadható és a nyertes ajánlata érvénytelen, úgy a második legkedvezőbb ajánlattevőként a Kft. kerülhetne nyertesi pozícióba. Továbbá, ha a kiegészítő indokolás kérés szükségessége kerül megállapításra az alperesi eljárásban, akkor is közelebb kerül a Kft. a nyertessé váláshoz, mert annak során is érvénytelenítésre kerülhet a nyertes ajánlat. A Kft. által a kérelemben megjelölt jogsértések így egyértelműen kihatással vannak a közbeszerzési eljárás eredményére, ezáltal a szerződés elnyerésének esélye a Kft. vonatkozásában növekszik. Ez pedig, figyelemmel mind az Európai Unió Bíróságának, mind pedig a Kúriának a fent hivatkozott joggyakorlatára is olyan közvetlen jogi érdekeltiséget valósít meg a Kft. vonatkozásában, mely ügyfélképességét a jelen jogorvoslati eljárás vonatkozásában egyértelműen megalapozza. Alaptalan az a felperesi vélekedés, hogy a támadott határozati döntés nyomán megismételt értékelés a Kft. ajánlatát is érintő olyan intézkedéseket követel a felperestől (árindokoláskérés), ami vélelmezhetően a Kft. ajánlata érvényességére is kihathat, miután az alperesnek a kérelem előterjesztésekor fennálló állapotra kell az ügyfélképesség vizsgálatát elvégeznie, így nem lehet e vizsgálat elvégzése során a majdani döntése jogkövetkezményeire figyelemmel.

- [78] A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 38. §-a értelmében a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. A bíróság a rendelkezésre álló iratok, így különösen a jogorvoslati kérelem, illetőleg a hiánypótlott jogorvoslati kérelem tartalma alapján megállapította, hogy abban a Kft. a nyertes ajánlattevő által benyújtott teljes ajánlati árat vitatta arra figyelemmel is, hogy a Kft. egyértelműen arra hivatkozott az első jogorvoslati kérelem a) pontjában, hogy az árindokolásban felhozott adatok nem támasztják alá az ajánlati árat. Ebből okszerűen az következik, hogy nem az ajánlati árnak csupán egyes elemei kerültek a Kft. által vitatásra, hanem annak egésze.
- [79] Osztotta a bíróság az alperes álláspontját abban a vonatkozásban is, hogy a Kft. által csatolt ártáblázattal a Kft. az ajánlati ár nem megfelelőségével kapcsolatos álláspontját kívánta alátámasztani az egyes tételekhez kapcsolódóan bemutatott eltérések révén. Ezzel nem egy új kérelmi elemet terjesztett elő, pusztán az általa már korábban a nyertes ajánlattevő indokolásának objektivitása körében előadott mind az első, mind pedig a második (hiánypótlott) jogorvoslati kérelmében előadott érveit kívánta kibontani, alátámasztani, mint ahogy a közigazgatási eljárás során tett nyilatkozatai is egyértelműen erre irányultak.
- [80] Mindezekre figyelemmel olyan, a felperes által hivatkozott eljárásjogi jogszabálysértés nem állt fenn, amely a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 151.§ (1)-(2) bekezdésére figyelemmel hiánypótlás kibocsátását indokolta volna, illetve a jogorvoslati kérelem visszautasítását, a jogorvoslati eljárás megszüntetését vonta volna maga után, az alperes a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásba jogszerűen bocsátkozott. Az alperesi határozat tekintetében a Kbt. 148.§

(2) bekezdése, a Kbt. 149. § (1) bekezdés a), d), e) pontjának, a Kbt. 151. § (1)-(2) bekezdése, 151.§ (2) bekezdés c) pontjának, az Ákr. 2.§ (2) a-b) pontjának sérelme nem merült fel.

- [81] Ezt követően a bíróságnak a felperes által hivatkozott 9-11. kereseti indokokra is figyelemmel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen döntött-e az alperes, amikor megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által az aránytalanul alacsony ár tekintetében adott indokolás elfogadása a felperes részéről nem volt megfelelő.
- [82] A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
- [83] A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, b) a választott műszaki megoldásra, c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére, e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.
- [84] A rendelkezésre álló iratok alapján megállapíthatóan a nyertes ajánlattevő az árindokolást a felperes által megküldött táblázat kitöltésével teljesítette. A táblázat 6. oszlopa (megajánlott nettó egységár (Ft)/mennyiségi egységajánlat alapján kérjük kitölteni) tartalmazta a nyertes ajánlattevő által megajánlott, az ajánlatban szereplő egységárat míg a 13. oszlop (indokolt egységár (nettó HUF)) tartalmazta az indokolásban szereplő egységárat, melyek egymástól egyértelműen szemrevételezéssel megállapítható módon eltértek az egyes tételek tekintetében. Míg az 1., 6., 7., 9., 10., 12., 14. és 19. tétel esetén magasabb ár került rögzítésre indokolt árként az ajánlati árhoz képest, addig a többi tétel vonatkozásában alacsonyabb. A táblázat 14. oszlopa (Megajánlott nettó ár/teljes mennyiség (Ft)) a megajánlott nettó összesen árat a teljes

mennyiség vonatkozásában 1 687 500 forintban tartalmazta, addig a 15. oszlopban (indokolt nettó ár/teljes mennyiség) ennél alacsonyabb összegben 1 493 480 forintban került meghatározásra az indokolt összesen ár.

- [85] Helytállóan értékelte az alperes a rendelkezésre álló adatokat a releváns jogszabályok alapján. Az indokoláskérés és az arra adott válasz célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megadott ajánlati árat, objektív módon indokolja, hogy az ajánlatban tett vállalat megalapozott és teljesíthető. A jelen esetben az indokolás nem támasztotta alá az ajánlati árat sem az összesen ajánlati ár esetében (14., 15. oszlop) sem a termékenkénti ajánlati ár esetében (6., 13. oszlop). Az indokolás nem volt koherens az ajánlatban megjelölt árakkal, költségekkel, így az nem minősülhetett objektívnek. Nem lehet egy olyan árindokolást az ajánlat objektív alapú indokaként elfogadni, amely az árindokolás kérés céljával ellentétes módon nem megmagyarázza azt, hogy az ajánlattevő által vállaltaknak megfelelően az ajánlatban megajánlott árak szerint teljesíthető a vállalat, hanem az indokoláskéréssel érintett ajánlati ár elemeit módosítva, az ajánlati árat újrakalkulálja. Mindez ellentétes az indokoláskérés céljával és az azzal elérni kívánt eredménnyel, hogy a megtett ajánlat adott áron való teljesíthetősége megállapítható legyen.
- [86] Az alperes határozatának 65. pontjában hivatkozott a beszerzési árakra és az azok tekintetében az eredeti megajánlásban és az indokoláskérésre adott válaszban mutatkozó különbségekre, azonban a 65. pont tartalmából a határozat koherens értelmezésével megállapítható, hogy az alperes a megtett árindokoláshoz kapcsolódóan levont következtetését, a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69.§ (2) bekezdése megsértésének megállapítását, a megajánlott tételes ajánlati és összesen ajánlati ár, valamint az indokolt tételes és összesen ár közötti eltérésre alapította. Így a felperesnek nem foghatott helyt az arra vonatkozó hivatkozása, hogy a beszerzési árak különbözősége a megajánlás és az indokolás tekintetében a jogszabálysértés megállapíthatóságát nem alapozza meg.
- [87] Mindezekre figyelemmel az alperes nem követett el jogszabálysértést a felperes által hivatkozott okokból, amikor megállapította, hogy a felperes a nyertes ajánlatát, annak árindokolását nem megfelelően értékelte és ezzel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Az alkalmazott jogkövetkezményeket a felperes külön nem támadta, így azok jogszerűségét a bíróság nem vizsgálta.
- [88] Az alperes a felperes terhére állapított meg jogsértést, a jogorvoslati kérelem keretei között járt el, eljárása során nem észlelt a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyelőségét sértő cselekményt, az eljárás hivatalbóli kiterjesztésére pedig indokot nem látott. A felperes a perben ilyen irányú, az alperes diszkrecionális jogait érintő intézkedések elmaradására sikerrel nem hivatkozhat.
- [89] Az alperes a kiegészítő indokolás kérés elmaradására irányuló másodlagos kérelmet okafogyottság miatt érdemben nem vizsgálta, azt a felperes keresete sem érintette érdemben, az eljárási jogi jogsérelmeket illető érveket pedig a bíróság fenntebb megvizsgálta.
- [90] Az alperes döntése jogszerű volt, a felperes nem tudott olyan jogsértést feltárni, amely az alperesi határozat jogszerű voltának alátámasztását megkérdőjelezhette volna, ezért a Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

- [91] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) és 87. § (2) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése és (6) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel az ügy bonyolultságára az alperes által ténylegesen végzett munkára, a beadványok számára és arra, hogy a perben egy tárgyalás megtartására került sor.
- [92] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 39. § (3) bekezdés b) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított 36 000 forint kereseti illetéket a felperesnek az Itv. 5.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel Pp. 102. § (6) bekezdésére figyelemmel a Magyar Állam viseli.
- [93] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2023. október 22.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s. k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró