



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.385/19/2023.*

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Mórahalom, Röszei út 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kelemen Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kistarcsa Flór Ferenc Kórház
(Kistarcsa, Semmelweis tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Herbák Henrietta ügyvéd
(Budapest, Toldi Miklós u. 7.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Különféle élelmiszerek beszerzése 2023, 15. rész (EKR000048392023), 2.555.725.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező az 10402812-08501000-00000000 számú számlájára 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2023. május 25. napján feladott hirdetménye 2023. május 30. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2023/S 102-320834 számon.

2. Az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő különféle élelmiszereket kívánt beszerezni 15 részben, melynek 15. része: Tisztított zöldáru beszerzése 20 tételben összesen 4 400 kg mennyiségben volt. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot a teljes mennyiségtől való -15%-os eltérésre.

3. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja rögzítette a közbeszerzés 15. részének ismertetését: 15. rész: Tisztított zöldáru beszerzése 20 tételben összesen 4 400 kg mennyiségben
A beszerzendő áruk tételes jegyzékét, részenkénti, mennyiségi teljes lebontását és termékspecifikációját a közbeszerzési dokumentum részét képező árazatlan ártábla tartalmazza. A részben meghatározott műszaki követelmények az egyes termékek tekintetében minimum elvárások.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

Ajánlatkérő fenntartja a jogot a teljes mennyiségtől való -15%-os eltérésre.

4. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján az értékelési részszerzőpont az ajánlati ár. A szerződés időtartama 12 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

5. Az ajánlati felhívás III.2.2) pont, a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek körében előírta:

Az áruk vételára a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 3 hónapos időszakra rögzített fix ár, attól az Eladó nem térhet el, különösen nem inflációs vagy beszállítói áremelkedésre való hivatkozással. A 3 hónap leteltét követően a Felek megállapodása alapján az áruk vételára az alábbiak szerint változhat:

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződéses árat a nyilvánosan hozzáférhető KSH STADAT adatbázis jelen szerződés tárgyára vonatkozóan a „1.2.1.5. Fogyasztóiár-indexek az egyéni fogyasztás rendeltetés szerinti osztályozása (COICOP) alapján, havonta” elnevezésű táblájának (https://www.ksh.hu/stadat_files/ara/hu/ara0043.html) adatai alapján háromhavonta, legkorábban a szerződéskötést követő 4. hónap első munkanapján felülvizsgálják és a megelőző három hónap változásaira figyelemmel korrigálják.

Amennyiben az áremelkedés mértékében 20 %-ot meghaladó eltérés következik be, a felek haladéktalanul egyeztetnek a szerződéses árról. Amennyiben az egyeztetés nem vezet 15 napon belül eredményre, a Felek bármelyike jogosult a Szerződés 60 napos felmondási idő közbeiktatásával történő felmondásra.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a szerződés hatálya alatt a jelen szerződés tárgyát képező árukra vonatkozóan, annak gyártója/forgalmazója általános, minden piaci szereplő számára igénybe vehető kedvezményt nyújt, úgy Eladó e kedvezményt a jelen szerződés alapján szállított árukra vonatkozóan köteles a Vevő részére szintén biztosítani.

6. Az ajánlati felhívás VI.3) pont, További információk tartalmazta:

7. Az ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatában a teljesítésére vonatkozó tételes, beárazott árajánlatát a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Microsoft Excel formátumú táblázatban. A táblázatokat átalakítani, a struktúrán változtatni nem lehet.

10. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 81. § (4)-(5) és a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak alkalmazására.

19. Az ...15. részek vonatkozásában szakmai ajánlatot kell benyújtani, melynek tartalmaznia kell megajánlott áru magyar nyelvű termék leírását. A termékleírást legalább az alábbi tartalommal kell csatolni: rész száma, tételsorszám, a termék neve, a termék leírása. A termékleírást olyan részletesen kell megadni melyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlandó termék műszaki paraméterei megfelelnek a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban található minimális követelményeknek.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltette az általános információkat, műszaki leírást, a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében beárazandó ártáblázatot, a szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat.

8. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítésre kerültek az alábbiak:

II.2. AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATA ÉS ÉRTÉKELÉSE

Az ajánlatok értékelése:

Értékelési részszerzőpontok az eljárás valamennyi része tekintetében

1. Nettó ajánlati ár (HUF)/teljes mennyiség

A nettó ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazza mindazokat a járulékos költségeket, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek, függetlenül azok formájától és forrásától, így az Ajánlattevő szerződés teljesítése érdekében felmerült valamennyi költségét és kiadását is. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Az ajánlatban szereplő megajánlott ajánlati árak rögzített árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevő semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehet változó árat tartalmazó ajánlatot.

A műszaki leírás rögzítette:

3. A teljesítés Ajánlatkérő szerződéskötést követő 12 hónap élelmiszer szükségletének szállítása, rendszertelen egyedi megrendeléseket (lehívásokat) követően.

9. Az ajánlati árat a részek vonatkozásában, valamennyi a részhez tartozó tétel teljes mennyiségére kell megadni. Az ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatában az árubeszerzésre vonatkozó, beárazott árajánlatát a dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott Microsoft Excel formátumú táblázatban. A táblázatokat átalakítani, a struktúrán változtatni nem szabad. A részenként, tételesen beárazott termékek teljes mennyiség szerinti nettó árának összege adja az adott rész ajánlati árát. Ajánlattevőnek kötelező kitölteni az Áfa mértékét, az Áfa összegét és a Bruttó ár/teljes mennyiség oszlopokat.

10. Az ebben a rovatban feltüntetett összes mennyiségű élelmiszert kell az előírtak szerint leszállítani.

A szerződéstervezet releváns rendelkezései:

Ajánlati ár (Nettó Ft-ban a részenkénti teljes mennyiségre, a szerződés teljes idejére vonatkozóan)Ft

2. A SZERZŐDÉS ELLENÉRTÉKE

2.1 A szerződés ellenértéke, HUF+ ÁFA azaz Forint + ÁFA

2.3 A szerződéses ár rögzített, fix ár, attól az Eladó a szerződéskötésől számított 3 hónapig nem térhet el. A szerződéses ár a 3. hónapot követően egy alkalommal az Élelmiszerekre vonatkozó fogyasztói ár –index mértékével módosítható.

9. A 2023. június 29-i ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében három ajánlat érkezett.

Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Belovecz és Társa Kft.)

Ajánlati ár: 1.687.500.-Ft

A kérelmező

Ajánlati ár: 2.394.000.-Ft

MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár: 2.542.000.-Ft

10. A Belovecz és Társa Kft. ajánlatában benyújtotta a kitöltött ártáblázatot és a termékleírásokat.

A kitöltött ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

Tétel sor-szám	Megnevezés	Követelmény	Mennyiség/12 hó	Mennyiségi egység	Nettó egységár (Ft)/mennyiségi egység	Nettó ár /teljes mennyiség (Ft)	Áfa %	Áfa összege	Bruttó ár(Ft) / teljes mennyiség
1.	Burgonya	kiskocka 1x1 cm-es kiszérelés 5 kg-os	600	kg	210 Ft	126 000 Ft	27%	34 020 Ft	160 020 Ft
2.	Burgonya	nagykocka 2x2 cm-es kiszérelés 5 kg-os	150	kg	480 Ft	72 000 Ft	27%	19 440 Ft	91 440 Ft
3.	Burgonya	nagyhasáb kiszérelés 5 kg-os	50	kg	500 Ft	25 000 Ft	27%	6 750 Ft	31 750 Ft
4.	Burgonya	karika kiszérelés 5 kg-os	50	kg	520 Ft	26 000 Ft	27%	7 020 Ft	33 020 Ft

5.	Vöröshagyma	kiskocka kiserelés 5 kg-os	400	kg	660 Ft	264 000 Ft	27%	71 280 Ft	335 280 Ft
6.	Vöröshagyma	karika kiserelés 5 kg-os	400	kg	280 Ft	112 000 Ft	27%	30 240 Ft	142 240 Ft
7.	Sárgarépa	karika kiserelés 5 kg-os	500	kg	180 Ft	90 000 Ft	27%	24 300 Ft	114 300 Ft
8.	Sárgarépa	kiskocka kiserelés 5 kg-os	200	kg	470 Ft	94 000 Ft	27%	25 380 Ft	119 380 Ft
9.	Sárgarépa	julien kiserelés 5 kg-os	200	kg	200 Ft	40 000 Ft	27%	10 800 Ft	50 800 Ft
10.	Gyökér	karika kiserelés 5 kg-os	300	kg	250 Ft	75 000 Ft	27%	20 250 Ft	95 250 Ft
11.	Gyökér	kiskocka kiserelés 5 kg-os	150	kg	850 Ft	127 500 Ft	27%	34 425 Ft	161 925 Ft
12.	Karalábé	kishasáb 5kg-os	300	kg	210 Ft	63 000 Ft	27%	17 010 Ft	80 010 Ft
13.	Karalábé	kiskocka 5 kg-os	100	kg	550 Ft	55 000 Ft	27%	14 850 Ft	69 850 Ft
14.	Zeller	kishasáb kiserelés 5 kg-os	300	kg	260 Ft	78 000 Ft	27%	21 060 Ft	99 060 Ft
14.	Zeller	kiskocka kiserelés 5 kg-os	100	kg	820 Ft	82 000 Ft	27%	22 140 Ft	104 140 Ft
15.	Csalamádé	15 kg-os vödrös	100	kg	550 Ft	55 000 Ft	27%	14 850 Ft	69 850 Ft
16.	Csemege uborka 6-9 cm	10 kg-os vödrös	50	kg	820 Ft	41 000 Ft	27%	11 070 Ft	52 070 Ft
17.	Csemege uborka 9-12 cm	10 kg-os vödrös	50	kg	800 Ft	40 000 Ft	27%	10 800 Ft	50 800 Ft
18.	töltött almapaprika édes	10 kg-os vödrös	200	kg	720 Ft	144 000 Ft	27%	38 880 Ft	182 880 Ft
19.	Kovászos uborka	10 kg-os vödrös	100	kg	330 Ft	33 000 Ft	27%	8 910 Ft	41 910 Ft
20.	Káposzta saláta	15 kg-os vödrös	100	kg	450 Ft	45 000 Ft	27%	12 150 Ft	57 150 Ft
	Összesen:		4 400	kg		1 687 500 Ft		455 625 Ft	2 143 125 Ft

11. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17. napján megküldte az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás 15. részének eredményéről szóló összegezést, mely szerint ezen rész nyertese a Belovecz és Társa Kft. volt, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

12. A kérelmező 2023. augusztus 21. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, a nyertes ajánlattevő árazott költségvetését kívánta megtekinteni, mert álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott 1.687.500.-Ft ajánlati ár aránytalanul alacsony.

13. A kérelmező az iratbetekintési kérelemmel egyidőben, 2023. augusztus 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott az alábbi tartalommal:

„Megsértett jogszabályhely, az abban előírt cselekmények ajánlatkérő általi foganatosításának elmulasztása: Kbt. 72. (l) bekezdése, vagyis „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A vélelmezett jogsértés:

Álláspontunk szerint a Kérelmezett a kínált ajánlati áron nem tudja a szerződést teljesíteni. Tapasztalt szállítóként azt állítom, hogy nem lehet beszerezni a megadott árakon a termékeket, főleg a jelen világhelyzetben és figyelemmel az inflációra is. Igaz ugyan, hogy az ajánlat értékelésre kerülő ajánlati eleme az összesen ajánlati ár, de a megalapozottságához szükséges az is, hogy valamennyi tétel ajánlati ár elem is megalapozott legyen, mert csak így remélhető, hogy a nyertes ajánlattevő teljesíteni is fog tudni,

A vonatkozó döntőbizottsági határozatok (ld. D.38/15/2022., D.46/13/2022.) kiemelik, hogy az egyes tételek egységárait is indokolt árindokolást kérni és az érintett ajánlattevőnek megadnia.

Amennyiben az indokolt tisztázó kérdések feltételét/hiánypótlási cselekményt/árindokolás kérést t. Ajánlatkérő eszközli, akkor lehetősége lesz meggyőződni az ajánlat valós tartalmáról. Álláspontunk szerint Kérelmezett ajánlati árképzése nem támasztható alá valós adatokkal, ami miatt indokolt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata az alábbi körben:

- beszerzési árak,
- élő munka ráfordítás mértéke,
- logisztikai költségek, ide értve, hogy jelentős számú helyszínre történik a szállítás, és a megelőző csomagolás technika is ezzel összefüggésben költségigényesebb az egy helyre történő szállításokhoz képest,
- közterhek,
- kalkulált haszon.

Fontos a fentiek megalapozására az a körülmény, hogy a Kérelmezett ajánlati ára a rendelkezésre álló keretösszegtől jóval több, mint 20 %-ban tér el.

Álláspontunk szerint az árindokolás formai értelemben akkor lehet csak alapos, ha a Kérelmezett valamennyi ártáblabeli tételre benyújtja az indokolást és az alátámasztó dokumentumokat.”

14. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 23. napján biztosította az iratbetekintést, így ezen a napon a kérelmező megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtott ártáblázatot.

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében 2023. augusztus 24. napján indoklás adására hívta fel a nyertes ajánlattevőt az alábbiak szerint:

„... aránytalanul alacsony összeget tartalmazó ajánlat vonatkozásában indokolást adni szíveskedjen tételenként az alábbiak szerint:

1. Kérjük a beszerzési nettó egységárat tételenként megadni (nettó HUF)
2. az élő munka ráfordítás mértékét (nettó HUF)
3. logisztikai, szállítási költséget (nettó HUF)
4. közterheket nettó (HUF)
5. kalkulált hasznot (nettó HUF)
6. egyéb költségek (nettó HUF)

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kérjük, az indokolást (kiegészítő indokolást) olyan alapossággal adják meg, hogy Ajánlatkérő az indokolás (kiegészítő indokolás) és a rendelkezésére álló iratok alapján meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A kiegészítő indokolás során számszerűen (adattal, kalkulációval) térjenek ki a rész egyes tételei (összes tétel) megalapozottságára, hogy a szerződés tárgya szerinti, az eljárást megindító felhívásban, ill. a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerinti teljesítés minőségi és mennyiségi ellátását, illetve a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés egyéb feltételeinek teljesítését milyen költségek figyelembevételével vállalták, ajánlatuk megalapozottságának és teljesíthetőségének megállapítása érdekében.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmét, hogy a válaszukat olyan részletezettséggel készítsék el, amely alkalmas arra, hogy annak alapján Ajánlatkérő meggyőződhessen a megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról és gazdasági ésszerűségéről.

Ajánlattevőnek az indokolás során a mellékelt ártáblázat- árindoklás táblázatban kell tételenként megadni az indokolását, továbbá nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő által megajánlott árak valamennyi költséget tartalmazzák.”

Az ajánlatkérő által az indokoláskéréshez mellékelt táblázat szerint a közbeszerzési eljárás 15. részében szereplő 20 tétel esetében tételenként kellett megjelölni az alábbiakat:

- Beszerzési nettó egységár
- Élő munka ráfordítás mértéke (nettó HUF)
- Logisztikai, szállítási költség (nettó HUF)
- Közterhek nettó (HUF)
- Kalkulált haszon (nettó HUF)
- Egyéb költségek (nettó HUF).

16. A kérelmező 2023. augusztus 28. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A t. Ajánlatkérő 2023. augusztus 23. napján iratbetekintésre adott lehetőséget, amellyel éltünk.

A tudomásszerzés időpontja: 2023. augusztus 23. - az iratbetekintés napja.

Megsértett jogszabályhely, az abban előírt cselekmények ajánlatkérő általi foganatosításának elmulasztása: Kbt. 73. § (2) bekezdése, vagyis „az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A vélelmezett jogsértés:

Fenntartjuk megelőző előzetes vitarendezésünkben foglalt alábbi közlést:

„Álláspontunk szerint a Kérelmezett a kínált ajánlati áron nem tudja a szerződést teljesíteni.

Tapasztalt szállítóként azt állítom, hogy nem lehet beszerezni a megadott árakon a termékeket, főleg a jelen világhelyzetben és figyelemmel az inflációra is. Igaz ugyan, hogy az ajánlat értékelésre kerülő ajánlati eleme az összesen ajánlati ár, de a megalapozottságához szükséges az is, hogy valamennyi tétel ajánlati ár elem is megalapozott legyen, mert csak így remélhető, hogy a nyertes ajánlattevő teljesíteni is fog tudni.

A vonatkozó döntőbizottsági határozatok (ld. D.38/15/2022., D. 46/13/2022.) kiemelik, hogy az egyes tételek egységárait is indokolt áringokölést kérni és az érintett ajánlattevőnek megadnia.”

Tekintve, hogy megtekinthettük a Kérelmezett ártábláját, mellékelünk egy kimutatást, ahol kiemeltük azokat a tételeket, ahol alulárzás vélelmezhető, illetve megfelelő magyarázatokkal támasztottuk alá álláspontunkat piaci ismereteink alapján.

Összegzően az árképzés kapcsán és több ponton találkozunk a táblázatban megegyező termék esetében eltérő méretezéssel, szeletelési móddal. Ide vonatkozó megjegyzésünk hogy a közbeszerzési szerződéstervezetben nem találni olyan kontroll mechanizmust, amely a teljesítés időszakára vetítetten kiszűrhetné a nyertes ajánlattevő vonatkozásában, hogy a tényleges szállítás során az iker termék melyik változatát szállítja és melyiket tünteti fel a szállítólevélen.”

Belovecz Árai				Kérelmező ajánlati árához képest az eltérés	
600	kg	210 Ft	126 000 Ft	-108 000	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 310,- Ft + ÁFA/kg, nem kontrollálható a szerződés rendelkezéseiből levezethetően a szerződés teljesítésénél, hogy melyik burgonya szállítása történik. (rendszerint az 1×1 cm -es burgonya szokott drágább lenni a többinél)
150	kg	480 Ft	72 000 Ft	13 500	
50	kg	500 Ft	25 000 Ft	5 500	
50	kg	520 Ft	26 000 Ft	6 500	
400	kg	660 Ft	264 000 Ft	40 000	
400	kg	280 Ft	112 000 Ft	-112 000	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 460,- Ft + ÁFA/kg, nem kontrollálható a szerződés rendelkezéseiből levezethetően a szerződés teljesítésénél, hogy melyik hagyma szállítása történik. (nincs különbség árban a karika vagy kiskocka előkészítés között)

500	kg	180 Ft	90 000 Ft	-157 500	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 430,- Ft + ÁFA/kg, nem kontrollálható a szerződés rendelkezéseiből levezethetően a szerződés teljesítésénél, hogy melyik sárgarépa szállítása történik. (egyébként a tisztított sárgarépa áránál nincs különbség kocka és a karika között)
200	kg	470 Ft	94 000 Ft	-5 000	
200	kg	200 Ft	40 000 Ft	-59 000	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 460,- Ft + ÁFA/kg, nem kontrollálható a szerződés rendelkezéseiből levezethetően a szerződés teljesítésénél, hogy melyik termék szállítása történik. (egyébként a tisztított sárgarépa julienne kényesebb termék és drágább szokott lenni a többi formátumnál)
300	kg	250 Ft	75 000 Ft	-159 000	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 780,- Ft + ÁFA/kg, nem kontrollálható a szerződés rendelkezéseiből levezethetően a szerződés teljesítésénél, hogy melyik termék szállítása történik. (egyébként a tisztított gyökér áránál nincs különbség kocka és a karika között)
150	kg	850 Ft	127 500 Ft	10 500	
300	kg	210 Ft	63 000 Ft	-72 000	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 280,- Ft + ÁFA/kg, nem kontrollálható a szerződés rendelkezéseiből levezethetően a szerződés teljesítésénél, hogy melyik termék szállítása történik.(egyébként a tisztított karalábé áránál nincs különbség kocka és a hasáb között)
100	kg	550 Ft	55 000 Ft	10 000	
300	kg	260 Ft	78 000 Ft	-129 000	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 690,- Ft + ÁFA/kg, nem kontrollálható a szerződés rendelkezéseiből levezethetően a szerződés teljesítésénél, hogy melyik termék szállítása történik.(egyébként a tisztított zeller áránál nincs különbség kocka és a hasáb között)

100	kg	820 Ft	82 000 Ft	13 000	
100	kg	550 Ft	55 000 Ft	13 000	
50	kg	820 Ft	41 000 Ft	3 500	
50	kg	800 Ft	40 000 Ft	7 500	
200	kg	720 Ft	144 000 Ft	-6 000	
100	kg	330 Ft	33 000 Ft	-22 000	Jelenlegi legalacsonyabb beszerzési ár 400,- Ft + ÁFA/kg.
100	kg	450 Ft	45 000 Ft	0	
			1 687 500	-706 500	

17. A nyertes ajánlattevő 2023. augusztus 29. napján benyújtotta az ajánlatkérő által az indokoláskéréshez mellékelte táblázatot kitöltve az alábbiak szerint:

15. rész: Tisztított zöldségtermékek 5- 10 kg-os

Tétel sorszám	Megnevezés	Köve telmény	Mennyiség/12 hó	Mennyiség	Megajánlott nettó egységár (Ft)/mennyiségi egység alapján kérjük kitölteni	Beszerzési nettó egységár	Élő munkára fordítás mértéke (nettó Huf)	Logisztikai, szállítási költség (nettó Huf)	Közterhek nettó (Huf)	Kalkulált haszon (nettó Huf)	Egyéb költségek (nettó Huf) (szükség esetén kitölteni)	Indokolt egységár (nettó Huf)	Megajánlott nettó ár /teljes mennyiség (Ft)	Indokolt nettó ár/teljes mennyiség
1.	Burgonya	kis kocka 1x1 cm-es kizselés 5 kg-os	600	kg	210 Ft	180	13	32	7,35	32 Ft		263,85 Ft	126 000,00 Ft	158 310
2.	Burgonya	nagy kocka 2x2 cm-es kizselés 5 kg-os	150	kg	480 Ft	220	13	32	7,35	72 Ft		344,35 Ft	72 000,00 Ft	51 652,50 Ft
3.	Burgonya	nagy hasáb kizselés 5 kg-os	50	kg	500 Ft	250	13	32	7,35	75 Ft		377,35 Ft	25 000,00 Ft	18 867,50 Ft
4.	Burgonya	karikák kizselés 5 kg-os	50	kg	520 Ft	250	13	32	7,35	78 Ft		380,35 Ft	26 000,00 Ft	19 017,50 Ft
5.	Vöröshagyma	kis kocka kizselés 5 kg-os	400	kg	660 Ft	280	13	32	7,35	99 Ft		431,35 Ft	264 000,00 Ft	172 540,00 Ft

		os											
6.	Vöröshagyma	karikás kiszérelés 5 kg-os	400	kg	280 Ft	210	13	32	7,35	42 Ft	304,35 Ft	112 000,00 Ft	121 740,00 Ft
7.	Sárgarépa	karikás kiszérelés 5 kg-os	500	kg	180 Ft	140	13	32	7,35	27 Ft	219,35 Ft	90 000,00 Ft	109 675,00 Ft
8.	Sárgarépa	kisokca kiszérelés 5 kg-os	200	kg	470 Ft	180	13	32	7,35	71 Ft	302,85 Ft	94 000,00 Ft	60 570,00 Ft
9.	Sárgarépa	julien kiszérelés 5 kg-os	200	kg	200 Ft	180	13	32	7,35	30 Ft	262,35 Ft	40 000,00 Ft	52 470,00 Ft
10.	Gyökér	karikás kiszérelés 5 kg-os	300	kg	250 Ft	210	13	32	7,35	38 Ft	299,85 Ft	75 000,00 Ft	89 955,00 Ft
11.	Gyökér	kisokca kiszérelés 5 kg-os	150	kg	850 Ft	360	13	32	7,35	128 Ft	539,85 Ft	127 500,00 Ft	80 977,50 Ft
12.	Karalábé	kisokca 5 kg-os	300	kg	210 Ft	160	13	32	7,35	32 Ft	243,85 Ft	63 000,00 Ft	73 155,00 Ft
13.	Karalábé	kisokca 5 kg-os	100	kg	550 Ft	250	13	32	7,35	83 Ft	384,85 Ft	55 000,00 Ft	38 485,00 Ft
14.	Zeller	kisokca kiszérelés 5 kg-os	300	kg	260 Ft	210	13	32	7,35	39 Ft	301,35 Ft	78 000,00 Ft	90 405,00 Ft
14.	Zeller	kisokca kiszérelés 5 kg-os	100	kg	820 Ft	260	13	32	7,35	123 Ft	435,35 Ft	82 000,00 Ft	43 535,00 Ft
15.	Csalamádé	15 kg-os vödörös	100	kg	550 Ft	310	13	32	7,35	83 Ft	444,85 Ft	55 000,00 Ft	44 485,00 Ft
16.	Csemege uborka 6-9 cm	10 kg-os vödörös	50	kg	820 Ft	490	13	32	7,35	123 Ft	665,35 Ft	41 000,00 Ft	33 267,50 Ft
17.	Csemege uborka 9- 12 cm	10 kg-os vödörös	50	kg	800 Ft	490	13	32	7,35	120 Ft	662,35 Ft	40 000,00 Ft	33 117,50 Ft
18.	töltött almapaprika édes	10 kg-os vödörös	200	kg	720 Ft	510	13	32	7,35	108 Ft	670,35 Ft	144 000,00 Ft	134 070,00 Ft
19.	Kovászos	10	100	k		260	13	32	7,35		361,85	33 000,00	36

	uborka	kg-os vödörös		g	330 Ft					50 Ft		Ft	Ft	185,00 Ft
20.	Káposzta saláta	15 kg-os vödörös	100	k g	450 Ft	310	13	32	7,35	68 Ft		310,00 Ft	45 000,00 Ft	31 000,00 Ft
	Összesen:		4 400	k g									1 687 500,00 Ft	1 493 480,00 Ft

Indokolásában szöveges formában rögzítette, hogy „Cégünk saját fejlesztésű, egyedi vállalati struktúrával, valamint vállalatirányítási rendszerrel dolgozik. Ennek köszönhetően a piaci szereplőkkel szemben hatékonyabban tudjuk a rendelkezésünkre álló erőforrásokat felhasználni. További költségcsökkentő tényező még, hogy cégünk képes egy intézményen belül több termékcsoporthoz is pályázni, így nem feltétlen célunk a magas árrés elérése termékcsoporthozként.

A Belovecz és Társa Kft. több mint 20 éve meghatározó része a magyar élelmiszerpiacnak. Ez idő alatt számos beszállítói kapcsolatot teremtett és partneri hálózatot épített ki. Budapest és vonzaskörzetében végzünk kereskedelmi és logisztikai tevékenységet ami segít a költségek további csökkentésében. A mellékelt táblázatban ennek alapján számoltuk költségünket.

Az Önök intézményében több éve szállítunk sikeresen több termékcsoporthoz tekintetében. Eddigi kapcsolatunk során úgy gondolom, hogy se pénzügyi se termékminőségi probléma nem állt fent közöttünk.”

Indokolásához mellékelte a beszállító nyilatkozatát, miszerint a szerződés időtartama alatt biztosítja a táblázatban szereplő beszállítói árakat.

18. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30. napján elutasította a kérelmező 2023. augusztus 21. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Belovecz és Társa Kft. aránytalanul alacsony ár esetében indoklás benyújtását kérte a 15. rész vonatkozásában. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklást az ajánlatkérő megvizsgálta és megállapította, hogy az összesen ajánlati ár is és valamennyi tétel ajánlati ára megalapozott.

2023. augusztus 30. napján ugyanezen indokok alapján az ajánlatkérő elutasította a kérelmező 2023. augusztus 28. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét is.

19. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30. napján az összegezést módosította, mely a 15. rész tekintetében a szerződéskötési moratóriumot érintette.

20. A kérelmező 2023. szeptember 1. napján ismét iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a nyertes ajánlattevő indoklása vonatkozásában.

Iratbetekintési kérelmében rögzítette: „A feltételezett jogszabálysértés: Kérelmezett 1 687 500 Ft összesített nettó ajánlati árral, a rendelkezésre álló keretet jelentősen alulmúló összegben nyert a t. Ajánlatkérő által lebonyolított közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlati árképzése alappal feltételezhetően nem támasztható alá valós adatokkal, ami miatt aránytalanul alacsony árat adhatott Kérelmezett. Ahhoz, hogy ebben a kérdésben megfelelő érveket tudjak felhozni, szükséges az ajánlati árindokolásának megvizsgálása.

Indokolás.

Feltételezés szerint a kérelmezetti magyarázatban lehetnek olyan részek, amelyek nem megalapozottak. Ide tartozhatnak költségbemutatók hiányossága, esetleges ellentmondása, beszállítói téves adatokon alapuló beszállítói árajánlat felhasználása. Feltételezhetően a

Kérelmezett fő profilja - nevéből adódóan - a hús- és hentesáru kereskedelem, így jártassága a zöldség-, gyümölcs piacon az árképzésre is kihatással lehet.”

21. A kérelmező 2023. szeptember 5-én iratbetekintésen vett részt, ahol a nyertes ajánlattevő által az aránytalanul alacsony ár indokolása vonatkozásában benyújtott iratokat tekintette meg.

22. A kérelmező ezt követően, 2023. szeptember 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő:

„A t. Ajánlatkérő 2023. szeptember 5. napján iratbetekintésre adott lehetőséget, amellyel éltünk.

A tudomásszerzés időpontja: 2023. szeptember 5. – az iratbetekintés napja.

Megsértett jogszabályhely, az abban előírt cselekmények ajánlatkérő általi foganatosításának elmulasztása: Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdése, vagyis

„(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A vélelmezett megsértés:

Az iratbetekintés alkalmával nem sikerült meggyőződjünk arról, hogy Kérelmezett indokolása alapos.

T. Ajánlatkérő, amennyiben aránytalanul alacsony ár indokolása körében indított eljárási cselekményt, akkor az első körös indokolás során figyelembe kell vennie a Kbt. 72. § (2) bekezdésben – fent - írtakat, majd értékeli az ezen körülményekre adott indokolást alátámasztó iratokat. A Kérelmezett mindösszesen egy excel táblát nyújtott be, valamint általános magyarázatot adott, ezek nem tartalmaznak elegendő adatot, ami alapján Ajánlatkérő megállapíthatná az ár alátámasztottságát.

A t. Ajánlatkérőnek – álláspontunk szerint – az előzetes vitarendezés körében indított árindokolás nyújtásra irányuló cselekménye tekintetében is alkalmazandó a Kbt. 72. § (3) bekezdése, azaz a kiegészítő árindokolás kérés intézménye.”

23. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 11. napján elutasította a kérelmező 2023. szeptember 7. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő elutasításában rögzítette:

„Ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelme semmilyen, olyan adatot, tény nem tartalmaz, melyek a megsértőnek tartott álláspontját alátámasztanák és amely miatt Ajánlatkérőnek azt a döntését felül kellene bírálnia, hogy a Belovecz és Társa Hús- és

Hentesáru Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott ajánlata és a 15. rész vonatkozásában benyújtott aránytalan vállalás indoklása alapján valamennyi tétel és az összesen ajánlati ára ne lenne megalapozott.

A fentiek alapján ajánlatkérő fenntartja álláspontját miszerint, Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban az összesen ajánlati ár is és valamennyi tétel ajánlati ára megalapozott.

A vitarendezési kérelemben megjelölt jogsértés nem megalapozott.”

24. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján felfüggesztette közbeszerzési eljárását a 15. rész tekintetében a Kbt. 154. § (3) bekezdés alapján.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

25. A kérelmező 2023. szeptember 14. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 15. része tekintetében nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában.

26. A jogorvoslati kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének neve, székhelye, a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:

M és Tsa Kft., Mórahalom, 6782 Mórahalom, Röszei út 48., képviseli: Sándor Csaba, 6726 Szeged, Fő fasor 158. 2. em. 6. ajtó.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlattevői minőségben léptünk fel. Ajánlatkérő biztosította az iratbetekintés lehetőségét a nyertes ajánlattevő árindokolás körében benyújtott ártáblázatába és vonatkozó iratokba, és az indokolás körében felhozott adatok – álláspontunk szerint – nem támasztják alá a kérelmezetti ajánlati árakat. Ha ez így van, úgy az ajánlata érvénytelen, ezen okból pedig lehetőség nyílik számunkra, mint második helyezett számára, hogy érvényes ajánlattal nyerhessünk a közbeszerzésben.”

A jogorvoslati kérelem végén megjelölésre került a képviselő neve, valamint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megnevezés és 00185 névjegyzéki lajstromszáma.

27. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez csatolt jogi képviselőjének meghatalmazásában – egyebek mellett - megjelölésre került a képviselő neve, valamint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megnevezés és 00185 névjegyzéki lajstromszáma.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásához csatolandó űrlapon rögzítette a kérelmet benyújtó jogi képviselő nevét, címét, a kérelmező és az ajánlatkérő nevét, címét, a beszerzés adatait.

A jogorvoslati eljárás során a kérelmező csatolta a képviselőjének lakcímét is tartalmazó meghatalmazását.

28. A kérelmező rögzítette, hogy az az eljárás kifogás, hogy a kérelmező képviselőjének székhelye nem jelenik meg a jogorvoslati kérelemben, nem olyan hiányosság, ami a jogorvoslati eljárás megszüntetését eredményezné. A kérelmező képviselője a jogorvoslati kérelem megküldésekor az e-űrlapon szerepeltette a székhelyének címét, a jogorvoslati tárgyaláson is rögzítette a címét, továbbá csatolta a képviselője székhelyét is tartalmazó meghatalmazását a jogorvoslati eljárás során.

A kérelmező előadta továbbá azt is, hogy a jogszabálysértés megjelölésének hiányára való hivatkozása az ajánlatkérőnek szintén nem alapos eljárás kifogása. A kérelmező megjelölte a jogorvoslati kérelmében a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdését, mint megsértett jogszabályi rendelkezést.

A kérelmező rögzítette, hogy a közvetlen érdekséreleme fennáll. Hivatkozott arra, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 11. része esetében is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, illetve iratbetekintésen vett részt. Ennek folyamán az ajánlatkérő áringdolást kért az abban a részben nyertes ajánlattevőtől, amely indokolást az ajánlatkérő nem fogadott el, így a kérelmező lett abban a részben a nyertes. Ennek analógiájaként a tárgyi 15. részben előfordulhat ugyanez, tehát a kérelmező lehet a 15. rész nyertese.

A kérelmező előadta, hogy megjelölte a kérelemben, hogy melyik döntést támadja, azt a döntést támadja, amiben nem a kérelmező lett a nyertes ajánlattevőként megjelölve.

29. A kérelmező jogorvoslati kérelmében – melyet hiánypótlás során és a jogorvoslati tárgyaláson pontosított - két kérelmi elemet jelölt meg, az elsődleges kérelmi elem kapcsán a nyertes ajánlattevő indokolásának nem megfelelőségét és ajánlatkérő általi elfogadását sérelmezte, álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolása nem támasztotta alá a nyertes ajánlati árát, ezért a nyertes ajánlata érvénytelen, másodlagos kérelmi elemében azt rögzítette, hogy ha a nyertes ajánlata nem érvénytelen és az indokolás elfogadható, akkor az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől.

A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árakra vonatkozó indokolásába betekintett, mely alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott árakon nem lehet a tárgyban árukat beszerezni, mert azok nagyon alacsony beszerzési árak. Ennek alátámasztásul csatolta a kérelmező a 2023. augusztus 28. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemhez is csatolt táblázatát, melyben mind a 20 termék esetében bemutatta a kérelmező ajánlati árjaihoz képest a nyertes ajánlattevő ajánlati árainak különbséget. Továbbá a táblázatban megjelölte egyes termékek (1., 6., 7., 9., 10., 12., 14. és 19. tétel) esetében a jelenlegi legalacsonyabb beszerzési árát.

Rögzítette a kérelmező, hogy a teljes ajánlati árát sérelmezi. A nyertes ajánlattevő egyes árait azért támadja, mert az egyes tételek árai alkotják a teljes ajánlati árát és ha a nyertes ajánlattevő az egyes tételek árait meg tudja indokolni, akkor nyilvánvaló a teljes ár is megalapozott lesz. Tehát az egyes tételeken keresztül a kérelmező a teljes ajánlati árát is sérelmezi.

A kérelmező rögzítette, hogy hiányos a nyertes ajánlattevő indokolása, mert a beszerzési árakat a beszerzési források által igazolt árajánlattal, számlával, egyéb dokumentummal nem támasztotta alá, vagyis az áringdolás pusztán a nyertes ajánlattevő nyilatkozatára támaszkodik. Ez az adatközlés az ajánlatkérőt nem támogatja annak megítélése során, hogy az árak valósak-e és nem áll-e fenn aránytalanul alacsony ár vállalás. A nyertes ajánlattevő által az indokolásban megjelölt adatok kevesek ahhoz, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni az ajánlati árak megalapozottságáról. Az alacsony árazás oka az is lehet, hogy a kisebb mennyiségű tételeknél magasabbak az árak, míg a nagyobb tételeknél alacsonyabbak, noha lényegi különbség a piacon az áru szelektálási módja, formája az árban jellemzően csekély.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az indokolás alapján vélelmezi az ajánlatkérő jogsértését, nevezetesen, hogy elfogadta a nyertes indokolását alátámasztás nélkül, illetve nem írt elő kiegészítő indokoláskérést, mindkét esetkörrel összefüggésben pedig nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek. Nem járt el szabályosan az ajánlatkérő, a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdéseit nem alkalmazta megfelelően, objektív alapú indokolásnak fogadott el egy nem objektív alapú indokolást. A nyertes ajánlattevő indokolása nem tartalmazta azokat az objektív elemeket, amit a Kbt. 72. § (2) bekezdése rögzít. Megsértett jogszabályi rendelkezésként az első kérelmi elem esetében a Kbt. 72. § (2) bekezdést jelölte meg, a második kérelmi elem esetében a Kbt. 72. § (3) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező rögzítette, hogy ha az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (2) bekezdést és nincs helye további kiegészítő indokoláskérésnek, akkor az elégtelen indokolás következményeként érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Ha van helye

kiegészítő indokoláskérésnek, akkor ezen eljárási cselekmény lefolytatását követően dönthet az érvénytelenítésről az ajánlatkérő.

30. A fentiek alapján a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a fenti jogszabályhelyek szerint a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő döntését, az összegezést, és az azt követően hozott döntéseket. Továbbá rendelje el a bírálati szakba visszatérést, előírva a szabályos bírálat lefolytatásának kötelezettségét, azaz a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az árindokolás a nyertes ajánlattevő tekintetében nem elfogadható, illetve – ha annak feltételei fennállnak - a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő kérjen kiegészítő indokolást. Mindezek alapján olyan helyzet állhat elő, amelyben a nyertes ajánlattevő ajánlatát az indokolása elégtelensége miatt érvénytelenné nyilvánítják, mely által a kérelmező lehet a tárgybani közbeszerzési eljárás 15. részének nyertese.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként mindkét kérelmi elem tekintetében 2023. szeptember 11. napját jelölte meg, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének elutasítása tárgyában az ajánlatkérői válasz közlésének napja.

31. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson rögzítette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásába való iratbetekintésen észlelte azt, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásába csatolt táblázatban pl. az 1. sorban megjelölte, hogy mi a beszerzési nettó egységára, arra milyen költségek épülnek, melyek összesen az 1. sor tekintetében 263.-Ft egységárat jelentett, míg a nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtott táblázatban összesen 210.-Ft-os árat jelölt meg, és ezen költséggel számolt. Tehát a nyertes ajánlattevő indokolásában bemutatott költségek meghaladják az ajánlatában megjelölt árakat pl. az 1. tétel, a burgonya vonatkozásában. Ez az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, ha csak ezt az egy sort is nézzük, de a táblázat többi sorát is vizsgálhatnánk e vonatkozásban. Az árindokolást ezért nem megfelelően értékelte az ajánlatkérő.

Rögzítette a kérelmező, hogy a tárgyaláson pontosított fenti érv egy plusz érv, ami alátámasztja a kérelmét. A jogorvoslati kérelmében már kezdettől fogva szerepelt az, hogy nem megfelelő a nyertes ajánlattevő indokolása és ezt egy plusz érveléssel egészítette ki a tárgyaláson, ami figyelembe vehető a jogorvoslati eljárás során.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi akadályokra hivatkozással, egyebekben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Kérte továbbá a kérelmező kötelezését az ajánlatkérő jogi képviselője munkadíja megfizetésére, melyet az ajánlatkérő 450.000.-Ft összegben határozott meg. Ennek alátámasztásául csatolta az ajánlatkérő és a jogi képviselő között fennálló megbízási szerződést, valamint megjelölte a tárgybani ügyben elvégzett munkák és munkaórák mértékét.

33. Hivatkozott az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiányára. Rögzítette, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket. A Kbt. kógens. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azonban nem jelölte meg a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének székhelyét. A kérelmező jogorvoslati kérelme hiányos. A hiány a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elteltét követően már nem pótolható, a jogorvoslati eljárásban sem.

Az ajánlatkérő kérte a kérelmező képviselője által benyújtott meghatalmazás vizsgálatát is a kérelmező jogi képviselője székhelyének feltüntetése vonatkozásában.

34. Az ajánlatkérő megjelölte továbbá, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

A kérelmező a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdését, miközben a kérelemben sérelmezte, hogy nem írt elő az ajánlatkérő második körös felvilágosításkérést, továbbá e körben nem tett a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja alapján döntésre irányuló indítványt és indokokat. A kérelmező ezért hiányosan nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

Tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtett érvelésére, amennyiben a kérelmező vitatja a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, úgy megsértett jogszabályi rendelkezésként vitatnia kellett volna az ajánlat bírálata tekintetében a Kbt. 69. § (1) bekezdését is.

A kérelmező jogorvoslati kérelme hiányos a Kbt. 149. § (1) bekezdése d) és e) pontja szerinti tartalmi elem fentiekben kifejtett hiányok miatt.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem jelöli meg pontosan, hogy melyik ajánlatkérői döntést kéri megsemmisíteni.

A hiányok a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elteltét követően már nem pótolhatóak, a jogorvoslati eljárásban sem. Az ajánlatkérő kérte ezért az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja alapján a fentiekre tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

35. Az ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy álláspontja szerint nem áll fenn a kérelmező közvetlen jogos érdeksérleme. Az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti. A kérelmező egy további, a nyertes ajánlattevő felé irányuló kiegészítő indokoláskéréssel még távolabb kerülne a nyertes pozíciótól. Nem látható előre, hogy a kérelmező nyertes lehetne ebben az eljárásban, mert a nyertes ajánlattevő érvénytelensége esetén is, mivel a kérelmező ajánlata is a becsült érték alatti, így őt is terhelheti az indokolás adásnak a kötelezettsége, tehát még sok lépés áll fenn addig, amíg a kérelmező esetleg nyertes lehetne a tárgybani eljárásban.

Az ajánlatkérő szerint nincs analógia tárgyi közbeszerzési eljárás 11. része és a 15. része között. A 11. részben indokolást kért az ajánlatkérő az abban nyertes ajánlattevőtől, aki az indokolásban egy számszaki hibát vétett az adóterhek számolása kapcsán és emiatt nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné, nem állt módjában javíttatni a hibát.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében a teljes ajánlati árat nem vitatja. Az ajánlati ár vitatása hiányában, jogorvoslati kérelmének nem lehet helyt adni annak érdemi hiányossága okán. Kizárólag a teljes ajánlati ár vizsgálata keretében vitatható bármely más adat, alátámasztás, így annak hiányában lehetetlen kérésre irányul a kérelem, hiszen érvénytelenítés is az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatáshoz köthető. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. az indokoláskérést kizárólag az önállóan értékelésre kerülő elemek tekintetében teszi lehetővé, azaz a teljes ajánlati árra, mint értékelési szempontra. Önállóan értékelésre nem kerülő elemek esetében nincs erre lehetőség csak akkor, ha ennek nyomán az értékelésre kerülő elem aránytalanul alacsony volta is megállapítható.

37. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság ne vegye figyelembe azt a kérelmezői érvet, amit a kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson előadott a nyertes ajánlattevő árindokolása során becsatolt táblázat és költségek kapcsán, mivel az a jogorvoslati kérelemben nem szerepelt.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által az árindokolásban becsatolt táblázat kapcsán nem az egyes tételeket, termékeket kell vizsgálni, hanem maga a teljes ajánlati árat. A kérelmező kérelmében a teljes ajánlati árat nem vitatja, csak egyes termékeket jelöl meg, melyeket önmagukban, külön nem lehet vizsgálni. Az ajánlatkérő a bírálat során észlelte, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásadás során benyújtott táblázatában az 1. tételnél az 1. sorban alacsonyabb az ajánlati ára az ajánlatban a nyertesnek, mint az indokolás során benyújtott táblázatban, viszont a 2. sorban már sokkal magasabb az ajánlatban megjelölt beszerzési árnál az indokolásban írt ajánlati ár. Mivel az összesen ajánlati árat kell nézni, nem egyes tételeket, így megfelel a nyertes ajánlattevő ára és indokolása.

Rögzítette az ajánlatkérő, hogy kiszámolta, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára között havi 58.850.-Ft különbség van, ami az ajánlatkérő szerint nem indokolja azt, hogy a kérelmező vitathatná a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, hogy az nem teljesíthető.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem és a hiánypótlás során a kérelmező által becsatolt kérelem pontosítás egymásnak ellentmondó több részében is, így kérdés, melyik az irányadó.

38. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező arra vonatkozó állítását nem támasztja alá semmi konkrétummal, miszerint a nyertes ajánlattevő indokolása nem alapozza meg az ajánlati árait. A kérelmező célja elérni, hogy érvénytelené tegye versenytársa, nyertes ajánlattevő ajánlatát.

A kérelmező nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenítésére próbálkozó észrevételei alaptalanok. A nyertes ajánlattevő becsatolta az indokolásban a beszerzési forrása általi árajánlatot. Az indokolásban benyújtott táblázat utolsó oszlopa ezen árakat tartalmazza, a hiányolt beszerzési forrás általi árajánlatot, amelyet maga a beszállító adott meg, aki erről külön nyilatkozatot is tett. A számlák hiányára irányuló álláspontot az ajánlatkérő nem tudja értelmezni, irreális követelés számla benyújtását számon kérni egy jövőbeni, jelenleg nem létező szerződéshez, eseti megrendeléshez. Az ajánlatkérő a nyertes árazási módszerében nem talált kivetni valót, a piac egyik törvénye az, hogy nagyobb mennyiség esetében alacsonyabb árat tudnak megadni az ajánlattevők. A nyertes ajánlattevő indokolásában alátámasztásnak három nyilatkozatot nyújtott be: a beszállítói nyilatkozat megerősíti a beszállítói árakat, a nyertes ajánlattevői nyilatkozat megerősíti az indokolás tételes táblázatában megadott, számszerűsített költségek teljes körűségét, a táblázathoz csatolt nyilatkozat pedig többek között kéri azt is figyelembe venni, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő szerződéses partnere. A nyertes ajánlattevő hosszú évek óta szállít élelmiszert az ajánlatkérő számára, mindig alacsony áron, jó minőségben, és soha semmilyen kifogás nem merült fel a szerződés teljesítése, különösen nem az ajánlati árak tekintetében. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a közbeszerzési szerződést 12 hónapra köti, mely nem olyan hosszúságú, hogy a nyertes ajánlattevő nem tudná tartani a kellően megindokolt árait.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásának bírálata során figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás 1., 2., 3., 4., 7. és 14. részében is nyertesként került kihirdetésre a tárgyban részben is nyertes ajánlattevő. Ennek jelentősége abban áll - hogy jelen kiszállítási gyakorlatot is figyelembe véve – a kiszállítási időpont minden esetben azonos az 1., 2., 3., 4., 7. és 15. részeknél, a szállítás heti 1 alkalommal reggel 6:00-9:00 óra között van. Így az ajánlatkérő felé a kiszállítási - ahogy ez jelenleg is - összehangolt módon történik, maga a kiszállítási az ajánlatkérőhöz nem jelent e módon többlet szállítási költséget.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kf.V.39.084/2021/4. számú ítéltére, melyben megállapításra került, hogy az árandokoláskérés, kiegészítő árandokoláskérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni, hogy a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Az ajánlatkérő az indokolás valamennyi iratát figyelembe véve meg tudott győződni az ajánlat megajánlott áron való teljesíthetőségéről.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy megvizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás ésszerű tényeken alapul-e, a szerződés a kért ellenszolgáltatás ellenében teljesíthető-e a gondos és hatékony közpénzfelhasználás elősegítése, a szerződés megvalósulását az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás nem-e veszélyezteti. Az ajánlatkérő a nyertes által becsatolt indokolás és nyilatkozatok alapján kellő mértékben meggyőződhetett arról, hogy a kért ellenszolgáltatás ésszerű tényeken alapult, a megadott árak mellett az ajánlattevő még számottevő nyereségre is szert tesz.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő megyei kórház, súlyos fizetési gondokkal küzd. A nyertes ajánlattevő ajánlata – a benyújtott indokolás nélkül is, de különösen azzal – a közpénzek felhasználásának hatékony és felelős gazdálkodás elvét is erősíti.

39. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása nagyszámú objektív adatot tartalmaz: számszerűen száznegyvenet (140), hét oszlop húsz sorában kizárólag objektív adatok szerepelnek. Ekként értelmezhetetlen a kérelmező azon kijelentése, hogy nem objektív indokolást fogadott el az ajánlatkérő. Az indokolás elfogadhatósága nem volt kétséges az ajánlatkérő számára, az elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokoláskérés nem merült fel. Ekként nem is kért az ajánlatkérő kiegészítő indokolást. Az indokolás minden felmerült ajánlatkérői kérdésre részletes számszerű adatokkal alátámasztott választ adott. Új kérdéseket pedig nem vetetett fel, hogy ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ának (3) bekezdése alapján ismételt indokolást kérjen. Az ajánlattevő azon információkat és adatokat megadta és alátámasztotta, amelyekre az ajánlatkérő az indokoláskérésben felhívta.

Az indokoláskérésben az ajánlattevő figyelmét felhívta az ajánlatkérő, és ekként a nyertes ajánlattevő a válaszát olyan részletezettséggel készítette el, amely alkalmas volt arra, hogy annak alapján az ajánlatkérő meggyőződött a megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról és gazdasági ésszerűségéről. Ezért nem kért az ajánlatkérő kiegészítő indokolást.

Nincs ok-okozati összefüggés a kérelmező érvelésében, miért kellett volna a Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát. A Kbt. 72. § (3) bekezdése tekintetében pedig értelmezhetetlen az érvénytelenné nyilvánítás, hiszen az ajánlatkérő nem kért be a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő indokolást, mert megalapozottnak találta a szerződés teljesítését. A kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőség, nem kötelezettség, melyet a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.329/2009/7. számú ítéletében és a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletében is megerősített.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem sértette meg a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdését.

40. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján azt kéri megállapítani, hogy az árandokolás a nyertes ajánlattevő tekintetében nem elfogadható. A Kbt. 72. § (2) bekezdése megsértése alapján kérelme lehetetlen kérésre irányul, hiszen nem a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapozza meg kérése teljesíthetőségét, hanem a 72. § (1) bekezdése, ill. a (3) bekezdés utolsó mondata. Kéri továbbá a szabályos bírálat lefolytatását. Ehhez azonban először állítania kellett volna a bírálat szabálytalanságát, azaz a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés megsértését, amely nem szerepel a jogorvoslati kérelemben.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése tekintetében semmilyen jogsértést nem tartalmaz a jogorvoslati kérelem, nem állítja határozottan a Kbt. 72. § (3) bekezdése megsértését („ha annak feltételei

fennállnak” 3. oldal) az alapján nem létező jogintézményt, „kiegészítő felvilágosításkérést” kérelmez. Míg a Kbt. 72. § (3) bekezdése kiegészítő indoklásra vonatkozik.

A kérelmező azt sem határozta meg egyik kérelmi elem esetében sem, melyik ajánlatkérői döntést semmisítse meg a Döntőbizottság. Az azt követően hozott döntéseknél hivatkozik az összegezésre, de azt követően hozott döntéseket vitat (többes számban), nem derül ki, mit kér megsemmisíteni. A Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdés alkalmazása nem vezethet a nyertes ajánlattevő ajánlatának egyenes érvénytelenítéséhez tárgyi esetben.

A jogorvoslati kérelem táblázatban 8 élelmiszer tételt emel ki, azonban az nem derül ki, hogy milyen oknál fogva, vagy milyen érvelést kíván erre alapítani a kérelmező.

41. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése lehetőség, nem kötelezettség az ajánlatkérők számára. A Kbt. 72. § (2) bekezdésében megjelölt felsorolás egyik pontjában sem állapít meg kötelezettséget az ajánlatkérő számára, a „különösen” előírás példálózó javaslatokra utal. Az ajánlatkérőnek nem volt kötelezettsége figyelembe venni a Kbt. 72. § (2) bekezdését, továbbá a közbeszerzés tárgyát, a műszaki leírás konkrétumait tekintve fel sem merülhettek.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az indokolásadásra vonatkozó felhívása nem általános jellegű elemeket tartalmazott, hanem konkrét volt, tételesen - az ajánlati ár minden tételére - konkrét és számszerűsített adatokat kért az indokolásban benyújtani: a beszerzési nettó egységárak tételenként megadva, az élő munka ráfordítás mértéke tételenként megadva, logisztikai, szállítási költség tételenként megadva, közterhek tételenként megadva, kalkulált haszon tételenként megadva, adott esetben egyéb költségeket. Az ajánlatkérő a kérelmező javaslatait az indokoláskérés tartalmába is beépítette, minden kérelmezői javaslat szerepelt az áringoklás kérelmben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2023. május 25. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

43. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai kapcsán fejt ki álláspontját.

44. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemben nem jelölte meg a kérelmező a képviselőjének székhelyét. És ennek vizsgálatát a meghatalmazás vonatkozásában is kérte. Álláspontja szerint ezen hiány nem pótolható a jogorvoslati eljárás során, az eljárás megszüntetésének lenne helye.

45. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

46. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem beérkezését követően megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem megfelel-e a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak. A jogorvoslati kérelem tartalmazta a kérelmező képviselőjének nevét és a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzéke szerinti regisztrációs számát (00185). A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzéke közhiteles nyilvántartás, melyet a Közbeszerzési Hatóság naprakészen vezet. Ezen nyilvántartásban ellenőrizte a Döntőbizottság

a kérelmező képviselőjének a megfelelőségét, mely nyilvántartás rögzíti a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó elérhetőségeit, köztük székhelyét is.

A Döntőbizottság a névjegyzék alapján meggyőződött a kérelmező képviselőjének elfogadhatóságáról, székhelyéről, így a székhely körében – a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hiánypótlási lehetőség ellenére - hiánypótlást nem rendelt el. Továbbá a jogorvoslati kérelem megküldésekor csatolandó űrlapon megjelölte a kérelmező képviselője a székhelyének címét.

A kérelmező által a jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás kapcsán a Döntőbizottság hasonlóan járt el, a meghatalmazás tartalmazta a kérelmező képviselőjének a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzéki lajstromszámát, melyre figyelemmel megfelelőnek tartotta a Döntőbizottság a meghatalmazást, a szükséges adatokat tartalmazta, így a székhely körében hiánypótlást nem rendelt el. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során később becsatolta a képviselő székhely adatát is tartalmazó meghatalmazását is.

A Döntőbizottság ezért nem látta indokoltnak a fentiek alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

47. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a jogorvoslati kérelemben a kérelmező nem jelölte meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdést annak ellenére, hogy sérelmezte a második körös felvilágosításkérés elmaradását, valamint nem jelölte meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerint a döntésre irányuló indítványt és indokokat.

Az ajánlatkérő hivatkozott még arra is, hogy ha a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatja, akkor a Kbt. 69. § (1) bekezdését is meg kellett volna jelölnie, mint megsértett jogszabályi rendelkezés. Továbbá sérelmezte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg pontosan, hogy melyik ajánlatkérői döntést kéri megsemmisíteni.

48. A Kbt. 149. § (1) bekezdés szerint a kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

49. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem tartalmazta a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölését. A kérelmező a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként. Az a körülmény, hogy esetlegesen a kérelmező nem helyesen jelöli meg a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, nem teszi visszautasíthatóvá a kérelmet. A kérelmező az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelemben rögzítette azt, hogy az ajánlatkérő nem kért „második körös indokolás/felvilágosítás kérését”, melyet a hiánypótlás során pontosított „második körös indokoláskérés”-re, így a felvilágosítás jogintézménye és az ahhoz kapcsolódó Kbt. 71. § (1) bekezdés megsértése a hiánypótlás és a jogorvoslati tárgyalás során pontosított jogorvoslati kérelemre tekintettel nem merült fel. Ebből kifolyólag a felvilágosításkérésre vonatkozó döntésre irányuló indítvány és indokok megjelölése is szükségtelen.

A Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésére való jogszabályi hivatkozás elmaradása sem indokolja a fentiek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását. A kérelemnek a kérelmező által állított jogsértő magatartásokat, jogsértéseket kell megjelölnie, a kérelem tartalmából kell beazonosíthatónak lennie a jogsértő magatartásnak, jogsértésnek, azonban ha az azokhoz kapcsolt megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölése nem helyes, az a kérelem elbírálhatóságát nem befolyásolja.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében megjelölte, hogy ajánlatkérő mely döntését kéri megsemmisíteni. A hiánypótlás során pontosított kérelmében a kérelmező megjelölte, hogy semmisítse meg a Döntőbizottság az összegezést és az azt követően hozott döntéseket. Ezt a jogorvoslati tárgyaláson is megerősítette.

Mіндеzek alapján a Döntőbizottság a fentiek miatt nem látta indokoltnak a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

50. Az ajánlatkérő hivatkozott a kérelmező ügyfélképtelenségére is, nem látta fennállónak a kérelmező közvetlen jogos érdeksérelmét.

51. Az ügyfélképeségre vonatkozó releváns jogszabályi rendelkezések és bírósági ítéletek:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséggel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel.

Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

52. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem – ahogy az ajánlatkérő is hivatkozott rá - a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy fennálljon az adott közbeszerzéssel összefüggésben.

A Döntőbizottság tárgyban ügyben megvizsgálta, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa a jogorvoslati kérelemben megjelölt

jogsértések megállapításához. A jog- vagy érdeksérelem fennálltát az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll az adott közbeszerzési eljárásban, a kérelmező által előterjesztett jogsértések megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül.

53. Tárgybani ügyben a kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben, az összegezésben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőként került kihirdetésre, megjelölésre. A kérelmező jogorvoslati kérelmében támadta a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ára tekintetében benyújtott indokolásának elfogadhatóságát, ezáltal a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, valamint további eljárási cselekmény, a kiegészítő indokoláskérés elmaradását sérelmezte. A kérelmező által megjelölt jogsértések eredményezhetik azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerül. Amennyiben a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ár körében adott indokolása nem elfogadható és a nyertes ajánlata érvénytelen, úgy a második legkedvezőbb ajánlattevőként a kérelmező kerülhetne nyertesi pozícióba. Továbbá ha kiegészítő indokoláskérés szükségessége kerül megállapításra, akkor is közelebb kerül a kérelmező a nyertessé váláshoz, mert annak során is érvénytelenítésre kerülhet a nyertes ajánlat. Így a kérelmező által a kérelemben megjelölt jogsértések kihatással vannak a közbeszerzési eljárás eredményére, ezáltal a szerződés elnyerése esélyének növelésére. A kérelmező az általa a kérelemben állított jogsértések megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, a második legkedvezőbb ajánlatot tevőként az összegezésben való megjelölése okán, közvetlen esélye lenne a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződéskötésre alapos jogorvoslati kérelem esetén. Ezért fennáll közvetlenül az érdeke ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásának el nem fogadhatósága okán a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításra kerüljön, vagy további, kiegészítő indokoláskérések folytán kerüljön kedvezőbb helyzetbe a kérelmező, esetleg annak során kerüljön akár érvénytelenné nyilvánításra a nyertes ajánlattevő. Azon körülmény, hogy a kiegészítő indokoláskérések során még nem lehet látni, hogy az milyen eredményre vezet, nem releváns, mert a kérelmező már a további kiegészítő indokolás esetleges elrendelésével is közelebb kerül a nyertesi pozícióhoz. Továbbá az sem releváns, hogy esetlegesen a kérelmezőt is felhívja majd aránytalanul alacsony ár indokolására az ajánlatkérő.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében közvetlenül fennállónak ítélte a kérelmező jog- és érdeksérelmét, ezáltal ügyfélképességét, így a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nincs helye.

55. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében a teljes ajánlati árat nem vitatta, csak az azt alkotó egyes termékek árait, azonban az önállóan értékelésre kerülő elem, a teljes ajánlati ár vitatása nélkül nem vitatható annak részét képező, önállóan értékelésre nem kerülő egyes termékek árai.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmének tartalmát. A jogorvoslati kérelem és a hiánypótlás során csatolt kérelem rögzítette, hogy a nyertes által adott indokolásban szereplő adatok nem támasztják alá a nyertes ajánlattevő ajánlati árait, ezért a nyertes ajánlata érvénytelen. A nyertes által megajánlott árszinten nem lehet árut beszerezni. Az ajánlatkérő objektív alapú indokolásnak fogadott el egy nem objektív alapú indokolást, az indokolás nem került alátámasztásra, az ajánlati árak nem megalapozottak. Ezekre figyelemmel vagy érvénytelennek kellett volna a nyertes ajánlatát nyilvánítani, vagy további kiegészítő indokolást kellett volna tőle kérni. Kérte kérelmező az összegezés megsemmisítését.

A kérelmet megelőzően, az összegezés kihirdetését követően a kérelmező által az ajánlatkérőnél előterjesztett iratbetekintési és előzetes vitarendezési kérelmekben is

megjelölésre került, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott 1.687.500.-Ft összesen nettó ajánlati ár aránytalanul alacsony, nem lehet a szerződést ezen az ajánlati áron teljesíteni, nem lehet a megajánlott árakon beszerezni a termékeket, a nyertes ajánlattevő indokolása nem alapos, nem lehet belőle megállapítani az ár alátámasztottságát. Hivatkozott – egyebek mellett - a nyertes ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségére, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokoláskérés szükségességére.

57. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni.

Mindezek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező támadta a nyertes ajánlattevő összesen ajánlati árát, az arra vonatkozóan adott indokolás megfelelőségét és annak keretében hivatkozott az egyes termékek alacsony ajánlati árára. A kérelmező az általa csatolt táblázatban az összes termék esetében mutatta be a saját ajánlatához képest mutatkozó különbséget, majd egyes termékek esetében megjelölte a piacon jelenlévő általa ismert legalacsonyabb beszerzési árat. Ezek bemutatásával próbálta alátámasztani kérelmét.

Mind a jogorvoslati kérelemből az előző pontban kiemelt hivatkozások tartalma, értelmezése alapján, mind a kérelem előzményeként a kérelmező által előterjesztett iratbetekintési- és előzetes vitarendezési kérelemben előadottak tartalma alapján egyértelműen az állapítható meg, hogy a kérelem a teljes ajánlati ár vitatását tartalmazza. Az egyes termékek kérelmező általi megjelölése annak érdekében történt, hogy igazolja a kérelmező, hogy a nyertes indokolása nem támasztja alá a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, sem az egyes termékek esetében, sem pedig az összesen ajánlati ár esetében.

A kérelmező a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson is pontosította e körben a kérelmét. Kifejezetten nyilatkozott, hogy az összesen ajánlati árát is vitatja az egyes termékek árainak megalapozatlanságára tekintettel. Az egyes tételeken keresztül a kérelmező a teljes ajánlati árát is sérelmezi, mert az egyes tételek árai alkotják az összesen ajánlati árát és ha a nyertes ajánlattevő az egyes tételek árait meg tudja indokolni, akkor az összesen ár is megalapozott lesz.

Így a kérelem visszautasításának és a jogorvoslati eljárás megszüntetésének ezen eljárási kifogás alapján nem volt helye.

58. A Döntőbizottság végezetül azt is megvizsgálta, hogy a kérelmező által a tárgyaláson előadott érve, miszerint a nyertes indokolásában megjelölt árak, költségek nem támasztják alá a nyertes ajánlati árát, nincsenek összhangban az ajánlatban szerepeltetett árakkal, költségekkel, új kérelmi elemnek minősül, vagy az eredeti kérelem alátámasztása új érvel.

A Döntőbizottság ezen kérdéskörben arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében kezdettől fogva hivatkozott a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ára tekintetében benyújtott indokolásának nem megfelelőségére, arra, hogy nem támasztja alá indokolása az ajánlati árát, nem objektív és az ajánlatkérő nem megfelelően értékelte a nyertes indokolását. Ezen előadását támasztotta alá, erősítette meg a kérelmező egy további érvel, így ez nem minősül új kérelmi elemnek, figyelembe vehető a jogorvoslati kérelem megítélése tekintetében.

59. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel érdemben vizsgálta a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának megalapozottságát az aránytalanul alacsony ár tekintetében a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolásban megjelöltekre figyelemmel.

60. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy

érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árú minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha az indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

61. Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek indokolás benyújtás során. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Ugyanakkor az objektivitás vizsgálata és ennek alapján az ajánlati ár realitásáról való meggyőződés kötelezettsége az ajánlatkérőt terheli, méghozzá ezen meggyőződést ajánlatkérőnek magára az indokolás(ok)ra és a rendelkezésére álló iratokra kell alapítania. Amennyiben az indokolás(ok) nem támasztják alá az ajánlati árat, nem objektív, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges, de az ajánlattevőnek is törekednie kell, sőt kötelessége, érdeke is a részletes, mindenre kiterjedő indokolás benyújtása.

62. Tárgybani esetben az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősítette a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, ezért indokolást kért. Az aránytalanul alacsony árú megajánlás esetében szükséges az ajánlatkérőnek alaposan, részleteiben megvizsgálnia, hogy a megajánlás megalapozott-e, teljesíthető-e igazoltan a szerződés. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell ilyen esetben az ajánlattevő által benyújtott indokolást, hogy az valóban alátámasztja-e az aránytalanul alacsony ajánlati árú vállalást, tartalmaz-e minden felmerülő költséget, amivel számolni kell a szerződés teljesítése során és azok reális mértékűek-e.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást, az abban foglaltakat és az alábbi megállapításokra jutott.

64. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

65. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás vizsgálata során a Döntőbizottság megállapította, hogy az indokolást a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt táblázat kitöltésével teljesítette. Azonban ha megnézzük az indokolásban szerepeltetett beszerzési árakat és költségeket, az teljesen eltér az ajánlatban megjelölt és megajánlott beszerzési ártól. Ez minden egyes termék, mind a 20 termék esetében megállapítható. Egyes termékeknél (1., 6., 7., 9., 10., 12., 14. és 19. tétel) magasabb árat, költséget mutatott be, mint az ajánlatában szereplő árak, a többi termék esetében pedig alacsonyabb árat mutatott be az indokolásban, mint az ajánlatában szereplő árak. Az összesen ajánlati ár sem egyezik meg az ajánlatban megjelölt és az indokolásban megjelölt esetében, az indokolásban szereplő összesen ajánlati ár jóval alacsonyabb, mint az ajánlatban szereplő összesen ajánlati ár.

Az indokolás célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megtett ajánlati árat, megindokolja, hogy az ajánlatban tett vállalás megalapozott, teljesíthető.

Tárgybani esetben az indokolás nem támasztja alá az ajánlati árat sem az összesen ajánlati ár esetében, sem a termékenkénti ajánlati ár esetében. Az indokolás nem koherens az ajánlatban megjelölt árakkal, költségekkel, így az indokolás nem minősülhet objektívnek. Az indokolás nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőt meggyőzze a szerződés teljesíthetőségéről, a beszerzési árak, költségek valóságáról, mert teljesen más adatok, beszerzési árak, költségek

szerepelnek az indokolásban, mint az ajánlatban. Az indokolás nem megerősíti az ajánlatot, a nyertes megajánlását, hanem éppen ellenkezőleg, megalapozatlanná teszi a nyertes ajánlatában tett megajánlást. A nyertes ajánlattevő valójában újrakalkulálta az árait, költségeit, amire nincs lehetőség a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlattevő ajánlatához kötve van az ajánlattételi határidőt követően.

A fentiek a nyertes ajánlat érvénytelenségét eredményezik, az indokolásban foglaltak nem igazolták, támasztották alá a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, mely kapcsán kiegészítő indokolásnak sincs helye, azzal sem korrigálható az indokolásban és az ajánlatban foglalt ellentmondások, hibák. Amennyiben az ajánlatban és az indokolásban eltérő, ellentmondásos adatok szerepelnek, azok tisztázására nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen. Az indokolást ezért nem fogadhatta volna el az ajánlatkérő, azt nem megfelelően értékelt.

66. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el a nyertes ajánlatát, a nyertes által benyújtott indokolást nem megfelelően értékelt, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a kérelmező másodlagos kérelme, hogy a nyertes ajánlattevőtől esetlegesen kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek nem vizsgálható, okafogyottá vált.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit. A másodlagos jogorvoslati kérelmi elemet okafogyottság miatt nem vizsgálta.

68. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

69. A fenti rendelkezések alapján a kérelmező által megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj viselésére a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt.

Az ajánlatkérő viseli a felmerült ügyvédi költségét.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 27.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kelemen Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Herbák Henrietta ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)