



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.268/9/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség  
Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért  
Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító  
Hatóság  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Salamon Gergely László kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szárliget Község Önkormányzata  
(Szárliget, Árpád utca 41.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Koppándi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Adria sétány 4/G. 4. em. 11.)  
Eljáró ügyvéd: Dr. Koppándi Dániel

**A kérelmezett:** ZaFir Mérnök Tanácsadó Kft.  
(Tatabánya, Táncsics M. utca 93.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Szárliget-Mini bölcsőde építése – 1. sz.  
szerződésmódosítás – 143.706.574.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje, mint Támogató, a Terület és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.4.1-19-KO1 számú „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Szárliget Község Önkormányzata 2019. augusztus 28-án TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00026 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2020. április 9-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya „Bölcsőde kialakítása Szárliget községben” című, TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00026 azonosító számú projekt megvalósítása volt.

2. Az ajánlatkérő 2021. július 13-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés rövid ismertetése körében az alábbiakat tartalmazta:

„Szárliget Község Önkormányzata a TOP-1.4.1-19 - Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése c. pályázati felhívásban, a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00026 azonosítószámú projekt keretében támogatást nyert el egy új mini bölcsőde kialakítására. A beruházás a kisgyermekek napközbeni ellátásának, ezáltal a település lakosságának a bölcsődei szolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek megteremtésére irányul egy új, két foglalkoztató szobás mini bölcsőde létrehozásával. A projekt megvalósításához szükséges építési engedély és kiviteli tervdokumentáció rendelkezésre áll. [...]

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Telek mérete: 1991 m<sup>2</sup>

Tervezett épület bruttó alapterülete: 381 m<sup>2</sup>

Meglévő épület bruttó alapterülete: 202 m<sup>2</sup>

Tervezett beépítettség: 29 %

Burkolt felület: 628 m<sup>2</sup>

Zöldfelület: 39 %

Helyiséglista:

Földszint:

[...]

Összesen: 255,83 m<sup>2</sup>

Földszint fedett-nyitott terek:

fedett terasz 53,96 m<sup>2</sup>

szélfogó 32,50 m<sup>2</sup>

Összesen: 86,46 m<sup>2</sup>

Tetőtér:

[...]

Összesen: 136,01 m<sup>2</sup> (260,41 m<sup>2</sup>)”

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: TOP 1.4.1-19-KO1-2019-00026.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részét képezték a tervdokumentációk, hatósági engedélyek, műszaki leírások, árazatlan költségvetések és a szerződéstervezet.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig 2021. szeptember 6-án 12 óráig három ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. december 22-én megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg 245.751.362.-Ft +Áfa ajánlati árral.

5. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó a vállalkozási szerződést 2022. február 21-én kötötték meg. A vállalkozási szerződés időbeli hatályára vonatkozóan a szerződés III.1. pontja tartalmazta, hogy a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 12 hónap. A munkaterület átadása a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül történik.

A munkaterület átvételére a szerződésben meghatározott 15 napon túl, 2022. március 16-án került sor a kérelmezett részéről.

6. A kérelmezett 2022. március 21-én akadályközléssel élt az ajánlatkérő felé, melyben arra hivatkozott, hogy az orosz-ukrán háború kitörése, és az annak nyomán elszabaduló energia és építőanyagárak olyan előre nem látható, és el nem hárítható vis maior helyzetet teremtettek, amely alapján a szerződés változatlan feltételek melletti teljesítése a kérelmezett lényeges jogi érdekét sérti, ezért a teljesítéssel kapcsolatos többletköltségei érvényesítésére vonatkozóan jogfenntartással él. Hivatkozott arra, hogy az épület tartalmaz több olyan műszaki tartalmat, melyek elhagyásával, áttervezésével az épület funkciójának változatlansága mellett az áremelkedéseket részben vagy teljesen kompenzálni lehetne, kedvezőbb későbbi üzemeltetési és fenntarthatósági költségek mellett. Javasolta a műszaki tartalom átdolgozásának megfontolását.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2023. február 20-án módosították (a továbbiakban: 1. sz. szerződésmódosítás). Az 1. sz. szerződésmódosítás során az árazott költségvetés átdolgozásával az eredeti műszaki tartalmat úgy módosították, hogy bizonyos műszaki tartalmak teljesen elhagyásra kerültek, bizonyos műszaki tartalmak pedig módosultak, így az eredeti vállalkozói díj változatlanul hagyása mellett volt érvényesíthető a kérelmezett áremelkedésekből származó többletköltsége az 1. sz. szerződésmódosítás 1. sz. mellékletét képező módosított árazott költségvetés alapján. A műszaki tartalomváltozás okán szükségessé vált a tervdokumentáció és az építési engedély módosítása is, ezért az eredeti 12 hónapos teljesítési határidőt további 5 hónappal meghosszabbították. Az 1. sz. szerződésmódosítás tartalmazta, hogy a tervdokumentáció módosítása, az arról szóló egyeztetések, és az ismételt engedélyeztetési eljárás miatti teljesítési határidő módosítása megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített feltételeknek.

8. Az ajánlatkérő az 1. sz. szerződésmódosításról a Közbeszerzési Értesítőben 2023. március 9-én 3288/2023. iktatószámán közzétett hirdetményében a szerződésmódosítás szükségességét indokoló körülmények körében az alábbiakra hivatkozott:

„VI.2.1. A módosítások ismertetése

2.1. A Felek kijelentik, hogy a kivitelezés időtartama alatt Magyarországon az orosz-ukrán háború okán kialakult negatív gazdasági hatások miatt jelentős mértékű építőanyagár emelkedés történt, továbbá a kivitelezéshez szükséges alapanyag beszerzések akadályoztatva

vannak, valamint a fennálló energiaválság (továbbiakban: világválság) okán a kivitelezés nem valósítható meg a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalommal.

2.2. A Felek kijelentik, hogy a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott műszaki tartalommal történő megvalósításra - figyelemmel a 2.1. pontban leírtak szerinti ár növekedés okán - a vállalkozási szerződésbe foglalt nettó 245.751.362,- Forint vállalkozói díj nem nyújt kellő fedezetet, azonban az eredeti műszaki tartalom alapján történő kivitelezéshez szükségessé váló további fedezetet Megrendelő nem tud biztosítani.

2.3. Megrendelő kijelenti, hogy a kivitelezéssel érintett létesítmény megvalósítása Megrendelő kifejezett érdeke, azaz, hogy sor kerüljön egy funkcióját betölteni képes, működési engedéllyel rendelkező bölcsőde létrehozására, így a létesítmény kivitelezését a műszaki leírásban meghatározott eredeti megrendelői elvárásokhoz képest, a jelen módosítás mellékletét képező árazott költségvetésben rögzítettek alapján, műszakilag csökkentett megoldásokkal (továbbiakban: megoldások) kerül megvalósításra, a szerződésben meghatározott vállalkozói díj szerint. A Felek a hivatkozott műszaki megoldásokról a Műszaki ellenőr bevonásával egyeztetést folytattak le, aki a megoldásokat megvizsgálta és jóváhagyta.

2.4. A Felek rögzítik, hogy a fenti pontokban foglalt műszaki tartalomváltozás okán szükségessé vált a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció és építési engedély (továbbiakban együttesen: dokumentáció) módosítása. A módosításokat a Megrendelő elvégezte, mely az Építésügyi Hatóság által – még nem jogerősen - jóváhagyásra kerültek. Ezen módosított dokumentációt Megrendelő a Vállalkozó rendelkezésére bocsátotta.

2.5. Szerződő felek a vállalkozási szerződés III.1. pontjában a teljesítési határidőt a munkaterület átadástól számított 12 hónapon belülre határozták meg. Mivel a munkaterület 2022. március 16. napján került átadásra, így a teljesítési határidő 2023. március 16. napja a vállalkozási szerződés alapján. Figyelemmel arra, hogy a műszaki tartalomváltozás okán szükségessé vált a szerződő felek többszöri egyeztetése, a tervdokumentáció építészmérnök általi módosítása, majd ezt követően az építési engedély módosítása, illetve az engedélyeztetési eljárást ismételt lefolytatása az Építésügyi Hatóság előtt – mely továbbra sem jogerős – ezért a Vállalkozó a szerződésben vállalt 12 hónap teljesítési határidő helyett csak 5 hónappal később tudja teljesíteni a vállalkozási szerződésben foglaltakat. Erre figyelemmel is szükségessé vált a 2022. február 21. napján kelt vállalkozási szerződésben meghatározott teljesítési határidő módosítása is.

2.6. A fenti pontokban leírtak alapján a Felek rögzítik, hogy az általuk megkötött vállalkozói szerződés módosítása megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a Megrendelő a szerződés teljesítése során kialakult világ és energiaválságot, mint a Szerződő Feleken kívül álló körülményeket – Megrendelő a tárgyi eljárás előkészítése és lefolytatása során, kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre [Kbt. 141. § (4) bekez. c) pont ca) alpont], továbbá a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, tekintettel arra, hogy a kivitelezés továbbra is a szerződésben meghatározott létesítmény kivitelezésére, a szerződés szerinti munkálatok elvégzésére irányul [Kbt. 141. § (4) bekez. c) pont cb) alpont], a szerződésben meghatározott ellenértéke nem változik, így az megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt 50 %-os növekedési korlátnak. (a szerződéses ár nem változik a szerződésben foglalt árhoz képest).

#### VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A Felek kijelentik, hogy a kivitelezés időtartama alatt Magyarországon az orosz-ukrán háború okán kialakul negatív gazdasági hatások miatt jelentős mértékű építőanyagár emelkedés történt, továbbá a kivitelezéshez szükséges alapanyag beszerzések akadályoztatva vannak, valamint a fennálló energiaválság (továbbiakban: világválság) okán a kivitelezés nem valósítható meg a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalommal.”

9. Az 1. sz. szerződésmódosítás melléklete tartalmazta a megváltozott műszaki tartalom szerinti árazott költségvetést, továbbá a műszaki ellenőr nyilatkozatát a módosuló műszaki tartalmakról az alábbiak szerint:

#### **Építészeti szakág**

- Homlokzati nyílászárók kívül belül fehér műanyagok 3 réteg üvegezéssel,
- Földszinti részen a belső nyílászárók kívül belül fehér műanyagok,
- Az épület fedése natúr színű hornyolt hullámos betoncsereppel történik,
- Épület homlokzati hőszigetelése 20 cm vastag EPS lapokkal történik,
- Az épület tetősíkja nem nyúlik túl az épület síkján az előtető/erkélyrészek vonaláig,
- Az épület utca felőli homlokzatán, és a hátsó rész felé a ragasztottfa-tartós árnyékoló megszűnik, helyette egy pengefal/totem oszlop kerül kialakításra a bejárat felőli oldalon, erre kerül az intézmény megnevezése,
- A homlokzaton nem készülnek fa és fém burkolások,
- Az épület utcafront felőli oldalán, és a hátsó rész felé is, egy hőhíd megszakító elemmel épített előtető/erkély kerül kialakításra, vasbeton szerkezetből, 3 db pillérrel, csapadékvízelleni szigeteléssel,
- Az ereszcsonna és lefolyó cső függesztett kivitelben natúr alumíniumból készül,
- Az automatikus gépi légtechnika nem kerül kiépítésre, ezért a földszinti részen szükségtelemmé válik a gipszkarton álmennyezet,
- A tetőtérben fémtokos belső ajtók fehér teli lakköntött lapokkal kerülnek beépítésre,
- A tetőtérben ragasztott tekerces PVC burkolat kerül elhelyezésre.

#### **Útépítési szakág**

- Minden térkő szürke 6 cm vastag anyagból lesz

#### **Kertépítési szakág**

- A fa és cserje telepítés elmarad, valamint az alattuk tervezett mulcsos felület kialakítás is. Ezen felületekre vettet fű kerül,
- Kertbe tervezett vízpermetező nem kerül kiépítésre,
- A támfalszerű kerítés lábazat nem kerül kialakításra,
- A gumi burkolatos felület átkerült a hátsó teraszra, helyette vetett fű kerül az udvari részre,
- A kiírt kertjártékokat megfelelő minőségű, de olcsóbb eszközökre cseréljük.

#### **Gépészeti szakág**

- A légtechnikai rész nem kerül kiépítésre, csak a homlokzati nyílászáró nélküli helyiségekbe kerül helyi elszívással csőventilátoros szellőzés,
- 1 db az épület igényeire méretezett gáz kazán kerül telepítésre.

#### **Elektromos és villámvédelem**

- Az elmaradó álmennyezet miatt a világítás szerelvények, ennek megfelelő beépítési változat elhelyezése
- Elhagyott gépszellőztető rendszerhez villamos szerelési munkák elmaradnak.

10. Az 1. sz. szerződésmódosítás mellékletét képező árazott költségvetésben az alábbi - hivatalbóli kezdeményezéssel érintett - műszaki tartalom változtatások kerültek feltüntetésre:

Eredeti költségvetés					Módosított költségvetés				
Tétel	Munka	Me	Egy ség	Anyag+Díj összesen (Ft)	Téte l	Munka	Me	Egy ség	Anyag+Díj összesen (Ft)
<b>Hideg és meleg burkolatok</b>					<b>Hideg és meleg burkolatok</b>				
81	Padlóburkolat készítése, beltérben, téglá, beton, vakolt alapfelületen, mázas kerámiával	333,9	m2	4.828.194	84	Padlóburkolat készítése, beltérben, téglá, beton, vakolt alapfelületen, mázas kerámiával	143,9	m2	2.376.077
83	PVC burkolat fektetése	88,7	m2	697.660	85	PVC burkolat fektetése kiegyenlített	278,7	m2	2.648.860

	kiegyenlített aljzatra, habosított, heterogén PVC-lemezből					aljzatra, habosított, heterogén PVC-lemezből			
<b>Szellőzési rendszer</b>					<b>Szellőzési rendszer</b>				
271-304	Szellőzési rendszer szerelése			5.925.750	-	-			0
<b>Útépítés</b>					<b>Útépítés</b>				
370	Térburkolat készítése nagy igénybevételre, 6 cm-es kövel, Barabás Gerecse térkő 20x10x6 cm, szürke	119,9	m2	1.678.600	335	Térburkolat készítése nagy igénybevételre, 6 cm-es kövel, Barabás Gerecse térkő 20x10x6 cm, szürke	564,4	m2	9.072.730
371	Térburkolat készítése nagy igénybevételre, 8 cm-es kövel, Barabás Gerecse térkő 20x10x8 cm, szürke	412,0	m2	6.550.800	-	-			0
<b>Kertépítési munkálatok</b>					<b>Kertépítési munkálatok</b>				
392	Megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező játszóeszköz beszerzése és telepítése és játszótéri homokkal való feltöltése. Homokozó. Mértékadó minőség: KOMPAN BASIC550	1	db	1.410.000	355	Megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező játszóeszköz beszerzése és telepítése és játszótéri homokkal való feltöltése. Homokozó.	1	db	1.299.060
393	Megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező játszóeszköz beszerzése és telepítése. Babaház. Mértékadó minőség: KOMPAN BASIC750	1	db	1.925.000	356	Megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező játszóeszköz beszerzése és telepítése. Babaház.	1	db	1.525.000
394	Megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező játszóeszköz beszerzése és telepítése. Kisvonat. Mértékadó minőség: KOMPAN M536	1	db	2.750.000	357	Megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező játszóeszköz beszerzése és telepítése. Kisvonat. Mértékadó minőség: KOMPAN M536	1	db	2.200.000
396	Mobil vízpermetező/párakapu beszerzése. Hálózati víznyomásról működtethető. Mértékadó minőség: iCool Art Soft párakapu	1	db	270.000	-	-			0
397	Homokozó köré használatot javító gumilap-burkolat készítése 50x50x4 cm	4,6	m2	285.200	-	-			0
398	Kerítéslábazat építése északi telekhatárra kertépítészeti és tereprendezési terv szerinti 20-100 cm közötti változó magasságban.	28,6	fm	963.820	359	Kerítéslábazat építése északi telekhatárra kertépítészeti és tereprendezési terv szerinti 20-100 cm közötti változó magasságban.	5	fm	168.500

Növénytelepítési munkák					Növénytelepítési munkák				
400	Gyepesítés gyepszőnyeggel, talajelőkészítéssel és utómunkával	377	m2	1.300.650	361	Gyepesítés gyepszőnyeggel, fűmagkeverék vetéssel talajelőkészítéssel és utómunkával	685	m2	2.157.750
401	Lombos fák ültetése 1 m3-es ültetőgödörbe, ültetőgödör dúsított termőfölddel történő feltöltésével, 3 irányú karózással, öntözőtányér készítésével	10	db	364.000	-	-	-	-	0
402	Alacsony és közép magas cserjék telepítése gödörással, konténeres növényanyagból, növényjegyzék szerint	390	db	393.900	-	-	-	-	0
403	Évelők telepítése talajszintben gödörással, konténeres növényanyagból, növényjegyzék szerint	210	db	183.750	-	-	-	-	0
405	Cserje- és évelő- és mulcs-út felületeken, a gyomosodást gátló osztályozott fenyő kéreg terítése 5cm vtg-ban	308	m2	566.720	-	-	-	-	0

11. A hivatalbóli kezdeményező a közreműködő szervezet által az 1. sz. szerződésmódosításról kiállított nem támogató tartalmú jogi állásfoglalás alapján 2023. május 24-én szabálytalansági eljárást indított az ajánlatkérővel szemben.

### A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2023. július 10-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében kérte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

13. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00026 azonosítószámú projekt megvalósítása érdekében a „Szárliget - Mini bölcsőde építése” tárgyban 2021. július 13-án közbeszerzési eljárást indított, majd annak eredményeként 2022. február 21-én vállalkozási szerződést kötött. A vállalkozási szerződést a felek 2023. február 20-án módosították, mely szerződésmódosításról a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár az utólagos ellenőrzése során a feltárt jogsértésekre tekintettel nem támogató tartalmú jogi állásfoglalást állított ki. A hivatalbóli kezdeményező erre tekintettel 2023. május 24-én szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, és ezen eljárás keretében került sor a hivatalbóli jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

14. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás a műszaki tartalom módosítása vonatkozásában olyan

lényeges műszaki tartalom változásokat tartalmaz, amelyek módosítják a szerződés általános jellegét, így - állásponja szerint - nem felelnek meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cb) pontjában foglaltaknak.

Előadta, hogy a benyújtott költségvetések összevetését tartalmazó táblázat alapján megállapítható, hogy az eredeti műszaki tartalomhoz képest a módosított műszaki tartalomban nem valósul meg az eredetileg tervezett szellőző rendszer, a játszótér, a kertépítés, kertrendezés. Gyengébb minőségben valósul meg a térkövezés nagyobb része (a tervezett 8 cm vastag térkő 6 cm vastagra való cseréje miatt), a padlóburkolatok egy része (a mázas kerámia padlóburkolat PVC burkolatra való cseréje miatt). A fenti módosuló, elmaradó műszaki tartalom olyan mértékű, ami már a szerződés általános jellegét is módosítja, különös tekintettel arra, hogy a szellőző rendszer teljes elhagyása az elkészült létesítmény használhatóságát befolyásolja, a játszótér és a kertrendezés elhagyása pedig az elkészült létesítmény összképét befolyásolja, ezen felül nagyban módosítja a használhatóságot is. Megállapítható továbbá, hogy a fenti módosításokkal a felek újratárgyalták a szerződést, a módosítások az építési engedély módosítását is magukkal vonták, mely a szerződés általános jellegének megváltozásához vezetett. Fentiek alapján megállapítható, hogy a módosítás, amely módosítja a szerződés általános jellegét nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cb) pontjában foglaltaknak.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. február 20-át az 1. sz. szerződésmódosítás aláírásának napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2023. május 24-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

15. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás során a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítása olyan mértékű változtatás az eredeti teljesítési határidőt figyelembe véve, mely egyértelműen az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg, így – véleménye szerint - a tárgyi szerződés teljesítési határideje a Kbt. 141. § (6) bekezdésben rögzített jogalap szerint nem módosítható.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. február 20-át az 1. sz. szerződésmódosítás aláírásának napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2023. május 24-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

16. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a vállalkozó 2022. március 21-én akadályt közölt, amiben jelezte, hogy nem tudja az ajánlati árán megvalósítani a szerződéses kötelezettségét a bekövetkezett háborús helyzetre tekintettel, ezért javasolta a műszaki tartalom módosítását. Az akadályközlés nem került rögzítésre az e-építési naplóban. A nyilatkozatban foglaltak alapján a vállalkozó megkezdte a munkálatokat a végleges műszaki tartalom kialakulásáig a módosításokkal nem érintett részek tekintetében, a módosított műszaki tartalomról 2022. szeptember 7-én született megállapodás a felek között. A módosított műszaki tartalom meghatározása 5 és fél hónapig tartott. Ezt követően került megindításra az engedélyeztetési eljárás, az új építési engedély 2022. december 14-én vált jogerőssé. A szerződésmódosítás 2023. február 20-án került aláírásra, tehát az engedély megszerzését követően több mint 2 hónappal később. A fentiek alapján nem állapítható meg a határidő hosszabbításként megjelölt további 5 hónap szükségessége és arányossága. A felek a bemutatott körülmények alapján nem igazolták megfelelően azt, hogy a kellő gondosság melletti előre nem látható körülmény okán további 5 hónap teljesítési határidő módosítás szükséges, és a határidő hosszabbítás miatt áll arányban a megnevezett körülménnyel, tekintettel arra, hogy az építési napló adatai alapján a munkálatok folyamatosan zajlottak az akadályozó körülmények felmerülésétől a módosított építési engedély jogerőssé válásáig.

17. A hivatalbóli kezdeményező szerint a műszaki tartalom oly mértékű módosítása, amely már az építési engedély módosítását is magával vonja, nem egyes tételek egyeztetésére szolgál, hanem egy teljesen új műszaki tartalom megvalósítására, ráadásul az új műszaki tartalom egyeztetése több mint 5 hónapot vett igénybe, amely álláspontja szerint új beszerzési igényt jelent. Új beszerzési igény esetén az ajánlatkérő köteles új közbeszerzési eljárást lefolytatni. Fentiekre tekintettel az 1. sz. szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (8) bekezdésébe ütközik, mert az olyannyira megváltoztatta a szerződés tartalmát, hogy az már új beszerzési igénynek minősül.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

18. Az ajánlatkérő 2023. július 18-án benyújtott észrevételében kérte az 1. sz. szerződésmódosítás tekintetében benyújtott hivatalbóli kezdeményezés mindkét kezdeményezési eleme vonatkozásában jogsértés hiányának megállapítását, figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alaptalan.

19. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 2023. május 26. napján megjelent útmutatójára (a továbbiakban: Útmutató), amely 25. oldalán a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) alpontja vonatkozásában a következőket tartalmazza: „A szerződés általános jellegének megváltozását eredményezheti a szerződés fő tárgyának megváltozása, a szerződéses konstrukció (például a szerződés típusának) megváltozása, a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatása. Az adott ügyben ugyanakkor például a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredetileg tervezett 1313 m<sup>2</sup> térkő beszerzéséhez képest 7 m<sup>2</sup> térkő utólagos beszerzése nem változtatta meg a szerződés általános jellegét.” Álláspontja szerint a hivatkozott Útmutató, továbbá a jogszabály szöveg alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpont az olyan módosítást tiltja, mely jellegét tekintve alkalmas a szerződéses konstrukció megváltoztatására vagy a létrehozandó eredmény jelentős módosítására, építési beruházás esetén pedig az épület alapfunkcióinak, jellemzőinek módosítására alkalmas.

20. A fentiek alapján az egyes módosítási igényeket egyenként és összességében is szükséges mérlegelni. Véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelmében nem mérlegelte az egyes elemeket, általánosságokat állapított meg, és hiányzik a műszaki okfejtés. Az ajánlatkérő vitatja a hivatalbóli kezdeményezői megállapításokat, és az alábbiak szerint kívánja bemutatni, hogy a műszaki tartalmat érintő módosítások miért nem változtatják meg a szerződés általános jellegét.

#### **a) Szellőző rendszer**

Szellőző rendszerek kiépítésére elsősorban olyan nagyobb ügyfélforgalmú, vagy nagy létszámú csoportokat befogadó épületekben van szükség, mint pl. iskolák, hivatalok, stb. A két mini bölcsődei csoporttal megépülő szárligeti bölcsődében, ahol max. 16 kisgyermek és 5 nevelő fog egyszerre tartózkodni - nem vitatva, hogy hasznos kiegészítő lenne - a mindennapi üzemeltetés és komfort szempontjából nem fontos, a használhatóságot nem befolyásolja, továbbá jogszabályilag sem kötelező a kiépítése. Sokkal inkább indokolt egy 25 fős csoportszobás óvoda, vagy iskola esetében. Nem helytálló tehát a kezdeményező azon megállapítása, hogy a műszaki tartalom módosítás olyan mértékű, amely a bölcsőde használhatóságát csökkentené. Amennyiben használhatósági kérdés merülne fel a műszaki tartalom elhagyása esetén, építési engedély kiadására sor sem kerülhetne, továbbá ágazati jogszabály is megkövetelné. A szellőző rendszer praktikussági és kényelmi szempontokat valóban szolgálna, de használhatósági kérdést nem vet fel, erre tekintettel a szerződés általános jellegét sem változtatja meg. A

légcserélő berendezés nem előírás mini bölcsőde építés esetén, hiszen nincsen szabvány, ami a mini bölcsődét szabályozza. Ilyen jellegű épületekben az OTÉK előírásaiban foglaltakat kell maradéktalanul betartani. A tervek szerint az épület minden fontosabb helyiségének a légcseréjét nyílászárókon keresztül meg lehet oldani, továbbá ez az úgynevezett passzív rendszer nem igényel karbantartást, ami miatt nem csak a beruházás, hanem a későbbi üzemeltetés is költséghatékonyabb a gépészeti rendszerrel szemben. Mivel a csoportszobák észak-kelet tájolásúak, ezért a túlságos felmelegedéssel szemben is védettek. A két tároló és az akadálymentes mosdó esetén - amely helyiségekben nincs nyílászáró - a légcserét szellőzőventilátorok végzik.

#### **b) Játszótér**

Minden bölcsőde jogszabályban előírt kötelező eleme egy játszóudvar létrehozása, ahol biztosított a gyermekenkénti legalább 10 m<sup>2</sup>-es terület. E nélkül nem kap működési engedélyt az új intézmény. A műszaki tartalom módosítás során szó nincsen arról, hogy a játszóudvar (nem játszótér) ne valósulna meg. Mindössze annyi változás történt, hogy az udvarra kiírt design elemeket is tartalmazó és ezért drágább játszóeszközök helyett egyszerűbb, de műszakilag egyébként egyenértékű és ugyanazt a célt szolgáló eszközök kerülnek beszerzésre költségtakarékosságból. Tehát a bölcsődének továbbra is részét képezi a játszóudvar létrehozása, és oda a szükséges udvari játékok beszerzése. Minden beszerzett eszköz rendelkezik a szükséges TÜV minősítéssel. Ajánlatkérő véleménye szerint, itt nem lehet műszaki tartalom csökkenésről beszélni, mert az eredeti tervektől eltérően olcsóbb, de szabványos játékelemek kerülnek megépítésre, melyeknek a darabszámuk is megegyezik az eredeti terveken szereplő tételekkel, erre tekintettel a szerződés általános jellege sem változik.

#### **c) Kertépítés, kertrendezés**

Az eredeti tervek részeként az udvaron új fák és cserjék telepítésére is sor került volna. Költségtakarékossági okokból azonban a fa és cserje telepítés elmarad, valamint az alattuk tervezett mulcsos felület kialakítása is. Ezen felületekre a vállalkozási szerződés módosítását követően vettett fű kerül. Továbbá a kertbe tervezett vízpermetező nem kerül kiépítésre. Jelen esetben valóban csökken a műszaki tartalom, de ez a módosítás nem veszélyezteti az új bölcsőde használatbavételi és működési engedélyét. Véleménye szerint fontosabb az, hogy az új bölcsőde elkészüljön az eredeti vállalkozási szerződésben meghatározott vállalkozási díjból, amelyre a szükséges fedezet rendelkezésre áll, minthogy a kertben lesznek-e az átadáskor fák és cserjék. Álláspontja szerint az, hogy egy elmaradó tétel befolyásolja-e az összképet vagy sem, a szerződés általános jellegét nem érinti. A kertépítés a beruházás szempontjából nem elsődleges, a kivitelezés eredményét, jellegét nem befolyásolja, az egy kiegészítő tétel, erre tekintettel a szerződés általános jellege sem változik.

#### **d) Mázás kerámiaburkolat helyett PVC burkolat**

A magyar egészségügyben új építés és felújítás esetén a kórházi kórtermekben és ügyfelek által látogatott terekben már PVC burkolatot helyeznek el kerámiaburkolat helyett. Ugyanez a helyzet az egészségügyi alapellátásban is, ahol az orvosi rendelők padlózatára PVC burkolatot helyeznek el. Ennek higiéniai oka van, mivel a PVC könnyebben és biztonságosabban tisztítható, jobban eltávolíthatók erről a felületről az ott megtapadt baktériumok. A bölcsődék tipikusan olyan helyszínek, ahol az – egészségügyi intézményekhez hasonlóan – jelentős fertőzésveszélynek vannak kitéve a kisgyermek és az itt dolgozó. Álláspontja szerint ez a változás semmiképpen nem tekinthető műszaki tartalom csökkentésnek, hanem inkább a bölcsődébe járó gyermekek és az itt dolgozó felnőttek egészségi állapotának védelme érdekében elvégzett módosításnak. Ez a módosítás összhangban van a jelenlegi trendekkel, hosszú távon a bölcsőde biztonságos üzemeltetését szolgálja. A padlóburkolat egy részének a cseréje a beruházás szempontjából nem elsődleges, a kivitelezés eredményét, jellegét és használhatóságát nem befolyásolja, erre tekintettel a szerződés általános jellege sem változik. A tetőtéri másodlagos funkciójú helyiségek esetén a mázas kerámia padló cseréje PVC padlóra semmiféle funkcióvesztéssel nem járt, a beépítésre került burkolat kopásállósága és

szakítószilárdsága megfelel a közintézményekben használt burkolatokkal szemben támasztott követelményeknek, továbbá tisztíthatóságuk is és vízzáróságuk sem marad el az eredeti burkolatokétól

#### **e) Térkövezés**

A térkövek vastagságának alapvetően a teherbírás szempontjából van jelentősége. Egy 8 cm vastag térkő a megfelelő ágyazatban akár gépjármű közlekedés biztosítására is alkalmas. Ezzel szemben a 6 cm vastag térkő már kizárólag csak gyalogos közlekedésre megfelelő, általában járdáknál szoktak ilyen térkővet alkalmazni. A térkövezéssel érintett részek döntő részén nem várható gépkocsiforgalom, így nem indokolt ilyen vastagabb térkő lerakása. Ez a módosítás szintén nem csökkenti a bölcsőde használhatóságát, viszont költségsökkentő hatása van, erre tekintettel a szerződés általános jellege sem változik.

21. Az ajánlatkérő előadta, hogy a fentiek alapján jelen esetben nem a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatására került sor, hanem a beruházás egyes elemeinek racionalizálására, annak érdekében, hogy a projekt megvalósítható legyen. Önmagában az a tény, hogy a módosítás építési engedély módosítással járt nem jelenti azt, hogy a szerződés fő tárgya változott. A műszaki tartalom bárminemű változása egy építési engedélyes projekt esetében szinte minden esetben magával vonja az engedély módosítását, felülvizsgálatát, ebből nem következik a létrehozandó eredmény megváltoztatása. Jelen esetben a módosításra a tető formájának változása miatt volt szükség, tehát a kifogásolt tartalmi változtatások nem is érintették az építési engedélyt. Hangsúlyozta, hogy a módosított építési engedély megszületett, ez is alátámasztja, hogy nincs olyan módosított tétel, mely a kivitelezés jellegét, eredményét befolyásolná. Álláspontja szerint, az egyes módosító tételeket egyenként is szükséges elemezni, és úgy lehet megállapítani, hogy ténylegesen műszaki tartalom kiváltásra került-e sor a kivitelezhetőség érdekében. Véleménye szerint a műszaki tartalom módosítás hivatalbóli kezdeményező általi vizsgálata során ez nem történt meg. Általánosságban történik hivatkozás az egyes tételekre, nincs kifejtve, hogy az egyes felsorolt tételek miért érintenék a használhatóságot és összképet, és nincs kifejtve ezek milyen összefüggésben állnak a szerződés általános jellegével.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki tartalmat érintő módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontnak ezáltal a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalaprak megfelelt.

22. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy amennyiben a teljesítési határidő meghosszabbítása tekintetében a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalap nem is nyer igazolást, a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalaprak megfelel.

23. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmezett a munkaterület átadásától 2022. március 16-tól 2022. június 14-ig tudott zavartalanul munkát végezni, ezt követően csak azokat a feladatokat tudta végezni, amelyek nem voltak összefüggésben a tető építésével és a csökkentett műszaki tartalommal. Egyéb munkafolyamatok elvégzéséhez már a homlokzati nyílászárók beépítésére is szükség lett volna, azt a tetőszerkezet beépítéséig nem javasolt beépíteni a fokozott törés és balesetveszély miatt. A tetőszerkezet és a tetőfedés elkészültéig csak olyan munkafolyamatokat lehet végezni, amik nem, vagy csak kis mértékben érzékenyek a csapadékos időjárásra. Ezért a tető elkészültéig se vakolni, se az aljzatkészítést nem lehetett folytatni. A fentiekből látható, hogy valóban zajlott munkavégzés azalatt az idő alatt, amíg az engedélyre várt a kérelmezett, de az elvégzett munkák csekély mértékűek voltak, érdemi előrehaladásra nem kerülhetett sor. Erre tekintettel nem helyes a hivatalbóli kezdeményező azon következtetése, hogy a folyamatos munkavégzésre tekintettel nem megalapozott az 5 hónapos hosszabbítási igény. Hosszú egyeztetéseket követően 2022. szeptember 7-én született

meg a végső megállapodás a módosított műszaki tartalom pontos részleteiről az ajánlatkérő a tervező a műszaki ellenőr és a vállalkozó együttműködésével. Ez alapján a tervező megbízást kapott a módosított tervek elkészítésére és a módosított műszaki tartalom építési engedélyezési eljárásának lebonyolítására. Az építésügyi hatósági eljárás 2022. október 10-én került megindításra, 2022. november 28-án került a módosított építési engedély kiadásra, amely a hatóság döntése alapján 2023. január 18-án vált véglegessé.

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy a vállalkozó 2022. július 22-én kapta meg a módosított statikai terveket. Ezek alapján már készíthették a vasszerelést a födémbe. 2022. augusztus 1-jén meg is történt a födém bebetonozása. Ezt követően, a betonkötésidő miatt, technológiai szünet kivárása után indulhatott volna a térdfal, tűzfal falazása, koszorú készítése, majd ezek után a tetőszerkezet építése. A tetőszerkezet formája, alakja, mérete változott, ezek kivitelezésének megkezdése, az új módosított jogerős építési engedély rendelkezésre állásáig szünetelt. A jogerős építési engedélyt 2022. december 14-én kapta meg a kérelmezett, és ekkor azonnal elkezdte a tetőszerkezet építését, hogy az épület a lehető leghamarabb fedett, száraz legyen. Az akadály elhárultakor a már fagyveszélyes munkák végzése nem, vagy korlátozottan volt lehetséges (szerkezetépítés, homlokzat szigetelés, földmunkák). Az építkezés, szolgáltatói meghibásodás miatt, nem rendelkezett ez időszak alatt 3 fázissal, így a 3 fázisú építési eszközök nem voltak üzemeltethetőek (hőlégfűvő, vakológép, bizonyos eszközök, szerszámok). Erre az időszakra esett az energiaárak legmagasabb mértéke is, a szerződés IV.3.3.4 pontjában vállalt köteleesség, miszerint a kivitelezés teljesítéséhez szükséges elektromos áram, fűtés, világítás és vízellátás költsége az ajánlatkérőt terheli, rendkívül rosszkor jött, az önkormányzatnak egy szigetelés nélküli, nagy lehűlő felülettel rendelkező épületet kellett volna fűtenie, ami szoba sem jöhetett.

A műszaki tartalom változásáról szóló egyeztetések elhúzódása, a kapcsolódó tervezési munkák időszükséglete, majd az engedélyezési eljárás miatt gyakorlatilag csak 2023. január 18-a után tudott a kérelmezett megfelelő ütemben munkát végezni. Addig csak és kizárólag olyan munkafolyamatokat tudott végezni, amelyeket nem érintett a műszaki tartalom csökkentése. Mivel a módosítások során a tetőszerkezet, a nyílászárók, a külső szigetelés is változott több egyéb más kisebb tétel mellett, így 2023. decemberig alig 30% körüli készültséget ért el a kivitelezés.

25. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a teljesítési határidő módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalpnak megfelelt. Mert:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A felek között a vállalkozási szerződés 2022. február 21-én lépett hatályba. Az orosz-ukrán háború 2022. február 24-én vette kezdetét, továbbá ennek járulékos következménye volt a bizonytalan helyzet és ebből fakadó energiahelyzet. A kérelmezett 2022. március 21-én nyújtotta be akadályközlését a háborús helyzetre hivatkozva. Figyelemmel arra, hogy a háborús helyzet a szerződéskötést követően alakult ki a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjának alkalmazhatóságát megalapozta. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontnak való megfelelést a hivatalbóli kezdeményező sem vitatja a határidő hosszabbítás alapját képező műszaki tartalom módosítás során (a két tétel között ok-okozati kapcsolat van).

cb) a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét.

cc) az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, ugyanis a módosítás a vállalkozói díjat nem érintette.

26. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az építési engedély módosítására a tető formájának változása miatt volt szükség, a többi módosítás nem volt építési engedély köteles. Ez azért

fontos, mert az eljárást indító dokumentum azt feltételezi, hogy a nagy tételszámú módosítás miatt kellett építési engedélyt módosítani, de ez tényszerűen nem így volt. Jelen esetben mindössze egy tétel miatt kellett engedélyt módosítani, azt is a teljes jogszabályoknak való megfelelés miatt. Az engedély módosítása nincs arányban a műszaki tartalom változás mértékével. Erre tekintettel nem megfelelő a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítása, hogy az építési engedély módosítása önmagában feltételezi a műszaki tartalom teljes átdolgozását, újratárgyalását és új beszerzési igényt jelent. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alapellenőrzés során ezen tény nem került kellőképpen feltárássra, és helytelen következtetés került levonásra, figyelemmel arra is, hogy az építési engedély módosítás egy olyan elem miatt vált szükségessé, melyet a hivatalbóli kezdeményező nem is kifogásolt a jogorvoslati kérelmében. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 141. § (8) bekezdése nem sérült a módosítás során.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. július 13-án indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

28. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás műszaki tartalom módosítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti előírásnak, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

29. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a polgári jogi szerződésekkel ellentétben a közbeszerzési szerződések módosítására szigorú szabályok vonatkoznak annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a módosítás által ne kerülje ki a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A Kbt. 4. § (1) bekezdése írja elő az ajánlatkérők számára, hogy beszerzésüket

közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, és a Kbt. 141. §-a határozza meg azokat a kivételes eseteket, amikor megengedett a közbeszerzési szerződés módosítása új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül is.

30. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását. Mivel a műszaki tartalom megváltoztatásával kapcsolatban a Kbt. 141. § c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a hivatalbóli kezdeményező a cb) alpont szerinti feltétel fennállásának hiányára hivatkozott, a Döntőbizottság a továbbiakban ezt vizsgálta.

31. A hivatalbóli kezdeményező az 1. sz. szerződésmódosítás Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti megfelelőségét arra hivatkozással vitatta, hogy az olyan lényeges műszaki tartalom változásokat tartalmaz, amelyek módosítják a szerződés általános jellegét. Utalt e körben arra, hogy a módosított műszaki tartalomban nem valósul meg az eredetileg tervezett szellőző rendszer, a játszótér, a kertépítés és kertrendezés, továbbá gyengébb minőségben valósul meg a térkövezés nagy része és a padlóburkolatok egy része. A szellőző rendszer elhagyása az elkészült létesítmény használhatóságát is érinti, a játszótér és a kertrendezés elhagyása pedig az elkészült létesítmény összképét is befolyásolja.

32. Az ajánlatkérő ezzel szemben hivatkozott arra, hogy a szellőző rendszer kiépítése valóban elmarad, de az az épület használhatóságát nem befolyásolja, annak kiépítése mini bölcsőde esetén jogszabályilag sem kötelező, és minden fontosabb helyiség légszeréje nyílászárókon keresztül is megoldható. A játszóudvar létrehozása megvalósul, darabszámban ugyanannyi, csak olcsóbb játékelemek kerülnek megépítésre. A kertépítés, kertrendezés körében valóban történt műszaki tartalom csökkentés a fák és cserjék telepítésének, a mulcsos terület kialakításának és a vízpermetező kiépítésének elhagyásával, de ezek a kivitelezés eredményét, jellegét nem befolyásolják jelentősen. A tetőtéri másodlagos funkciójú helyiségek mázas kerámia padlójának PVC-re cserélése semmiféle funkcióvesztéssel nem jár, nem tekinthető műszaki tartalom csökkentésnek. A térkövek vastagságának csökkentése csak a teherbírás szempontjából bír jelentőséggel, mivel a térkövek nagy részén gépkocsi forgalom nem várható, ez a használhatóságot nem érinti. Fenti műszaki tartalom módosítások nem változtatják meg a szerződés általános jellegét.

33. A Döntőbizottság az ügyfelek nyilatkozatai és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés keretében egy új, két foglalkoztató szobás mini bölcsődét kívánt létrehozni. A bölcsőde két szinten (földszint 255,83 m<sup>2</sup> + tetőtér 136,01 m<sup>2</sup>) mintegy 381 m<sup>2</sup>-es alapterületen valósul meg. Az eredeti tervdokumentációk és árazatlan költségvetések a földszinten elhelyezkedő csoportszobákban, gyermeköltözőben és gyermekmosdóban PVC burkolatot, a többi helyiségben mázas kerámia burkolatot írtak elő. Az eredeti tervdokumentációk és árazatlan költségvetés tartalmazta az épület gépi szellőző rendszerének kiépítését. A kertépítésre vonatkozó eredeti árazatlan költségvetés az udvarra lombos fák, cserjék és évelők telepítését, valamint a cserjék és évelők alá gyomosodást gátló mulcs terítését írta elő. A kertépítés keretében az árazatlan költségvetés játszóudvar kialakítását írta elő homokozó, babakáz, kisvona, vízpermetező párapapu telepítésével.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. február 21-én vállalkozási szerződést kötött a bölcsőde kivitelezésére 245.751.362.-Ft-os vállalkozói díjon.

A kérelmezett 2022. március 21-én akadályközléssel élt az orosz-ukrán háború kitörése, és az annak nyomán elszabaduló energia és építőanyagárak miatt, és kérte az áremelkedésből fakadó többletköltségeinek megtérítését. Az ajánlatkérő a szerződés kivitelezéséhez többlet fedezetet

biztosítani nem tudott, ezért a bölcsőde megvalósítása érdekében a vállalkozói szerződés 1. sz. módosítása keretében a vállalkozói díj változatlanul hagyása mellett a műszaki tartalom módosításában egyezett meg a kérelmezettel.

A háborús helyzet miatt bekövetkező árdrágulást az 1. sz. szerződésmódosítással úgy próbálták az ügyfelek kivédeni, hogy költségtakarékosságból bizonyos műszaki tartalmak teljesen elhagyásra kerültek, bizonyos műszaki tartalmak kiváltásra kerültek olcsóbb, de egyenértékű műszaki megoldással, bizonyos elemeket pedig csökkentett műszaki tartalommal valósítottak meg.

34. A műszaki tartalom módosítása érintette az építészeti szakági, az útépitési szakági, a kertépítési szakági, a gépészeti szakági, és az elektromos és villámvédelmi szakági munkákat.

A gépészeti szakági munkák körében elmaradt az épület gépi szellőzési rendszerének kiépítése (5.925.750.-Ft), a kertépítési szakági munkák körében a növények telepítése (941.650.-Ft), a mulcsos felület kialakítása (566.720.-Ft) a vízpermetező párapapu beszerzése (270.000.-Ft), a homokozó körüli gumilap burkolat kiépítése (285.200.-Ft). A kertépítési szakági munkák körében olcsóbb, de egyenértékű és megfelelő minőségű kerti játékok (homokozó, babaház, kisvona) kerülnek telepítésre. Az útépitési szakági területen a 8 cm-es térkő helyett olcsóbb, és kisebb teherbírású 6 cm-es térkövek kerülnek beépítésre a teljes 564 m<sup>2</sup>-es felületen. Az építészeti szakági munkák körében a mázas kerámia padlóburkolatok helyett olcsóbb PVC padlóburkolat készül a burkolandó felületek 65%-án.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Útmutató alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontjában meghatározottak szerint, a szerződés általános jellegének megváltozását eredményezheti a szerződés fő tárgyának megváltozása, a szerződéses konstrukció (például a szerződés típusának) megváltozása, a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatása.

A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt az 1. sz. szerződésmódosításban költségcsökkentés céljából eszközölt műszaki tartalom változásokat és megállapította, hogy sem a kifogásolt elmaradt műszaki tartalmak, sem a műszakilag egyenértékű, de olcsóbb, sem pedig a csökkentett műszaki tartalmak nem eredményezték sem a szerződés fő tárgyának, sem pedig a szerződéssel létrehozandó eredménynek a megváltozását. Az ajánlatkérőnek az 1. sz. szerződésmódosítással megváltoztatott, csökkentett műszaki tartalom megvalósításával továbbra is egy építési vállalkozási (kivitelezési) szerződés keretében megvalósuló mini-bölcsőde létrehozása volt a célja. A műszaki tartalom változásával szükségszerűen együtt járó építési engedély módosítás sem eredményezte a kivitelezés jellegének és a létrehozandó eredménynek a megváltozását.

36. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a gépi szellőző rendszer kiépítésének elmaradása a bölcsőde funkcióját, használhatóságát nem csökkenti, az üzemeltetését nem akadályozza, az épület minden fontosabb helyiségének a légcseréjét nyílászárókon keresztül meg lehet oldani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a működési engedélyhez szükséges, a bölcsődék számára jogszabályban előírt játszóudvar létrehozását az 1. sz. szerződésmódosítással megállapított műszaki tartalom is biztosítja, az olcsóbb kivitelű, de megfelelő minőségű homokozó, babaház és kisvona telepítésével. A játszóudvar működését és funkcióját az elmaradó tételek (a vízpermetező párapapu és a homokozó körüli gumilap burkolat) nem csökkentik.

A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy sem a térkövezés sem pedig a padlóburkolatok költségtakarékosabb, csökkentett minőségű megvalósítása a bölcsőde funkcióját és használhatóságát lényegesen nem befolyásolja. Végül a Döntőbizottság a tekintetben is osztotta az ajánlatkérő álláspontját, hogy a kertépítés és növénytelepítés elmaradása a bölcsőde építés

szempontjából nem elsődleges, annak elmaradása a kivitelezés eredményét, jellegét nem befolyásolja jelentősen.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás műszaki tartalmat érintő módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontjának, ezáltal a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalaprak megfelel, ezért az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

37. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás során a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti előírásnak, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a közbeszerzési eljárás mellőzésével, jogszerűen megvalósított szerződésmódosítást kivételes esetekben teszi lehetővé. A szerződésmódosításról szóló Kbt. 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait rögzíti, hanem azokat a jogalapot sorolja, amelyek fennállása esetén a szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapot fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása

nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alkalmazhatósága abban az esetben merül fel, amennyiben a szerződésmódosítás lényeges.

39. Az ajánlatkérő a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbításának jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg, és hivatkozott arra, hogy a módosítás nem lényeges. Erre tekintettel a Döntőbizottság először a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2023. február 20-án aláírt 1. sz. szerződésmódosítás a teljesítési határidőt az eredeti 12 hónapról 17 hónapra hosszabbította meg.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Az eredeti szerződéses feltételek a szerződés teljesítésére 12 hónapot határoztak meg, a szerződésmódosítás során ez az időtartam 17 hónapra, azaz további 5 hónappal, az eredeti teljesítési határidő közel felével került meghosszabbításra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 12 hónapos teljesítési időtartam 5 hónappal történő meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményezett.

41. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy amennyiben a teljesítési határidő meghosszabbítása tekintetében a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalap nem is nyer igazolást, a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalaphoz megfelel.

42. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a cb) és a cc) alpontok szerinti feltételek fennállásának hiánya jelen esetben nem merült fel, ugyanis a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítása a szerződés általános jellegét nem változtatta meg, illetőleg a szerződés eredeti ellenértéke sem változott. Az első ca) alpont szerinti feltétel alapján akkor fogadható el jogszerűnek a szerződésmódosítás, ha azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A továbbiakban a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a teljesítési határidő meghosszabbítását ilyen körülmények idézték-e elő, illetőleg hogy az 5 hónapos hosszabbítás szükséges és arányos volt-e.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidő hosszabbítás szükségességét indokoló körülmények körében az 1. sz. szerződésmódosítás 2. 5. pontjában arra hivatkozott, hogy mivel a műszaki tartalomváltozás okán szükségessé vált a szerződő felek többszöri egyeztetése, a tervdokumentáció építésmérnök általi módosítása, majd ezt követően az építési engedély módosítása, illetve az engedélyeztetési eljárást ismételt lefolytatása ezért a vállalkozó a szerződésben vállalt 12 hónap teljesítési határidő helyett csak 5 hónappal később tudja teljesíteni a vállalkozási szerződésben foglaltakat.

44. A hivatalbóli kezdeményező vitatta a teljesítési határidő további 5 hónappal történő meghosszabbításának szükségességét és arányosságát. Álláspontja szerint nem került

igazolásra, hogy a határidő hosszabbítás miatt volt szükséges, illetőleg hogyan állt arányban a megjelölt körülményekkel, amikor az építési napló adatai alapján a munkálatok folyamatosan zajlottak az akadályozó körülmények felmerülésétől a módosított építési engedély jogerőssé válásáig. Továbbá a szerződésmódosítás is csak a módosított építési engedély kiadását követően két hónappal került aláírásra.

45. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a kérelmezett csak 2022. június 14-ig tudott az eredeti ütemezés alapján munkát végezni, ezt követően csak azokat a feladatokat tudta végezni, amelyek nem voltak összefüggésben a megváltoztatott műszaki tartalommal. A műszaki tartalom csökkentés a tető formáját is érintette, ami szükségessé tette a tervek és az építési engedély módosítását. A tetőszerkezet megépítése viszont csak a módosított jogerős építési engedély birtokában volt megkezdhető, ami miatt számos további munka sem volt elvégezhető. A kiszámíthatatlan gazdasági helyzet miatt a műszaki tartalom egyeztetése elhúzódott, ezért a módosított építési engedély csak 2022. november 28-án került kiadásra. Csak ezt követően kerülhetett sor a tető megépítésére, és ekkor már a téli időszak is akadályozta a fagyveszélyes munkák végzését. Mindezek következtében 2022 decemberéig alig 30%-os készültséget ért el a kivitelezés, ezért a 12 hónapos teljesítési időszakban (2023. március 16-ig) a kivitelezés befejezése ellehetetlenült, ezért szükségessé vált a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítása.

46. A Döntőbizottság az ügyfelek nyilatkozatai és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg.

A kérelmezett 2022. március 21-ei akadályközlését követően az elszabaduló építőanyagárból adódó többletköltségek megtérítését további rendelkezésre álló fedezet hiányában az ügyfelek műszaki tartalom csökkentéssel kívánták megoldani. A kérelmezett 2022. május 21-én terjesztette elő a műszaki tartalom változtatási javaslatát, amelyről tárgyalások kezdődtek a tervező, a műszaki ellenőr és az ajánlatkérő bevonásával. A megváltozott műszaki tartalomról való megállapodást nehezítette, hogy az orosz-ukrán háború kitörését követően rengeteg bizonytalanság volt a napi szinten változó építőanyagárak és az állandó alapanyaghiány miatt.

A kérelmezett által előterjesztett műszaki tartalom változtatási javaslat érintette a tetőszerkezet formáját és méretét, továbbá az előtetők vasbeton szerkezetét, ezért szükségessé vált az építési engedélyes és kiviteli tervek, illetőleg az építési engedély módosítása is.

Az ügyfelek nyilatkozatai, és az e-építési napló bejegyzések szerint a kivitelezés 2022. június 14-ig tudott az eredeti ütemterv szerint haladni. Ezt követően a kérelmezett csak azokat a feladatokat tudta végezni, amelyek nem voltak összefüggésben a tető építésével és a csökkentett műszaki tartalommal. A tető elkészültéig halasztani kellett a homlokzati nyílászárók beépítését, a vakolást, az aljzatkészítést. A műszaki tartalom változásról szóló végleges megállapodás 2022. szeptember 7-én született meg, mely alapján a tervező megbízást kapott a módosított tervek elkészítésére és az építési engedélyezési eljárás lebonyolítására. Az építési engedély módosítása iránti kérelem 2022. október 10-én került benyújtásra. A módosított építési engedély 2022. november 28-án került kiadásra, és 2023. január 18-án vált véglegessé.

A kérelmezett a módosított építési engedély birtokában 2022. december 14-én megkezdte a tetőszerkezet építését, hogy az épület fedett és száraz legyen. A téli időszakban azonban nem voltak végezhetőek a szerkezetépítési, homlokzatszigetelési és földmunkák, illetőleg a 2022-2023 telén kialakult súlyos energiaválságban a félkész épület lezárása és fűtése sem volt megoldható a belső munkák végzéséhez. Így 2022 decemberéig alig 30% körüli készültséget ért el a kivitelezés.

47. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás műszaki tartalmát érintő módosítása megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdés

c) pontjának. A műszaki tartalom módosítása azonban szükségessé tette az engedélyes és kiviteli tervek, valamint az építési engedély módosítását, amelyek nélkül az építési engedély módosítással érintett tető kivitelezési munkáit nem lehetett elvégezni, és a tető hiánya a többi ezt követő szakági munka elvégzését is késleltette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel az orosz-ukrán háború kitörését követően az építőanyagárak és az építőanyag ellátás piacán bekövetkező rengeteg bizonytalanságra, nem volt sem az ajánlatkérőnek, sem pedig a kérelmezettnek felróható, hogy a műszaki tartalom módosításában való végleges megállapodás elhúzódott, és mintegy 5 és fél hónapot vett igénybe. Erre tekintettel, illetőleg figyelembe véve azt, hogy a tervek és az építési engedély módosításának időszükséglete mintegy 2 hónap volt, továbbá figyelembe véve azt, hogy a módosított építési engedély rendelkezésre állásáig a kivitelezési munkák csak korlátozottan voltak végezhetőek, ezért 2022 decemberében a kivitelezés még csak 30%-os készütségi fokon állt, a Döntőbizottság a teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítását szükségesnek és arányosnak fogadta el.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési határidő módosítását olyan az ajánlatkérőn kívül álló, a szerződéskötést követően felmerült, előre nem látható körülmények tették szükségessé, amelyek alapján a teljesítési határidő módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető. Erre tekintettel a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében is jogsértés hiányát állapította meg

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján az első és második kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

49. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 27.

**Dr. Andriska Szilvia sk.**  
**közbeszerzési biztos**  
**a tanács elnöke**

**Bankóné Nagy Helga sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Schaller Emil sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)