



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.77/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Etiam Kft.
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum
(Hódmezővásárhely, Andrásy út 3/8.)
Az ajánlatkérő képviselője: Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: IKT eszközfejlesztés – 1. rész, nettó 114.792.257.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 573.961.-Ft, azaz ötszázhetvenháromezer-kilencszázhatvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában (EKR000624082018), melynek ajánlattételi felhívását 2019. január 22-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában és az 2019. január 28-án 2019/S 019-040323. iktatószám alatt jelent meg. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt és a II.2.1) pontban az 1. rész tárgyaként az alábbiakat is meghatározta:

„Igényelt eszközök és azok főbb műszaki jellemzői:

1.) 150 db Asztali számítógép (PC) - ügyintézői konfiguráció:

- CPU- legalább 2 magos 3.9GHz,
- RAM - legalább 8GB DDR4 2400 MHz,
- SSD-HDD - legalább 1TB HDD,
- Videókártya - legalább 2GB GDDR5, 954 MHz GPU, 64 bit.

2.) 24 db Asztali számítógép (PC) - vezetői konfiguráció

- CPU - legalább 4 magos, 3,4GHz,
- RAM - legalább 16GB DDR4 2400 MHz,
- SSD-HDD - legalább 256 GB + 1000GB HDD,
- Videókártya - legalább 4GB GDDR5, 1124 MHz GPU, 128 bit.

5.) 7 db Multimédiás laptop:

- CPU - legalább 8 magos, 2.8 GHz,
- RAM - legalább 16 GB DDR4 2400 MHz,
- SSD-HDD - legalább 512 GB SSD,
- Videókártya, legalább 2GB GDDR5, 1122 MHz GPU, 64 bit.

14.) 4 db 3D nyomtató és 20 tekercs tartalék nyomtatószal (1,75 mm atm.):

- Nyomtatási térfogat: legalább 25x20x20 cm,
- Pozicionálási pontosság: legalább X,Y - 4 mikron, Z - 2 mikron.

16.) 310 db Vírusvédelmi szoftver (ESET Endpoint Security Business Edition, vagy azzal egyenértékű).

17.) 8 db Órarend tervező program (aScÓrarend standard, vagy azzal egyenértékű). [...]

Az AK a 4 - 17. tételek esetében szükségesnek tekinti közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározását. Ezért ezen tételek esetében szükséges meghatározott gyártmányú, eredetű típusú dologra való hivatkozás. Ezen eszközök esetében a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. További információ az ajánlati dokumentációban található.”

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, melynek azonosítója GINOP-6.2.3-17-2017-00037. A felhívás VI.3.7.) pontjában az alábbiak is szerepeltek: „A műszaki megfelelési nyilatkozat és a megajánlott eszközök műszaki leírásának hiánya nem pótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel.”

3. A dokumentáció I. Útmutató az ajánlattevők részére című fejezetének 2. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„[...] A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra. [...] Az ajánlattevők által megajánlott eszköznek a legfontosabb, minimális műszaki elvárásoknak és a műszaki megfelelési nyilatkozatban meghatározott Műszaki jellemzőknek mindenben meg kell felelnie. A megajánlott eszköz részletes leírását (típus, megnevezés, gyártó megnevezése, címe, letelepedési ország meghatározása), Műszaki jellemzőit tartalmazó dokumentumot, a műszaki megfelelési nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként kérjük benyújtani. A Műszaki megfelelési nyilatkozat, a megajánlott berendezések műszaki dokumentációja és a műszaki-szakmai minőségi részszempontokra tett megajánlást alátámasztó dokumentumok a műszaki-szakmai ajánlat részét képezik, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben e dokumentumok egyáltalán nem kerülnek benyújtásra és ezáltal a megajánlott eszközök nem beazonosíthatók és műszaki megfelelésük nem megállapítható.”

A dokumentáció III. Az ajánlathoz csatolandó igazolások, nyilatkozatok és egyéb dokumentumok című fejezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„1) Az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat az ajánlattevőknek az ajánlatukban be kell nyújtaniuk: [...]

Műszaki megfelelési nyilatkozatok
16 – 17. sz. melléklet”

A kötelezően benyújtandó iratok felsorolásában a megajánlott eszközök műszaki leírása elnevezésű, vagy hasonló nevű dokumentum nem szerepelt.

A Műszaki megfelelési nyilatkozatok című iratminta kitöltéséhez útmutatót is rendelkezésre bocsátott az ajánlatkérő, melyben az alábbiakat írta elő:

„Kérjük, hogy az „Ajánlott berendezés műszaki jellemzői” nevű oszlopba az alábbi válaszokat szíveskedjenek adni: Az „Igényelt műszaki jellemző meghatározása” nevű oszlopban határoztuk meg az egyenértékűséget garantáló műszaki jellemzőt. Az „Előírt műszaki jellemző” nevű oszlopban határoztuk meg az igényelt műszaki jellemző mérőszámát és mértékegységét „legalább, vagy legfeljebb” megkötéssel. Ezen sorok esetében az ajánlattevőknek az „Ajánlott berendezés műszaki jellemzői” nevű oszlopban a megajánlott műszaki jellemző mérőszámát és mértékegységét kell megadni. Az „Előírt műszaki jellemző” nevű oszlopban vannak olyan igényelt műszaki jellemzők, melyek a berendezés valamely műszaki tulajdonságára vonatkoznak és ahol számszerű értéket nem adtunk meg. Ezen sorok esetében az ajánlattevőknek az „Ajánlott berendezés műszaki jellemzői” nevű oszlopban – amennyiben a megajánlott berendezés rendelkezik a kérdéses műszaki jellemzővel - „igen” választ kell megadni. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy a mérőszámmal és mértékegységgel megadott, Ajánlott berendezés műszaki jellemzői meg kell, hogy feleljenek az előírt műszaki jellemzőknek. Amennyiben az ajánlott berendezés műszaki jellemzői nem elégítik ki maradéktalanul ez elvárt műszaki jellemzőket, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Amennyiben a nem számszerűen megadott műszaki jellemzők esetében nemleges válasz kerül megadásra az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Felhívjuk továbbá az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatukban benyújtott, a megajánlott berendezés műszaki leírásában szerepelnie kell valamennyi, a műszaki megfelelési nyilatkozatban - akár mérőszámmal és mértékegységgel, akár szövegesen - megadott műszaki jellemzőnek. Az ajánlatkérő a megajánlott berendezés műszaki leírásában ellenőrzi a műszaki jellemző megfelelését.”

Az ajánlatkérő az elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) elérhetővé tette az ajánlattevők részére az „1_resz_Muszak_megfeleloségi nyilatkozat_1_5.docx” elektronikus dokumentumot is, amelyben egyrészt a „Megajánlott műszaki jellemző”, másrészt a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopokban kellett nyilatkozni.

A dokumentumban elhelyezett táblázat

- 1. és 2. tételsorán az „Asztali számítógép (PC) – ügyintézői konfiguráció” és „Asztali számítógép (PC) – vezetői konfiguráció” termékek körében az ajánlatkérő feltüntette az alábbi tartalmat: „LED monitor képátmérő: legalább 24” Full HD 16:9”;
- 5. tételsorán az ajánlatkérő feltüntette az alábbi tartalmat: „Multimédiás laptop (Lenovo ThinkPad T470p, vagy azzal egyenértékű – 7db”;
- 14.2. tételsorán az ajánlatkérő feltüntette az alábbi tartalmat: „3D nyomtatósztál – 20tekeres”;
- 16. tételsorán az ajánlatkérő feltüntette az alábbi tartalmat: „Vírusvédelmi szoftver (ESET Endpoint Security Business Edition, vagy azzal egyenértékű) – 310db”;
- 17. tételsorán az ajánlatkérő feltüntette az alábbi tartalmat: „Órarend tervező program (aScÓrarend standard, vagy azzal egyenértékű) – 8db”.

4. Az ajánlattételi határidőre, 2019. február 28-án ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a Freedom Tech Informatika Kft. (a továbbiakban: Freedom-Tech Kft.) is az 1. rész tekintetében. A Freedom Tech Kft. ajánlatában a „Műszaki megfelelési nyilatkozat” táblázatot az 1-17. tételek vonatkozásában kitöltötte a „Megajánlott műszaki jellemző”, valamint a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopokat egyaránt. A táblázat

- 1. és 2. tételsorán az „Asztali számítógép (PC) – ügyintézői konfiguráció” és „Asztali számítógép (PC) – vezetői konfiguráció” termékek körében a „LED monitor képátmérő: legalább 24” Full HD 16:9” soron az ajánlatkérő feltüntette az alábbi tartalmat: „Philips 243V7QDSB/00 24” FullHD LED monitor”;
- 5. tételsorán a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopban az alábbi terméket tüntette fel: „Dell Vostro 5581+8GB+8GB bővítés, GeForce MX130 2GB GDDR5 + ADATA SU800 Ultimate 512GB SSD (átépítéssel) + Win10PROHu64-bit + OfficeProPlus 2019 SNGL OLP B Acdmc + Trust Yvi FX Wireless Optikai Fekete egér + Modemcom 15,6” Mark Pro Gyártó Dell, Származási hely: Írország”;
- 14.2. tételsorán a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopban az alábbi terméket tüntette fel: „Gembird PLA 1,75mm, 1kg/tekeres”;
- 16. tételsorán a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopban az alábbi terméket tüntette fel: „ESET Endpoint Security Business Edition”;
- 17. tételsorán a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopban az alábbi terméket tüntette fel: „aScÓrarend 2019”.

5. Az ajánlatkérő 2019. március 13-án értesítette az ajánlattevőket arról, hogy ajánlatukat az 1. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánítja, amellyel szemben a Freedom-Tech Kft. előzetes vitarendezési kérelmet, majd a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A Döntőbizottság a 2019. április 30-án hozott D.99/12/2019. számú határozatával az ajánlatkérő terhére jogsértést állapított meg és megsemmisítette az összegezt.

6. Az ajánlatkérő 2019. július 27-én megküldött összegezésében az 1. rész tekintetében érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a Freedom-Tech Kft.-t, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

7. Az ajánlatkérő 2019. október 7-én hiánypótlási felhívást küldött a Freedom-Tech Kft. részére, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„3. A műszaki megfelelési nyilatkozatban lévő nem egyértelmű meghatározások és hiányzó adatok hiánypótlása

Az ajánlattevő által benyújtott műszaki megfelelőségi nyilatkozat 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7.1., 7.2., 8., 9.1., 9.2. és 9.3. tételei esetében az ajánlatkérő - tekintve, hogy ezen tételeknél egy-egy eszközt felépítő részegységeket, főbb szerkezeti elemeket specifikált – elfogadja a teljes eszközre (PC Asztali számítógép, laptop, tablet, szerver központ, interaktív tábla és projektor) vonatkozó gyártó, típus és származási hely meghatározást. [...]

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott műszaki megfelelőségi nyilatkozat 14.1., 14.2., 15. 16. és 17. tételei esetében hiányzik a származási hely (az ország) meghatározása, a 2. sz. mellékletként csatolt táblázat tartalmazza ezen tételeket, lehetővé téve az ajánlattevő számára a 10., 14.1., 14.2., 15. 16. és 17. tételei esetében a táblázat ismételt hiánytalan és maradéktalan teljes kitöltését.

A hiánypótlás során az alábbi kéréseinknek szíveskedjenek maradéktalanul eleget tenni:

3.3. Kérjük, hogy a 14.1., 14.2., 15. 16. és 17. tételei esetében a hiányzó származási helyet (ország) meghatározni szíveskedjenek. Kérjük, hogy a típust és a gyártót is tüntessék fel.

3.4. Az ajánlattevő által benyújtott műszaki megfelelőségi nyilatkozatban az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7.1., 7.2., 8., 9.1., 9.2., 9.3., 11., 12. és 13. tételei esetében a származási hely meghatározásakor az ajánlattevő a származási ország közkeletű, rövid megnevezését (Kína) használta. Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy a „Kína” származási hely meghatározás alatt a Kínai Népköztársaságot, a származási hely hivatalos megnevezését értik.”

8. A Freedom-Tech Kft. határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben a műszaki megfelelőségi nyilatkozat

- 14.2. tétel során a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopban az alábbi terméket tüntette fel: „Gembird PLA 1,75mm, 1kg/tekercs Származási hely: Kína (CN)”,
- 16. tétel során a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopban az alábbi terméket tüntette fel: „ESET Endpoint Security Business Edition Származási hely: Szlovákia”,
- 17. tétel során a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopban az alábbi terméket tüntette fel: „aScÓrarend 2019 Származási hely: Szlovákia”.

A hiánypótlásban szerepelt továbbá az alábbi tartalmú, „Tisztázó válasz” című dokumentum: „A 9.sz. Hiánypótlási felhívás 3.4. pontjában meghatározott kérdésre az alábbi választ adom: Megerősítem, hogy a „Kína” származási hely, továbbá a hiánypótlásban becsatolt adatlapon ugyancsak „Kína (CN)” származási hely alatt a Kínai Népköztársaságot, mint hivatalos megnevezést értjük.”

9. Az ajánlatkérő 2019. december 2-án megküldött eljárást lezáró összegezésében érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként az 1. rész vonatkozásában a Freedom-Tech Kft.-t jelölte meg, a kérelmezőt érvénytelen ajánlatot benyújtóként tüntette fel.

10. A kérelmező 2019. december 6-án betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, melynek során megtekintette a Freedom-Tech Kft. kérelmező ajánlatában és 9. hiánypótlási felhívásra benyújtott műszaki megfelelőségi nyilatkozatát, továbbá a 10. hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatát. Ezt követően – határidőben - előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a 14.2., 16. és 17. tételek vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„14.2 tétel 3D nyomtatószal

Nyertes ajánlattevő megajánlása: nincs származási hely feltüntetve

Általunk érzékelt nem megfelelőség: Erre a sorra nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot, hiánypótlásában sem tisztázta a származási helyet.

16. tétel Vírusvédelmi szoftver (ESET Endpoint Security Business Edition, vagy azzal egyenértékű)

Nyertes ajánlattevő megajánlása: nincs származási hely és gyártó feltüntetve

Általunk érzékelt nem megfelelőség: Erre a sorra nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot, hiánypótlásában sem tisztázta a származási helyet és a gyártót.

17. tétel Órarend tervező program (aScÓrarend standard, vagy azzal egyenértékű)

Nyertes ajánlattevő megajánlása: nincs származási hely és gyártó feltüntetve

Általunk érzékelt nem megfelelőség: Erre a sorra nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot, hiánypótlásában sem tisztázta a származási helyet és a gyártót.”

A kérelmező továbbá az előzetes vitarendezési kérelmében az 1. és 2. tételek „LED monitor képtármérő: legalább 24” Full HD 16:9” sorára megajánlott „Philips 243V7QDSB/00 24” FULLHD LED monitor”-ral kapcsolatban közölte kifogásait, valamint az 5. tétel Multimédiás laptop (Lenovo Thinkpad T470p, vagy azzal egyenértékű) vonatkozásában az alábbiakat is:

„Nyertes ajánlattevő megajánlása: DELL Vostro 5581... ADATA SU800 Ultimate 512 GB SSD (átépítéssel)... származási hely: Írország

Általunk érzékelt nem megfelelőség: A DELL egy USA székhelyű informatikai gyártó cég, aki eszközeibe nem szerel ADATA SSD-eket, valamint értelemszerűen nem épít át, hanem gyárt notebookokat. Véleményünk szerint Írországból semmiképp nem származhat a notebook, mert annak származási helye az USA, valamint az ADATA informatikai cég pedig a Kínai Népköztársaságba bejegyzett cég. Az átépítést valószínűleg maga a nyertes ajánlattevő végzi, aki magyarországi illetőségű. Kérdésünk az, ha az egyik gyártó sem ír, akkor hogyan származhat az átépített notebook onnan? Ha pedig nem Írország a származási hely akkor a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.”

11. Az ajánlatkérő – hivatkozva a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre – a Freedom-Tech Kft.-t 2019. december 11-én az alábbi felvilágosítás benyújtására hívta fel:

„Kérjük T. Ajánlattevőt cégszerűen aláírt nyilatkozatban szíveskedjék megerősíteni, hogy az 5. tételként megajánlott Dell Vostro 5581 notebook átépítését, egyik szerkezeti elemét önök cserélik-e a ADATA SU800 Ultimate 512 GB SSD típusú szerkezeti elemre, és a notebook, mint alaptermék származási helye a Dell írországi gyártóüzeme-e?”

12. A Freedom-Tech Kft. által 2019. december 12-én benyújtott felvilágosításban az alábbiak szerepeltek:

„Az 5. tételként megajánlott Dell Vostro 5581 notebook átépítéssel” az eredeti meghajtót Cégünk cseréli ADATA SU800 Ultimate 512GB SSD-re a megfelelés érdekében, továbbá nyilatkozom, hogy a Dell Vostro 5581 notebook, mint alaptermék származási helye Írország a Dell Írországi gyártóüzeme.”

13. Az ajánlatkérő 2019. december 16-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a 14.2., 16. és 17. tételsoron megajánlott termékek vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„Kérelmező vitarendezési kérelme:

14.2 tétel 3D nyomtatósza

Nyertes ajánlattevő megajánlása: nincs származási hely feltüntetve

Általunk érzékelt nem megfelelőség: Erre a sorra nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot, hiánypótlásában sem tisztázta a származási helyet”.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM 10. és 11. oldalán a megajánlott termékek műszaki megfelelősége kapcsán az alábbiakat írta elő:

„A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra.

Az ajánlatkérő minden olyan megajánlott eszközt (rendszer) egyenértékűnek tekint és elfogad, melynek műszaki jellemzői, valamint a kapcsolódó szolgáltatások megfelelnek a műszaki megfeleléségi nyilatkozatban meghatározott Műszaki jellemzőknek és kapcsolódó szolgáltatásoknak.”

A KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM részeként külön dokumentumként csatolt „Műszaki megfelelési nyilatkozat” iratminta utolsó oszlopában ajánlatkérő megkövetelte az alábbi információk megadását: „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)**

** Kérjük, hogy valamennyi megajánlott eszköz esetében határozzák meg, és írják a nagy négyzetbe a megajánlott berendezés típusát, gyártóját, származási helyét (ország meghatározása).”

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatának részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 11. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „Gembird PLA 1,75mm, 1kg=tekercs”

A termék megnevezése („Gembird PLA 1,75mm, 1kg=tekercs”) egyértelműen beazonosítja a gyártóját, mivel a termék nevében szerepel a gyártó neve (Gembird).

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 4. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „Származási hely: Kína”

Fentiek értelmében a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában és 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatokban megadta ajánlatkérő által kért információkat, meghatározta a berendezés gyártóját (Gembird) és a származási helyet (Kína).

Ajánlatkérő álláspontja szerinti a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő eleget tett ajánlatkérői előírásoknak, a megajánlott berendezés gyártójára és a berendezés származási helyére vonatkozó információt megadta, erre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Kérelmező vitarendezési kérelme:

„16. tétel Vírusvédelmi szoftver (ESET Endpoint Security Business Edition, vagy azzal egyenértékű)

Nyertes ajánlattevő megajánlása: nincs származási hely és gyártó feltüntetve

Általunk érzékelt nem megfelelésség: Erre a sorra nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot, hiánypótlásában sem tisztázta a származási helyet és a gyártót”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM 10. és 11. oldalán a megajánlott termékek műszaki megfelelése kapcsán az alábbiakat írta elő:

„A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra.

Az ajánlatkérő minden olyan megajánlott eszközt (rendszer) egyenértékűnek tekint és elfogad, melynek műszaki jellemzői, valamint a kapcsolódó szolgáltatások megfelelnek a műszaki megfeleléségi nyilatkozatban meghatározott Műszaki jellemzőknek és kapcsolódó szolgáltatásoknak.”

A KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM részeként külön dokumentumként csatolt „Műszaki megfelelési nyilatkozat” iratminta utolsó oszlopában ajánlatkérő megkövetelte az alábbi információk megadását: „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)**

** Kérjük, hogy valamennyi megajánlott eszköz esetében határozzák meg, és írják a nagy négyzetbe a megajánlott berendezés típusát, gyártóját, származási helyét (ország meghatározása)."

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatának részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 12. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „ESET Endpoint Security Business Edition”

A termék megnevezése („ESET Endpoint Security Business Edition”) egyértelműen beazonosítja a gyártóját, mivel a termék nevében szerepel a gyártó neve (ESET).

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 6. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „Származási hely: Szlovákia”

Fentiek értelmében a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában és 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatokban megadta ajánlatkérő által kért információkat, meghatározta a berendezés gyártóját (ESET) és a származási helyet (Szlovákia).

Ajánlatkérő álláspontja szerinti a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő eleget tett ajánlatkérői előírásoknak, a megajánlott berendezés gyártójára és a berendezés származási helyére vonatkozó információt megadta, erre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Kérelmező vitarendezési kérelme:

„17. tétel Órarend tervező program (aScÓrarend standard, vagy azzal egyenértékű)

Nyertes ajánlattevő megajánlása: nincs származási hely és gyártó feltüntetve

Általunk érzékelt nem megfelelőség: Erre a sorra nyertes ajánlattevő nem tett ajánlatot, hiánypótlásában sem tisztázta a származási helyet és a gyártót”.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM 10. és 11. oldalán a megajánlott termékek műszaki megfelelősége kapcsán az alábbiakat írta elő:

„A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra.

Az ajánlatkérő minden olyan megajánlott eszközt (rendszer) egyenértékűnek tekint és elfogad, melynek műszaki jellemzői valamint a kapcsolódó szolgáltatások megfelelnek a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban meghatározott Műszaki jellemzőknek és kapcsolódó szolgáltatásoknak.”

A KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM részeként külön dokumentumként csatolt „Műszaki megfelelési nyilatkozat” iratminta utolsó oszlopában ajánlatkérő megkövetelte az alábbi információk megadását: „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)**

** Kérjük, hogy valamennyi megajánlott eszköz esetében határozzák meg, és írják a nagy négyzetbe a megajánlott berendezés típusát, gyártóját, származási helyét (ország meghatározása)."

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatának részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 14. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „aScÓrarend 2019”

A termék megnevezése („aScÓrarend 2019”) tartalmazza a gyártóját (ASC) és a termék neve egyértelműen azonosítja annak gyártóját (ASC Applied Software Consultants).

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 7. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „Származási hely: Szlovákia”

Fentiek értelmében a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában és 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatokban

megadta ajánlatkérő által kért információkat, meghatározta a berendezés gyártóját (ASC Applied Software Consultants) és a származási helyet (Szlovákia).

Ajánlatkérő álláspontja szerinti a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő eleget tett ajánlatkérői előírásoknak, a megajánlott berendezés gyártójára és a berendezés származási helyére vonatkozó információt megadta, erre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.”

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az 5. tételsoron megajánlott termék vonatkozásában az alábbi álláspontját fejtette ki:

„Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM 10. és 11. oldalán a megajánlott termékek műszaki megfelelősége kapcsán az alábbiakat írta elő:

„A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra.

Az ajánlatkérő minden olyan megajánlott eszközt (rendszer) egyenértékűnek tekint és elfogad, melynek műszaki jellemzői valamint a kapcsolódó szolgáltatások megfelelnek a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban meghatározott Műszaki jellemzőknek és kapcsolódó szolgáltatásoknak.”

A KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM részeként külön dokumentumként csatolt „Műszaki megfelelési nyilatkozat” iratminta utolsó oszlopában ajánlatkérő megkövetelte az alábbi információk megadását: „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)**

** Kérjük, hogy valamennyi megajánlott eszköz esetében határozzák meg, és írják a nagy négyzetbe a megajánlott berendezés típusát, gyártóját, származási helyét (ország meghatározása).”

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatának részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 4. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „Gyártó: Dell” és „Származási hely: Írország”

A Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő 2019. december 12-én kelt felvilágosításában az ajánlatában foglaltakat megerősítve nyilatkozott arról, hogy az alaptermék a Dell írországi gyártóüzeméből származik, a terméken meghajtó cserét végez a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő.

Fentiek alapján a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatának részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatban megadta ajánlatkérő által kért információkat, meghatározta a berendezés gyártóját (Dell) és a berendezés származási helyét (Írország).

Az eljárásban nem merült fel arra vonatkozó információ, hogy a berendezés nem Írországból származna. Ajánlatkérő előírása a megajánlott berendezés és nem azok alkotórészei származási helyének megjelölésére vonatkozott. A termékek gyártói különböző származási helyű alkotórészekből álló termékeket gyártanak, ez azonban nem változtat a termék gyártóművi kibocsátási, azaz származási helyén. Ajánlatkérő a megajánlott termék (DELL Vostro 5581 + 8GB+8GB bővítés, GeForce MX130 2 GB GDDR5 + ADATA SU800 Ultimate 512 GB SSD (átépítéssel) + WinPRO HU 64-bit + OfficeProPlus 2019 SNGL OLP B Acadmc + Trust Yvi FX Wireless Optikai egér + Modecom 15,6” Mark Pro) származási helyének megjelölését írta elő és nem alkotórészei származási helyének felsorolását. Az alaptermék származási helyét a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában egyértelműen megjelölte és azt a 2019. december 12-i felvilágosításában is megerősítette.

Ajánlatkérő álláspontja szerinti a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő eleget tett ajánlatkérői előírásoknak, a megajánlott berendezés gyártójára és a berendezés származási helyére vonatkozó információt megadta, ajánlatkérő nem rendelkezik olyan hitelt érdemlő információval, ami alapján az ajánlattevői nyilatkozatban foglaltak valóságtól történő

eltérésére alapított megállapításokat tegyen és döntést hozzon, ezért az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

14. Az ajánlatkérő 2019. december 30-án módosított összegezését bocsátott ki, melyben az eljárás 1. részét eredménytelennek nyilvánította és valamennyi ajánlattevő, köztük a Freedom-Tech Kft. ajánlatát is érvénytelené nyilvánította, utóbbiét az alábbi indokolással:

„[...] Az ajánlattevő (AT) a 9. sz. Hiánypótlási felhívásra (HP) benyújtott műszaki megfelelőségi nyilatkozatában az alábbi tételek. 14.2. tétel, 3D nyomtatószal, 16. tétel, Vírusvédelmi szoftver és a 17. tétel, Órarend tervező program esetében nem tett eleget maradéktalanul a HP 3. pont, 3.3. alpontjában előírtaknak. A HP 3.3. alpontjában az ajánlatkérő (AK) előírta: „Kérjük, hogy a 14.1., 14.2., 15. 16. és 17. tétel esetén a hiányzó származási helyet (ország) meghatározni szíveskedjenek. Kérjük, hogy a típust és a gyártót is tüntessék fel.” Ezen túlmenően AK által a 9. sz. HP 2. sz. mellékleteként kiadott műszaki megfelelési nyilatkozat iratminta jobb oldali oszlopában ** (2 db csillaggal) jelölve a lábjegyzetet, a következők szerint kérte AK az AT-t: „Kérjük, hogy valamennyi megajánlott eszköz esetében határozzák meg, és írják a nagy négyzetbe a megajánlott berendezés típusát, gyártóját, származási helyét (ország meghatározása).” AT az alábbi tételek esetében egyértelműen feltüntette a származási országot, a típust és a gyártót: 14.1. tétel: Származási hely: Magyarország, típus: CraftBot Plus 3D nyomtató, gyártó: Craftunique Kft. 15. tétel: Származási hely: Egyesült Államok (USA), típus: Creative Cloud for teams All Apps Multiple Platforms Multi European Languages Team Licensing Subscription K-12, gyártó: Adobe Inc. AT a 14.2. tétel esetében csak a típust, Gembird PLA 1,75mm, 1 kg/tekeres és a származási helyet: Kína (CN) tüntette fel. AT a 16. tétel esetében csak a típust (a megnevezést), ESET Endpoint Security Business Edition és a származási helyet, Szlovákia tüntette fel. AT a 17. tétel esetében csak a típust (a megnevezést), aScÓrarend 2019 és a származási helyet: Szlovákia tüntette fel. A hiánypótlás során a Freedom-Tech Kft. az által benyújtott 3_2_sz_melléklet_Műszak_megfelelési nyilatkozat_HP-hoz_1_1 - kitöltött.pdf dokumentum 14.2., 16. és 17. tétel esetében nem tett eleget a HP-ban megfogalmazott kérésnek, miszerint: „Kérjük, hogy a típust és a gyártót is tüntessék fel.” Az ajánlattevő a termékek gyártóját nem határozta meg.”

15. A Freedom-Tech Kft. 2020. január 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre az ajánlatkérő 2020. január 8-án az alábbi választ adta:

„A 14.2. tétel vonatkozásában:

Fentieknek megfelelően a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában és 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatokban megadta a termék megnevezését (Gembird PLA 1,75mm, 1kg=tekeres) és meghatározta annak származási helyet (Kína). Nem jelölte meg azonban a termék konkrét, egyértelműen beazonosítható gyártóját. Ajánlatkérő kifejezett előírása a termék gyártójának egyértelmű megjelölése volt. Nem felel meg ajánlatkérői előírásnak, amennyiben a terméknévben, illetve típusmegjelölésben szereplő, annak egy elemét képező kifejezésből lehet akár helyes, akár téves következtetést levonni a termék gyártójára vonatkozóan, mert a terméknév, típusmegjelölés a gyártó cégnevének egy elemét, vezérszavát vagy esetlegesen annak egy elemét tartalmazza. A gyártó megnevezésére vonatkozó előírás alapján viszont az annak való megfelelés a gyártó (gazdasági társaság, egyéb jogi vagy természetes személy) személyének (a konkrét esetben cégnevének) egyértelmű megjelölésével volt teljesíthető.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, a megajánlott termék gyártójának megjelölésére vonatkozó kifejezett előírására tekintettel hívta fel Kérelmezőt a megfelelőségi nyilatkozat hiányának pótlására, a gyártó megnevezésének feltüntetésére, mely hiánypótlási felhívásnak a Kérelmező nem tett eleget. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Freedom-Tech

Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlata az 1. rész 14.2. tétel tekintetében nem tett eleget ajánlatkérői előírásoknak, Kérelmező a megajánlott termék gyártójára vonatkozó információt hiánypótlási felhívás ellenére sem adta meg, erre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

16. tétel vonatkozásában:

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 4. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „ESET Endpoint Security Business Edition Származási hely: Szlovákia Fentieknek megfelelően a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában és 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatokban megadta a termék megnevezését (ESET Endpoint Security Business Edition) és meghatározta annak származási helyet (Szlovákia). Nem jelölte meg azonban a termék konkrét, egyértelműen beazonosítható gyártóját.

Ajánlatkérő kifejezett előírása a termék gyártójának egyértelmű megjelölése volt. Nem felel meg ajánlatkérői előírásnak, amennyiben a terméknévben, illetve típusmegjelölésben szereplő, annak egy elemét képező kifejezésből lehet akár helyes, akár téves következtetést levonni a termék gyártójára vonatkozóan, mert a terméknév, típusmegjelölés a gyártó cégnevének egy elemét, vezérszavát vagy esetlegesen annak egy elemét tartalmazza. A gyártó megnevezésére vonatkozó előírás alapján viszont az annak való megfelelés a gyártó (gazdasági társaság, egyéb jogi vagy természetes személy) személyének (a konkrét esetben cégnevének) egyértelmű megjelölésével volt teljesíthető.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, a megajánlott termék gyártójának megjelölésére vonatkozó kifejezett előírására tekintettel hívta fel Kérelmezőt a megfelelőségi nyilatkozat hiányának pótlására, a gyártó megnevezésének feltüntetésére, mely hiánypótlási felhívásnak a Kérelmező nem tett eleget.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlata az 1. rész 16. tétel tekintetében nem tett eleget ajánlatkérői előírásoknak, Kérelmező a megajánlott termék gyártójára vonatkozó információt hiánypótlási felhívás ellenére sem adta meg, erre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

17. tétel vonatkozásában:

Hivatkozott termék esetén a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 4. oldalán szerepelnek az alábbi információk: „aScÓrarend 2019 Származási hely: Szlovákia

Fentieknek megfelelően a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában és 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatokban megadta a termék megnevezését (aScÓrarend 2019) és meghatározta annak származási helyet (Szlovákia). Nem jelölte meg azonban a termék konkrét, egyértelműen beazonosítható gyártóját.

Ajánlatkérő kifejezett előírása a termék gyártójának egyértelmű megjelölése volt. Nem felel meg ajánlatkérői előírásnak, amennyiben a terméknévben, illetve típusmegjelölésben szereplő, annak egy elemét képező kifejezésből lehet akár helyes, akár téves következtetést levonni a termék gyártójára vonatkozóan, mert a terméknév, típusmegjelölés a gyártó cégnevének egy elemét, vezérszavát vagy esetlegesen annak egy elemét tartalmazza. A gyártó megnevezésére vonatkozó előírás alapján viszont az annak való megfelelés a gyártó (gazdasági társaság, egyéb jogi vagy természetes személy) személyének (a konkrét esetben cégnevének) egyértelmű megjelölésével volt teljesíthető. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, a megajánlott termék gyártójának megjelölésére vonatkozó kifejezett előírására tekintettel hívta fel Kérelmezőt a megfelelőségi nyilatkozat hiányának pótlására, a gyártó megnevezésének feltüntetésére, mely hiánypótlási felhívásnak a Kérelmező nem tett eleget. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Freedom-Tech Informatikai Kft.

ajánlattevő ajánlata az 1. rész 17. tétel tekintetében nem tett eleget ajánlatkérői előírásoknak, Kérelmező a megajánlott termék gyártójára vonatkozó információt hiánypótlási felhívás ellenére sem adta meg, erre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Az 1-3. kérelmi elemek tekintetében ajánlatkérő utal arra, hogy a gyártó megnevezésének előírása az ajánlat megtételéhez kapcsolódó kötelező tartalmi elemként került meghatározásra. E követelmény független volt attól, hogy a megajánlott termék egyébként megfelelt vagy eltért a közbeszerzési dokumentumokban szereplő valamely terméktől. A gyártó megnevezésére vonatkozó előírásra tekintettel ajánlatkérő csak azt az ajánlatot tekintheti a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő ajánlatnak, mely a gyártó konkrét megnevezését tartalmazza. A közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján továbbá az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a gyártót akár az internet alkalmazásával, akár bármely más módon maga kísérelje meg beazonosítani vizsgálva egyúttal azt is, hogy a termék megnevezésében egy adott cégnévben szereplő vezérszó vagy annak egy eleme kizárólag egy gyártóra utalhat-e.”

16. A kérelmező 2019. december 27-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelynek első kérelmi elemében kérte annak a megállapítását, hogy az ajánlatkérő az általa előzetesen a Kbt. 58. § szerint műszaki leírásban megadottakat nem teljesítő műszaki tartalmú ajánlatot fogadott el érvényesnek, miközben a Freedom-Tech Kft. ajánlatát a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek megfelelően a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Ismertette a műszaki megfelelési nyilatkozattal kapcsolatosan a dokumentációban rögzített előírásokat, a műszaki specifikáció 1. és 2. tételére irányadókat is, majd kifejtette, hogy a Freedom-Tech Kft. ajánlatában megadott monitor képátmérője az ott előírt minimumértéket nem érte el. A műszaki követelménynek meg nem felelő ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. A jogorvoslati kérelem második kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdése i), illetve ia) és ib) pontját, a Kbt. 74. § (1) bekezdését és Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját, illetve ezeken keresztül a Kbt. 2. § (1) bekezdése követelményét. Ismertette a kérelmező, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a 2. § verseny tisztaságára, a jóhiszeműségre, tisztességre, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó alapelvi rendelkezéssel összhangban határozta meg azt, hogy az ajánlattevő felel minden, az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmáért, az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. Idézte a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontját, kitért az általa a témában benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre, az ajánlatkérő ezt követő felvilágosításkérésére, majd az arra adott választ. A Freedom-Tech Kft. először az ajánlatában – műszaki megfelelési nyilatkozat – származási helyként Írországot adta meg az 5. számú tételre, amelyről a kérelmező az iratbetekintés alkalmával szerzett tudomást. A kérelmező számára a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból derül ki, hogy 2019. december 12-én a Freedom-Tech Kft. adott egy felvilágosítást az ajánlatkérőnek, amelyben megerősítette ezt a nyilatkozatot.

17. A Freedom-Tech Kft. 2020. január 18-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet, amelyben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés. e) pontját, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt átláthatóság elvét. Kifejtette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által biztosított táblázat 6. oszlopa maga is előírta ezen adatok iránti igényt, kiegészítve a származási hellyel (ország meghatározása). Az ajánlatkérőnek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszából derül ki, hogy gyártó alatt a cégnév és esetleg a cégforma megadását várta el, mely így teljes mértékben megalapozza a jogsértést, ugyanis ez ellentétes az ajánlatkérő közbeszerzési

dokumentumokhoz való kötöttségével, hiszen ilyen információ közlésére vonatkozó előírás ténylegesen nem került meghatározásra a felhívásban vagy a dokumentációban. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében rámutatott arra is, hogy a 16. és 17. tételek vonatkozásban konkrétan azok a szoftverek kerültek megajánlásra, melyeket az ajánlatkérő referenciaként előírt. A referenciaként történt meghatározás elég egzakt volt, gyártó és típus szerint meghatározva az ajánlatkérő által „preferált” terméket. Ebben a vonatkozásban rámutatott, hogy konkrétan a 16. tétel vonatkozásában az „Endpoint Security Business” fonetikus fordításban akár a Symantec vagy a Kaspersky cégek által fejlesztett vírusirtót is jelölhetnék volna, azonban az ESET, mint gyártó megadása egyértelművé tette a referencia termék (szoftver) mibenlétét. Az ajánlatkérő tehát sehol nem írta elő, hogy a „gyártó” alatt a bejegyzett nevet, cégformával együtt megadva kéri, esetleg osztaná az Etiam Kft. vitarendezésében előforduló abbéli felvetést, hogy egy cégcsoport esetén a melyik konkrét gyártó leányvállalt megadását írta volna elő (Gembird), hiszen ez nem igaz. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő végső soron a vitatott termékeket illetően a gyártókra vonatkozó cégforma hiánya miatt állapította meg, hogy mégsem egyértelmű a gyártó megadása, ebből következően pedig az érvénytelenséget. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 71. § (2) bekezdését, amelynek az ajánlatkérő 2019. október 7-i hiánypótlási felhívása 3.3 pontja megfogalmazásával nem tett eleget.

18. A Döntőbizottság a 2020. február 12-én a D.570/17/2020. számú határozatával a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást – ügyfélképesség hiánya miatt – megszüntette, a második kérelmi elemet érdemi elbírálását követően elutasította, a Freedom-Tech Kft. által benyújtott jogorvoslati kérelem tárgyában a 2020. február 12-én a D.21/9/2020. szám alatt hozott határozatával megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatkérő által 2019. december 30-án az ajánlattevők részére a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megküldött érvénytelenségi- és eredménytelenségi-, valamint valamennyi ezt követően hozott döntést.

19. A két határozattal szemben keresetet nyújtott be a kérelmező, mely peres eljárások jelenleg a Fővárosi Törvényszéken folyamatban vannak.

20. Az ajánlatkérő 2020. február 25-én felvilágosítást kért a Freedom-Tech Kft.-től az alábbi tartalommal:

„A DB határozata 30. pontjában rögzítetteknek megfelelően, a Kbt. 71. § (6) bek. szerint eljárva, a Kbt. 71. § (7) bek. szerint az ajánlatkérő felvilágosítást kér a Freedom-Tech Kft. ajánlattevőtől, amely az általa benyújtott dokumentumok elbírálása érdekében szükséges.

Indoklás:

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározta az „Igényelt eszközöket és azok főbb műszaki jellemzőit” a jelen felhívás 14.2., 16. és 17. tétele esetében is:

14.2.) 4 db 3D nyomtató és 20 tekercs tartalék nyomtatószal (1,75 mm atm),

16.) 310 db Vírusvédelmi szoftver (ESET Endpoint Security Business Edition, vagy azzal egyenértékű);

17.) 8 db Órarend tervező program (aScÓrarend standard, vagy azzal egyenértékű). [...].

A fentieken túl az ajánlatkérő ajánlati felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a 4 - 17. tételek esetében szükségesnek tekinti közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározását.

Ezért ezen tételek esetében szükséges meghatározott gyártmányú, eredetű típusú dologra való hivatkozás. Ezen eszközök esetében a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. További információ az ajánlati dokumentációban található.”

A Freedom-Tech Informatikai Kft. 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 4. oldalán szerepelnek az alábbi információk:

14.2. Gembird PLA 1,75mm, 1kg=tekercs Származási hely: Kína

16. „ESET Endpoint Security Business Edition Származási hely: Szlovákia

17. „aScÓrarend 2019 Származási hely: Szlovákia

Fentieknek megfelelően a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő ajánlatában és 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozatokban megadta a termék megnevezését (Gembird, ESET Endpoint Security Business Edition, aSc) és meghatározta a termékek származási helyet (Kína illetve Szlovákia).

Ajánlatkérő a DB határozata 25. pontban tett megállapításával egyezően megállapítja, hogy „A Freedom-Tech Kft. ajánlatának vizsgálata alapján a műszaki megfelelési nyilatkozat tartalmazza a 14.2. tételsor esetében „Gembird PLA”, a 16. tételsoron, „ESET”, a 17. tételsoron, aSc” szöveget.

A DB határozatának 29. pontja a következőket rögzíti, melyhez az ajánlatkérő is csatlakozni tud: „A Döntőbizottság a 14.2. tétel - amelyben Gembird megnevezésű termék szerepelt – esetében rögzíti, hogy a termék elnevezése egyben a gyártó „GEMBIRD EUROPE” gazdasági szereplőt is azonosítja. A vállalat közismert a piacon, nem keverhető össze – mint azt az ajánlatkérő első körben nem is bizonytalanodott benne – más vállalattal. A 16. és 17. tételsorokon szereplő termék maga az ajánlatkérő által referenciaként megadott termék, melyek önmagukban is megfelelők kell, hogy legyenek, hiszen maga az ajánlatkérő jelölte ki. A termék elnevezése „ESET Endpoint Security Business Edition”, illetve „aSc” szintén az ESET, valamint az ASC nevű cégre, mint gyártóra utal.”

Ugyanakkor az ajánlatkérő bizonytalan abban, hogy az érintett tételsorok (14.2., 16. és 17.) esetén a Freedom-Tech Kft. által adott gyártói adat elfogadható-e, „Gembird”, az „ESET” és az „aSc” szavak milyen tartalmat hordoznak?

Ezért az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdésének szem előtt tartásával felvilágosítást kér a tekintetben, hogy jól értelmezi-e a Freedom-Tech Kft. 2019. október 14-én kelt hiánypótlása részeként csatolt Műszaki megfelelési nyilatkozat 4. oldalán szereplő alábbi információkat:

A 14.2. tétel „Gembird PLA 1,75mm, 1kg=tekercs Származási hely: Kína” esetében a gyártó a Gembird Europe cég,

a 16. tétel „ESET Endpoint Security Business Edition Származási hely: Szlovákia” esetében a gyártó az ESET cég, és

a 17. tétel „aScÓrarend 2019 Származási hely: Szlovákia” esetében a gyártó az ASC (Applied Software Consultants) cég?”

21. A Freedom-Tech Kft. 2020. február 27-én benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„A jogorvoslati eljárás során feltárt információk és hiányosságok alapján - önkéntes hiánypótlásként - csatoljuk a műszaki megfelelési nyilatkozatot javított, pontosított és kiegészített változatban. Ezzel együtt a felvilágosítás kérésre az alábbi konkrét válaszokat is megadom:

A 14.2. tétel „Gembird PLA 1,75mm, 1kg=tekercs Származási hely: Kína” esetében a gyártó a Gembird Software Ltd. (Gembird Europe B.V.). A „Gembird Europe cég” - ismereteink szerint - az európai divízió, leányvállalat, az anyacég és a jogtulajdonos a Gembird Software Ltd.

A 16. tétel „ESET Endpoint Security Business Edition Származási hely: Szlovákia” esetében a gyártó az ESET cég (ESET, spol. s r.o.)

A 17. tétel „aScÓrarend 2019 Származási hely: Szlovákia” esetében a gyártó az ASC (Applied Software Consultants) cég (ASC Applied Software Consultants, s.r.o.)”

22. Az ajánlatkérő 2020. február 28-án módosított összegezését bocsátott ki, melyben az eljárás 1. részét eredményessé nyilvánította, a Freedom-Tech Kft.-t érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként feltüntetve. A kérelmező ajánlatát az alábbi, eddig megküldött összegezéseiben foglaltakhoz képest változatlan tartalmú indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja szerint érvénytelen. A HP-nak és felvilágosítás kérésnek nem tett eleget. A HP során nem javította az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum helytelen kitöltését, az ajánlattétel során a nem benyújtott nyilatkozatokat nem pótolta, nem tett eleget a Műszaki megfelelési nyilatkozatban szereplő nem egyértelmű adatokkal és információkkal kapcsolatos felvilágosításkérésnek.”

23. A kérelmező 2020. március 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az alábbi tartalommal:

„A Kúria 2020. január hó 7. napján friss döntést hozott Kfv.IV.38.105/2018/8. szám alatt, ami Fővárosi Törvényszék 14.K.700.335/2018/2015. számú ítéletét tartotta fenn hatályában. A Kúria az ítélet 36. és 37. pontjában fejtette ki az álláspontját:

„[36] A III. felülvizsgálati kérelmi elem tárgya az alperesi beavatkozók ügyfélképességének vitatása.

Ügyfélképességgel rendelkeznek jelen eljárásban mindazok, akik a Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondata alapján jogorvoslással élhetnek, mert a közbeszerzési eljárás részesei voltak, illetve az egyéb érdekelt, feltéve, hogy a jogorvoslással élőknek a jogát vagy jogos érdekét az általa állított jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A Kbt. 148. § (2) szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

[37] A Kúria egyetért az elsőfokú bíróság álláspontjával, hogy egy olyan helyzetben, ha csak egyetlen ajánlatot értékelt az ajánlatkérő érvényesnek, más – habár érvénytelen – ajánlatot tevőnek is megállapíthatóan jogos érdeke áll fenn annak tisztázására nézve, hogy az egyetlen érvényes ajánlat a költségelemek tekintetében ugyanolyan jogi-szakmai ellenőrzésen esett át, mint a saját ajánlata. Az érvényes ajánlat esetleges érvénytelenné nyilvánításának következménye az újabb közbeszerzési eljárás, felhívás ajánlattételre, amelyen az I.r. és II.r. alperesi beavatkozók újabb, az ajánlatkérő által hiányolt költség-elemi levezetést és magyarázatot, esetlegesen időközben teljesített feltétellel rendelkező ajánlatot tehetnek. Ezen ok-okozati összefüggés megalapozza ügyféli érdekeltségüket az eljárás ezen fázisában.”

Rátérve a konkrét problémára, álláspontunk szerint az Ajánlatkérő eljárása jogsértő. Abban az esetben is amennyiben elfogadja a KDB döntéseit, az időközben jogorvoslati eljárásban és a keresetleveleinkben közölt információkat értékelnie kellett volna.

A) Értékelnie kellett volna, hogy teljesen világosan és egyértelműen kiderült a nyertes ajánlattevő ajánlata műszaki meg nem felelősége. Ajánlatkérőnek tudomása volt a részletesen bemutatott műszaki problémáról, arról, hogy e körben a gyártótól származó emailt és a megajánlott eszköz műszaki kiskönyvét is megkapta, így tud arról, a gyártói adatokat tartalmazó kézikönyv 13. oldalán a műszaki adatok között a 23,8”-es méret szerepel. A műszaki előírás nem teljesül. Nem hivatkozhat arra az Ajánlatkérő, hogy nem ismerte a problémát, az nem volt részletesen bemutatva a számára, hiszen időközben minden adat a rendelkezésére áll. Ajánlatkérő még sem tett eleget értékelési kötelezettségének, a kérdést nem vizsgálta meg, az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg. Ismeretlen okból a bírálat során a nyertes ajánlatkérővel másként járt el mint a mi esetünkben, esetében a jogszerű bírálatra nem került sor.

B) Időközben az is tisztázásra került, hogy a jogorvoslati eljárásban is tárgyalt eszközök származási helye nem Írország, hanem vagy Lengyelország, vagy Kína lehet. Itt sem hivatkozhat arra az Ajánlatkérő, hogy erről nem tudott vagy nem volt adata, hiszen időközben a nyertes ajánlattevő ezt a tényt elismerte, illetve legutóbb a keresetlevelünkben mutattunk rá e körben a KDB köztudomású tényekkel kapcsolatos hibáira, az Európai Unió Hivatalos Lapjának adattartalmára. Miután pedig teljesen egyértelmű az Ajánlatkérő számára, hogy a megadott adatok nem valósak, annak tisztázására el kellett volna járnia. Az, hogy hamis nyilatkozat történt-e vagy sem, az egy további kérdés. Az azonban nem lehet kérdés, hogy a valótlán adat tekintetében az Ajánlatkérőnek el kellett volna járnia, a kérdést tisztáznia kellett volna, ami nem történt meg. Ajánlatkérő nem tett eleget ajánlat bírálati kötelezettségének, ismeretlen okból ezen ajánlat esetében jogszerű bírálatot nem folytatott le.

C) A KDB döntése alapján Ajánlatkérő a gyártó megjelölés tisztázásba kezdett, ebben hiánypótlást is kiadott. Maga a hiánypótlási felhívás a „jól értelmezi-e” technikával operálva eleve valótlán adatokra kérdezett rá. Ha ezeket erősítette meg a nyertes ajánlattevő, eleve valótlant állított. A tényállást ugyanis itt sem tisztázta az Ajánlatkérő. Nincs is Gemburd sem Gembird Europe nevű cég, mint amit kérdezett a felvilágosítás kérésben, az ESET nevű cég a cégforma hiányától függetlenül nem informatikai, hanem bróker cég, a harmadik esetben pedig az ASC-nél a cégforma hiányzik, és a gyártói minősége is csak feltételezés. A Gembird megjelölés egy márkajelzés, egy védjegy. Nem létezik „Gembird EUROPE” nevű gazdasági szereplő. Nincs ilyen nevű cég. Eleve érthetetlen, hogy ha az ajánlattevő származási helyként Kínát adja meg, akkor a gyártó miként lehetne a Gembird Europe nevű cég. A márka illetve brand az ami közismert és nem annak a gyártója. A <https://www.gembird.nl/company.aspx> honlap adatai alapján a gyártás a Kínai gyárban történik. A gyártó a Gembird Electronics Ltd. (5/F, Building B, Anfeng Industrial Park, ShiLong Road, LongHua Dalang, Baoan District, ShenZhen, China) önálló jogi személy. Az egyes országokban működő cégbírószágok közhiteles adatbázisait összegyűjtő Európai Unió oldalán keresztül https://ejustice.europa.eu/content_business_registers_in_member_states-106-at-hu.do?member=1 vizsgálva, a Gembird megjelölés alatt az alábbi cégeket találjuk:

Németország: Gembird Deutschland GmbH (Coesterweg 45, 59494 Soest) Hollandia: Gembird Europe B.V. (Wittevrouwen 56, 1358CD, Almere) Görögországban: csak képviselőként bejegyezve. Lengyelországban és Spanyolországban csak irodaként működik, cégeként nem került bejegyzésre. A cég már itt is, és más esetekben is a Gembird helyett a „Gmb” megjelölést használja. Tény, hogy ajánlattevő nem adta meg a gyártó, azaz a Gembird Electronics Ltd. megjelölést, és iratellenes az, hogy létezne „Gembird EUROPE” nevű gazdasági szereplő.

A 16. tétel „ESET Endpoint Security Business Edition” esetében a közhiteles szlovák cégjegyzék szerint ami a www.zrsr.sk oldalon található, csak Szlovákiában a cégcsoportnak több jogi személy gazdasági társasága van. Ilyen az Eset spol s.r.o. és az Eset Authentication Technologies s.r.o. azonos címen, ami a 85101 Bratislava Petržalka, Einsteinova 24. Ezzel szemben az ESET s.r.o. nem a cégcsoport tagja, hanem egy tőle mindenben független bróker cég. Azaz a névből még Szlovákiára szűkítve sem határozható meg a gyártó, ráadásul a határozat szerinti következtetéssel egy bróker cég lenne az. A cégcsoportnak van külön bejegyzett jogi személy cége a www.eset.com oldal adatai alapján az Amerikai Egyesült Államokban, Argentínában, Szingapúrban, Kanadában, Németországban, Romániában. A cégcsoport sok szoftvertermékkel rendelkezik. Nem megállapítható a honlap és a cégadatok alapján éppen „ESET Endpoint Security Business Edition” elnevezésűt melyik országban gyártják.

Tény tehát, hogy az ESET megjelölés nem a gyártóra utal, mert ez egy bróker cég neve Szlovákiában, a szlovák cégek nevei, amelyek a cégcsoportba tartoznak ettől eltérnek. Tény, hogy több országban van szoftverfejlesztő központja a cégcsoportnak, melyek önálló

jogalanyiságú cégek. A közhiteles és az interneten közzétett köztudomású adatokból nem megállapítható, hogy az adott szoftver gyártója kicsoda.

A 17. tétel az aScÓrarend 2019 megjelölés esetében még összetettebb a helyzet. Magyarországon ugyanis a cégnyilvántartás adatai szerint ASC Vezetői és Informatikai Tanácsadó Kft. néven működik www.asc.hu oldalon is elérhető adatokkal az informatikai cég, akire következtetni lehetne. Az ő rövidített nevük az ASC Kft. A szlovák ASC s.r.o – a szlovák közhiteles cégnyilvántartás adatai alapján - egy műanyagipari termékeket gyártó cég. A szlovák cégregiszter szerint előtagként további 3 cég tartalmazza ezt a megjelölést. ezek közül informatikai cégeként az ASC Applied Software Consultants s.r.o. beazonosítható, mint olyan akinek a nevezett szoftverhez köze lehet.

Tény, hogy a közhiteles nyilvántartások és a köztudomású tények alapján nem megállapítható, hogy a magyar nyelvű aScÓrarend 2019 program gyártója kicsoda, és a fantázianév a gyártó következtetésére sem alkalmas.

Ajánlatkérőnek nem találgatnia kell, nem következtetnie, pláne nem pótolhatja a műszaki táblázat kitöltését „jól értelemezem-e” kérdésekkel, mivel a válasz nem pótolhatja a hiányos táblázatot. Ha már így járt el az Ajánlatkérő akkor be kellett volna kérnie az előírásoknak megfelelően kitöltött táblázatot, hiszen a felvilágosítás kérésre adott válasz nem pótolja a hiányos kitöltést. Persze ez a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközik. Ajánlatkérő tehát a kétszeres hiánypótlás tilalmát szerette volna megkerülni ezen felvilágosítás kéréssel, de ez nem sikerülhet, mert bármiféle válasz mellett is a műszaki táblázat kitöltetlen marad, azaz a közbeszerzési dokumentum előírása nem teljesült. Sőt éppen a rákérdezéssel bizonyítja az Ajánlatkérő, hogy nem került kitöltésre a táblázat és a megjelölt típusjelzésből kell következtetni a gyártóra, azaz a típusjelzés ott van, de a gyártó nem. Így mesterségesen az ajánlat érvényessé nem tehető.

Ez a bírálat jogszerűtlen, más ajánlattevőkhöz képest eltérő, a nyertes ajánlattevőnek jogszerűtlen előnyt biztosító.

Javasoljuk mindezek alapján mindhárom felsorolt eset vonatkozásában a döntés visszavonását, a tényállás tisztázását, a bírálat és az értékelés szakszerű és jogszerű elvégzését, valamint a most nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata érvénytelenítését.”

24. Az ajánlatkérő 2020. március 5-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi indokolással:

„A) kérelem tekintetében:

Kérelmező vitarendezési kérelmében felvetett - korábbi 2019. december 7-én kezdeményezett vitarendezés során is kifejtett és a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti D.21/2020. számú jogorvoslati eljárásban is előadott – kifogásaira Ajánlatkérő a kérelmező által korábban kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre adott 2019. december 16-án kelt válaszában foglaltakat és a D.21/2020. számú jogorvoslati eljárásban kifejtett álláspontját fenntartja.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

B) kérelem és C) kérelem gyártó megjelölés tekintetében:

Kérelmező vitarendezési kérelmében felvetett - korábbi 2019. december 7-én kezdeményezett vitarendezés során is kifejtett és a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti D.21/2020. számú jogorvoslati eljárásban is előadott – kifogásaira Ajánlatkérő a kérelmező által korábban kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre adott 2019. december 16-án kelt válaszában foglaltakat és a D.21/2020. számú jogorvoslati eljárásban kifejtett álláspontját fenntartja.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

C) kérelem felvilágosításkérés jogszerűsége tekintetében:

Ajánlatkérő a sérelmezett felvilágosítás kérést a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt korábban folyamatban volt jogorvoslati eljárásban D.21/9/2020. számú határozatban foglaltak alapján küldte meg.

A D.21/9/2020. határozat 31. pontja szerint „A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata tiltja a már korábban megjelölt hiányra a további hiánypótlás kibocsátását, azonban a Kbt. szabályozási rendszere nem zárja ki további felvilágosításkérés alkalmazását, sőt azt a Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé is teszi, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében ez szükséges.”

A D.21/9/2020. határozat 33. pontjában továbbá a Döntőbizottság rögzíti, hogy „A Döntőbizottság fentiekben is kifejtett álláspontja szerint, az ajánlat adatai alapján a gyártó az ajánlatkérő által egyértelműen beazonosítható volt, illetve amennyiben az ajánlatkérőben kétségek merültek fel erre vonatkozóan a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján további felvilágosítást is kérhet az ajánlattevőtől a kérdést érintően.”

Fentiek alapján a Döntőbizottság a konkrét ügy tényállásának ismeretében azt rögzítette, hogy a Kbt. szabályozási rendszere nem zárja ki további felvilágosításkérés alkalmazását, sőt azt a Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé is teszi, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében ez szükséges.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatkozott határozat 33. pontjában a konkrét ügy tényállásának ismeretében rögzítette, hogy ajánlatkérő felvilágosítás kérhet és köteles kérni, amennyiben ajánlatkérőnek kétségei merültek fel a gyártó beazonosítása tekintetében.

Ajánlatkérő általi felvilágosítás kérés ennek megfelelően összhangban áll a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában foglaltakkal és Közbeszerzési Döntőbizottságnak az abban rögzített álláspontjával, mely szerint a felvilágosítás kérés nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

Ajánlatkérő sérelmezett felvilágosítás kérésével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.21/9/2020. határozatában foglaltaknak tett eleget. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.21/9/2020. határozata annak közlésével a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 82. § (1) bekezdés szerint véglegessé vált és ajánlatkérő köteles annak tartalma szerint eljárni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát, az abban foglaltakat nem vizsgálhatja felül, annak betartásával köteles eljárni. A sérelmezett felvilágosítás kérés során Ajánlatkérő ennek a kötelezettségének tett eleget, végleges és jogerős közigazgatási határozatot hajtott végre a Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglalt kötelezettsége teljesítése érdekében is eljárva.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Ügyfélképesség tekintetében:

Ajánlatkérő hozzá kívánja tenni, hogy kérelmező vitarendezési kérelme ügyfélképességgel foglalkozó része nem tartalmazza ajánlatkérő által tanúsított esetleges jogsértés megjelölését, ezért Ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemmel szemben a Kbt. 80. § (2) bekezdés által támasztott követelményeknek, nem felel meg. A kérelem erre vonatkozó része Ajánlatkérő számára továbbá azért sem értelmezhető, mert ügyfél jogállás és az ügyfélképesség a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti speciális közigazgatási eljárásban, illetve közigazgatási perben eljáró bíróság előtti eljárásban merülhet fel. Előzetes vitarendezés azonban a közbeszerzési eljárás része, amely nem közigazgatási eljárás és nem közigazgatási per, ezért ügyfélképesség nem ahhoz tartozó fogalom, jogintézmény. Erre tekintettel Ajánlatkérő a vitarendezési kérelem ügyfélképességre vonatkozó részét, elemét is elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező 2020. március 12-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását.

26. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérő az általa előzetesen a dokumentáció Műszaki megfelelőségi nyilatkozat című iratminta szerinti tartalmat ki nem töltött Freedom-Tech Kft. ajánlatát a Kbt. 69. § (2) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően nyilvánította érvényessé. Idézte az ajánlatkérő 2020. február 25-i felvilágosítás-kérésében foglaltakat, melyben ismertette, hogy a Műszaki megfelelési nyilatkozat a műszaki specifikációt is tartalmazta, továbbá idézte a dokumentáció 10-11. oldalain szereplő alábbi előírásokat: „A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra.” Ennek a nyilatkozatnak volt egy oszlopa ami a következő adatokat kérte: „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” valamint a következő utasítást tartalmazta: „Kérjük, hogy valamennyi megajánlott eszköz esetében határozzák meg, és írják a nagy négyzetbe a megajánlott berendezés típusát, gyártóját, származási helyét (ország meghatározása).” Ismertette, hogy az ügyben 2019. október 7-én hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, ezt követően a felvilágosítás-kérésre a Kbt. 71. § (7) bekezdésére hivatkozással került sor.

27. Előadta, hogy világos és egyértelmű előírás volt a gyártó beírással történő feltüntetése, ezzel szemben a Freedom-Tech Kft. nem tüntette fel a gyártót a 14.2., 16. és 17. tételek esetében, nem írta be azokat a négyzetbe. Majd ezért erre világos, egyértelmű hiánypótlást kapott. A hiánypótlásban azonban ezt a hiányt nem pótolta, továbbra is olyan Műszaki megfelelési nyilatkozatot adott be, ahol a nagy négyzetbe a gyártót nem írta be. Nem lehetett volna mást megállapítani, mint, hogy az előírás nem teljesül, azaz az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírt követelménynek az ajánlattevő nem tett eleget, a gyártót az előírás ellenére a Műszaki megfelelési nyilatkozatba nem írta be. Álláspontja szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazásának sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés szempontjából nem volt helye.

28. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő az általa előzetesen a Kbt. 58. § szerint műszaki leírásban megadottakat nem teljesítő műszaki tartalmú ajánlatot fogadott el érvényesnek, miközben az ajánlatot a Kbt. 69. §. (2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítenie kellett volna. A kérelmező előadta, hogy korábbi, azonos tárgyú jogorvoslati kérelméhez képest a jelen esetben lényeges változásnak tartja, hogy jelen esetben a Freedom-Tech Kft. érvényes ajánlattevő, továbbá, hogy időközben közvetlenül megkereste a gyártót adatszolgáltatás végett. A Philips a kérelmező kérésére 2020. január 23-án hivatalos weboldalán közzétette a tárgyi monitor kérdéses méretére vonatkozó adatot, ami 23,8”. A kérdéses honlap ezen a címen érhető el: <http://mmd.quicksupportlink.com/SupportCase.aspx?caseNr=34612ce2f66947908aa4762bbda4726&Email=info@etiam.hu>.

29. A tárgyi közbeszerzés Műszaki megfelelési nyilatkozat című iratmintájában szerepelt az az előírás, hogy „A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra.” A műszaki specifikációban előírásként az 1. és 2. tétel esetében is a következő előírás szerepelt: „LED monitor képátmérő / műszaki jellemző oszlop alatt: *legalább 24” Full HD 16:9.*” Ebből következően a monitor képátmérője minimumértéke 24”. A nyertes ajánlattevő ajánlatában megadott monitor képátmérője ezt a minimumértéket nem éri el, mivel a megajánlott termék panel képátmérője 23,8”, azaz a monitor képátmérő ennél kisebb. Az eljárás során született legelső vitarendezési kérelmében ezt a kérelmező az ajánlatkérő tudomására hozta, megjelölte a gyári oldal elérhetőségét is. Az ajánlatkérő nem vitatta a gyári oldal adatait, de álláspontja szerint a gyári adatok a panel

méretre vonatkoznak, ő pedig a monitor képátmérője követelményt vizsgálta. Szerinte függetlenül attól, hogy a panel mérete kisebb, mint a 24”, a képátmérő még lehet minimum 24”, azaz a követelmény teljesülhet. A kérelmező álláspontja szerint állítása lehetetlen adattartalmú. A monitor képátmérője ugyanis fizikailag nem lehet nagyobb, mint a panel esetében megadott képátmérő gyári adat. A panel ugyanis a nagyobb érték, azon belül van a kisebb érték a monitor képátmérő. A panel a teljes felület méretet jelenti. Ezen panel azonban nem a teljes felületén jelenti a monitort, mivel a felületen egy szegély található, lényegében a monitor ezen a káva felületen belüli terület. A panel tehát a monitor+káva mérete. Nem lehet tehát 24” a monitor képátmérője mérete, ha még káva mérettel együtt sem éri el a 24” méretet. A Freedom-Tech Kft. ajánlatában a monitor képátmérő mérete nem lehet minimum 24”, ha a teljes panel sincs 24”. A valóságban a panel 23,8” amiből le kell venni a káva méretét és így kapunk meg egy egyébként az ajánlatkérő által nem tisztázott, de egyértelműen megállapíthatóan a minimumértéknél kisebb értéket. A kérelmező hivatkozott továbbá arra is, hogy a Freedom-Tech Kft. D.570/2019. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban csatolt beadványában elismerte, hogy az általa megajánlott termék nem felel meg az előírt műszaki követelménynek.

30. A harmadik kérelmi elemnél a kérelmező kérte annak megállapítását, hogy a Freedom-Tech Kft. hamis nyilatkozatot tett, amelyet az ajánlatkérő nem vizsgált és az ajánlatot nem is érvénytelenítette, így megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdése i) illetve ia) és ib) pontját, a Kbt. 74. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját.

31. Előadta, hogy a jelen eljárásban született döntés a korábbi döntéshez képest új helyzetet eredményezett, mivel az eltelt időközben a kérelmező további információkat hozott az ajánlatkérő tudomására, illetve új bizonyítékokat csatolt. Álláspontja szerint kellő mértékben megalapozta az ajánlatkérő irányába, hogy az Írországi származási helyre vonatkozó állítás valótlan. Az ajánlatkérőben ennek alapján minimum kétség kellett volna felmerülni a Freedom-Tech Kft. nyilatkozata valóságtartalmára vonatkozóan, amit ki kellett volna vizsgálnia. Hivatkozott rá, hogy a tőle elvárható mértékben, kellő módon alátámasztotta, hogy a származási hely nem Írország, az ajánlatkérő kézhez kapta a D.570/17/2019. számú döntőbizottsági határozattal szembeni keresetlevelet, ismerte a Freedom-Tech Kft. korábbi döntőbizottsági eljárás során benyújtott észrevételét, amelyben szerinte maga is elismeri, nem Írország a származási hely. Mindazonáltal az eljárás során a kérelmező által becsatolt disztribútortól származó e-mail hitelességét, annak tartalmát az eljárásban ellenérdekű fél sem vitatta. A kérelmező a továbbiakban megismételte a D.570/2019. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban és a keresetében általa csatolt bizonyítékok és jogi álláspont ismertetését.

32. Fentiekre tekintettel a kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és a módosított összegezés megsemmisítését. Igazolta 573.961.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Az ügyfélképessége körében hivatkozott egyrészt a Kúria Kf.IV.38.026/2018/3. szám alatt hozott végzésében foglaltakra, amely szerint „A kereseti kérelem korlátai közötti felülvizsgálat, azaz a kereseti kérelemhez kötöttség elve csak a hivatalból észlelendő jogszabálysértések esetén törhető át. Ugyanazon közbeszerzési eljárásban hozott, különböző ajánlatkérői döntések elleni jogorvoslati kérelem elbírálása nem eredményez ügyszabálysértést. A korábban jogerőre emelkedett döntés jogkövetkezményeit a per érdemében hozott döntésben kell levonni.” Hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.IV.38.105/2018/8. szám alatt hozott ítéletére, és kérte figyelembe venni annak 36. és 37. pontjait:

„[36] A III. felülvizsgálati kérelmi elem tárgya az alperesi beavatkozók ügyfélképességének vitatása.

Ügyfélképességgel rendelkeznek jelen eljárásban mindazok, akik a Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondata alapján jogorvoslattal élhetnek, mert a közbeszerzési eljárás részesei voltak, illetve az egyéb érdekelt, feltéve, hogy a jogorvoslattal élőknek a jogát vagy jogos érdekét az általa állított jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A Kbt. 148. § (2) szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

[37] A Kúria egyetért az elsőfokú bíróság álláspontjával, hogy egy olyan helyzetben, ha csak egyetlen ajánlatot értékelt az ajánlatkérő érvényesnek, más – habár érvénytelen – ajánlatot tevőnek is megállapíthatóan jogos érdeke áll fenn annak tisztázására nézve, hogy az egyetlen érvényes ajánlat a költségelemek tekintetében ugyanolyan jogi-szakmai ellenőrzésen esett át, mint a saját ajánlata. Az érvényes ajánlat esetleges érvénytelenné nyilvánításának következménye az újabb közbeszerzési eljárás, felhívás ajánlattételre, amelyen az I.r. és II.r. alperesi beavatkozók újabb, az ajánlatkérő által hiányolt költség-elemi levezetést és magyarázatot, esetlegesen időközben teljesített feltétellel rendelkező ajánlatot tehetnek. Ezen ok-okozati összefüggés megalapozza ügyféli érdekeltységüket az eljárás ezen fázisában.”

Álláspontja szerint az ajánlatkérő azon eljárása, mely szerint egy adott ajánlattevő esetében következetesen másként jár el, azaz az ajánlatokat nem egyenlően bírálja el, megalapozza ügyfélképességét.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő mindenekelőtt utalt rá, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát a D.570/2019. és D.21/2020. szám alatt lefolytatott jogorvoslati eljárásokkal érintett közbeszerzési eljárás képezi. A hivatkozott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által az eljárás 1. része tekintetében hozott eljárást lezáró döntést a Döntőbizottság a D.21/9/2020. számú határozatával megsemmisítette, amelyre tekintettel az ajánlatkérő a határozati indokolásban foglaltak szerint folytatta a közbeszerzési eljárást és hozta meg a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező új eljárást lezáró döntését. Az első kérelmi elem az előbbiekben hivatkozott határozat végrehajtásán alapuló ajánlatkérői döntés Kbt.-be ütközésének megállapítására irányul, vitatva a nyertes ajánlattevőtől történő felvilágosítás-kérés és az általa benyújtott ajánlat érvényességének megállapításán alapuló eljárást lezáró döntés jogszerűségét. A második és harmadik kérelmi elem érdemben azonos a D.570/2019. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban előadottakkal.

34. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárásnak a kérelmező ügyfélképessége hiánya miatt történő megszüntetését. A kérelmező érdemben azonos ügyfélképességet megalapozó tényekre alapítottan a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő korábbi eljárást lezáró döntésével szemben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely alapján D.570/2019. számon indult jogorvoslati eljárás. A Döntőbizottság D.570/17/2019. számú határozatával a kérelmező ügyfélképességének hiányát állapította meg érdemben azonos érvrendszer figyelembevételével. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a lefolytatott jogorvoslati eljárást követően hozott új eljárást lezáró döntése önálló ajánlatkérői intézkedésnek minősül, amely nem eredményez ügyszorosságot. Azonban a kérelmező jelen jogorvoslati kérelmében az ügyfélképesség alátámasztása körében azonos tényekre, jogalapra és jogi érvekre hivatkozik, mint amelyet a Döntőbizottság a D.570/2019. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban elbírált.

35. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Az első kérelmi elemet érintően előadta, hogy a döntőbizottsági határozatban foglaltak szerint a Freedom-Tech Kft. által benyújtott ajánlat alapján az érintett termékek gyártóinak személye megállapítható volt, az ajánlatkérő kétsége esetén pedig a felvilágosítás-kérés intézménye jogszerűen alkalmazható volt. Eljárása tehát megfelelt a döntőbizottsági határozatban foglaltaknak, illetve az abban rögzítettek szerint az összhangban állt a Kbt. rendelkezéseivel. A második és harmadik kérelmi elemekkel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a kérelmező ehelyütt érdemben új tényre vagy jogsértésre nem hivatkozik. Az ajánlatkérő a korábbi jogorvoslati eljárásban elbírált és jelen kérelmi elemet érintő intézkedéséhez, döntéséhez képest nem tett új intézkedést, nem történt új ajánlattevői eljárási cselekmény, nem merültek fel új tények. Vitatta, hogy a jog vagy jogos érdek közvetlen sérelmének megállapíthatósága tekintetében relevanciával bír az a körülmény, hogy az eljárásban valamennyi ajánlat érvénytelen volt-e.

Az eljárásban részvételi szándékát jelző Freedom-Tech Kft. észrevételei

36. Vitatta a kérelmező ügyfélképességét, valamint azt is, hogy az ajánlatok elbírálásában az ajánlatkérő különbséget tett. Az első kérelmi elemnél kifejtette, hogy a felvilágosítást teljes körűen, a gyártók, adott esetben a márkajogokkal rendelkező gazdasági szereplő (cég) nevének megadásával teljesítette, továbbá javította a Műszaki megfeleléségi nyilatkozatot is. A második és harmadik kérelmi elemeknél a D.570/2019. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban kifejtett álláspontját tartotta fent.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (8) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van.

38. A Döntőbizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel az első és második kérelmi elemek tekintetében.

39. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés

tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

40. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

41. Rögzítendő, hogy a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelennek minősült. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét nem vitatta eddig, annak érdekében sem – a jogvesztő határidőn belül – előzetes vitarendezési-, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. A közbeszerzési eljárásban egyéb érvényes ajánlattevő nem volt: a jelen közbeszerzési eljárásban nem állhat elő olyan helyzet, amelyben a kérelmező az eljárás nyertesévé válik. A felek az ügyfélképesség megítélése körében hivatkoztak a döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra. E Körben a Döntőbizottság számára irányadó a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.” A Döntőbizottság továbbá tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. számú ítéletében kifejtett azon álláspontra is, mely szerint „A perbeli tényállás szerint a felperes a jogorvoslati kérelmében a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását nem kifogásolta, az egyetlen érvényes ajánlat érvényessé nyilvánítását azonban sérelmezte. Kérdésként merült fel, hogy ilyen tényállás esetén az érvénytelen ajánlattevőnek jogos érdeke fűződhet-e a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításának kifogásolására, és hivatkozhatott-e ezzel kapcsolatban jogsértésre. Az alperesi beavatkozó helytállóan mutatott rá, hogy a jog, jogos érdek érintettségének igazolása a jogszabályi szövegből következően kifejezetten az egyéb érdekeltekre vonatkozik, minden más esetben vélelmezett, hogy az eljárásban résztvevő vagy részt vett felekre vonatkozóan a jog, a jogos érdek sérelme, vagy veszélyeztetése fennáll, azt külön igazolni nem kell. Ettől különböző kérdés az, hogy ezt a

Közbeszerzési Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem elbírálásakor vizsgálnia kell, azaz azt kell megítélnie, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértésekhez kapcsolódóan a jogorvoslattal élő félnek a közvetlen joga, jogos érdeke fennáll-e, mert csak ebben az esetben vizsgálódhat érdemben. [...] Valóban jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályoknak megfelelően végezze el, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Erre tekintettel a bíróság azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél, az eljárás eredménytelenségének megállapítása, a jogorvoslatot benyújtó kérelmezőre van-e jogi kihatással, ezáltal a kérelmező kerülhet-e kedvezőbb jogi helyzetbe. Az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új – kötelezően kiírandó – közbeszerzési eljárásban az alperesi beavatkozó kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban az alperesi beavatkozó feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdekek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető.”

42. A kérelmező szerint ügyfélképességét megalapozza az az igénye is, hogy azonos módon kerüljön ajánlata elbírálásra a nyertes ajánlattevővel, és ezzel kapcsolatosan megjelöli a Kúria Fővárosi Törvényszék ítéletét helybenhagyó Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítéletét is. A Döntőbizottság a jelen ügyfélképességi döntése meghozatalakor nem vette figyelembe az említett jogesetet, mert annak tényállása a jelenlegitől eltér: a másik esetben a kérelmezői és a nyertes ajánlattevői ajánlat bírálatát ugyanazon jogszabályhely és értékelés alá vont körülmény alapján (árindokolás elfogadhatósága) ítélte meg az ajánlatkérő oly módon, hogy a kérelmező ajánlata esetében nem fogadta el az árindokolást, míg a nyertes ajánlattevőnél elfogadta. Ebben az esetben a vonatkozó európai uniós és hazai bírósági gyakorlat lát lehetőséget az ügyfélképesség elfogadására annak érdekében, hogy a két különbözőképpen megítélt ajánlattevő esetében a bírálati cselekmények azonos elvek mentén történő megvalósulása igazolást vagy cáfolatot nyerhessen. A tárgyi közbeszerzés során ugyanakkor megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata 2019. március 13-a óta érvénytelen, az ajánlatkérő ezt követően négy alkalommal küldött az ajánlattevők részére összegezés, amelyben egybehangzóan ugyanazon, de nem a jelen jogorvoslati kérelem tárgyává tett okok miatt érvénytelen a kérelmező ajánlata. A jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemeiben a kérelmező azt állította, hogy a Freedom-Tech Kft. ajánlata érvénytelennek minősül azért, mert a műszaki feltételeknek valamely ok miatt nem felel meg. A kérelmező ajánlata ugyanakkor nem azért lett érvénytelen, mert az ajánlatkérő a kérelmező esetében a kérelmező által vitatott feltételt jogszerűtlenül nem fogadta el. A Döntőbizottság szerint tehát a kérelmező jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemeit érintő ügyfélképessége akkor lenne megállapítható az általa említett kúriai ítélet figyelembevételével, ha ajánlata olyan ok miatt lett volna érvénytelen, amelyet álláspontja szerint az ajánlatkérő a Freedom-Tech Informatika Kft. esetében – jogszerűtlenül – elfogadott.

43. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – az irányadó bírósági gyakorlatra is tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme első és második elemeinek kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet, és az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősülnek. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőnek az első

és második kérelmi elemek tekintetében fennálló ügyfélképessége hiánya a kérelmi elemek érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi.

44. A kérelmező a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül tekintett el a Freedom-Tech Kft. ajánlata érvénytelenségének megállapításától, illetve kizárásától valóságnak nem megfelelő adat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozat (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat) tétele miatt, amikor a felhívás tárgyát képező termékek 5. számú tétele esetében úgy nyilatkozott, hogy a származási hely Írország.

45. Rögzítendő, hogy a tárgyban a Döntőbizottság a D.570/2019. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban érdemi döntést hozott: akkor megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét, és azt elutasította. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemében 2020. február 12-én hozott D.570/17/2019. számú határozatát követően az ajánlatkérő 2020. február 28-án egy másik, a D.21/2020. számú jogorvoslati eljárás során hozott határozatban foglaltak végrehajtásával összefüggésben módosított összegezést bocsátott ki. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a D.570/17/2019. számú határozatában elutasította a kérelmező hamis nyilatkozattétellel összefüggő jogorvoslati kérelmi elemét, az ajánlatkérőnek a határozat alapján a Freedom-Tech Kft. esetleges hamis nyilatkozattételével összefüggésben további Kbt. előírásából eredő intézkedési kötelezettsége, feladata nem volt, ebből eredően az ajánlatkérőnek a kérelmező által vélt jogsértéssel kapcsolatos további eljárási cselekményeket nem kellett végeznie.

46. A Döntőbizottság D.570/2019. szám alatt folytatott, érdemi döntést eredményező, valamint a harmadik kérelmi elem tekintetében a jelen jogorvoslati eljárás tárgya tehát ugyanazon jog érvényesítése, és a Kbt. irányadó anyagi jogi szabályozása a D.570/2019. szám alatt folytatott eljárásban született döntés óta nem változott.

47. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a-b) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás egyéb költségeiről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

49. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 7.

***Dr. Fáry Zoltán sk.
a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd, az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda, a Freedom-Tech Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton