



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel: 06/1-882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.79/2/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: COBADU Kft.
(Dunaújváros, Petőfi S. u. 96/a.)

A kérelmező képviselője: Dr. Ambrus Zoltán ügyvéd
(Budapest, Hungária krt. 64.)

Az ajánlatkérő: DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.
(Dunaújváros, Kenyérgyári út 1.)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le Dunaújváros területén szakipari munkák ellátása kézi és gépi erővel tárgyban. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmező két vállalkozási szerződést kötöttek, a kézi erővel végzendő feladatok vonatkozásában 2018. november 27-én 12 hónap időtartamra, míg a gépi erővel ellátandó feladatok tekintetében 2018. november 7. napján 12 hónap időtartamra.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező jogorvoslati kérelmében arra hivatkozott, hogy a kézi szakipari munkák ellátását 2019. október 25-én teljesen leállították, azóta új megrendelés nem érkezett, míg a gépi szakipari munkák ellátását 2020. február 7-én állították le.

A kérelmező 2020. február 25-én fizetési felszólítást küldött az ajánlatkérő részére, melyben a lejárt, nem vitatott, elismert 11.839.512.- Ft megfizetésére szólította fel az ajánlatkérőt. A kérelmező előadta, hogy miután az ajánlatkérő a számlatartozás miatt megküldött felszólító levélre választ sem adott és fizetést sem teljesített, 2020. március 6. napján postai úton megküldte a felszámolási eljárást megelőző fizetési felszólítást az ajánlatkérő részére. Álláspontja szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város kizárólagos tulajdonában lévő ajánlatkérő nem a jogszabályoknak megfelelően működik, az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy a számlák megfizetésével késedelembe esik, mert ezzel sérti a közbeszerzési törvényt, másrészt a kérelmező társaság és így családok megélhetését veszélyezteti. Előadta, hogy az ajánlatkérő ellen felszámolási eljárást kezdeményez amennyiben a fizetési felszólításban foglalt határidő eredménytelenül telik el.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

3. A Döntőbizottság a kérelem benyújtásakor – 2020. március 13-án – hatályos rendelkezések alapján vizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és megállapította, hogy a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem elbírálása annak tartalma alapján nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az alábbiakra tekintettel.

4. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta a jogorvoslati eljárás megindításának törvényi feltételeit és a jogorvoslati kérelem elbírálásának tekintetében megállapította a Döntőbizottság hatáskörét.

5. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

6. A Kbt. 144. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel, valamint a megkötött építési, illetve szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása - a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel - a bíróság hatáskörébe tartozik.

7. A Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével - a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárás szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

8. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

9. A Kbt. 145. § (4) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

10. A Kbt. 148. § (2) bekezdése rögzíti, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is.

11. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak és a csatolt vállalkozási szerződések és számlák, valamint fizetési felszólítás alapján megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárást követően a közbeszerzési szerződés szerinti vállalkozói díj nemteljesítése miatt kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását. A közbeszerzési szerződésben foglalt rendelkezések megszegése miatt kizárólag akkor van helye a Döntőbizottság eljárásának, amennyiben azt a Kbt. rögzíti. A Döntőbizottság azonban a közbeszerzési szerződésből eredő polgári jogi igények elbírálására nem jogosult a Kbt. 145. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság hatásköre kizárólag a Kbt-ben meghatározott jogsértések vizsgálatára terjed ki, a vállalkozói díj meg nem fizetésére vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz rendelkezést, annak érvényesítésére polgári jogi igényként polgári per a bíróság előtt indítható a Kbt. 144. § (2) bekezdése szerint.

12. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

13. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

14. Az Ákr. 50. § (6) bekezdése alapján ha törvény vagy kormányrendelet valamely eljárási cselekmény teljesítésének határidejéről nem rendelkezik, a hatóság, az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője azonnal, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének elbírálására hatáskörrel nem rendelkezik, a jogorvoslati kérelem bírósághoz való áttételének az Ákr. 17. § második mondatában foglaltak szerint nincs helye, ezért az Ákr. 46. § a) pontja szerint a fentiek alapján a jogorvoslati kérelem visszautasításáról határozott.

16. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett.

17. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

18. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 20.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kérelmező és képviselője (kizárólag elektronikus úton)