



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A határozat iktatószáma:** D.83/10/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** MORTAK FRUIT Kft.  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Fővárosi Önkormányzat  
Halom Utcai Idősek Otthona

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Loránd ügyvéd

**A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:** Élelmiszer alapanyag beszerzés 2020, 4. rész, 12.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 4. részére vonatkozóan megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint + ÁFA eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. december 7-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 240-588412 szám alatt 2019. december 12-én közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 4. részének következő ismertetését adta meg: „Zöldség, gyümölcs, tojás – 50 170 kg; 43 795 db; 14 550 csomag”.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény a következő volt: „Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben, az 1-7. részek vonatkozásában nem rendelkezik a szervezetnél működő HACCP szabvány szerinti minőségirányítási rendszerrel, vagy ezzel egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítási rendszer kiépítésére tett intézkedéseket igazoló iratokkal.”

6. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módja a következő volt: „Ajánlattevő csatolja a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szervezetnél működő érvényes HACCP rendszerre vonatkozó, vagy ezzel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítványának másolatát egyszerű másolati példányát, vagy a minőségbiztosítási rendszer kiépítésére tett intézkedéseinek igazolását.”

7. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 7. pontjában az ajánlatkérő közölte az alábbiakat: „Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát – az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.”

8. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 10. pontjában az ajánlatkérő közölte az alábbiakat: „A legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb AT – AK felhívására – az 1., 2., 3., 5., 6., 7., részek esetében valamennyi termék a 4. rész esetében csak a savanyított termékek vonatkozásában köteles csatolni a megajánlott termék termék-adatlapját/gyártmánylapját,

amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak.”

9. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzés tárgya 4. része esetében az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a La Fresa Team Kft., a I'Fresh Vegetables & Fruits Kft. és a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

10. Az ajánlatkérő 2020. február 5-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése, valamint az eljárást megindító felhívás VI.3.7. pontjában foglaltak alapján felhívta a közbeszerzés tárgya 4. része esetében az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t és a kérelmezőt igazolások benyújtására.

A kérelmezőnek a következő igazolásokat kellett benyújtania:

- a.) A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazolásai arról, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá.
- b.) Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1., M/2. és M/3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények igazolásai.
- d.) „A legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő – ajánlatkérő felhívására – 4., rész esetében valamennyi termék termék-adatlapját / gyártmánylapját, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak.”

11. Az ajánlatkérő 2020. február 28-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 4. része esetében.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 4. része esetében az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. volt.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlatok a következők voltak: a La Fresa Team Kft. és a I'Fresh Vegetables & Fruits Kft.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 4. része esetében az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 4. része esetében a kérelmező volta az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő a 2020. február 05. napján kelt, felhívás igazolások benyújtására „Élelmiszer alapanyag beszerzés adásvételi szerződés keretében 2020” tárgyú közbeszerzési eljárásban elnevezésű dokumentumban a tárgyi eljárás 4. része vonatkozásában kifejezetten felhívta ajánlattevőt arra, hogy az EKR rendszeren keresztül nyújtsa be az általa megajánlott 4. rész esetében valamennyi termék-adatlapját/gyártmánylapját, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak. Ajánlattevő az 4. részre adott ajánlata tekintetében a savanyított termékek vonatkozásában termék-adatlapot/gyártmánylapot sem az igazolásokra történő felhívásra, sem az ajánlatában nem csatolt. Az igazolásokra történő felhívásra be nem csatolt termék adatlapok nem hiánypótolhatók. Abban az esetben, ha Ajánlattevő az igazolások benyújtási határidőre valamely olyan dokumentum benyújtását mulasztja el, amelyre kifejezetten felhívásra került, akkor részére a be nem nyújtott dokumentum vonatkozásában hiánypótlás elrendelése nem biztosított, tekintettel arra, hogy az lényegében azt jelentené, hogy az Ajánlatkérő másodszor szólítaná fel az ajánlattevőt utólagos igazolásra, amely közbeszerzési alapelveket – esélyegyenlőség, verseny tisztasága – sértene. Mindezek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.”

„Ajánlatkérő a 2020. február 05. napján kelt, felhívás igazolások benyújtására „Élelmiszer alapanyag beszerzés adásvételi szerződés keretében 2020” tárgyú közbeszerzési eljárásban

elnevezésű dokumentumban a tárgyi eljárás 4. része vonatkozásában kifejezetten felhívta ajánlattevőt arra, hogy Ajánlattevő csatolja a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szervezetnél működő érvényes HACCP rendszerre vonatkozó, vagy ezzel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítványának másolatát egyszerű másolati példányát, vagy a minőségbiztosítási rendszer kiépítésére tett intézkedéseinek igazolását. Ajánlattevő a 4. részre adott ajánlata tekintetében a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szervezetnél működő érvényes HACCP rendszerre vonatkozó, vagy ezzel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítványának másolatát, egyszerű másolati példányát, vagy a minőségbiztosítási rendszer kiépítésére tett intézkedéseinek igazolását sem az igazolásokra történő felhívásra, sem az ajánlatában nem csatolt. Az igazolásokra történő felhívásra be nem csatolt M/3 szerinti igazolások nem hiánypótolhatóak. Abban az esetben, ha Ajánlattevő az igazolások benyújtási határidőre valamely olyan dokumentum benyújtását mulasztja el, amelyre kifejezetten felhívásra került, akkor részére a be nem nyújtott dokumentum vonatkozásában hiánypótlás elrendelése nem biztosított, tekintettel arra, hogy az lényegében azt jelentené, hogy az Ajánlatkérő másodszor szólítaná fel az ajánlattevőt utólagos igazolásra, amely közbeszerzési alapelvet – esélyegyenlőség, verseny tisztasága – sértene. Mindezek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.”

12. A kérelmező 2020. március 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vonja vissza és rendeljen el hiánypótlást a jogorvoslati kérelmében is kifejtett indokolás alapján, majd annak eredményétől függően módosítsa az összegezt, mert az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása nem jogszerűen történt.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2020. március 6-ai válaszában elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. március 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 4. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a megfelelő bírálat elvégzésére és a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazására, végül az igazgatási szolgáltatási díj és 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére, amely utóbbi összeget számlával igazolt.

15. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat és ennek következtében jogsértő módon nem rendelt el hiánypótlást a Kbt. 71. § szerint, valamint megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját is, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

16. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 69. § (5) bekezdését beiktató 2018. évi LXXXIII. törvény 26. § (1) bekezdéséhez fűzött indoklásra, amely alapján a véleménye szerint a jogalkotói szándék arra irányult, hogy ha a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra egy adott ajánlattevő semmilyen iratot nem nyújt be, akkor ezzel az ajánlattal a későbbiekben egyáltalán ne kelljen foglalkozni, ne kelljen hiánypótlást elrendelni, mert az ajánlattevő feltehetőleg már nem akar részt venni az eljárásban.

17. A kérelmező megítélése szerint a jelen esetben a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának teljes körű elmulasztása nem valósult meg, csupán hiányosan történt meg az iratok benyújtása. Ezért nem lett volna helye az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának, hanem hiánypótlást kellett volna elrendelni az iratok hiányos csatolására tekintettel. A kérelmező határozott célja volt az eljárásban való sikeres részvétel, amelyet kifejezett azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásnak részben eleget is tett. A 69. § (5) bekezdése b) pontjának tartalmára is tekintettel bízott abban, hogy hiánypótlás keretében lehetősége lesz a még hiányzó iratok benyújtására, amelyeket időhiány miatt az első felhívásra nem tudott benyújtani.

18. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát nem a Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint figyelmen kívül hagyott ajánlatok között sorolta fel, hanem az érvénytelen ajánlatok között. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő saját magával is ellentmondásba került, hiszen ha az igazolások benyújtásának hiánya miatt kívánt jogkövetkezményt alkalmazni, ahogy az az indokolásából kitűnik, akkor a Kbt. 69. § (5) alapján kellett volna eljárnia.

19. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert véleménye szerint a jogorvoslati kérelem azon része elkésett, amelyben a kérelmező a Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértését rögzítette, mivel e jogsértésekre a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem hivatkozott.

21. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

22. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése a) és b) pontjának vagylagosságból az következik, hogy a törvény kizárólag a nem megfelelően teljesített utólagos igazolás hiánypótlás keretében történő javítására ad lehetőséget. Azaz, ha az ajánlattevő nyújtott be igazolást, de az valamilyen hibában, hiányosságban szenved, vagy nem egyértelmű a tartalma és emiatt kell hiánypótlást elrendelni. A fentieket támasztja alá a Kbt. 69. § (5) bekezdése a) és b) pontja közötti „vagy” szócska jogalkotó általi alkalmazása is. Ellenkező értelmezés esetén a Kbt. 69. § (5) bekezdése a) pontja szerinti rendelkezés teljes mértékben kiüresedne.

23. A törvényi megfogalmazás szerinti „valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel” és az „igazolást” szóhasználat szintén azt erősíti, hogy akár egyetlen kizáró ok vagy alkalmassági feltétel igazolásának felhívásra történő benyújtásának elmulasztása is jogkövetkezményt von maga után. Ha az ajánlatkérő a 2020. február 5-ei felhívás ellenére be nem nyújtott M/3. alkalmasságra vonatkozóan utólagos igazolás elmulasztása esetén hiánypótlást rendelt volna el, az lényegében azt jelentené, hogy az ajánlatkérő másodszor szólította volna fel a kérelmezőt utólagos igazolásra, amely a közbeszerzési alapelvekkel (esélyegyenlőség, verseny tisztasága) sem lenne összhangban. Mivel a jogalkotó a tárgy szerintihez képest későbbi hatályú Kbt. 69. § (5) bekezdésében máshová helyezte a „valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében” kifejezést, azt a következtetést lehet levonni, hogy a jövőben már nem kívánja jogkövetkezménnyel súlytani azon ajánlattevőt, aki valamely kizáró ok vagy valamely alkalmassági feltétel esetében a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívásra egyáltalán nem nyújt be igazolást.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás feladásának és ezért a közbeszerzési megkezdésének az időpontja 2019. december 7-e volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok anyagi jogi előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

25. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján, hogy a jogorvoslati kérelem azon része elkésett-e, amelyben a kérelmező a Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértését rögzítette, mivel e jogsértésekre a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem hivatkozott.

26. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

27. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

28. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

29. A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

30. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

31. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

32. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottság megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelem és a kérdéses jogszabályi rendelkezések tartalmát.

33. A Döntőbizottság megállapította az alábbiakat:

- A kérelmező 2020. március 3-ai előzetes vitarendezési kérelmében rögzítette egyebek mellett a következőt: az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása nem jogszerűen történt.

- A Kbt. 69. § (2) bekezdése az ajánlatkérőnek az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések érvénytelenségének a megállapítására vonatkozó kötelezettségét rendezi, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja pedig azon érvénytelenségi okot foglalja magában, amely alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen lett.

- A Kbt. 80. § (2) bekezdése tartalmazza az előzetes vitarendezési kérelem kötelező tartalmi elemeit. Ez alapján a kérelmezőnek csak az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott elemét kellett jelölnie – amelyek eleget tett – a megsértett jogszabályi rendelkezéseket nem.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alkalmazása érdekében a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmében nem kellett megjelölnie a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, hanem csak azt az ajánlatkérői döntési részt, amelyre vonatkoznak, és ezt a kérelmező megtette, mert leírta, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása nem jogszerűen történt.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. március 6-án küldte meg a jogsértéssel kapcsolatban az álláspontját, és a kérelmező 2020. március 16-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, ezért a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alapján a teljes jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidőn belül nyújtotta be, és ezért a jogorvoslati kérelem egyik része sem késett el.

36. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor nem hívta fel a kérelmezőt hiánypótlásra a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások elbírálását követően, továbbá a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

38. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján van-e lehetőség a kizáró okok és alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok körében benyújtandó igazolások tekintetében hiánypótlásra abban az esetben, ha a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívásra az ajánlattevő több benyújtandó igazolás közül nem nyújt be egy vagy több igazolást.

39. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok

tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

40. A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint, ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében

a) egyáltalán nem, vagy határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

41. A Kbt. 69. § (5) bekezdésének a közbeszerzési megkezdése időpontjában hatályos szövegét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény 26. § (1) bekezdése állapította meg.

42. Azt a jogalkotói célt, amelynek érdekében a Kbt. 69. § (5) bekezdését megfelelően alkalmazni kell, a 2018. évi LXXXIII. törvény 26. §-ához fűzött indokolás mutatja meg:

„A jelenlegi szabályozás nem egyértelmű a tekintetben, hogy miként jár el helyesen ajánlatkérő abban az esetben, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásait egyáltalán nem, határidőn túl, vagy nem megfelelően nyújtotta be. Az egyenlő bánásmód alapelvéből is fakadóan kialakult azon jogértelmezési gyakorlat, miszerint ajánlatkérőt abban az esetben is hiánypótlási illetve felvilágosítás kérési kötelezettség terhelte, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás ellenére egyáltalán nem nyújtott be dokumentumot. A közbeszerzési eljárások lefolytatásához szükséges időigény csökkentéséhez fűződő érdek, valamint a joggal való visszaélés tilalmának érvényesülése ugyanakkor indokolja, hogy az ajánlatkérő – az erre irányuló felhívás ellenére – a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának teljes körű elmulasztását automatikusan akként értékelhesse, hogy az érintett ajánlattevőnek a továbbiakban nem célja a közbeszerzési eljárásban való sikeres részvétel.”

43. A Döntőbizottság a 2018. évi LXXXIII. törvény 26. §-ához fűzött indokolás vizsgálata alapján megállapította, hogy a jogalkotó szándéka e jogszabályi rendelkezés meghozatalával pontosan az volt, hogy egyértelművé tegye az ajánlatkérők számára azt, hogy mikor járnak el helyesen abban az esetben, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásait egyáltalán nem, határidőn túl, vagy nem megfelelően nyújtotta be. A törvényi indokolás

vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jogalkotó kizárólag a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának teljes körű elmulasztása esetében rendelkezett akként, hogy az ajánlatkérő további eljárási cselekmény végrehajtása nélkül figyelmen kívül hagyhassa ezen ajánlattevő ajánlatát a bírálati eljárás során. Ebből következően a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának nem teljes körű elmulasztása esetében az ajánlatkérő köteles a Kbt. 71. §-a szerint hiánypótlási felhívást küldeni az ajánlattevőnek.

44. A jogalkotó e két esetkört az alapján különítette el egymástól, hogy a felhívott ajánlattevőnek mi a szándéka a közbeszerzési eljárás e stádiumában: folytatni kívánja-e még és meg kívánja-e kötni a szerződést, vagy pedig már elállna tőle. Nyilvánvaló, hogy ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás egy pontjának már eleget tett, azaz egy igazolást már benyújtott, akkor már kifejezte azt, hogy meg kívánja nyerni az eljárást. Ez utóbbi szándék hiányában az ajánlattevőnek már nem állna érdekében egy igazolást sem benyújtani. Emiatt rendelkezett a jogalkotó akként – a közbeszerzési eljárások lefolytatásához szükséges időigény csökkentéséhez fűződő érdeket, valamint a joggal való visszaélés tilalmának érvényesülését szolgálva – hogy nem terheli a közbeszerzési eljárást egy felesleges hiánypótlási eljárással, mivel a Kbt. 69. § (5) bekezdése hiányában a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján azt az ajánlatkérőnek le kéne folytatnia. Viszont a másik esetben a jogalkotó nem akarta amiatt elvenni az eljárás megnyerésének a lehetőségét a szerződés teljesítésére rátermett ajánlattevőtől, mert az összes, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentum közül nem nyújtott be egyet vagy többet.

45. A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint azért is helye van hiánypótlásnak, mert a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok rendeltetése mind független a közbeszerzési versenytől: az ajánlattevő jogi, gazdasági és pénzügyi helyzetét, szerződésteljesítési rátermettségét mutatják be az ajánlatkérőnek, és ezért a hiánypótlásuk sem befolyásolná a versenyt. Kivétel ez alól a Kbt. 76. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti eset, de a Kbt. 76. § (6) bekezdésének d) pontja szerint egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

46. A Döntőbizottság ezt követően a Kbt. 69. § (5) bekezdésének tartalmát és felépítését elemezte, és arra a megállapításra jutott, hogy e jogszabályi rendelkezés kizárólag a fent kifejtett, világos jogalkotói cél figyelembe vétele esetén értelmezhető megfelelően.

47. A jogalkotó a törvényi indokolás gondolatmenete alapján két részre osztotta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtási eseteit: az a) pont szerinti esetben a felhívott ajánlattevő egyáltalán nem, vagy határidőn túl nyújtott be igazolást, a b) pont szerinti esetben pedig az igazolások hiányosan benyújtottak vagy nem egyértelmű tartalmúak. A jogalkotó a törvényi indokolásnak megfelelően az a) pont szerinti esetben nem engedett hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést, viszont a b) pont szerinti esetben igen. Ebből következően az a) pont szerinti eset kizárólag a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának teljes körű elmulasztását jelölheti, mivel ez felel meg a jogalkotó szándékának. A b) pont szerinti esetben kétséget kizáróan fogalmazott a jogalkotó, mert többes számban használta az „igazolás” szót: a „hiányosan benyújtott igazolások” kifejezés azt jelenti, hogy az összes, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentum közül hiányzik egy vagy több, vagy az egyes iratok tartalma önmagában hiányos. Emiatt a jogalkotó egyértelműen kötelezte arra az ajánlatkérőt, hogy hiánypótlást küldjön annak az ajánlattevőnek, aki az összes, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentum közül egyet vagy többet nem nyújtott be az ajánlatkérő első felhívására.

48. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

49. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolása, továbbá a savanyított termékek vonatkozásában termék-adatlapot/gyártmánylap esetében a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlásra kellett volna felhívnia a kérelmezőt. Mivel ezt az ajánlatkérő elmulasztotta, ezért megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Abból következően, hogy a kérelmező ajánlata hiánypótlásra szorul, nem állapítható meg az érvényessége vagy érvénytelensége, ezért e kérdés esetében a Döntőbizottság nem tudott dönteni.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 4. részére vonatkozóan.

51. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

52. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a kérelmezői ajánlat bírálatát.

55. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt. A Döntőbizottság szintén az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható, az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg jogsértést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

56. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

57. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

59. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

60. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

61. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

62. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 50.000.-Ft, azaz ötvénezer forint + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét helybenhagyta, és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte annak viselésére.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan

illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 20.

***Dr. Jánosi Bálint sk**  
közbeszerzési biztos,  
a tanács elnöke*

***Söpkéz Gusztávné sk**  
közbeszerzési biztos*

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd
2. Dr. Kovács Loránd ügyvéd
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága