



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.273/17/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre utca 39.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Tankerületi Központ
(Szeged, Bal fasor 17-21.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyiri Ügyvédi Iroda)
(Budapest, Kiss János altábornagy utca 11.)

Az egyéb érdekelt: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky utca 59.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „IKT eszközök beszerzése megism.”– 1. rész, 15.759.509.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az 1. rész vonatkozásában, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. március 24. napján a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában két részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Lapjában a 2023/S 063-185888 szám alatt 2023. március 24. napján, míg a Közbeszerzési Értesítő 2023/63 számában a KÉ-5310/2023 iktatószám alatt 2023. március 30. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000334572023 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérőhöz 2023. március 30. és április 19. napja között öt kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, melyek a tárgyi jogorvoslati eljárás kapcsán érdemi kérdéseket nem fogalmaztak meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése körében az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő IKT eszközöket kíván beszerezni. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy a beszerzendő termékek pontos műszaki paramétereit illetve a beszerzendő mennyiséget a műszaki leírás tartalmazza. (...)” Az ajánlatkérő a II.2.13) pontjában megjelölte, hogy a tárgyi beszerzés uniós alapokból finanszírozott, projekt száma: EFOP 4.1.2-17-2017-00125.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az 1. rész (asztali számítógépek és monitorok) tekintetében a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Komplett asztali PC, Windows szoftverrel 51 db
Monitor 51 db

Ajánlatkérő nyilatkozik arról, hogy a beszerezni kívánt eszközök egy már meglévő gépparkot fognak kiegészíteni a Kisteleki Általános Iskolában. Jelenleg 76 számítógép működik, Windows operációs rendszerrel. Ajánlatkérő az egységes, célszerű működtetési feltételeket tartja szem előtt azzal, hogy e tekintetben meghatározott típus megajánlását kéri az ajánlattevőktől.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy a beszerzendő termékek pontos műszaki paramétereit illetve a beszerzendő mennyiséget a műszaki leírás tartalmazza. Felhívjuk ajánlattevők

figyelmét arra, hogy ajánlatkérő egyenértékű termékek megajánlását is elfogadja a 321/2015. (X.30.) 46. § (3) bekezdés alapján. Egyenértékűnek azon termék tekinthető, mely legalább az Ajánlatkérő által megadott termékkel azonos műszaki paraméterekkel, jellemzőkkel rendelkezik. Kétség esetén az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevőt terheli.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 90 súlyszámmal, minőségi szempontként pedig a minimálisan kötelező 36 hónap felett többlet jótállás vállalását (min. 0 hónap – max. 24 hónap) kívánta értékelni 10 súlyszámmal.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának 6. alpontjában a további információk alatt az alábbiakat rögzítette:

„A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz csatolni szükséges továbbá:

- a megajánlott eszközök műszaki paramétereit a közbeszerzési dokumentumokban található, műszaki minimumkövetelményeket tartalmazó táblázatok kitöltésével. Amennyiben a szakmai ajánlat tekintetében hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérése szükséges, annak teljesítése nem ütközhet a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba;
- egyenértékűség bizonyítására vonatkozó gyártói nyilatkozat/igazolás (adott esetben)
- a konkrét gyártmány, típus és származási hely ajánlattételi megadása mellett biztosított a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának figyelembe vétele mellett a hiánypótlás lehetősége.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként „Műszaki leírás szakmai ajánlathoz.xlsx” elnevezés alatt az ajánlattevők által kitöltendő táblázatot készített, mely a „Komplett asztali PC, Windows szoftverrel” tételoron (mint termék megnevezés) az alábbi műszaki leírást fogalmazta meg (a „C” oszlopban):

„Asztali PC minimális műszaki követelményei:

Processzor: minimum Intel Core i5 11. generációs

Memória: minimum 8 GB DDR4-es

Adattároló: minimum 250GB SSD M2-es

Monitor csatlakozó: minimum 1 db HDMI és 1 db Displayport

Tápegység: Minimum 300W

Magyar nyelvű billentyűzet

Vezetékes egér

Garancia: minimum 36 hónap

Operációs rendszer Windows Home 64bit

minimum 1 LAN port 10/100/1000

Számítógép ház kivitele SFF

USB port: hátul minimum 4 db, elől USB 3.0 minimum 2 db”

Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként benyújtandó műszaki leírás „D” oszlopában a „megajánlott termék, konkrét típusmegjelölés és gyártmány, valamint származási hely” pontos megjelölését várta.

8. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) és IV.2.6) pontjaiban az ajánlattétel határidejét 2023. április 24. napjának 14 órájában, az ajánlatok bontásának időpontját 2023. április 24. napjának 16 órájában határozta meg. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre az 1. részt érintően 20 ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező és az egyéb érdekelt részéről. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben a 1. rész tekintetében rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét nettó 15.759.509.-Ft összegben jelölte meg.

9. A kérelmező és az egyéb érdekelt az alábbi megajánlásokat tette:

A kérelmező ajánlati ára: nettó 7.400.100.-Ft; a minimálisan kötelező 36 hónap feletti többlet jótállás vállalása: 24 hónap.

Az egyéb érdekelt ajánlati ára: 8.448.150.-Ft; a minimálisan kötelező 36 hónap feletti többlet jótállás vállalása: 24 hónap.

10. A kérelmező ajánlatában benyújtotta a „Műszaki leírás szakmai ajánlathoz.xlsx” néven kitöltött táblázatot, mely a „Komplett asztali PC, Windows szoftverrel” tételsoron a „D” oszlopban az alábbi műszaki megajánlást tette:

„ETIAM Flash PC, Magyarország

Intel i5 11400

Gigabyte H510M S2H V2

Silicon Power 8GB DDR4 3200

256GB M.2 NVME SSD

LC Power 300W LC300SFX V3.21 tápegység

M-Tech MT2030 magyar billentyűzet

Esperanza EXTREME CAMILLE 3D WIRED OPTICAL MOUSE USB BLACK egér

Garancia: 36 hónap

Operációs rendszer Windows 10 Home 64bit

1 LAN port 10/100/1000

Aerocool CS-101 SFF számítógépház

USB port: hátul 6 db, elől USB 3.0 2 db”

11. Az ajánlatkérő 2023. május 5. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel árendokolás benyújtására hívta fel az 1. részt érintően (többek között) a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet. Az ajánlatkérő a műszaki részt érintően hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki a kérelmező tekintetében. A kérelmező az árendokolását határidőben benyújtotta.

12. Az ajánlatkérő 2023. június 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntését (összegezés), melynek tanúsága szerint az 1. részben érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt, míg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg.

13. Az egyéb érdekelt 2023. június 16. napján iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő az 1. rész tekintetében, melynek keretében a kérelmező ajánlatának műszaki megajánlását tartalmazó részeibe, a műszaki kérdéseket érintő hiánypótlásba, illetve az árendokolás részleteibe kért betekintést. Feltételezett jogsértés körében a műszaki ajánlat nem megfelelőségének és az ajánlat teljeskörűségének hiányára hivatkozott. Mindezek mellett rögzítette, hogy „látható az ajánlatokból a feltűnő értékaránytalanság. Az ETIAM Kft. rendszeresen (más közbeszerzési eljárások tapasztalata alapján) konfigurálja a PC-it hiányosan, nem az előírásoknak megfelelő, vagy saját magával sem kompatibilis alkatrészekkel.”

14. Az ajánlatkérő 2023. június 20. napján iratbetekintést biztosított az egyéb érdekelt részére, melyről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az iratbetekintést a kérelmező ajánlatának műszaki tartalma és árendokolása vonatkozásában biztosította. Mindemellát rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt nem hívta fel az ajánlat műszaki kérdést érintő hiánypótlás benyújtására.

15. Az egyéb érdekelt 2023. június 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben többek között azt kifogásolta, hogy „az iratbetekintés alapján az alábbi megállapításra jutottunk: Műszaki szempontból az ETIAM Kft. ajánlatából nem állapítható meg az SSD típusa, megfelelősége. (...) Az ETIAM Kft. vonatkozásában hiánypótlás elrendelése szükséges, azonban látható, hogy a gyártmány/típus megnevezés hiányában – amennyiben ezt pótolja – jogellenesen meg fog változni az ajánlat. (...)” Mindezek mellett vitatta a kérelmező áringdolásának elfogadhatóságát és arra mutatott rá, hogy addig, amíg a megajánlott termék „ETIAM Flash PC” elnevezéssel került megjelölésre (azaz gyártó maga a kérelmező), addig az áringdolásban akként nyilatkozott, hogy disztribútori kiszállítást és gyártói garanciát kapott, ezért logisztikai és garanciális kötelezettsége nem jelentkezik. Meglátása szerint „értelmezhetetlen a „disztribútori kiszállítása” a PC-re, hiszen azt az ETIAM Kft.-nek kell gyártania és/vagy összeszerelnie (...) az áringdolás ellentmondásosságára tekintettel”, így nem javasolta alkalmazni a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

16. Az ajánlatkérő 2023. június 26. napján – a Kbt. 71. § (8) bekezdésének figyelmeztetése mellett – felhívta a kérelmezőt, hogy hiánypótlása keretében adja meg az általa megajánlott SSD konkrét típusmegjelölését, gyártmányát.

17. A kérelmező a határidőben benyújtott hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatot tette: „Társaságunk ajánlatában felsorolásképpen megjelölte az ajánlatkérő által kért alkatrész sorrendet betartva a PC komponenseit, azaz az SSD is tényszerűen megajánlásra került. A megajánlott SSD gyártója a Silicon Power, ugyanúgy, mint az ajánlatban pontosan felette levő memória esetében, csak a sortörés miatt nem került ismételt kiírásra a gyártó az SSD sorában. Ezt most pótoljuk a Kbt. 71. § (8) lehetőségével és a KDB töretlen joggyakorlatával élve, mivel az olyan egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely kiegészíthető, ismételt a gyártó megnevezésével, sem a PC árát, sem az ajánlati árat, sem az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A megajánlott termék tehát pontosan: Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD.”

18. Az ajánlatkérő 2023. június 26. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján továbbá kiegészítő áringdolás benyújtására is felhívta a kérelmezőt – többek között – az alábbiak tisztázása érdekében.

„(...) Nyilatkozzon, hogy a megajánlott termék gyártója maga az ajánlattevő-e, illetőleg, hogy a PC-keket maga szereli-e össze? Kérjük a t. ajánlattevőt, nyilatkozzon, hogy a disztribútori kiszállítást keretében pontosan mely disztribútor mit és hova szállít? A teljesítési helyre ki által, miként és milyen tervezett költségen kerülnek szállításra a megajánlott PC-ke? (...) Nyilatkozzon az áringdolásában megjelölt 8 emberóra időráfordítás tekintetében, hogy általa alkatrészekből összeszerelt vagy már eleve összeszerelt PC-keket ajánlott-e meg és tervez szállítani?”

19. A kérelmező a határidőben benyújtott indoklásában – többek között – az alábbi nyilatkozatot tette:

„Nem az ETIAM Kft. a termék gyártója, az ETIAM Kft. csak forgalmazza azokat.

Flash Computer Kft. látja el a disztribútori feladatokat is jelen eljárásban a szerződés szerű teljesítéshez a logisztikai költségek viselését, ezt ajánlata alapján a Flash Computer Kft. vállalta. (...)

Nem az ETIAM Kft. a termék gyártója, az ETIAM Kft. csak forgalmazza az eleve összeszerelt PC-keket, amelyeket eljárás nyertesség esetén fogunk Önöknek szállítani a disztribútor által.”

20. Az ajánlatkérő 2023. június 26. napján azzal válaszolta meg az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét, hogy annak alapján a kérelmezővel szemben hiánypótlási felhívást és indokoláskérést bocsátott ki, melyet a kérelmező határidőben benyújtott. Mindezek alapján pedig az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmének helyt adott, újra megnyitja a bírálatot és intézkedik az összegezés módosításáról.

21. Az ajánlatkérő 2023. június 30. napján az alábbi tájékoztatást nyújtotta: „Az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott SSD típusa Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD, azonban a „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD” nem konkrét típusmegnevezés, annak több további típus is megfeleltethető, ezért ajánlattevő ajánlatában nem szerepel valamennyi megajánlott termék konkrét típusmegjelölése, illetőleg hiánypótlása sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, figyelemmel arra, hogy jelentősnek minősülő hiányt kívánt pótolni vele.

Ajánlatkérő fentiekre tekintettel a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság előzetes vitarendezési kérelmének helyt ad, újra megnyitja a bírálatot és intézkedik az összegezés módosítása érdekében.”

22. Az ajánlatkérő 2023. június 30. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntésének (összegezés) módosítását, melynek tanúsága szerint az 1. részben érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg, míg a kérelmező ajánlatát az alábbi okokra tekintettel érvénytelennek nyilvánította:

„Az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott SSD típusa Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD, azonban a „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD” nem konkrét típusmegnevezés, annak több további típus is megfeleltethető, ezért ajánlattevő ajánlatában nem szerepel valamennyi megajánlott termék konkrét típusmegjelölése, illetőleg hiánypótlása sérti a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontját, figyelemmel arra, hogy jelentősnek minősülő hiányt kívánt pótolni vele. Fentiekre tekintettel az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.”

23. A kérelmező 2023. július 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő döntésével szemben, melyben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította. Előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontjával ellentétesen a Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD megjelölés alapján egy konkrét termék beazonosítható, az ajánlat mibenléte így pontosan meghatározható. Ebből eredően nem valós, hogy több típusú termék lenne beazonosítható a kérelmezői megjelölés alapján. Hivatkozással csatolta egy párhuzamosan folyó közbeszerzési eljárás vitarendezési kérelmét és az arra adott választ, melyben felvetettek azonosnak minősített a tárgyi üggyel.

A kérelmező csatolta a termék megrendelése esetén megjelenő adatokat, amely alapján a termék beazonosíthatóságát kívánta igazolni. Kiemelte, hogy a Laptopszaki Kft., mint forgalmazótól a 256GB-os NVME SSD megjelölés alatt a Silicon Power gyártó terméke az egyetlen, ami rendelhető. Tehát az adott weboldalon rákeresve sem található más termék, így a megajánlása egyértelmű. Továbbá a megajánlott SSD laptopokban PC-kben és más eszközökben is tökéletesen működik. Hivatkozott a Döntőbizottság D.276/19/2020. számú határozatában foglaltakra is, mely alapján amennyiben egy hiány valóban fennáll, az hiánypótolható és az ajánlat érvényessé tehető. Így pedig jogsértő, hogy a kérelmezői hiánypótlását az ajánlatkérő nem fogadta el és az ajánlatának érvénytelenségét állapította meg. Az előzetes vitarendezésében előadottakra tekintettel javasolta ajánlata érvénytelenítésének visszavonását, majd ajánlatának újraértékelését és végül az összegezés

módosítását.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként csatolt laptopszaki.hu weboldal képernyőfotója alapján a Silicon Power 256GB M.2 SSD termékek közül az SP256GBSS3A55M28, az SP256GBSS3A55S25 és SP256GBP34A60M28 modellek összehasonlítása volt látható, ahol az „NVMe” képesség kizárólag az SP256GBP34A60M28 modell esetében került feltüntetésre.

24. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezését a 2023. július 4. napján megadott válaszával elutasította. A kérelmező hiánypótlását idézve kiemelte, hogy nem fogadta el a sortöréssel indokolt típusmegjelölést. Határozott álláspontja szerint kérelmező a „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD” típust elsőként a hiánypótlásában adta meg, mely sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatkérés D oszlopában a „megajánlott termék, konkrét típusmegjelölés és gyártmány, valamint származási hely” pontos megjelölését várta. Kiemelte, hogy a kérelmezői ajánlatban szereplő „256GB M.2 NVME SSD” megjelölés számtalan gyártó számtalan termékét jelölheti, így nem volt beazonosítható a megajánlás, nem vonatkozik konkrét termékre. Ennek ellenére az ajánlatkérő „megvizsgálta a hiánypótlási felhívásra adott válaszban szereplő „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD” megajánlást is, amely szintén nem egyértelműen beazonosítható termék, hiszen a leírás alapján az alábbiak is lehetnek:

Silicon Power A60 256GB M.2 PCIe (SP256GBP34A60M28)

Silicon Power 256GB M.2 SATA (SP256GBSS3A55M28)

Silicon Power XD80 256GB M.2 PCIe (SP256GBP34XD8005)

Silicon Power A80 256GB M.2 PCIe (SP256GBP34A80M28).”

Az ajánlatkérő nem találta helytállónak a D.276/19/2020. számú döntőbizottsági határozatra hivatkozását, mivel tényállása jelentősen eltér a tárgyi ügytől, ugyanis ott az ajánlatkérői elvárás a „megajánlott eszköz megnevezése, releváns paraméterei” voltak, míg jelen eljárásban elvárás a megajánlott termék, konkrét típusmegjelölése és gyártmánya volt, továbbá a hivatkozott ügyben az érintett ajánlattevő megadta a megajánlott termék gyártóját. Mindezek mellett a kérelmező által hivatkozott párhuzamos közbeszerzési eljárásban szintén megállapítható volt az ajánlattevő által megajánlott termék gyártója. Az ajánlatkérő végül rámutatva a D.811/9/2015. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy döntését nem kívánja módosítani, ajánlata továbbra is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

25. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2023. július 10. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére tekintettel kérte a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A kérelmező mindezek mellett kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte a képviseletében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjának – megfizetésére.

26. A kérelmező továbbra is arra hivatkozott, hogy a Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD megjelölés alapján egy konkrét termék beazonosítható, az ajánlat mibenléte így pontosan meghatározható. Ebből eredően nem valós, hogy több típusú termék lenne beazonosítható a kérelmezői megjelölés alapján. Kiemelte, hogy az eszközt egyebekben (a nem kért) típusazonosítás nélkül is lehetséges beazonosítani a megadott adatok alapján. Meglátása szerint a hiánypótlása keretében tett nyilatkozatát az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia és meg kellett volna állapítania ajánlatának érvényességét.

27. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő válaszában azt közölte, hogy az „256GB M.2 NVME SSD” számtalan gyártó számtalan termékét jelölheti, nem volt beazonosítható a megajánlás, nem vonatkozik konkrét termékre.” Mindezek mellett az ajánlatkérő közölte, hogy vizsgálatot folytatott le a kérdésben, és csatolta a vizsgálat során készített képernyőképeket. Ezek ugyanakkor az ajánlatkérő helytelen eljárására mutatnak rá, ugyanis látható, hogy az ajánlatkérő egyetlen esetben sem a kérelmező által megadott pontos kifejezésre keresett rá, hanem minden esetben csak hasonlóra. Látható, hogy az egyik keresésben a „silicon power 256” kifejezés a keresett, míg az www.arukereso.hu oldalon a „Silicon Power belső SSD meghajtó” kifejezés a keresés tárgya. Rámutatott, hogy mivel az ajánlatkérő nem a kérelmező által megadott teljes azonosítóra keresett rá, hanem annak csak részletére, ami általános részlet volt, értelemszerűen több eredmény is találatként megjelenhetett. Mindezzel szemben ugyanakkor állította, és az eljárás során csatolt képernyőképpel igazoltnak látta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a pontos kifejezést írja be, akkor egy, konkrétan beazonosítható termék jelenik meg, azaz pontosan beazonosítható a megajánlott termék, annak változatai nincsenek. Ennek megfelelően egyrészt azt állította, hogy az ajánlatkérő helytelen, szakszerűtlen eljárására vezethető vissza az, hogy tévesen azonosította be a megajánlás tárgyát, azt helytelenül, nem a pontos azonosítóval tett vizsgálatot, így szükségszerűen vezetett a vizsgálat helytelen eredményre. Ezzel szemben helyes vizsgálat mellett csak és kizárólag egy konkrét termék lehetett a keresése eredménye, ami teljesen pontosan beazonosítható, így az érvénytelenítésnek ezen okból nem lett volna helye. Másrészt állította, hogy az ajánlata beazonosítható volt, annak hiánypótlására jogszerűen került sor, így a hiánypótlását az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia, mivel az nem jelentős, a jogszabály előírásának megfelelő hiány pótlására irányult.

28. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában kiemelte, hogy a megajánlott termék komplett PC volt, és nem az alkatrészek halmaza külön-külön. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező által megajánlott komplett PC a Flash Computer Kft. terméke, és a PC-vel kapcsolatosan nem, csak annak egyik alkatrészével kapcsolatosan érkezett kérdés – azaz a termék beazonosításával nem volt probléma, csak az egyik alkatrészével.

29. Meglátása szerint az ajánlatkérő észrevételében elismerte, hogy fellelte az összes Silicon Power SSD-t, amely kivétel nélkül megfelel az elvárásának, legyen annak bármilyen a megnevezése akár a gyártó, akár a hazai kereskedelmi forgalomban. Kiemelte, hogy a gyártó SSD hazai beszerzési forrását is megjelölte, ezt továbbította, és bemutatta a világon fellelhető összes kereskedelmi megnevezést, melyet ugyanakkor a kérelmezőnek nem kell nyilvántartania. A kért termék komplett PC volt, az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a hiánypótlásban nem kérte a cikkszámot megjelölni, és nem alkatrészekből kívánta összeállítani a PC-t. Álláspontja szerint amennyiben az általa megajánlott komplett PC például egy Lenovo, HP, Dell, Asus stb. lett volna, akkor feltételezhetően a többi ajánlattevőhöz hasonlóan kérelmezőtől sem kérte volna hiánypótlása keretében tisztázni az SSD gyártóját.

30. A kérelmező a D.811/9/2015. számú döntőbizottsági határozatot több okból kifolyólag nem látta alkalmazhatónak. Egyrészt az elvárás komplett PC alkatrészként „adattároló: minimum 25GB SSD M2” volt, a kérelmező megajánlása pedig „256GB M.2. NVME SSD”, ami nem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom megismétlése. Másrészt nem volt más műszaki elvárás, csupán, hogy M.2-es foglalatú és 250GB kapacitású legyen a komplett PC adattároló alkatrésze a készülékházon belül. Ezen követelmények a Silicon Power összes

256GB-os M.2 SSD-je megfelel, sőt a Flash Computer Kft. összes szerelt 256GB M.2 SSD-e is. Harmadrészt az SSD-hez nem kapcsolódik memóriasín, mert nem alaplap. Az SSD-nek egyetlen csatlakozója van, mely tényszerűen szerepelt a kérelmező ajánlatában (M.2), azaz az ajánlatkérő részére biztosan leszállításra került a 256GB kapacitású M.2. SSD. Továbbá a hivatkozott döntőbizottsági döntésben szereplő tényállással ellentétesen a kérelmező a típus pontosan megjelölte, a gyártót is megnevezte, csupán sortörés miatt az egyező memóriával külön sorba, melyet ugyanakkor tisztázott. Végezetül pedig a Windows 10 Home 64 bit sem konkrét termék megnevezés, ez esetben is hiányzik a gyártói megjelölés, a nyelv, a kiszerelés stb., tehát ennek beazonosítása is problematikusnak tekinthető az SSD kapcsán látható ajánlatkérői logika alapján.

Az ajánlatkérő észrevételei

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát részben megismételve arra mutatott rá, hogy a kérelmezői ajánlat tekintetében született érvénytelenítő döntése két pilléren alapszik. Egyrészt a kérelmező hiánypótlásában adta meg az adattároló gyártóját (mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik), másrészt az ajánlatában és a hiánypótlásában megadottak alapján sem volt beazonosítható a termék, a megjelölés számtalan gyártó termékét is jelölhette. Megjegyezte, hogy a jogorvoslati eljárásban felvetődött, hogy az ajánlatkérő saját keresési hibájából adódóan nem talált konkrét termékre. Erre történő hivatkozást nem tartotta helyállónak, hiszen az ajánlatban és a hiánypótlásban megadott „terméknevek” nem léteznek, nem egyértelműen beazonosítható. Ennek igazolásaként csatolta a kérelmező által közölt „terméknévvel” ellátott szövegezés szerinti internetes keresés eredményét, mely alapján sem a „256GB M.2 NVME SSD”, sem a „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD” terméknev nem feleltethető meg kizárólag egyetlen, a piacon elérhető, pontosan beazonosításra alkalmas SSD-nek. Továbbra is hivatkozva a Döntőbizottság D.811/2015. számú határozatában foglaltakra és fenntartva az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, így továbbra is a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét állította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel.

32. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett további nyilatkozatában rögzítette, hogy az SSD gyártója a kérelmező hiánypótlását követően jutott tudomására, a hiánypótlás benyújtásáig ez az információ az ajánlatból nem volt megállapítható. Az ajánlatkérő a kérelmező hiánypótlásának azon érvelését, miszerint a gyártó azonos a műszaki ajánlatban az érintett terméket megelőző termék gyártójával, csak a sortörés miatt nem került ismételt kiírásra a gyártó az SSD sorában, nem fogadható el. Az ajánlatkérő ugyanis a szakmai ajánlatban a megajánlott termék, konkrét típusmegjelölését és gyártmányát, valamint származási helyét kérte megadni. Az árajánlatban szereplő „256GB M.2 NVME SSD” megjelölés számtalan gyártó termékét jelölheti, ezért nem volt beazonosítható a megajánlás, nem vonatkozott konkrét termékre.

Az egyéb érdekelt észrevétele

33. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében a kérelem elutasítását kérte és kérte a felmerült költségei – úgymint ügyvédi munkadíj – megtérítését. Kiemelte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében előadottak alapján a kérelmezői ajánlattal összefüggésben az alap probléma az volt, hogy a kérelmező ajánlatában a PC egyik alkatrésze egyáltalán nem került nevesítésre gyártó/típus szinten. Ennek jelentősége pedig abban áll, hogy az ajánlatkérő az „adattároló”, mint a PC alkatrésze tekintetében minimumkövetelményt

írt elő az alábbiakat: „minimum 250GB SSD M2-es”. „A kérdés szövegének megismétlésével nem lehet abban az esetben válaszolni, ha az egy tételesen nevesítendő termékre vagy alkatrésze vonatkozik.” Megjegyzete, hogy a Döntőbizottság az összeszerelt PC-k tekintetében számos határozatában (D.574/12/2012. számú, D.811/9/2015. számú határozat) kimondta, hogy az ajánlati kötöttség csak akkor állhat be sérelemmentesen, amennyiben – legalább azon alkatrészek esetén, ahol valamilyen mérhető paraméter került előírásra – az ajánlat kellően részletes ahhoz, hogy a tartalom és ezáltal a minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható legyen. Ennek alapján a kérelmező ajánlata már a hiánypótlás benyújtása előtt is érvénytelen volt, ugyanakkor az ajánlatkérőnek kötelezően el kellett rendelnie a hiánypótlást, mert nem tölthette fel tartalommal a kérelmező ajánlatát. Meglátása szerint az ajánlatkérő abban vétett hibát, hogy az érvénytelenség okát helytelenül fogalmazta meg (miközben a Kbt. hivatkozás helyes). Nem vagy nem feltétlenül a „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD” megjelölés esetleges hiányossága, nem a teljes beazonosíthatósága a probléma, illetőleg az érvénytelenné nyilvánítás oka, hanem az, hogy az eredeti ajánlatban semmilyen gyártmány nem került megadásra, azaz a kérelmező a hiánypótlást a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütköző módon teljesítette. Végezetül pedig előadta, hogy amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelme arra irányul, hogy az ajánlatkérő változtassa meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokolását, úgy ebben az esetben a kérelem elutasítását kérte, figyelemmel a kérelmező ügyfélképtelenségére, ugyanis a kérelmező ajánlata – az ajánlatkérő esetleges téves szövegezésű indokolása mellett is – érvénytelen.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. március 24. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

35. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta-e figyelmen kívül a kérelmező hiánypótlását és helytálló döntést hozott-e a tekintetben, hogy a kérelmező ajánlatában nem szerepel valamennyi megajánlott termék (jelen esetben kifejezetten az SSD) konkrét típusmegjelölése (a termék a hiánypótlást követően sem volt beazonosítható), és a hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

36. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésével szemben arra mutatott rá, hogy a termék beazonosítása a megadott elnevezés alapján lehetséges – e körben az ajánlatkérő keresési metodikáját kifogásolta –, illetve arra mutatott rá, hogy az ajánlatkérő komplett PC beszerzését kívánta meg, melyek egyik tartozéka a kérdésessé tett adattároló. Az egyéb érdekelt – mindazon túl, hogy a kérelmező ügyfélképtelenségét állította – arra hivatkozott, hogy a kérelmező ajánlatában azzal, hogy a PC egyik alkatrészét nem nevesítette gyártó/típus szerint (az eredeti ajánlatban gyártmány nem került megadásra), nem volt konkrét megajánlás, az ajánlatkérői előírások megismétlésével a termék ugyanis nem került megjelölésre. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt álláspontjaik alátámasztásaként a D.574/12/2012. számú és a D.811/9/2015. számú döntőbizottsági határozatokra hivatkoztak.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálását megelőzően az egyéb érdekelt eljárási kifogását vizsgálta meg, melynek körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

38. A Döntőbizottság az ügyfélképesség körében rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultakat széles körben állapítja meg. Így a közbeszerzési eljárásban félként résztvevőkön kívül – úgymint ajánlatkérő, ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, részvételi jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételi jelentkező – bármely egyéb érdekelt is jogorvoslati kérelmet nyújthat be. Az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme, a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott közbeszerzési eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

39. A közvetlen érdeksérelme vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, adatok, körülmények, a konkrét kifogásolt ajánlatkérői magatartás vizsgálatát követően szükséges állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e. Az

ügyfélképeség szempontjából mindemellett annak is jelentősége van, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely megtartását kifogásolja.

40. Az egyéb érdekelt a kérelmező ügyfélképeségének hiányát kizárólag a kérelmező ajánlatának nyilvánvaló érvénytelenségével magyarázta. A Döntőbizottság megvizsgálva az e körben hivatkozott egyéb érdekelti előadást az alábbi megállapítást tette.

41. A kérelmező nem vitásan részt vett az ajánlatkérő eljárásában, melyben a kérelmező az ajánlatának érvénytelenítő döntésével (módosított összegezés) szemben élt jogorvoslattal. A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy mind a jogorvoslati irányelv, mind a Kbt. a jogorvoslati jog fennálltát ahhoz a feltételhez közi, hogy a kérelmezőnek célja legyen az eljárás nyertesévé válni. Ennélfogva a kérelmező tekintetében megállapítható jog- vagy jogos érdeksérelem abban az esetben állapítható meg, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése és cselekvései is ezen konkrét célt szolgálják. Kizárólag ez a magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is.

42. Lényeges, hogy az eljárást lezáró döntés esetében az ügyfélképeség fennálltát a szerződés megkötésére vonatkozó közvetlen érdek tekintetében kell vizsgálni. Ezt alapul véve a jelen esetben nyilvánvaló volt, hogy a kérelmező előzetes vitarendezése, majd annak elutasítása végett benyújtott jogorvoslati kérelme is azt a célt szolgálta, hogy az ajánlatkérő jogsértőnek vélt eljárást lezáró döntése megváltoztatásra kerüljön, és az ajánlatkérő a bírálatot újból megnyissa. Mindebből eredően kétségtelen, hogy a kérelmezőnek céljában állt a tárgyi közbeszerzési szerződés elnyerése, ugyanis abban az esetben, amennyiben a jogorvoslati kérelme pozitív elbírálása alá esne, és a Döntőbizottság megállapítja az ajánlatkérői jogsértés megtörténtének a tényét, úgy a kérelmező válhat az eljárás nyertes ajánlattevőjévé. Így a rendelkezésre álló tényekre és körülményekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította a kérelmező ügyfélképeségét és érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

43. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (8) (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

44. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatára és értékelésére tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint

kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

45. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazásának ugyanakkor korlátai vannak. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését.

46. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében az általa meghatározott műszaki tartalomnak megfeleltethető asztali számítógépeket és monitorokat kívánt beszerezni. Az ajánlatkérő meghatározta az asztali PC minimális műszaki követelményeit, melynek körében rögzítette, hogy az adattároló (SSD) „minimum 250GB SSD M2-es” legyen. Ezzel ajánlatkérő meghatározta az adattároló méretét és csatlakoztatását. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként a műszaki leírás releváns pontjainak feltöltését kérte megtenni, melynek „D” oszlopában a megajánlott termék („Komplett asztali PC, Windows szoftverrel”) tekintetében kérte megadni az alábbiakat: „megajánlott termék, konkrét típusmegjelölés és gyártmány, valamint származási hely.” A kérelmező ajánlatában megajánlott terméként az „ETIAM Flash PC, Magyarország” nevezte meg és az adattároló tekintetében az alábbiakat rögzítette „256GB M.2 NVME SSD.” Az ajánlatkérő a kérelmezőt előbb nyertes ajánlattevőnek nyilvánította, majd az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel hiánypótlás keretében – a Kbt. 71. § (8) bekezdésére történő figyelmeztetés mellett – arra hívta fel, hogy adja meg a megajánlott SSD konkrét típusmegjelölését, gyártmányát. A kérelmező hiánypótlása keretében a terméket pontosan az alábbiak szerint jelölte meg: „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD.” Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát végül érvénytelenné nyilvánította, mivel egyrészt a „Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD” nem konkrét típusmegnevezés, annak több további típus is megfeleltethető, így ajánlatában nem szerepel valamennyi megajánlott termék konkrét típusmegjelölése”, másrészt „hiánypótlása sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, figyelemmel arra, hogy jelentősnek minősülő hiányt kívánt pótolni vele.”

47. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy a jelen eljárásban az ajánlatkérő által kért termék komplett PC volt, melynek egyik alkotóeleme (alkatrésze) volt a kérdéses adattároló (SSD). Az ajánlatkérő részéről a megajánlott PC tekintetében ugyanakkor kérdés nem került megfogalmazásra, kizárólag annak (egyetlen) alkatrészével szemben került hiánypótlás kibocsátásra. A rendelkezésre álló dokumentumokból ugyanakkor megállapítható volt, hogy a kérelmező a PC tekintetében az ajánlatkérő által kért paramétereket (termék, konkrét típusmegjelölés, gyártmány, származási hely) megjelölte – azaz tudható volt, hogy milyen PC-t kíván megajánlani –, illetve a kérelmező az SSD tekintetében is pontos megjelölést tett, melyből megállapítható volt, hogy az adott alkatrész megfelel az ajánlatkérő feltüntetett előírásának. E tekintetben tehát jelentősen eltért az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt által hivatkozott döntőbizottsági ügyektől a tárgyi eljárás tényállása, mely hivatkozott ügyekben az alap problémát az eredményezte, hogy az abban érintett ajánlattevők a pontos

műszaki tartalmat nem adták meg szakmai ajánlatuk keretében, így ajánlatuk érvénytelenségét ennek tényszerűsége okozta. Minderre tekintettel a Döntőbizottság döntése meghozatala során nem volt figyelemmel a hivatkozott döntőbizottsági határozatokban foglaltakra.

48. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint jelen ügyben megállapítható volt, hogy a kérelmező milyen műszaki paraméterrel rendelkező adattárolót ajánlott meg, e tekintetben ugyanis pontos megjelölést tett (256GB M.2 NVME SSD), mely semmiképpen sem tekinthető az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmények megismétlésének (250GB SSD M2-es). Jelen esetben tehát a terméktípus (gyártó szerinti) konkretizálása hiánypótlás keretében pótolható volt, az nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátokba, és így a hiánypótlás nem eredményezte a kérelmezői megajánlás, illetve a szakmai ajánlat megváltoztatását sem. A kérelmező hiánypótlása keretében egyértelműen pótolta a gyártó szerinti terméktípust (Silicon Power 256GB M.2 NVME SSD), ezzel teljesített az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltakat.

49. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy a tárgyi ügy megítélése tekintetében figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termék egy komplett, működőképes számítógép-konfiguráció, melynek egyetlen alkatrészének a tulajdonságait kívánta konkrét típusmegjelölés alapján ellenőrizni. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő erre vonatkozóan pontos információt kapott a kérelmezőtől, sőt az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezésre adott válasza alapján – az azonosítást is el tudta végezni. Az ajánlatkérő szerint kizárólag arra nem talált választ, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által megtalált modellek közül melyikkel kíván majd teljesíteni – ellenben a keresés eredményeként tudható volt, hogy valamennyi fellelt modell képes az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelmények teljesítésére. Az pedig, hogy a kérelmező a pontos cikkszámot nem jelölte meg, nem volt hiányként értékelendő, ugyanis az ajánlatkérő ennek megjelölését nem írta elő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a hiánypótlási felhívásban.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta figyelmen kívül a kérelmező hiánypótlását és állapította meg ajánlatának érvénytelenségét, mely cselekményével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. június 30. napján megküldött eljárást lezáró döntését az 1. rész vonatkozásában, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

53. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés

tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a bírálat során jogsértő módon nem vette figyelembe a kérelmező hiánypótlását és ez alapján jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek ajánlatát, mely nyilvánvalóan befolyást gyakorolt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékére (nettó 15.759.509.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mérlegelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és tekintettel volt arra is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

56. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 55. pontjában megjelenített szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt.

57. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

58. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

59. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

60. A kérelmező jogorvoslati kérelmét két kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmének helyt adott, ekként az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 200.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségekre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét mindösszesen nettó 400.000.-Ft + ÁFA (bruttó 508.000.-Ft) összegben határozta meg. Ez irányú költségigényét tételes költségkimutatással nem támasztotta alá. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően egyetlen rövid beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi és szakmai érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az egyéb eljárási költséget összességében 100.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 30.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Nyiri Ügyvédi Iroda (KRID: 18505593)
3. Dr. Péntes Katalin ügyvéd (KRID: 59803623)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)