



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.82/11/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpke Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Mortak Fruit Kft.
(Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

Az ajánlatkérő: Zala Megyei Gondoskodás Egyesített Szociális Intézmény
(Zalaegerszeg, KülsőKórház u. 2.)
névben eljár:
Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi u. 49:9)

Az ajánlatkérő képviselője: Wit Zrt.
(Budapest, Pasaréti út 122-124.)
Dr. Varró-Bajzát Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Élelmiszer-alapanyag beszerzése – Zala megye, 5. rész Zöldség, gyümölcs beszerzése rész – 24.949.300.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívását 2019. augusztus 10. napján adta fel és 2019. augusztus 13. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 155-381959. számon. Később három alkalommal módosította az ajánlatkérő a felhívást.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő megjelölte a beszerzés rövid meghatározását: „Élelmiszer-alapanyag beszerzése a Zala Megyei Gondoskodás Egyesített Szociális Intézmény részére”.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk körében rögzítette, hogy a beszerzés 6 részből áll, ajánlat valamennyi részre benyújtható.

4. A jogorvoslati kérelem szempontjából releváns 5. rész tekintetében az ajánlati felhívás az alábbiakat rögzítette:

5. A felhívás II.2.4. pontja ismertette a beszerzés tárgyát:

„5. rész: Zöldség, gyümölcs a Zala Megyei Gondoskodás Egyesített Szociális Intézmény részére

Mennyiség:

117 956 kg (100 %)(Alapmennyiség: 94 365 kg (80 %))

123 000 db (100 %)(Alapmennyiség: 98 400 db (80 %))

A mennyiség 20 % opciót tartalmaz, amelynek lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget.

A részletezett beszerzendő termékeket a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként rendelkezésre bocsátott árazatlan terméklistán találhatóak.

Ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtani arról, hogy az általa megajánlott termékek megfelelnek a Magyar Élelmiszerkönyvben előírt I. osztályú termékekre vonatkozó követelményeknek és az árazatlan terméklistán előírt követelményeknek.

A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívásban és egyéb a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot jelen ajánlattételi felhívásban előírt, vagy az azzal - az adott termék vonatkozásában a részletes műszaki paraméterek tekintetében - egyenértékű termékre lehet tenni. A műszaki tartalom értékelése során az egyenértékűséget Ajánlatkérőnek kell megítélni, amely eldöntéséhez minden adatot Ajánlattevőnek kell megadnia. Ajánlattevő kötelessége tehát annak bizonyítása az ajánlatban, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Az esetleges el nem fogadást Ajánlatkérő tényszerűen megindokolja. Ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékre is tehető ajánlat.”

6. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempont az ár. A felhívásban megjelölte az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét áfa nélkül: 24.949.300.- Ft. Rögzítette továbbá, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos. A szerződés pénzügyi fedezetét az ajánlatkérő saját forrásból biztosítja.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1) pontjában rögzítette a részvételi feltételeket és azok igazolási módjait valamennyi rész vonatkozásában:

III.1.1)

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

A kizáró okok igazolásának ellenőrzését Ajánlatkérő két körben végzi: első körben az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) alapján, második körben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtására a Kbt. 69. § (4) szerinti bírálat körében kerül sor. Öntisztázás a Kbt. 64. § szerint. A véglegessé vált határozatot a gazdasági szereplő az EEKD-val egyidejűleg köteles benyújtani. Az EEKD-t közös ajánlattétel esetén az egyes közös ajánlattevők tekintetében külön-külön kell benyújtania. Az egyes közös ajánlattevők nevében a Kbt. 41/A. § (4) bek. szerinti meghatalmazott jár el.

Továbbá Ajánlattevőnek nyilatkozni szükséges a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében, amely nyilatkozatnak az alábbiakat szükséges tartalmaznia: a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa nevének és lakóhelyének bemutatását; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.

Az EEKD-ban ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az ajánlatában benyújtott, kitöltött űrlappal, a Kr. 4. § (1) bekezdése szerint igazolja előzetesen a kizáró okok fenn nem állását, figyelemmel a Kr. 3. § (3)-(5) bek. és a Kbt. 41/A. § (4) bek.-re.

Ajánlattevők kizáró okok hatálya alatt nem állásának igazolása (Kbt. 69.§ (4)-(7) bek.) a Kr. 8. §, 10. §, 12-14. §, 15. § (1) bek., 16. § szerint történik, alvállalkozók esetében a Kr. 15. § irányadó.

A Kr. 15. § (2) bekezdése értelmében azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt az alkalmasság igazolásában, az ajánlattevőnek a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot kell benyújtani, az Ajánlatkérő által kiadott űrlap kitöltésével.

A Kr. 1. § (7) bekezdés irányadó.

A Kr. 1. § (1)-(2) bekezdése megfelelően alkalmazandó.

A Kr. 1. § (4)-(5) bekezdésére figyelemmel kell eljárni.

Ajánlattevő vonatkozásában folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetén az ajánlathoz csatolandó a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolás is. Amennyiben ajánlattevő vonatkozásában nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy kérjük, nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozatot szíveskedjenek az ajánlat részeként benyújtani (Kr. 13. §). A közbeszerzési dokumentumokban megadott minta szerinti nyilatkozatot az EKR rendszerben, az eljárás területén a megfelelő cellák kitöltésével kell benyújtani. Az EKR-ben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a Változásbejegyzésre vonatkozó nyilatkozat mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles kitölteni.

A Kbt. 69. § (11a) bekezdése és a Kr. 1. § (8) bekezdése irányadó.

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az ajánlattevőnek (AT) az ajánlatában az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelménynek azzal, hogy az Ajánlatkérő (AK) elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát, az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán, azaz a IV. Rész „alfa” szakasz (az összes kiválasztási szempont általános jelzése) kitöltését.

Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására vonatkozó dokumentumok bekérése az AK felhívása alapján a Kr. 19. § foglaltaknak megfelelően a Kbt. 69. § (4) szerinti bírálat körében kerül sor.

A Kbt. 69. § (11a) bekezdése és a Kr. 1. § (8) bekezdése irányadó.

P.1. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előző három lezárt üzleti évre vonatkozó éves (saját vagy jogelődje) beszámolójának releváns részét egyszerű másolatban, amennyiben azok adatai nem találhatóak meg a www.e-beszamolo.kim.gov.hu honlapon.

Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető úgy a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban nem szükséges.

Ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni.

Ha az ajánlattevő a jelen pont szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról.

Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek (P.1) bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Amennyiben ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételek szerinti alkalmasságát más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva igazolta, akkor a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerint kezességet felel.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

P.1. Valamennyi rész vonatkozásában:

Ajánlattevő alkalmas, ha az elmúlt három lezárt üzleti év mindegyikében a pénzügyi mutatók az alábbiak szerint alakultak:

A.: eladósodottsági mutató nem haladta meg a 100 %-ot (képlet: Kötelezettségek/Saját tőke)

B.: tőkeellátottsági mutatója elérte vagy meghaladta a 40 %-ot, (képlet: Saját tőke/Források összesen)

Valamennyi rész vonatkozásában:

Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az előző három lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Ebben az esetben alkalmatlan ajánlattevő, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó (élelmiszer, alapanyag) - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem éri el az 1. rész vonatkozásában a nettó 35 000 000,-Ft-ot; a 2. rész vonatkozásában a nettó 16 000 000 Ft-ot; a 3. rész vonatkozásában a nettó 21 000 000,- Ft-ot; a 4. rész vonatkozásában a nettó 43 000 000 Ft-ot; az 5. rész vonatkozásában a nettó 18 000 000,- Ft-ot; a 6. rész vonatkozásában a nettó 14 000 000,- Ft-ot.

Több részajánlat tétel esetén az előírt árbevételt külön-külön szükséges igazolni az adott rész vonatkozásában.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész vonatkozásában:

Az ajánlattevőnek (AT) az ajánlatában a jelentkezésében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bek.-nek és II. Fejezetében (5. §) foglaltaknak megfelelően az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelménynek azzal, hogy az Ajánlatkérő (AK) elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát, az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán, azaz a IV. Rész „alfa” szakasz (az összes kiválasztási szempont általános jelzése) kitöltését.

Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására vonatkozó dokumentumok bekérése az AK felhívása alapján a Kr. 1. § (2) bek.-nek és 21-22. § foglaltaknak megfelelően.

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében és a Kr. 1. § (8) bekezdésében foglaltakat.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, azonban az igazolásokat ajánlattevő nyújtja be az EKR-en keresztül.

M.1. Ajánlattevő ismertesse a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónap) belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyának (élelmiszer-alapanyag szállítása) megfelelő területen végzett legjelentősebb befejezett, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített szállításait a Kr. 22. § (1) bek. meghatározott formában és 22. § (2) bekezdésben megadott tartalom szerint igazolva.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. -ban foglaltakra.

A referencianyilatkozatból vagy referenciaigazolásból minden alkalmassági feltétel teljesülésének ki kell derülnie.

A referencianyilatkozatnak vagy referenciaigazolásnak a következőket kell tartalmaznia:

- a szerződés tárgyát, olyan részletességgel, hogy abból a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megállapítható legyen,
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpont, év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél nevét és elérhetőségét,
- a korábbi szállítás mennyisége, amelyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

M.2. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés d) pontja alapján élelmiszerre / élelmezési alapanyagra érvényes HACCP élelmiszer-biztonsági rendszer meglétét igazoló tanúsítványt vagy dokumentumot, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, azzal egyenértékű tanúsítványt, vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait valamennyi rész vonatkozásában.

M.3. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján olyan elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az M.1.-M.3. alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül, ez esetben csatolandó az előszerződés továbbá a Kbt. 65. § (9) bekezdés is irányadó.

AT-nek nyilatkozni szüksége, hogy igénybe vesz-e (nemleges tartalommal is).

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónap) belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyának megfelelő területen végzett, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciával, referenciákkal, amely(ek) vonatkozásában:

1. rész vonatkozásában: a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (hús- húskészítmény) mennyisége összesen nem éri el a 25 500 kg-ot.

2. rész vonatkozásában: a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (mirelit) mennyisége összesen nem éri el a 27 500 kg-ot.

3. rész vonatkozásában: a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (tejtermék) mennyisége összesen nem éri el a 62 000 l-t.

4. rész vonatkozásában: a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (szárazáru) mennyisége összesen nem éri el a 68 500 db-ot

5. rész vonatkozásában: a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (zöldség-gyümölcs) mennyisége összesen nem éri el a 66 000 kg-ot.

6. rész vonatkozásában: a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (kenyér-pékáru) mennyisége összesen nem éri el a 232 500 db-ot.

Ajánlattevő valamennyi részre vonatkozó alkalmassági feltételt részenként több szerződésből is igazolhatja.

Több részajánlattétel esetén, külön-külön szükséges igazolni, azonban több részajánlattétel esetén Ajánlattevő egy referenciával is igazolhatja alkalmasságát, ha annak értéke eléri vagy meghaladja az adott részekre vonatkozó előírások közül a magasabb értékét.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik valamennyi rész vonatkozásában: érvényes HACCP élelmiszer-biztonsági rendszert igazoló tanúsítvánnyal vagy dokumentummal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási

intézkedések egyéb bizonyítékaival (figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésére).

M.3. Valamennyi rész vonatkozásában: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik valamennyi rész vonatkozásában: adott rész(ek) tárgyát képező érvényes ISO (9001) tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó, élelmiszer-biztonsági irányítási rendszer meglétét igazoló érvényes tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint.”

8. Az ajánlattétel határideje 2019. október 14-e volt.

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk körében rögzítette:

„9. Hiánypótlás a Kbt.71. §-ban foglaltaknak megfelelően.

12. AK alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bek.-ét.

24. AK. vonatkozásában: Jelen eljárást a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: SZGYF), mint meghatalmazott AK. folytatja le az alábbi intézmény nevében és helyett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:11. §-a és 6:15. §-a és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 29. § (1) bek.-e alapján.: Zala Megyei Gondoskodás Egyesített Szociális Intézmény.”

10. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazott útmutatót az érdekelt gazdasági szereplők részére, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat és műszaki leírást, árazatlan terméklistát.

A dokumentáció 2. kötet, az útmutató az érdekelt gazdasági szereplők részére 6. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„6. Az ajánlatok elbírálása

6.1. Az ajánlatok elbírálása a Kbt. 69-72. §-a és a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján történik.

6.2. A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő első körben értékeli, majd a legkedvezőbb (adott esetben további legkedvezőbb) ajánlattevő vonatkozásában folytatja a Kbt. 69. § szerinti bírálati cselekményeket.

6.3. Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) és adott esetben a (6) bekezdés alapján az ajánlattevő(ke)t felhívja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

6.4. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakra.

6.5. Az ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kér. A hiánypótlás és felvilágosítás kérésre vonatkozó szabályokat a Kbt. 71. §-a és az EKR rendelet 11. § (2)-(3) bekezdése tartalmazza.”

11. Az ajánlattételi határidőre – 2019. október 14-ére – a közbeszerzési eljárás 5. része vonatkozásában két ajánlat érkezett, az M és Társa Kft. részéről 30.644.600.- Ft értékben és a kérelmező részéről 29.221.100.- Ft értékben.

12. Az ajánlatkérő 2019. november 5. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevők részére, mely a közbeszerzési eljárás 5. részét is érintette, de tartalmában a jogorvoslati kérelemhez nem kapcsolódik.

13. Az ajánlatkérő 2019. december 2-án kelt és az ajánlattevők részére megküldött tájékoztatásában rögzítette, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az M és Társa Kft. ajánlattevő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot nyújtott be, továbbá a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, melynek indokát később, a 2020. január 10-én kiadott ajánlatkérői tájékoztatásban pontosította:

A benyújtott ajánlat, valamint hiánypótlás, felvilágosítás alapján a MORTAK FRUIT Kft. (1157 Budapest Nyírpalota Út 5. fszt. 2.) Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel az alábbiakra:

➤ Ajánlattevő nem a 4. sz. módosítás keretében kiküldésre kerülő terméklistában foglaltakra adott ajánlatot.

Az ajánlatkérő ezen tájékoztatásában az 5. rész vonatkozásában az M és Társa Kft.-t hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlati felhívás III.1.1. pontja szerinti kizáró okok, a III.1.2. P.1. és a III.1.3. M.1.-M.3. alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására (amennyiben nem került sor azok benyújtására az eljárás során).

14. 2019. december 19-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az M és Társa Kft.-nek, melyben kérte egyrészt, hogy a kizáró okokkal összefüggésben benyújtott nyilatkozaton pótolja a keltezést, másrészt csatolja az ISO (9001) tanúsítványt vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó, élelmiszer-biztonsági irányítási rendszer meglétét igazoló érvényes tanúsítványt vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékát.

Ezen hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő megküldte valamennyi ajánlattevő részére.

15. 2020. február 28. napján az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést az ajánlattevőknek, amelyben a közbeszerzési eljárás 5. része vonatkozásában az M és Társa Kft. ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek. A bírálat során az ajánlatkérő megállapította, hogy az M és Társa Kft. 2019. december 20-án becsatolta az ISO 22000:2005 tanúsítványt. A kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem a 4. sz. módosítás keretében kiküldésre kerülő terméklistában foglaltakra adott ajánlatot.

16. A kérelmező 2020. március 03-án előzetes vitarendezést kezdeményezett. Kérte, hogy az ajánlatkérő az M és Társa Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek és az eljárást az 5. részben nyilvánítsa eredménytelennek, mert csak érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. Erre tekintettel kérte, hogy az ajánlatkérő módosítsa az összegezést. Előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő 2019. december 02. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az igazolások benyújtására hívta fel az ajánlattevőket, az 5. rész vonatkozásában az M és Társa Kft.-t hívta fel az igazolások benyújtására.

2019. december 19-én az ajánlatkérő hiánypótlást írt elő, amelyben az M és Társa Kft.-vel kapcsolatban az alábbi 2. pont szerepelt: „Ajánlattevő az igazolások részeként nem csatolta az 5. rész vonatkozásában az ISO (9001) tanúsítványt vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó, élelmiszer-biztonsági irányítási rendszer meglétét igazoló érvényes tanúsítványt vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékát. Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében csatolja az 5. rész vonatkozásában az ISO (9001) tanúsítványt vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó, élelmiszer-biztonsági irányítási

rendszer meglétét igazoló érvényes tanúsítványt vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékát.”

A kérelmező álláspontja szerint ez a felhívás ellentétes volt a Kbt. 69. § (5) bekezdésével, mert az (5) bekezdés a) pontja alapján, ha az ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be igazolást, akkor az ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül kell hagyni, az (5) bekezdés b) pont szerint csak akkor van lehetőség hiánypótlásra, ha valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel esetében hiányosan nyújtotta be az igazolást az ajánlattevő. A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, frissítve: 2019. április 18. is kiemeli ezzel kapcsolatban, hogy „a törvény kizárólag a nem megfelelően teljesített utólagos igazolás hiánypótlás keretében történő javítására ad lehetőséget.” Ezért az M és Társa Kft. ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani amiatt, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra egyáltalán nem nyújtotta be az ISO 9001 tanúsítványt. Erről 2020. február 28-án értesült a kérelmező, amikor az összegezés kiküldése megtörtént.

17. Az ajánlatkérő 2020. március 06-án küldte meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre. Válaszában az ajánlatkérő hivatkozott egyrészt arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme a hiánypótlási felhívás jogszerűtlensége tekintetében elkésettnek tekinthető, másrészt pedig elutasította az M és Társa Kft. 5. eljárési részben benyújtott ajánlatának érvénytelenségére, az összegezés módosítására és az 5. eljárési rész eredménytelenségére vonatkozó kérelmet, érdemben a jogorvoslati eljárásban tett ajánlatkérői észrevételben foglalt indokok alapján. Az ajánlatkérő így az összegezést nem módosította.

Az ajánlatkérő válaszában megjegyezte, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya tárgyban közbeszerzési eljárás ellenőrzése eredményeként 2020. február 26-ai keltezéssel, közbeszerzési ellenőrzési záró tanúsítványában a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében (ideértve az eljárás 5. részét is) támogató tartalmú döntést hozott, azaz az eljárást lezáró döntést és a megküldött összegezés-tervezetet közbeszerzési jogi szempontból megfelelőnek találta.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező 2020. március 16. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében jogsértés megállapítását az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése tekintetében és kérte annak megsemmisítését.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját jelölte meg.

A kérelmező indokait 3 pontban jelölte meg:

1. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése különbséget tesz aközött, hogy a 69. § (4) bekezdés szerinti felhívással érintett ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be igazolásokat, vagy azokat hiányosan nyújtja be. Az (5) bekezdés a) pontja alapján, ha az ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be igazolást, akkor az ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül kell hagyni. Az (5) bekezdés b) pont szerint csak akkor van lehetőség hiánypótlásra, ha valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel esetében hiányosan nyújtotta be az igazolást az ajánlattevő. A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, frissítve: 2019. április 18. is kiemeli ezzel kapcsolatban, hogy „a törvény kizárólag a nem megfelelően teljesített utólagos igazolás hiánypótlás keretében történő javítására ad lehetőséget.” Tehát hiánypótlás elrendelésére csak akkor van lehetőség, ha az igazolás benyújtása ténylegesen megtörtént, de

nem megfelelően. Ha nincs benyújtva az igazolás, akkor azzal kapcsolatban nem lehet hiánypótlást elrendelni.

Tárgybani ügyben az ISO 9001 tanúsítvány benyújtását az ajánlatkérő az M3. alkalmassági követelmény tekintetében írta elő, ezen alkalmassági követelmény teljesítését kizárólag ezen irattal lehet igazolni az eljárásban. Az M és Társa Kft. ezen iratot nem nyújtotta be a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívásra, tehát az M.3. alkalmassági követelmény kapcsán egyáltalán nem nyújtott be igazolást, ezért az ajánlatát a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerint figyelmen kívül kellett volna hagyni. Az összegezésből kiderül, hogy az ajánlatkérő mégis érvényesnek fogadta el az ajánlatot.

2. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A fent leírtak alapján az M és Társa Kft. a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás kapcsán az M.3. alkalmassági követelmény igazolását nem nyújtotta be. A hiánypótlás során benyújtott iratot pedig a kérelmező álláspontja szerint figyelmen kívül kellett volna hagyni. Ezért az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, tehát ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

3. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A fentiek folyományaként az M és Társa Kft. ajánlata érvénytelen, a kérelmező ajánlatát pedig az ajánlatkérő korábban, más okból érvénytelennek nyilvánította, így az 5. rész vonatkozásában nem nyújtottak be érvényes ajánlatot, ezért fennállnak a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) szerinti eredménytelenség feltételei.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténte és arról való tudomásszerzés időpontjaként 2020. március 06-át jelölte meg.

A kérelmező kérte a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére az ajánlatkérő kötelezését, a jogi képvisellel felmerült költségeként 50.000 Ft+Áfa összeget jelölt meg, melynek igazolására számlát csatolt.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

1. Az ajánlatkérő fenntartotta a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtett álláspontját, mely szerint az M és Társa Kft. 5. eljárési részre benyújtott ajánlatával kapcsolatos, az ajánlati felhívás szerinti M.3. alkalmassági követelmény tekintetében kibocsátott hiánypótlási felhívás a tartalmát illetően megfelelő, jogszerű volt, egyúttal illeszkedett a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. rendelkezéseire.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. §-ának (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Ezen jogszabályhely egyértelmű kötelezettséget keletkeztet a közbeszerzési eljárások ajánlatkérői számára, hogy a benyújtott ajánlatokkal kapcsolatos hiányok feltárása esetén

azonos feltételekkel biztosítsák az eljárás ajánlattevői számára a hiányok pótlásának, illetve hibák javításának lehetőségét.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. által szabályozott hiánypótlási jogintézmény elsődleges és alapvető célja, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, illetőleg az adott eljárásban benyújtott ajánlatok érvényessé tételét. Ezen - jogi normában kógens jelleggel testet öltő - rendeltetéssel összefüggésben tárgybani jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás tekintetében hatályos Kbt. előírásai a lehető legszélesebb körben kívánták biztosítani az ajánlattevők számára a hiánypótlás lehetőségét, ezáltal is elősegítve a hatékony verseny és a gondos közpénzfelhasználás alapelvi szintű követelményeinek érvényesülését, illeszkedve a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvi követelményekhez. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő véleménye szerinti törvényi elvárás, hogy az ajánlatkérők tegyenek meg minden szükséges eljárási cselekményt az érvényes ajánlattétel(ek) elősegítése érdekében, tehát a lehető legszélesebb körben biztosítsák a benyújtott ajánlatok tekintetében megállapított hiányok, hiányosságok vonatkozásban a hiánypótlás lehetőségét, elkerülvén ezáltal a verseny csökkenéséhez és a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez vezető helyzeteket.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Kbt. 71. § (3) bekezdésére, mely szerint az ajánlatok a közbeszerzési dokumentumokban, illetőleg a jogszabályokban foglaltaknak való megfelelővé tétele érdekében a hiánypótlás során az ajánlatokban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott arra a Kbt. 69. § (5) bekezdésének b) pontja által egyértelműen előírt törvényi követelményre, hogy az ajánlatkérők hiánypótlási felhívással fordulhatnak az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevők felé abban az esetben, ha az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevők az igazolásokat hiányosan nyújtották be. A Kbt. 71. § (3) bekezdése 2. mondatának előírása alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti dokumentumok tekintetében a dokumentumok kiegészítésének magában kell foglalnia annak lehetőségét is, hogy hiánypótlás keretében a felhívott ajánlattevő akár teljesen hiányzó igazolást, dokumentumot is pótolhasson annak érdekében, hogy ezáltal az ajánlata megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírtaknak, így teljesítve az ajánlatok érvényessége tekintetében fennálló követelményeket. Az ajánlatkérő megítélése szerint helyesen, egyidejűleg pedig a Kbt. 71. §-ának szellemében, annak előírásait betartva járt el akkor, amikor az igazolások benyújtására való felhívást követően rendelkezésre állt igazolási kört érintő hiányosság orvoslása érdekében hiánypótlási felhívást bocsátott ki az M és Társa Kft. 5. eljárási részre benyújtott ajánlata vonatkozásában. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevő az igazolások benyújtására való felkérésre az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre álló, a Kbt. 62. § (1) bekezdés k pont kb) alpontja, illetőleg kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatot megfelelően kitöltve benyújtotta, ez – az ajánlatkérő álláspontja alapján -, olyan magatartásként volt tekinthető, mely egyértelműen kifejezésre juttatta az említett gazdasági szereplőnek ajánlata érvényessé tételére, illetőleg az eljárásban történő sikeres részvételére vonatkozó szándékát.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hiánypótlás tartalmi terjedelmének határait jogi értelemben az ajánlati kötöttség szabja meg, mellyel összefüggésben a hiánypótlási részletszabályok a Kbt. 71. § (8) bekezdésében kerültek meghatározásra. A hivatkozott jogszabályhely alapján a hiánypótlás megadása nem járhat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában hivatkozott alapelvek megsértésével, továbbá annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más

feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányok pótolhatók az értékelési sorrendet nem befolyásoló módon.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelemben hivatkozott hiánypótlási felhívás tartalmát és megküldését illetően az ajánlatkérő a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát biztosítva, az egyenlő bánásmód, valamint a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, továbbá szem előtt tartotta a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvét, mely utóbbival összefüggésben biztosítani kívánta, hogy az érintett eljárási rész eredményesen záruljon, a közbeszerzési szerződés megkötésére az ajánlatkérő számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplővel kerüljön sor, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő eleget tudjon tenni a 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet 4. §-ában foglaltakból eredő ellátási, fenntartói kötelezettségeinek. Az ajánlatkérő megítélése szerint továbbá az M és Társa Kft. benyújtott ajánlatának teljes iratanyagát tekintve a kérelemben hivatkozott dokumentum hiánypótlás keretében történő benyújtása összességében nem volt olyan súlyú ajánlati korrekció, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti korlátozásba ütközött volna.

2. Az ajánlatkérő az M és Társa Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint az M és Társa Kft. 5. eljárási részre benyújtott ajánlatával kapcsolatban kibocsátott hiánypótlási felhívás az 1. pontban kifejtett indokolásra tekintettel megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek, ezáltal az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott az M és Társa Kft. 5. eljárási részre benyújtott ajánlatának érvényességéről.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 5. része eredménytelenné nyilvánítása körében hivatkozott arra, hogy a fentiekben részletesen kifejtett indokolásra tekintettel, illetőleg azzal összefüggésben az ajánlatkérőnek a kérelmező által hivatkozott eredménytelenségi okra alapozott döntés meghozatalára jogszerűen nem lett volna lehetősége, figyelembe véve, hogy az M és Társa Kft. az 5. eljárási részben kibocsátott hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőben eleget tett.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott hiánypótlási felhívás kibocsátása, valamint ennek alapján, illetőleg ezt követően az eljárást lezáró döntésbe foglalt megállapítások, továbbá a megküldött összegezés tartalmilag összhangban van a Kbt. előírásaival, az ajánlatkérő véleménye szerint ezen eljárási cselekmények tekintetében jogszabálysértésre nem került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, jelen esetben 2019. augusztus 10. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

21. A kérelmező jogorvoslati kérelmében tárgybani közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében sérelmezte az eljárást lezáró döntést, ezen belül a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, és ennek folyományaként az eljárás eredményét. Ennek elbírálása tárgybani esetben annak megítélésétől függ, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján van-e lehetőség a kizáró okok és alkalmassági követelmények körében benyújtandó igazolások tekintetében hiánypótlásra abban az esetben, ha a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívásra az ajánlattevő több benyújtandó igazolásból nem nyújt be egy igazolást. Van-e ebben az esetben hiánypótlásnak helye.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt három megsértett jogszabályhelyhez kapcsolódóan előadottakat nem ítélte három különálló kérelmi elemnek, mert azok tartalmukban szorosán összekapcsolódnak, nem képeznek külön kérelmi elemeket. Tárgybani ügyben a kérelmező az eljárást lezáró döntést, a nyertes ajánlatának érvényességét vitatta a kérelmében, ennek körében hivatkozott a Kbt. 69. § (5) bekezdésére annak kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői felhívás ellenére nem csatolta a kizáró okok, alkalmassági feltételek kapcsán maradéktalanul az igazolásokat, és majd a nyertes ajánlat érvényessége, érvénytelensége megállapításának következménye lesz az eljárás eredményességének a kérdése.

A Döntőbizottság e körben rámutat a Kbt. 148. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésre, mely szerint az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata kapcsán a Kbt. 69. § és 71. § idevonatkozó rendelkezéseire volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) - (5), (9) bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.
- (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást

lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonnai a bírálóba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

- (5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében
- a) egyáltalán nem, vagy határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy
 - b) a hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),
- az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.
- (9) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező utólagos igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében figyelembe vett értékek teljesülése esetén az ajánlat vagy részvételi jelentkezés akkor is érvényes, ha a benyújtott igazolások eltérnek a korábbi nyilatkozatban feltüntetett adatoktól. Az igazolások utólagos benyújtásakor igazolt, adott esetben a korábbi nyilatkozat szerinti értékeket meghaladó adatok azonban már nem változtatják meg az ajánlattevőre felhívni kívánt részvételre jelentkezők rangsorát.

A Kbt. 71. § idevonatkozó bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
- (3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.
- (5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.
- (6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt

von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

23. A jogorvoslati kérelem eldöntéséhez a Döntőbizottságnak a Kbt. 69. § (5) bekezdése értelmezésében kellett állást foglalnia, ezáltal abban a kérdésben, hogy a kizáró okok, alkalmassági feltételek igazolására felhívott ajánlattevő által benyújtott igazolások körében egy hiányzó igazolást lehet hiánypótlás keretében pótolni, vagy ilyen esetben nincs helye hiánypótlásnak.

24. A Kbt. 69. § (5) bekezdésének szövegezését a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény 26. § (1) bekezdése állapította meg, mely 2019. április 1-től hatályos és irányadó tárgyban ügyben.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése értelmezésének irányát mutatja meg a 2018. évi LXXXIII. tv. 26. §-ához fűzött törvényjavaslatok előterjesztői indokolása, mely szerint: „A jelenlegi szabályozás nem egyértelmű a tekintetben, hogy miként jár el helyesen ajánlatkérő abban az esetben, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásait egyáltalán nem, határidőn túl, vagy nem megfelelően nyújtotta be. Az egyenlő bánásmód alapelveiből is fakadóan kialakult azon jogértelmezési gyakorlat, miszerint ajánlatkérőt abban az esetben is hiánypótlási, illetve felvilágosítás kéri kötelezettség terhelte, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás ellenére egyáltalán nem nyújtott be dokumentumot. A közbeszerzési eljárások lefolytatásához szükséges időigény csökkentéséhez fűződő érdek, valamint a joggal való visszaélés tilalmának érvényesülése ugyanakkor indokolja, hogy az ajánlatkérő - az erre irányuló felhívás ellenére - a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának teljes körű elmulasztását automatikusan akként értékelhesse, hogy az érintett ajánlattevőnek a továbbiakban nem célja a közbeszerzési eljárásban való sikeres részvétel.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése kapcsán a jogalkotói szándék arra irányult, hogy azon jogértelmezési gyakorlatot megszüntesse, miszerint az ajánlatkérőt akkor is hiánypótlási kötelezettség terhelte, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás ellenére egyáltalán nem nyújtott be dokumentumot. Ezen szándék jelenik meg a Kbt. 69. § (5) bekezdés a) pontjának törvényszövegében, miszerint ha az

igazolások benyújtására felhívott ajánlattevő valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel tekintetében

a) egyáltalán nem, vagy határidőn túl nyújtott be igazolást, az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

25. Mindezek alapján tehát a Kbt. 69. § (5) bekezdés a) pontja arra irányul, ha az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be a kizáró okok vagy alkalmassági feltétel tekintetében igazolást, tehát az igazolások összességére vonatkozik, nem az egyes igazolásokra. Így ha az ajánlattevő az ajánlatkérői felhívásra egyáltalán nem nyújt be igazolást, egyet sem a kizáró okok vagy alkalmassági feltétel tekintetében, akkor rendeli azt a jogkövetkezményt alkalmazni a Kbt., hogy nem kell az ajánlatkérőnek hiánypótlásra felhívnia e körben az ajánlattevőt, hanem azt az ajánlatot figyelmen kívül kell hagyni, mert annak az ajánlattevőnek a továbbiakban nem célja a közbeszerzési eljárásban való további részvétel.

26. Ezzel szemben a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontja pedig kötelezővé teszi a hiánypótlás alkalmazását a kizáró okok, alkalmassági feltételek tekintetében felhívott ajánlattevő által a hiányosan benyújtott igazolások esetében. Ezen esetben hiánypótlást kell alkalmazni, továbbá ha nem egyértelmű tartalmú igazolást nyújt be az ajánlattevő, akkor felvilágosítás kérést kell alkalmazni és amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítást követően nem, vagy nem megfelelően nyújtja be az igazolásokat az ajánlattevő, akkor az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyja és a következő legkedvezőbb ajánlattevőt hívja fel az igazolások benyújtására.

27. A Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pont értelmezése tekintetében pedig „a hiányosan benyújtott igazolások” magában foglalja a nem teljeskörűen benyújtott, tehát hiányzó egyes igazolásokat is, illetve a benyújtott igazolásban lévő hiányt is, amelyek kapcsán hiánypótlásnak van helye, illetve a nem egyértelmű tartalmú igazolások tekintetében pedig felvilágosításkéréssel tisztázandó az esetlegesen nem egyértelmű tartalom. Tehát a nem teljeskörűen, vagyis hiányosan benyújtott igazolások esetében, a hiányzó igazolások tekintetében hiánypótlásnak van helye.

28. A Kbt. rendszeréből, az irányelvekből és a hiánypótlásra vonatkozó szabályokból is a fenti logika következik. Nem lenne indokolható az, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó és szerződést kötni kívánó ajánlattevő a kizáró okok és alkalmassági követelmények körében benyújtandó igazolásokból egyet véletlenül, vagy valamilyen okból kifolyólag nem tud határidőben becsatolni, akkor az ajánlatát figyelmen kívül hagyja az ajánlatkérő. Ez a Döntőbizottság álláspontja szerint nem következik a Kbt. szabályrendszeréből és a törvényalkotói szándék sem erre irányult.

29. Tárgybani jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő érdemi észrevételében helyesen vezette le a Kbt. 71. §-ában foglalt hiánypótlás szabályainak és a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltak egymáshoz való viszonyát. A hiánypótlás jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő érvényes ajánlattételét elősegítse. Ez nem korlátok nélküli, a határait megszabják a Kbt. egyes rendelkezései, azonban általános főszabály, hogy a hiánypótlás lehetőségét köteles az ajánlatkérő biztosítani, ahol a Kbt. kifejezetten nem zárja ki a hiánypótlás lehetőségét, ott hiánypótlást kell alkalmazni. A Kbt. 71. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a hiányok pótlása arra irányul, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A *hiánypótlás során* az ajánlatban szereplő *iratokat* - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és *kiegészíteni is lehet*.

Ez magában hordozza azt is, hogy a benyújtott iratokat ki lehet egészíteni hiánypótlás során akár egy másik irattal is, így az egyes igazolásokat is lehet hiánypótolni.

A kizáró okok és alkalmassági követelmények körében utólagosan benyújtandó igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlattevő által már az ajánlatban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatát bizonyítsák, alátámasszák, nem befolyásolja érdemben az ajánlattételt.

30. Tárgybani közbeszerzési eljárás 5. részében az M és Társa Kft. nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői felhívásra a kizáró okok és alkalmassági követelmények körében benyújtandó igazolásokat az előírt határidőben benyújtotta, kivéve egyet, az ISO 9001 tanúsítvány benyújtását az M3. alkalmassági követelmény tekintetében. Az ajánlatkérő ezen igazolás benyújtására felhívta hiánypótlás keretében, melyre az M és Társa Kft. benyújtotta ezen tanúsítványt, így az ajánlatkérő megjelölte őt az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezésben nyertes ajánlattevőként.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó jogszabályainak megfelelően járt el. A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint tárgybani ügyben az M és Társa Kft. az igazolások benyújtását nem teljeskörűen mulasztotta el, melyből arra lehetett volna következtetni, hogy már nem áll szándékában az eljárásban való részvétel, hanem csupán hiányosan történt meg az iratok benyújtása, egy igazolást mulasztott el benyújtani, amit a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a hiánypótlás során pótol, ezért ajánlatát nem lehetett figyelmen kívül hagyni, nyilvánvaló szándéka volt az eljárásban való sikeres részvétel.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakat alaptalannak találta, álláspontja szerint tárgybani esetben volt helye az M és Társa Kft. ajánlattevő esetében a hiányosan benyújtott igazolások hiánypótlásának, így ajánlata e tekintetben érvényes és mivel az 5. rész tekintetében ő tette a legkedvezőbb árat, így ő lett a nyertes ajánlattevő. Ezért a Döntőbizottság a kérelmezőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására és ezáltal az eljárás eredménytelenné nyilvánítására irányuló jogorvoslati kérelmét elutasította.

31. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokokra tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a tárgybani közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

33. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

34. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 17.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Wit Zrt., Dr. Varró-Bajzát Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség