



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

---

**Iktatószám:** D.724/7/2024.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes  
kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**Az ajánlatkérő:** Medgyesegyháza Városi Önkormányzat  
(Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Beleznai Róbert állami közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Gyula, Klapka utca 23.)

**A kérelmezett:** Kopp Export-Import Kft.  
(Békéscsaba, Dobozi út 7.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd  
(Békéscsaba, Kinizsi utca 13.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Bánkút közösségi tér kialakítása, 62.521.724.- Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000406422023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési kapcsán megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint, illetve a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. március 16. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított „Bánkút közösségi tér kialakítása” tárgyban. Az eljárás iránt részenként 8 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége „Ajánlatkérő pályázati forrást kíván felhasználni, annak érdekében, hogy a fejlesztési helyszínen lévő épület befejező kivitelezési munkálatait elvégezze. Nem műemléki jelentőségű területen, de helyi védelem alatt álló területen fekvő ingatlanon kerül megvalósításra a tervezett fejlesztés.

A dokumentáció szakáganként eltérően foglalkozik az épülettel, az alábbiak szerint:

Építészeti:

- padlóburkolatok, feli csempézések, belső festés és mázolás
- padlásfödém hőszigetelés
- akadálymentes vezetősávok és információs tábla, helyiségtáblák
- 2 db teakonyha bútorzatának beépítése, női wc-ben wc paraván készül
- Levegő-levegő hőszivattyúk alatti területre kavicsos szikkasztó felület készítés

Épületgépészeti:

- temperáló fűtés elektromos panelekkel
- hűtő-fűtő levegő-levegő hőszivattyúk temperálásra, hűtésre és fűtésre
- vizes szaniterek elhelyezése

Épületvillamos:

- orvosi rendelő kivételével a teljes épület villamos hálózatának kábelezése, szerelvényezése (védőcsövezés már elkészült)
- napelem telepítés
- akm. wc. vészívó telepítése

Az épület elhelyezését a helyszínrajz, míg az épület helyiséglistáját az alaprajz tartalmazza (utóbbi karakterkorlátozás miatt nem kerül beemelésre).

A tervezéssel érintett helyiségek hasznos alapterülete 534,71 m<sup>2</sup>.

Az építési munkával kapcsolatban a részletes és pontos mennyiségi és műszaki adatokat a dokumentáció részét képező műszaki leírás, tervdokumentáció, valamint az árazatlan költségvetés tartalmazza.

A beruházás építési engedélyhez kötött nem kötött tevékenységeket tartalmaz. Viszont helyi egyedi védelem alatt áll a Város Helyi Építési szabályzata alapján. A védelmet a 6/1999 (III.17.) ök. rendelet határozta meg.”

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok az mindkét rész tekintetében:

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi szempont	
Az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	10
Az M.2.2 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	10
Többször jóállás időtartama hónapban (0-24 hónap)	10
Ár szempont	
Összesen nettó ajánlati ár	70

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 4 hónap, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott TOP-4.3.1-15-BS1-2016-00002 számú projekttel kapcsolatos.

A felhívás III.1.5) pontjában ajánlatkérő jelezte az érdeklődő gazdasági szereplők részére, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

A fenntartott szerződésre vonatkozó információt az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 14. pontjában megismételte.

A felhívás IV.2.1) pontjában rögzített módosított ajánlattételi határidő 2023. 04. 21. 10 óra volt.

3. Az ajánlattételi határidőre 4 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmezett is.

A kérelmezett az ajánlatában az előző évi árbevétele vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„III. NYILATKOZAT Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra

A Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilatkozom, hogy előző évi ÁFA nélkül számított árbevételünk - Közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az árbevétel - nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen

Nyilatkozom, hogy a teljesítéshez kizárólag olyan alvállalkozót veszünk igénybe (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen

Nyilatkozom, hogy kizárólag olyan más szervezet kapacitására támaszkodunk (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen”

4. Az ajánlatkérő 2023. 05. 22. napján készítette el a bíráló bizottságának jegyzőkönyvét, melyben rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint megvizsgálja, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartások ellenőrzését elvégezte.

5. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2023. május 31. napján tette közzé az EKR-felületén. A dokumentum szerint az eljárás nyertese a kérelmezett és a Békésút Kft., mint közös ajánlattevők lettek. Az erről szóló döntést az ajánlatkérő képviselőtestülete 2023. május 30. napján hozta meg. A további három ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította. Az ajánlatkérő és az összegezésben megnevezett nyertes ajánlattevők között a közbeszerzési szerződés 2023. július 30. napján jött létre.

6. A kérelmezett 2022. évi számviteli beszámolója közzétételre került 2023. május 31. napján az Elektronikus Beszámoló Portálon. A kérelmezett 2022. évi nettó árbevétele 1.211.491.000.- Ft.

7. Az ajánlatkérő 2023. július 30. napján szerződést kötött az összegezésben megnevezett nyertes ajánlattevővel. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató (közzététel: Közbeszerzési Értesítőben 2023. július 12.) VI.1.4) pontjában az ajánlatkérő megismételte a fenntartott szerződésre vonatkozó információt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

8. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében a kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vizsgálta meg jogszerűen a benyújtott ajánlatokat és ezzel megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A második kezdeményezési elem alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A 2024. május 21. napján érkezett közérdekű bejelentés alapján vizsgálta a tárgyi eljárást, mely során felmerült a Kbt. 2. § (3) bekezdése, a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése.

A Kbt. 114. § (11) bekezdése tételesen felsorolja azokat a feltételeket, amelyek teljesülése esetén alkalmazható a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti ún. fenntartása a közbeszerzési szerződésnek. A jelen kezdeményezés szempontjából releváns feltétel az ajánlattevő előző évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele, amely nem érheti el az egymilliárd forintot.

A kezdeményező szerint az árbevétellel összefüggő követelmény a közbeszerzési eljárásban nem minősül sem kizáró oknak, sem alkalmassági feltételnek, hanem az ajánlat érvényességéhez szükséges egyéb követelmény [Kbt. 73. § (1) bek. e) pont], így az annak való megfelelés igazolásának módját az ajánlatkérőnek szükséges transzparens módon előre meghatározni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok és az EKR-be feltöltött adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem írta elő az ajánlattevők számára, hogy az ajánlat benyújtásával egyidőben nyilatkozzanak az árbevétellel összefüggő követelmény vonatkozásában. Az ajánlatkérő az EKR felületén csak a Kbt. 114. § (2) bekezdése vonatkozásában hozott létre űrlapot, amelyen az ajánlattevők nyilatkozhattak. A kezdeményező felhívására az ajánlatkérő az eljárásáról úgy nyilatkozott, hogy a benyújtott ajánlatok tekintetében elsődlegesen a vonatkozó közhiteles nyilvántartások alapján ellenőrizte az ajánlattevők árbevétellel összefüggő követelménynek való megfelelését, és amennyiben a szükséges adatok nem álltak rendelkezésre a közhiteles nyilvántartásban, úgy hiánypótlás

vagy felvilágosítás kérés tekintetében felkérte az ajánlattevőt az árbevétel összegének ismertetésére (pl.: egyéni vállalkozó kapacitást nyújtó szervezet tekintetében).

Az érintett ajánlattevők 2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele az alábbi:

<b>Ajánlattevő elnevezése</b>	<b>2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel közzétételének időpontja</b>	<b>2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel összege</b>
Korona-Humán Kft.	2023.10.03.	825 406 000 Ft
Komlósbau Kft.	2023.05.31.	598 863 000 Ft
Innoconsys Kft.	2023.05.28.	518 218 000 Ft
Kopp Export-Import Kft.	2023.05.31.	1 211 491 000 Ft

Az EKR-be feltöltött dokumentumok és adatok, különösen a bírálóbizottsági jegyzőkönyv és a hiánypótlások alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az Innoconsys Kft. ajánlata vonatkozásában élt a hiánypótlás lehetőségével a tárgyi árbevétellel összefüggő követelményhez kapcsolódóan.

A bírálóbizottsági jegyzőkönyv keletkezésének időpontjában, azaz 2023. május 22. napján az ajánlatkérő a közhiteles Elektronikus Beszámoló Portálon keresztül nem érthette még el az ajánlattevők vonatkozásában a 2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevételi adatokat. E tekintetben az ajánlatkérő által a kezdeményező felhívására benyújtott adatszolgáltatásban sem adott elő, vagy csatolt olyan információkat, amelyek alapján arra lehetne következtetni, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megbizonyosodott (pl. az ajánlattevőktől bekért nyilatkozási úton) arról, hogy az ajánlattevők megfelelnek az árbevétellel összefüggő követelménynek.

A rendelkezésre álló dokumentumok valamint közzétételi időpontok alapján az ajánlatkérő részéről a bírálat során elsődlegesen a 2021. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevételi adatok vonatkozásában lehetett megállapításokat tenni, a 2022. évre vonatkozó adatokra nem. A jelen esetben az előző évben elért árbevétel összegét kell vizsgálni [...] abban az esetben is, ha az igazolási kötelezettség időpontjában a gazdasági szereplő a vizsgált évre vonatkozóan például számviteli beszámolóval még nem rendelkezik. A Döntőbizottság a gyakorlatában is megerősítette azt az álláspontot, hogy az árbevételre vonatkozó feltétel vizsgálatát nem lehet kiterjeszteni jogszerűen az eljárás megindítását megelőzően lezárt üzleti éven túlmenően az azt megelőző évek forgalmának a vizsgálatára.

Az ajánlatkérő tehát sem nyilatkozási, sem egyéb úton nem bizonyosodott meg érdemben az előző, azaz a 2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevételi feltételnek való ajánlattevői megfelelésről. Az ajánlatkérő által az adatszolgáltatásban bemutatott vizsgálat nem az előző évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevételi feltételnek való megfelelés vizsgálatára, hanem a 2021. évi adatok vizsgálatára irányult.

9. A második kezdeményezési elemben foglaltak alapján a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett jogsértést követett el, mert 2023. április 20. napján úgy nyújtott be ajánlatot, hogy nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezáltal megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését. Az ajánlata benyújtásakor, az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett rendelkeznie kellett a szükséges információkkal arra vonatkozóan, hogy nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti feltételeknek. Nem csak a releváns

jogszabályoknak megfelelő módon elkészült számviteli beszámoló (vagy egyéb összefoglaló dokumentum) alapján lehet megalapozott következtetést levonni a Kbt. 114. § (11) bekezdésében szereplő árbevételi feltétel vonatkozásában. A számviteli beszámoló összeállításához használt –feltételezhetően a kérelmezett által ismert– adatok figyelembevételével is tudnia kellett arról, hogy nem felel meg a közbeszerzési eljárásban előírt feltételeknek. A kezdeményező szerint még egy esetleges számviteli időbeli elhatárolás alkalmazása esetén is valószínűsíthetően ismert volt az ajánlattevő képviselője előtt 2023. április 20. napján, hogy milyen árbevételre számíthat még 2023. év elején, milyen szállítói követelése, számlái vannak még függőben, amelyek esetlegesen számvitelileg a korábbi év árbevételét illetve eredményét növelik. A figyelembe veendő szerződéses kintlévőségek, a partnerei által kifizetés alatt álló megrendelések, árbevételi adatok a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján az előző évi adatokat jelentik.

A kezdeményező hivatkozott a D.276/06/2022. számú határozatban rögzített álláspontra, amely szerint a jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit, amelyek közül kiemelendő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, mely szerint a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes szabályokban meghatározott törvényi követelményeket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek hézagpótló szerepe van, azon esetekre, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.111/2011/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint „Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor.”

A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezettnek az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető – többek között – a 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló elfogadásáról szóló 1/2023. (V.31.) taggyűlési határozata, amely 2023. május 31. napján, azaz a tárgyi közbeszerzési eljárás 2023. augusztus 14. napján, a Közbeszerzési Értesítőben közzétett eredménytájékoztatója és a 2023. július 30. napján történt szerződéskötés előtt, továbbá az összegezés közzétételének napján kelt. Tehát tényszerűen megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás folyamata alatt, még a szerződéskötést megelőzően a kérelmezett tudomással bírt a tárgyi árbevételi adatokról. A hivatkozott taggyűlési határozat keletkezésének az időpontja alapján levonható az a következtetés, hogy a kérelmezettnek volt lehetősége, hogy önként tájékoztassa az ajánlatkérőt a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt árbevételi határ túllépéséről. Ennek elmulasztása a kezdeményező álláspontja szerint tovább erősíti a Kbt. 2. § (3) bekezdése sérelmének a bekövetkezését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

10. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiánya megállapítását. Előadta, hogy a nyilvános adatokból, lekérdezésekből ellenőrizte a legutolsó lezárt üzleti év nettó árbevételének adatait valamennyi ajánlattevő tekintetében. Az Innoconsys Kft. ajánlattevő tekintetében azért volt szükség hiánypótlás elrendelésére, mert az egyéni vállalkozó kapacitást nyújtó szervezet

tekintetében nem volt megállapítható az, hogy a bemutatott szervezetnek/személynek a bevétele milyen összegű volt az elmúlt lezárt üzleti évben, figyelemmel a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében leírtakra, ajánlatkérőnek nem csak ajánlattevő tekintetében szükséges vizsgálnia a bevétel összegét, hanem az ajánlatban már feltüntetett kapacitást nyújtó szervezetek tekintetében is.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a szerződéskötés időpontjában a nyertes ajánlattevő bevételeinek vizsgálatát sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem rögzíti vagy követeli meg. Álláspontja szerint nem történt jogsértés, ajánlatkérő döntését az online elérhető beszámoló adatai ellenőrzését követően hozta meg, mely bevételi adatok megfeleltek a Kbt. 114.§ (11) bekezdésben előírt határértéknek.

Az ajánlatkérő amennyiben nem lezárt üzleti évből tájékozódik, bizonyosodik meg a bevétel adatairól, úgy nem kaphat biztos és kétséget kizáró adatot, csak nyilatkozatot és tájékoztatást, amely álláspontja szerint ugyan úgy félrevezető lehet. Tehát amennyiben tárgyi eljárás lebonyolítása 2023. február – március közötti időszakra esett volna, akár már ajánlatkérő a 2022. évi adatokra vonatkozóan kérhetett volna be információt valamennyi ajánlattevőtől (akinek a 2022. évi beszámolója nincs közzétéve közhiteles adatbázisban), de az adatok hitelességét nem tudta volna megállapítani, ellenőrizni semmilyen egyéb közhiteles adatbázisból.

A kérelmezetre vonatkozó második kezdeményezési elem körében előadta, hogy nincs tudomása arról, hogy az ajánlattevőnek, mint gazdasági társaságként működő szervezetnek mikor lehetett leghamarabb tudomása arról, hogy az árbevétele meghaladja az egymilliárd forintot. Az ajánlatkérő a közhiteles adatokból tájékozódik, így az e-beszámoló-ra feltöltött adatokat tudja figyelembe venni. Amennyiben ajánlatkérő észlelte volna, hogy ajánlattevő előző éves lezárt üzleti évében a bevétel meghaladja az egymilliárd forintot, úgy felvilágosítás és/vagy hiánypótlás keretében felkérte volna a Kbt. 114.§ (11) bekezdés (felhívás III.1.5.-ben rögzítettek) és a bevétel adatainak tekintetében nyilatkozattételre arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő mutassa be, miként felel meg a felhívás III.1.5. pontban előírt fenntartott szerződésekre vonatkozó követelményekre. Tekintettel arra, hogy a döntés időpontjáig nem volt információja arról, hogy a 2022. évi adatai alapján a kérelmezett nem felel meg a felhívásban előírt pontnak így nem került kiküldésre hiánypótlás ezen tárgyban. Rögzítette, hogy az utóellenőrzés során sem került megállapításra olyan sérelem, amely akár az első, akár a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban lenne.

Amennyiben jogsértés megállapítására kerülne sor, kérte, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe a település rendkívül rossz anyagi helyzetét, az ajánlatkérő már évek óta forráshiánnyal küzd, jelenleg is csődközeli helyzetben van. Amennyiben bírság kiszabására vagy a jogsértés miatt a megítélt támogatás akár csak részbeni elvonására kerülne sor, akkor az tovább terhelné a település költségvetését.

### **A kérelmezett észrevétele**

11. A kérelmezett elsősorban a második kérelmi elem vonatkozásában adta elő érveit, azonban ezek tartalmilag érintik az első kérelmi elemet is.

A Kbt. 114. § (11) bekezdése tekintetében a szakirodalmi hivatkozással kapcsolatban rámutatott, hogy a szakmailag legelismertebb kiadó által kiadott és rendszeresen frissített kommentár ezzel ellentétes álláspontot rögzít. A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, frissítve: 2024. április 1. (Kiadó: a HVGORAC Lap- és Könyvkiadó, Budapest Szerkesztő: Dr. Patay Géza)

„A jogalkalmazást nagymértékben nehezíti, hogy a törvény nem ad támpontot arra nézve, hogy az árbevétel vizsgálatánál melyik évet, a legutolsó lezárt üzleti évet vagy a tárgyévet megelőző évet kell-e irányadónak tekinteni. A törvény szóhasználata nem rendezte egyértelműen ezt a kérdést, hiszen az üzleti év és az "előző év" nem szükségszerűen esik egybe. A magunk részéről úgy látjuk, hogy az utolsó lezárt üzleti év mérlegadatainak alkalmazása egységes és méltányos megoldást jelenthet a felvetett jogértelmezési kérdésre.”

A kommentár tehát azt is rögzíti, hogy a jogszabályi környezet nem kellően részletezett és már csak emiatt is téves azt úgy beállítani, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja az egyetlen lehetséges helyes értelmezés. Ezzel szemben a más jogági szabályok tartalmára figyelemmel éppen a kezdeményező álláspontjával ellentétes következtetés levonása tűnik helyesnek. A számviteli törvény értelmében a naptári év nem feltétlenül esik egybe az üzleti évvel, márpedig a Kbt. 114. § (11) bekezdésében említett „árbevétel” fogalom egy számviteli fogalom, így az kizárólag az üzleti évvel összefüggésben értelmezhető.

A számviteli törvény külön szabályokat tartalmaz az üzleti évekről szóló beszámolók elkészítésével és elfogadásával kapcsolatban, amelyek alapján nyilvánvaló, hogy árbevételi összegről kizárólag lezárt és elfogadott beszámoló alapján beszélhetünk. Amíg ez nem áll rendelkezésre, addig az adott üzleti év vonatkozásában az árbevétel összegének meghatározása nem értelmezhető.

Állította a kérelmezett, hogy mindezek alapján az előző évi árbevételről szóló nyilatkozatukat az előző lezárt év vonatkozásában tették meg, hiszen kizárólag ezen év vonatkozásában tudta azt megtenni. A 2021-es év árbevétele nem haladta meg az 1 Mrd Ft-ot.

Kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben felsorolt eseti döntések más jogszabályi környezetben születtek, így azok tartalma a jelen ügyben már csak ezen okból sem releváns. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott D. 729/2009. számú ügyet a HVG-ORAC kommentár éppen a kezdeményező álláspontjával ellentétes kontextusban említi és a tényállás is jelentősen különbözik, figyelemmel arra, hogy az adott ügyben az előző naptári év vonatkozásában az ajánlattevő az eljárás során már rendelkezett lezárt és elfogadott beszámolóval.

A második kérelmi elem körében előadta, hogy feltételezés, miszerint 2023. április 20. napján a kérelmezettnek tudnia kellett az árbevételének összegéről. A számviteli törvény 150 napot ad a beszámoló elkészítésére és elfogadására továbbá könyvvizsgálót is alkalmaz, így a beszámoló elkészítése egy rendkívül hosszú, több szakaszból álló folyamat, amelynek a lezárása után lehet egyértelműen megállapítani az árbevétel összegét. Mindezekre tekintettel alaptalan az a feltételezés, hogy 2023. április 20-án már tisztában volt a 2022. évi árbevétel összegével. Ezzel szemben tény, hogy a 2022-es üzleti év lezárására, a beszámoló elfogadására 2023. május 31-én került sor, ezen időpontot megelőzően az árbevétel pontos összege nem lehetett ismert senki számára sem.

A beszámoló elfogadása és közzététele álláspontja szerint nem teszi utólag érvénytelenné az ajánlatokat a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása esetén sem, a Kbt. ezzel kapcsolatos előírásokat nem tartalmaz. Mivel pedig a beszámoló elfogadása és közzététele nem hat ki a már elbírált ajánlatra, álláspontja szerint ezzel kapcsolatos kötelezettség nem terhelte. A kezdeményező szerint mivel a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalát követően, de a szerződéskötést megelőzően közzétételre került a kérelmezett beszámolója és megvolt a lehetőség arra, hogy a beszámoló elfogadásáról az ajánlatkérőt tájékoztassa. Ennek meg nem történte a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. alapelveit sértette. A fenti

érvelésük alapján azonban ennek nincsen valódi jelentősége, mert a nyilatkozatot az előző lezárt üzleti év vonatkozásában kellett megtenni, amely a nyilatkozat megtételének időpontjában nem a 2022-es, hanem a 2021-es év volt.

Állította, hogy jogsértést nem követett el, a Kbt. alapelveit nem sértette meg, kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

### **A Döntőbizottság döntése és jogi indokai**

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen kezdeményezés tárgyává tett közbeszerzési eljárást 2023. március 16. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezéseit, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a Kbt.-nek a kezdeményezés benyújtása időpontjában (2024. november 15.) hatályos eljárásjogi rendelkezéseit vette figyelembe. A kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti határidőben került sor.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 114.§ (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.”

A fenti előírás a fenntartott közbeszerzési eljárások esetében kizárja az ajánlattevők, az alvállalkozók és a kapacitásnyújtó szervezetek eljárásban való részvételét abban az esetben, ha az előző évben, építési beruházás esetén az egymilliárd forintot meghaladó árbevételt realizáltak. A Kbt. szabályozásának célja, hogy a kis és közepes vállalkozásokat előnyhöz juttassa, ez a törekvés több rendelkezésében is tetten érhető, a Kbt. 114. § (11) bekezdése kiemelten ezt a célt szolgálja. Ezen rendelkezésnek éppen az a lényege, hogy olyan gazdasági szereplők is részt tudjanak venni a közbeszerzési eljárásokban, amelyek kisebb árbevétellel, forgalommal rendelkeznek, de képesek az ajánlattételre és a megfelelő teljesítésre.

A Kbt. nem a lezárt üzleti évet tekinti ez esetben irányadónak - mint ahogyan a kérelmezett azt észrevételében állította - hanem a közbeszerzési eljárás megindításának évét megelőző év nettó éves árbevételét, amely jelen esetben a 2022-es év volt és amely esetében a 2022. január 1-től 2022. december 31-éig realizált árbevétel kell figyelembe venni. Erre vonatkozóan az ajánlatkérőnek hiteles adatokkal kell rendelkeznie, amelyet az ajánlattevő tud szolgáltatni, azonban ennek megállapításához nem kell megvárni a beszámoló közzétételét, mivel az adatok a közbeszerzési eljárás megindításakor már rendelkezésre álltak, hiszen az előző év 2022. december 31-én ért véget, az árbevételi adatok realizálódnak, az tényszerűen megállapítható volt akár a főkönyvi adatok, számviteli nyilvántartások alapján is. A Kbt. a 114. § (11) bekezdésének való megfelelés körében nem azt követeli meg hogy közhiteles nyilvántartásból kell az adatokat szolgáltatni vagy ellenőrizni, az ajánlatkérő is egyszerű nyilatkozat megtételét kérte ebben a körben az ajánlattevőktől, azonban az adatoknak a tényeken kell alapulnia. Az előző évi árbevételi adatoknak pedig már a beszámoló elkészítése és elfogadása előtt ismertté kell válnia az ajánlattevő számára, mivel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Számv.tv.) 8. § (1) bekezdése alapján a beszámoló formája az éves nettó árbevétel nagyságától is függ. Nem helytálló a kérelmezett azon hivatkozása sem, hogy mivel nem volt az ajánlattevő időpontjában a 2022-es év beszámolója közzétéve, ezért a 2021-es év tekintetében nyilatkozott, ami megfelelt a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak. A Kbt. tekintetben egyértelmű, a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát az előző évi árbevételhez köti, nem azt rögzíti, hogy amennyiben nem áll rendelkezésre az előző évi beszámoló, akkor az azt megelőző évit (lezárt üzleti év) kell figyelembe venni.

A lezárt üzleti év közzétett beszámolójának adatai legfeljebb megerősíthetik az előző év árbevételi adatait, azonban annak bevétele a Kbt. 114. § (11) bekezdése szempontjából szükségtelen, az adatokat az ajánlattevőnek kell rendelkezésre bocsátania és alátámasztania, az ajánlatkérőnek azonban ellenőrzési és - meg nem felelés esetén - hiánypótlási kötelezettsége van. Az ajánlatkérő köteletsége az ajánlatok megfelelő ellenőrzése, hogy azok megfeleljenek a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek. Ennek nem lehet akadálya, hogy az előző évi, jelen esetben a 2022. évi árbevételi adatokat is tartalmazó beszámoló csak 2023. május 31-én vagy a közbeszerzési eljárás során vagy később került közzétételre. Az árbevételi adatok összegét az adott gazdasági szereplő egyéb hiteles forrásból is megadhatja, amelyet a Számv. tv. rögzít és amely igazolhatja, hogy a gazdasági szereplő teljesíti a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételt.

Amennyiben a Kbt. előírná, hogy az árbevételt lezárt üzleti évre kell igazolni, az azt tartalmazó beszámoló közzétételére pedig a következő év május 31. napjáig van lehetősége a gazdasági szereplőknek, akkor az ilyen fenntartott közbeszerzési eljárás csak az adott év meghatározott időszakában lenne indítható, ami nyilvánvalóan nem lehetett a jogalkotó szándéka. Egyetértett a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontjával, hogy az előző évben elért árbevétel összegét kell vizsgálni abban az esetben is, ha az igazolási kötelezettség időpontjában a gazdasági szereplő a vizsgált évre vonatkozóan számviteli beszámolóval még nem rendelkezik.

Nem volt megfelelő az ajánlatkérő eljárása, mert elfogadta a 2021. évi beszámoló adatai szerinti éves nettó árbevételre vonatkozó kérelmezetti nyilatkozatot, mely szerint az éves nettó árbevétele nem haladja meg az egymilliárd forintot. A nyilatkozat azonban nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak, mert nem az előző évi (2022. év) árbevételi adatokra, hanem az azt megelőző évre (2021. év) vonatkozott. Az ajánlatkérő tehát mulasztott, amikor nem vizsgálta meg a kérelmezett árbevételére vonatkozó nyilatkozatát és nem kért a 2022. évi árbevétel alátámasztó adatokat a kérelmezettől. A jelen esetben megállapítható volt az is, hogy egy másik ajánlattevő, az Innoconsys esetében vizsgálódott az

ajánlatkérő és kért adatokat az árbevételére vonatkozóan, ugyanakkor azonban a kérelmezett esetében az előző évben elért árbevétel összegét nem kérte megadni, hanem elfogadta, hogy a 2021. évre vonatkozóan tett nemleges nyilatkozatot.

Mindezek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a 71. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem bizonyosodott meg arról teljeskörűen, hogy a kérelmezett 2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele megfelel-e a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt előírásnak. A Döntőbizottság ezért az első kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárása során megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem vizsgálta meg a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésének való megfeleléség körében.

13. A második kezdeményezési elemben foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondata szerint e törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A kérelmezett a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményébe ütköző módon járt el, amikor az ajánlatát benyújtotta, akár tisztában volt a pontos árbevételi adataival, akár tevőlegesen, aktív magatartásával annak ellenére tette meg, hogy az azt megalapozó körülmények a számára még nem voltak ismertek. A kérelmezett magatartásával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a kérelmezett esetében több, mint kétszázmillió forinttal meghaladta a 2022. év nettó árbevétel összege a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott értéket, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban nem volt jogosult részt venni, érvényes ajánlatot nem tehettek volna.

Pontosan ugyanazon a napon, 2023. május 31. napján került sor az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására és az összegezés megküldésére valamint a kérelmezett részéről a 2022-es üzleti év lezárására, a beszámoló elfogadására és közzétételére. A kérelmezett és az ajánlatkérő ezt követően 2023. július 30-án kötötték meg a közbeszerzési szerződést. A kérelmezett a beszámoló közzétételének napján, az összegezés meghozatalakor már bizonyosan tudta az előző évi árbevételének összegét és a szerződéskötés időpontjáig lehetősége volt azt közölni. Ezt figyelmen kívül hagyva a Kbt. alapelveinek megsértésével járt el a kérelmezett, amikor nem jelezte az ajánlatkérő felé, hogy nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt árbevételi követelménynek. Mindezek mellett a kérelmezett hivatkozott arra, hogy könyvvizsgálót is alkalmaz, amely alátámasztja, hogy már 2023. május 31-ét megelőzően, a könyvvizsgálat elvégzéséhez szükséges időtartam alatt is tudnia kellett az előző évi árbevételének pontos összegét.

A kérelmezett azon érvelésére, hogy a beszámoló elfogadása és közzététele álláspontja szerint nem teszi utólag érvénytelenné az ajánlatokat a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása esetén sem, mivel a beszámoló elfogadása és közzététele nem hat ki a már elbírált ajánlatra, a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

A Kbt. 37. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő három munkanapon belül köteles megküldeni

közzétételre. Részekre történő ajánlattétel esetén a közzétételre megküldés határideje valamennyi rész tekintetében az utolsó szerződés megkötésétől, a teljes eljárás eredménytelensége esetén valamennyi rész tekintetében az utolsóként meghozott, az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői döntéstől kezdődik. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

Az alapelvek közül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a jogrendszer egészére irányadó alapelv és olyan a közbeszerzési eljárásban elvárható magatartást takar, amely az eljárás valamennyi szereplője számára előírja a jóhiszemű és a tisztességes eljárás követelményét.

Miután a közbeszerzési eljárás az eredményről szóló tájékoztató hirdetmény közzétételével zárul le, jelen esetben 2023. július 12-ig a közbeszerzési eljárás a fentiek szerint folyamatban volt. Az alapelvi követelménynek megfelelő magatartás az lett volna a kérelmezett részéről, ha tájékoztatja az ajánlatkérőt az árbevételi adatáról és az ajánlatkérő ennek ismeretében dönthetett volna az eljárása további sorsáról. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy felelős ajánlattevőtől elvárható (a jóhiszemű és tisztességes eljárás körébe tartozik), hogy amennyiben egy olyan közbeszerzési eljárásban tesz ajánlatot, amelyben a részvétel, így az ajánlatának érvényessége egy – a nyilvántartásaiban rendelkezésre álló, a nyilvántartásaiból kinyerhető – adattól függ, akkor azt az adatot olyan pontossággal meghatározza, amelyből eldönthető, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vehet-e ajánlattevőként vagy sem.

A kérelmezett ezen kötelezettségének nem tett eleget, mulasztásával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a jóhiszemű és tisztességes eljárás alapelvi követelményét.

14. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a kezdeményezés mindkét eleme vonatkozásában az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján alkalmazta a 165. § (4) bekezdésében foglalt jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsértés súlyára és alapelvet is érintő jellegére tekintettel is. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a jogsértés eredményeként olyan ajánlattevő vett részt az eljárásban és lett annak nyertese, amely jogszerűen nem lehetett volna az eljárás résztvevője sem.

A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során értékelte a közbeszerzés tárgyát és értékét. A bírságok összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés közvetlen befolyást gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Mérlegelte, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság figyelembe vette az ajánlatkérőnek a bírság mérséklésére és elengedésére vonatkozó hivatkozásait, azonban az ajánlatkérő rendkívül rossz anyagi helyzetét és azt, hogy már évek óta forráshiánnyal küzd, jelenleg is csődközeli helyzetben van, nem tudta értékelni, mert ezekre a körülményekre csupán utalt, azt nem támasztotta alá.

15. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 03.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)