



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.278/11/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros VI. Kerület
Terézváros Önkormányzata
(Budapest, Eötvös u. 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mogyorósi Sándor Károly
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Edenred Magyarország Kft.
(Budapest, Váci út 45. G/3.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd
(Budapest, Bécsi út 52. II. emelet 6-7.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Utalványok beszerzése 2021, 119.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját és a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. július 15-én a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000848172021 számon.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés fő helyszíne: 1067 Budapest, Eötvös utca 3.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának az alábbi ismertetését adta meg:

„Ajánlatkérő a szociális tárgyú rendeleteiben megfogalmazott célok elérése, és a vállalt feladatok teljesítése érdekében papír alapú ajándékutalványt kíván beszerezni, az alábbiak szerint:

1. Ajándékutalvány: A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja. tv.) 4. § (2) bekezdés a) pont szerint utalványnak minősülő, értékjelzéssel ellátott papír, amelyről a Szja. tv. 69. § (3) bekezdésének megfelelően kétséget kizáróan megállapítható, hogy mely termékre, szolgáltatásra, vagy milyen termék vagy szolgáltatáskörben használható fel, és megfelel a Szja. tv. 69. § (3) bekezdésében rögzített valamennyi feltételnek,

2. Mennyiség: 1.220 db 15.000 HUF névértékű, és 10.000 db 10.000 HUF névértékű, tetszőleges címletezésű, papír alapú ajándékutalvány,

3. Szállítás: szerződéskötéstől számított öt munkanapon belül,

4. Kiszerelés: az ajándékutalványok 15.000 HUF/fő, illetve 10.000 HUF/fő névértékű „csomagban” kerülnek az ajánlatkérő által meghatározottak részére átadásra, így azok ennek megfelelően kerüljenek fűzésre/borítékolásra,

5. Felhasználhatóság, legalább a következő tartalmú vásárlások mindegyikére: meleg étel, fogyasztásra nem kész élelmiszer, könyv, ruházat valamint papír és írószert,

6. Elfogadó helyek száma (országosan): Értékelési szempont.

Minimum 500 db, a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint érvényesítésre kerülő legkedvezőtlenebb érték. A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint érvényesítésre kerülő legkedvezőbb mérték: 2.500 db.

Elfogadóhely: a megajánlott utalvány kibocsátójával szerződéses jogviszonyban álló, előzőekben felsorolt termékek közül legalább egy félét forgalmazó, természetes személy, jogi személy.

7. Visszavételi kötelezettség: nyertes ajánlattevő köteles a kiszállított, de ajánlatkérő által fel nem használt utalványok visszavételére a szerződéses időtartam végéig,

8. Érvényességi idő, ameddig az elfogadó helyeken beválthatóak (levásárolhatóak): 2022. december 31.

9. Szerződéses ár (vételár): teljes névérték (HUF) + megajánlott kezelési költség (HUF + áfa).

10. A kezelési költségnek tartalmaznia kell a fentiek szerinti szállítással összefüggésben nyertes ajánlattevőnél felmerülő valamennyi költséget (az előállítás, kiszárlás, kiszállítás, kezelés, stb. fedezetét, a működéssel összefüggő díjakat és költségeket, de nem kell magában foglalnia a visszavásárlási kötelezettség teljesítésének díját.

További részletes adatokat, így a szállítási feltételeket, határidőket, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő szerződéstervezet tartalmazza.”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az ajánlatkérő 2021. július 16-án kért árajánlatot e-mail útján a Magyar Posta Zrt.-től utalványok augusztus-szeptember-október hónapokban történő kézbesítése érdekében.

7. A Magyar Posta Zrt. 2021. július 26-án adta meg e-mail útján az árajánlatát. A Magyar Posta Zrt. 10 munkanapos adatbázis ügyintézésel, 10 munkanapos borítékmegrendeléssel, 4 munkanapos kísérőlevél egyeztetéssel és 3 munkanapos utalvány beérkezéssel számolt az első feladási naptól visszafelé számolva.

8. Az ajánlatkérő 2021. július 28-án árcsökkentést kért e-mail útján a Magyar Posta Zrt.-től.

9. A Magyar Posta Zrt. 2021. július 29-én e-mail útján jelezte, hogy csökkenti a visszakézbesítés díját.

10. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 16-án újabb árcsökkentést kért e-mail útján a Magyar Posta Zrt.-től.

11. A Magyar Posta Zrt. 2021. augusztus 17-én e-mail útján jelezte, hogy tovább csökkenti a visszakézbesítés díját.

12. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 19-én kérte e-mail útján a Magyar Posta Zrt.-től a szerződés előkészítését.

13. A Magyar Posta Zrt. 2021. augusztus 19-én tájékoztatta e-mail útján az ajánlatkérőt, hogy a szerződés előkészítését megkezdte.

14. A 2021. augusztus 24-ei ajánlattételi határidőre kizárólag a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

15. A Magyar Posta Zrt. 2021. augusztus 31-én érdeklődött e-mail útján az ajánlatkérőnél, hogy a kapacitásainak tervezése érdekében közölje, hogy mikorra várható a küldemények feladása.

16. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-én tájékoztatta e-mail útján a Magyar Posta Zrt.-t, hogy 2021. szeptember 13-15-e körül minden adattal és utalvánnyal rendelkezni fog.

17. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 2-án tájékoztatta e-mail útján a Magyar Posta Zrt.-t a Magyar Posta Zrt. kérésére, hogy az utalványok kézbesítésének végső határideje 2021. november 30-a.

18. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 8-án küldte meg a kérelmezett részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot a kérelmezett tette.

19. A Magyar Posta Zrt. 2021. szeptember 9-én e-mail útján küldte meg az ajánlatkérőnek a szerződéstervezetet.

20. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. szeptember 9-én kötöttek adásvételi szerződést (a továbbiakban: adásvételi szerződés).

Az adásvételi szerződés 4.1. pontja az alábbi:

„Az ajándékutalványokat Eladó a Vevő székhelyén (1067 Budapest, Eötvös utca 3.) köteles átadni jelen szerződés hatályba lépését követő öt munkanapon belül.”

21. A kérelmezett 2021. szeptember 13-án adott át az ajánlatkérőnek 200 darab 10.000.-Ft névértékű ajándékutalványt egy szállítólevél tanúsága szerint.

22. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 14-én tájékoztatta levél útján a kérelmezettet, hogy a teljesítés pontos idejéről és helyéről értesítést fog küldeni, tekintettel arra, hogy az utalványok szállítására vonatkozóan (tárolási-, munka- és költségtakarékossági okokból) a Magyar Posta Zrt.-vel köt szerződést. Mivel ezt a szerződést a Magyar Posta Zrt.-vel még nem írták alá, ezért az ajánlatkérő csak a szerződés aláírását követően tudja a szállítás pontos időpontját és feltételeit meghatározni.

23. A kérelmezett 2021. szeptember 14-én e-mail útján – egyebek mellett – az alábbi üzenetet küldte az ajánlatkérőnek:

„(...) a közbeszerzési eljárás sikeres lezárását követően, 2021.09.09-es dátummal részletekről aláírásra került a szerződés, amely e hét hétfőn került hozzánk aláírásra. A szerződés annak dátumával lépett hatályba. A szerződés 4.1 pontjában az szerepel, hogy a szerződés aláírását követő 5 munkanapon belül le kell szállítanunk az utalványokat a Vevő székhelyére. Amennyiben ezt nem tesszük meg, kötbérfizetési kötelezettségünk lesz.

A teljesítést azért nem kezdtük meg, mert jelezted, hogy az utalványokat a Postára kell szállítanunk, azonban a szerződés a Postával még nem került aláírásra, így a szállítási cím nem ismert. Amíg nem tudjuk a pontos szállítási címet, addig nem tudjuk rögzíteni a megrendelést. A szállítás a megrendelés rögzítést követő 5 munkanapon belül tud megtörténni.”

24. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 14-én e-mail útján küldte meg a Magyar Posta Zrt.-nek a szerződéstervezet módosításának a javaslatát.

25. A Magyar Posta Zrt. 2021. szeptember 28-án e-mail útján küldte meg az ajánlatkérőnek az aláírt szerződést.

26. Az ajánlatkérő a Magyar Posta Zrt.-vel 2021. szeptember 29-én kötött partneri szerződést (a továbbiakban: partneri szerződés) a postai küldeményforgalmi és egyéb szolgáltatások ellátására vonatkozóan 2021. szeptember 1-jétől 2021. december 31-ig tartó hatállyal.

27. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 30-án tájékoztatta levél útján a kérelmezettet, hogy a Magyar Posta Zrt.-vel a szerződést aláírták, és a szállítás időpontja (öt munkanap) 2023. október 7-e. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az ajándékutalványok közül 8.800 darab 10.000.-Ft névértékű és 1.165 darab 5.000.-Ft forint névértékű utalvány a Magyar Posta Zrt. részére szállítandó a Fóti Logisztikai Központ, 2151 Fót, East Gate Ipari Park B/1. épület címre, a fennmaradó tételeket pedig az ajánlatkérő székhelyére (1067 Budapest, Eötvös utca 3.) kell szállítani.

28. Az ajánlatkérő 2021. október 1-jén e-mail útján küldte meg a Magyar Posta Zrt.-nek az aláírt szerződést.

29. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvek tanúsága szerint a kérelmezett 2021. október 6-án átadta egyrészt a Magyar Posta Zrt. részére a 8.800 darab 10.000.-Ft névértékű és a 1.165 darab 5.000.-Ft forint névértékű utalványt a Fóti Logisztikai Központ, 2151 Fót, East Gate Ipari Park B/1. épület címen, másrészt az ajánlatkérő részére a 2.220 darab 10.000.-Ft névértékű és a 55 darab 5.000.-Ft forint névértékű utalványt a 1067 Budapest, Eötvös utca 3. címen.

30. Az ajánlatkérő 2021. október 8-án állította ki a teljesítésigazolást az adásvételi szerződés egészének sikeres teljesítéséről.

A hivatalbóli kezdeményezés

31. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2023. július 12-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

32. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 28. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem megfelelően határozta meg a teljesítési határidőt, továbbá nem alaposan gondolta át és tervezte meg a teljesítés folyamatát, figyelemmel arra a körülményre, hogy az előzetes tervei szerint a Magyar Posta Zrt. közreműködésével kívánta eljuttatni az adásvételi szerződés tárgya szerinti utalványokat a jogosultak részére. Ha az ajánlatkérő a teljesítési határidőt kötött időpontban határozza meg, akkor különös körülményt igényel az ütemezés az előkészítés során.

33. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő úgy határozta meg az eljárást megindító felhívás II.2.4) 3. pontjában a szállítás kifejezetten rövid határidejét, hogy nem számolt a bizonytalansági tényezővel, hogy milyen időpontban tud szerződést kötni a Magyar Posta Zrt.-vel. Az ajánlatkérőnek az adásvételi szerződés teljesítési határidejét a Magyar Posta Zrt.-vel történő szerződéskötéshez viszonyítottan kellett volna meghatároznia. Ha az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint készíti elő a közbeszerzési eljárást, elkerülhető lett volna, hogy a szerződő felek a teljesítési határidő tekintetében lényegesen eltérjenek az adásvételi szerződésben rögzített feltételektől a teljesítés során.

34. A hivatalbóli kezdeményező kérte a hivatalbóli kezdeményezése első elemére vonatkozóan az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

35. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a Kbt. 141. § (6) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert a kérelmezettnek az eljárást megindító felhívás II.2.4) 3. pontja és az adásvételi szerződés 4.1. pontja alapján az ajándékutalványokat az ajánlatkérő székhelyén kellett volna átadni a szerződéskötéstől számított öt munkanapon, azaz 2021. szeptember 16-án belül. Azonban – 200 darab 10.000.-Ft névértékű ajándékutalvány kivételével – a kérelmezett 2021. október 6-án teljesítette csak szállítási kötelezettséget, és részben nem az ajánlatkérő székhelyén.

36. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a jogsértés annak ellenére létrejött, hogy a szerződő felek az adásvételi szerződést nem módosították, mert a Döntőbizottság több eseti döntésében is – az adott tényhelyzetet tartalmilag szerződésmódosításként értékelve – a szerződés külön, írásbeli módosítása hiányában is megállapította a szerződésmódosítás Kbt.-beli szabályainak a megsértését.

37. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az adásvételi szerződés teljesítési határidejére vonatkozó szerződéses rendelkezés az adásvételi szerződés érdemi feltételének minősül, hiszen a teljesítési határidő olyan körülmény, amelynek ismerete, annak előzetes számításba vétele és mérlegelése befolyásolja a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékát, annak eldöntését, hogy az adott közbeszerzési eljárásban tudnak-e, kívánnak-e ajánlatot benyújtani. A szerződés határideje továbbá hatással van/lehet az ajánlati ár meghatározására is, a gazdasági szereplők ugyanis e lényeges szerződéses feltétel ismeretében dönthetnek pl. arról, hogy egyéb, folyamatban lévő szerződéseik teljesítését szükséges-e, lehetséges-e átütemezni esetleges nyertességük esetére, és mérhetik fel a teljesítéssel kapcsolatos kockázatokat.

38. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az adásvételi szerződés teljesítési határideje azért is lényegesen módosult, mert ennek a következtében a kérelmezettnek közel a négyszerese állt a rendelkezésére, és emiatt a szerződő felek olyan módosítást eszközöltek az előre meghatározott szerződési feltételekhez képest, mely a kérelmezett számára lényegesen hosszabb, kedvezőbb teljesítési határidőt eredményezett.

39. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a szerződő felek egyező akarattal az eljárást megindító felhívás II.2.3) pontjában és az adásvételi szerződés 4.1. pontjában rögzített teljesítési helytől is részben eltértek az adásvételi szerződés teljesítése során. A jogalkotó a Kbt. 50. § (2) bekezdés h) pontjában a teljesítés helyét is olyan lényeges érdemi feltételnek minősítette, amelyet az eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A teljesítési hely olyan érdemi feltételnek minősül, amely a gazdasági szereplők ajánlattételi szándékát, továbbá az ajánlati ár képzését is befolyásolhatja. Ezen túlmenően a teljesítési hely módosítása indirekt módon a szerződés gazdasági egyensúlyának a nyertes ajánlattevő javára történő megváltoztatását is eredményezheti, különös tekintettel abban az esetben, ha a szerződéses összeg magában foglalja többek között a nyertes ajánlattevő szállítással kapcsolatos kiadásait is. Erre tekintettel a teljesítési helynek, mint a szerződés érdemi feltételének a szerződő felek egyező akaratával történő megváltoztatása ugyancsak az adásvételi szerződés lényeges módosítását eredményezte.

40. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az adásvételi szerződés teljesítési határidő és teljesítési hely tekintetében történő módosítása nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosítási jogalpnak sem. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal

arra, hogy a szerződéskötéskor nem láthatta, hogy a Magyar Posta Zrt.-vel tervezett szerződéskötés nem történik meg az adásvételi szerződés hatályba lépéséig. A Magyar Posta Zrt.-vel a tárgyalásokat a közbeszerzési eljárás megindítását követő napon ugyan megindította, azonban a szerződéskötés folyamata elhúzódott, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna azzal az eshetőséggel is, hogy az adásvételi szerződés hatályba lépéséig a Magyar Posta Zrt.-vel történő szerződéskötés nem történik meg, ezáltal a teljesítési határidőig a kérelmezett nem tud szerződésszerűen teljesíteni. Erre tekintettel az ajánlatkérő a Magyar Posta Zrt.-vel történő szerződéskötés elhúzódására, mint általa kellő gondosság tanúsítása mellett előre nem látható körülményre a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának jogszerű alkalmazása alátámasztása érdekében nem hivatkozhat.

41. A hivatalbóli kezdeményező kérte a hivatalbóli kezdeményezése második elemére vonatkozóan a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

43. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a megelőző öt évben kialakult gyakorlatnak megfelelően a 2021. évben is a Magyar Posta Zrt.-nek kellett a jogosultakhoz az utalványt eljuttatni. A kialakult gyakorlat szerint a korábbi években a Magyar Posta Zrt.-vel való szerződéskötés minden esetben gördülékenyen zajlott, legfeljebb néhány napot vett igénybe. A 2021. évben azonban az ajánlatkérőnek nem felróhatóan a partneri szerződés részleteinek egyeztetése és aláírása jelentős mértékben – több mint két hónap – elhúzódott. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítette elő, a teljesítési határidő meghatározása során – a korábbi évek gyakorlatára tekintettel – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:4. § szerinti, adott helyzetben elvárható gondossággal járt el, a Magyar Posta Zrt.-vel a szerződéskötési folyamatot a közbeszerzési eljárás megindítását követő napon elindította.

44. Az ajánlatkérőnek elismerte a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy a Magyar Posta Zrt.-vel történt szerződéskötést követően a kérelmezettel kötött adásvételi szerződés teljesítési határideje és a teljesítési hely tekintetében a szerződéses rendelkezésektől eltérő módon rendelte meg a kérelmezett teljesítését, a kérelmezett pedig e módosított rendelkezések alapján teljesített, amely tények a szerződő felek szerződésmódosításra irányuló egyező akaratát igazolják. Az sem vitatott, hogy a szerződés írásbeli módosítására nem került sor. A Kbt. 141. § (6) bekezdésének a megsértése azonban az ügy egyedi sajátosságaira tekintettel nem valósult meg.

45. Az ajánlatkérő véleménye szerint a teljesítési határidő és helyszín módosítása nem minősül olyan feltételnek, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőn kívül más ajánlattevők részvételét lehetővé tették volna. Egyrészt tárgyi közbeszerzési eljárásban az egyetlen érdeklődő a kérelmezett volt, az ajánlatkérő ismeretei szerint a kérelmezetten kívül nem volt más piaci szereplő, aki ajándékutalványok szállításával foglalkozott, továbbá ha lett volna egyéb érdekelt gazdasági szereplő, amely a teljesítés időpontjára vagy helyszínére vonatkozó előírást kifogásolta volna, élhetett volna a kiegészítő tájékoztatáskérés, előzetes vitarendezés vagy akár a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének a lehetőségével, erre azonban nem került sor. Másrészt a szerződésmódosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatta meg.

Harmadrészt a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki.

46. Az ajánlatkérő megítélése szerint, ha a teljesítési határidő és a teljesítési helyszín változását a tárgyi esetben lényeges módosításnak kellett volna tekinteni, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja ez esetben is megfelelő jogalapot biztosított volna a szerződés módosítására. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítette elő, a szerződésmódosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, továbbá a szerződésmódosítás nem járt ellenérték növekedéssel.

A kérelmezett észrevétele

47. A kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

48. A kérelmezett rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az adásvételi szerződést 2021. szeptember 13-án írta alá. Ennek megfelelően az adásvételi szerződés hatálybalépésének az időpontja ténylegesen ez a nap volt. A kérelmezetti aláírás időpontjának feltüntetése sajnálatos módon, adminisztrációs hiba okán elmaradt, de ez az adásvételi szerződés teljesítésére semmilyen negatív hatással nem járt. A kérelmezett az ajánlatkérő kérésének megfelelően 2021. szeptember 13-án, azaz lényegében a szerződéskötés napján leszállította az utalványok első részletét. Nem eshet a kérelmezett terhére az, hogy az ajánlatkérő kétszer indította meg a teljesítési folyamatot, azaz két részletben tette lehetővé a teljesítést.

49. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a szerződésszerű teljesítésre képes lett volna, és a szerződésszerű teljesítését fel is ajánlotta az ajánlatkérő számára e-mail útján 2021. szeptember 14-én. Ezért az ajánlatkérő magatartása polgári jogi szempontból lényegében az átvételi kötelezettség elmulasztásaként értékelhető, a felajánlott teljesítés el nem fogadásának minősül a Ptk. 6:156. § (1) és (2) bekezdései alapján. Emiatt a kérelmezett késedelmét, szerződésszegését az ajánlatkérő átvételi késedelme kizárta. Miután a teljesítést akadályozó körülmény megszűnt, azaz az ajánlatkérő az átvételi kötelezettségét teljesíteni kívánta, a kérelmezett az adásvételi szerződést határidőben teljesítette.

50. A kérelmezett véleménye szerint kérdéses, hogy a teljesítési határidő kapcsán egyáltalán történt-e szerződésmódosítás, vagy valójában olyan késedelmes teljesítés, amihez nem fűződhetnek a szerződésszegés miatti hátrányos jogkövetkezmények az ajánlatkérő, mint jogosult egyidejű késedelme miatt. A teljesítési határidő tekintetében nem született megegyezés a szerződő felek között a szerződésmódosítás kapcsán, hiszen a kérelmezett az adásvételi szerződésben rögzített határidőben és helyszínen kívánta volna az adásvételi szerződést teljesíteni. Mindösszesen az történt, hogy akkor teljesített, amikor a jogosulti késedelem megszűnésére tekintettel erre végre lehetősége volt.

51. A kérelmezett álláspontja szerint a fentiekén felül a kérelmezett számára nyitva álló teljesítési határidő azért sem hosszabbodott meg, mert a kérelmezettnek mindkét alkalommal csak az adásvételi szerződés szerinti 5 munkanap állt rendelkezésére a szállítására, amelyet meg is tartott.

52. A kérelmezett megítélése szerint tény, hogy a teljesítés helye részben megváltozott az adásvételi szerződés tekintetében, de ez nem tekintendő lényeges szerződésmódosításnak az

ügy összes körülményét figyelembe véve, mert nincs a teljesítés helyének meghatározó jelentősége a beszerzési tárgy esetében.

53. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a teljesítési határidő a jelen ügyben lényegében nem változott meg, sem nem rövidült, sem nem hosszabbodott, mindösszesen átütemezték került, és a teljesítés helyszíne tekintetében is csekély mértékű módosítás történt (még a 10 km-t sem éri el). Ezért kizárt, hogy e változások bármilyen hatással bírtak volna az érdeklődő gazdasági szereplők részvételi szándékára, képességére, és az eljárásban részt vevő ajánlattevők értékelési sorrendjére, árazására.

54. A kérelmezett kérte, hogy ha arra kerülne sor, akkor a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett a bírság kiszabása során vegye figyelembe a javára egyrészt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre egyáltalán nem volt befolyása. Másrészt a kérelmezett első ízben és nem szándékosan, a jóhiszemű együttműködés jegyében tanúsított a Kbt.-be ütköző magatartást, és e magatartás ismételt tanúsításától a jövőben kifejezetten tartózkodni fog. Harmadrészt a jogsértés csekély súlyúnak nevezhető. Negyedrészt a Döntőbizottság a bírság összegét ne az utalványok névértékéhez, hanem a kezelési költséghez igazítsa, mert minösszesen ez az összeg az, ami az adásvételi szerződés alapján a kérelmezettet ténylegesen megilleti.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. július 15-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. július 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

56. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megfelelő alapossággal készítette-e elő a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást a Magyar Posta Zrt.-vel kötendő szerződés szempontjából.

57. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az adásvételi szerződés és a partneri szerződés teljesítése egymással szorosan összefügg, mert egy tevékenység két, egymást kiegészítő részfolyamatának megvalósítását jelentik: az előállításét (adásvételi szerződés) és a kézbesítését (partneri szerződés). Ezért a két szerződés műszaki tartalmai egy egységként kezelendők, mivel önálló rendeltetésük nincs. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 14-ei és 30-ai leveleinek tartalmából is e következtetés vonható le. Emiatt megállapítható, hogy az

ajánlatkérőnek a partneri szerződés megkötésének az előkészítését már a közbeszerzési eljárás előkészítésekor el kellett volna kezdenie. Továbbá az ajánlatkérő csak akkor zárhatta volna le a közbeszerzési eljárást, amikor a partneri szerződés megköthetőségének bizonyosságáról meggyőződött, figyelembe véve azt, hogy a partneri szerződés létrejöttének időpontja egy külső, bizonytalan feltételtől függött – a Magyar Posta Zrt.-vel lefolytatandó egyeztetés sikerességén.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossgal készítette-e elő a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást a Magyar Posta Zrt.-vel kötendő szerződés szempontjából, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

60. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett módosították-e jogsértően az adásvételi szerződést.

61. A Döntőbizottságnak e kérdés eldöntése előtt arról kellett határoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett módosították-e az adásvételi szerződést.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) 3. pontja és az adásvételi szerződés 4.1. pontja alapján a kérelmezettnek az ajándékutalványokat az ajánlatkérő székhelyén kellett volna átadnia az ajánlatkérő számára a szerződéskötéstől számított öt munkanapon belül. Mivel az adásvételi szerződést 2021. szeptember 9-én kötötték meg, ezért a teljesítési határidő 2021. szeptember 16-a volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezzel ellentétben a kérelmezett e teljesítési határidőig csak részben szállította ki az ajánlatkérő székhelyére az ajándékutalványokat, és az ajánlatkérő 2021. szeptember 14-ei kérése alapján a további ajándékutalványokat egy később meghatározott határidőig és helyszínre kellett kiszállítani. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 30-án tájékoztatta a kérelmezettet arról, hogy a maradék ajándékutalvány egy részét a Magyar Posta Zrt. részére és címére kell kiszállítani öt munkanapon belül, vagyis 2021. október 7-éig. A kérelmezett 2021. október 6-án teljesítette e szállítási kötelezettségét.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek nem az adásvételi szerződés tartalma alapján teljesítettek a teljesítési határidő és helyszín szempontjából, ezért módosították az adásvételi szerződést.

64. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

65. Mivel nem történt írásbeli szerződésmódosítás, ezért a szerződő felek módosítási jogalapra sem hivatkoztak, és emiatt a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie a Kbt. 141. § (1) bekezdése alapján, hogy a Kbt. 141. §-ában foglalt valamely jogcím szerint jogszerű volt-e az adásvételi szerződés módosítása. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdése tartalmazza e jogcímeiket, és ezért a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg az alkalmazhatóságukat.

66. A Kbt. 141. § (2) bekezdése szerint a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a

módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
- b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át.

67. A Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

68. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti jogalap nem alkalmazható jelen esetben, mert a szerződésmódosítás nem járt a szerződés értékének változásával.

69. A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át; c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontja szerinti jogalap nem alkalmazható jelen esetben, mert a szerződés nem rögzítette az ajánlattevők számára a tartalmi elemei későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti jogalap nem alkalmazható jelen esetben, mert a nem áll fenn az a helyzet, hogy az eredeti szerződő féltől további áruk beszerzése szükséges.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha három feltétel együttesen teljesül. Ha valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg, hogy a feltételek megvalósultak-e.

73. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontján belül az első feltételt a ca) alpont tartalmazza: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. szeptember 9-én, az adásvételi szerződés megkötésének a napján már láthatta azt, hogy a partneri szerződés nem jött létre, és emiatt a teljesítési határidőt módosítani kell.

75. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, mert a szerződésmódosításra olyan körülmény miatt volt szükséges, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva előre láthatott volna, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt.

76. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

77. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a szerződésmódosítás megfelelt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdésének, mert a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint lényegesnek minősül.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján a jogalkotó azt rögzítette, hogy a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. Ebből következően megállapítható, hogy a szerződés lényeges módosítása új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül jogsértő. A jogalkotó egy nyitott felsorolással írta elő azon eseteket, amikor a módosítást lényegesnek kell tekinteni: meghatározott egy átfogóbb feltételt, és ezt követően három konkrét módosítási változatot. Ebből következően, ha bármelyik feltétel megvalósul, akkor a szerződésmódosítás lényeges. Ezek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az adásvételi szerződés módosítása lényeges volt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdésében meghatározott módon.

79. A Döntőbizottság elsőként az első, az átfogóbb feltételt vizsgálta meg, amely a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatában szerepel: a szerződés módosítása akkor lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt nem kell vizsgálnia, hogy a szerződő felek a szerződést milyen okból módosították, és ez az ok valamely cselekedet vagy mulasztás vagy érdekérvényesítés következménye-e. A Döntőbizottságnak kizárólag arra a kérdésre kellett megtalálnia a választ, hogy volt-e olyan szerződéses feltétel, amelytől a szerződő felek lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoztak meg, mivel a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata akkor valósul meg, ha egyrészt a módosított szerződéses feltétel érdemi, másrészt az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltér.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek az adásvételi szerződés 4.1. pontja szerinti teljesítési határidőt és helyszínt módosították. Ebből következően a szerződő felek a szerződésmódosítás során nem határoztak meg új feltételt, hanem a régit változtatták meg. Ez alapján a Döntőbizottságnak az adásvételi szerződés tartalma alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy e szerződéses feltételek érdemiek-e és a teljesítési határidő és helyszín módosított változata lényegesen eltér-e az eredetitől.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az adásvételi szerződés tárgya az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja alapján az ajánlatkérő a szociális tárgyú rendeleteiben megfogalmazott célok elérése, és a vállalt feladatok teljesítése érdekében papír alapú ajándékutalvány beszerzése volt. Ebből következően a teljesítési határidő mennyiségétől függ, hogy az ajánlatkérő vevőként mikor érheti el e célokat, és mikorra kell a teljesítés ellenszolgáltatásának a rendelkezési jogáról lemondania. Szintén e körülmény határozza meg azt, hogy a kérelmezettnek eladóként mekkora időbeli mozgástere van arra, hogy elkészítse és leszállítsa az ajándékutalványokat, továbbá mennyi időt kell várnia arra, mire az ellenszolgáltatást megkapja, amelyből fedezi a költségeit, valamint a hasznát. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben a teljesítési határidő érdemi szerződéses feltételnek minősül.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben önmagában a teljesítési helyszín módosítása nem minősül érdemi szerződéses feltételnek, mert nem befolyásolta a változása jelentős mértékben az adásvételi szerződés teljesítését.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési határidő módosított mennyisége lényegesen eltér az eredetitől, mert az eredeti teljesítési határidőnek a módosított időtartam a csaknem a négyszerese.

84. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás lényeges volt, mert az adásvételi szerződés 4.1. pontja szerinti teljesítési határidőtől, mint eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételt határozott meg. Emiatt az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatát.

85. A Döntőbizottság ezeket követően a Kbt. 141. § (8) bekezdésének a megsérthetőségét vizsgálta a tárgy szerinti esetben.

86. A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (8) bekezdése kizárólag azon esetekben alkalmazható, amikor a szerződés módosítása közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését okozná. Erre utalt a jogalkotó a Kbt. 141. § (8) bekezdésének második mondatában. Ha a szerződés módosítása nem eredményez bővített műszaki tartalmat, akkor nem keletkezik a szerződés tárgyának olyan többlete, amelyre új közbeszerzési eljárás lefolytatásának a kötelezettsége áll fenn. A tárgy szerinti esetben kizárólag a teljesítési határidő és helyszín módosult, a műszaki tartalom nem bővült, ezért a Kbt. 141. § (8) bekezdése a jelen esetben nem alkalmazandó. Ebből következően a szerződésmódosítás nem minősül semmisnek.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

89. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

90. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

91. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

93. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

94. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá a Döntőbizottság jogsértést a 2021., a 2022. és a 2023. években csak egy esetben, a D.381/18/2022. számú határozatban állapított meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

95. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá a Döntőbizottság jogsértést a 2021., a 2022. és a 2023. években egy esetben sem állapított meg a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt is, hogy a szerződésmódosítást szükségessé tevő körülményt az ajánlatkérő idézte elő, és a kérelmezett csak elfogadta az eltérő teljesítésre vonatkozó igényt. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

97. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

98. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 26.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Mogyorósi Sándor Károly felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)