



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:**

**D.87/19/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Perfect Protection Solutions Hungary  
Biztonságtechnikai Zrt.  
(Budapest, Jászberényi út 24-36. 4. em.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd  
(Budapest, Lemberg utca 166.)

**Az ajánlatkérő:** Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.  
(Budapest, Baross utca 63-67.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hajdu Zoltán ügyvéd  
(Budapest, Gellérthegy u. 14. II.em.2.)

**A beszerzés tárgya/becsült értéke:** Biztonsági őrzési, ügyfélszolgálati feladatok –  
44.880.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b), c), e) pontjait.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 224.400.- Ft-ot, azaz kétszázhuszonnégyezer-négyszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárást indított, az összefoglaló tájékoztatását 2019. december 10-én jelentette meg, amelyben az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje 2019. december 18-a volt.

2. Az eljárás iránt érdeklődésüket kifejező gazdasági szervezetek:

- T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.
- G.S. Gladiátor Security Kft.
- Holdesco Ingatlanhasznosító és Üzemeltető Kft.
- Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft.
- Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft.
- LVM Vagyonvédelem Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Carpet-Cleaner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

3. Az ajánlatkérő 2019. december 18-án küldte meg az ajánlati felhívást a fenti gazdasági szervezeteknek.

A felhívás II.2.4) pontja szerint a beszerzés tárgya:

1. 1083 Budapest, Losonci u. 2. szám alatti telephelyen biztonsági őrzési, ügyfélszolgálati feladatok ellátása.

Az őr feladatai: pénztári kifizetések biztonságának felügyelete, pénzkísérési feladatok ellátása, a pénztáros elkísérése a bankba, az elvitt értékek biztonságának felügyelete, a rend fenntartásának biztosítása, ügyfelek útbaigazítása, információ adás, felvilágosítás (Megbízóhoz érkező ügyfelek részére stb.).

Az őr a telephelyen elhelyezett szeméttároló edények kihelyezéséről és visszahelyezéséről is gondoskodni köteles a kijelölt napokon.

A téli időszakban köteles gondoskodni a bejárat, valamint az udvari rész, lépcsők és függőfolyosó síkosság mentesítéséről.

Szükséges létszám és munkaidő:

Hétfő: 1 fő 7:15 órától 16,15 óráig  
 Kedd: 1 fő 7,15 órától 16,15 óráig  
 Szerda: 1 fő 7,15 órától 16,15 óráig  
 Csütörtök: 1 fő 7,15 órától 16,15 óráig  
 Péntek: 1 fő 7,15 órától 13,45 óráig

2. 1084 Budapest, Őr u. 8., illetve a 1084 Budapest, Tavaszmező u. 2. szám alatti telephelyek élőrös őrzése. Ügyfélfogadási időben az ügyfélforgalom irányítása, ügyfeleknek információ adás, felvilágosítás, a rend fenntartása.

A.) 1084 Budapest, Őr u. 8. szám alatti telephelyen szükséges létszám és munkaidő:

Hétfő: 1 fő biztonsági őr 13,30 órától 18,00 óráig  
 Szerda: 1 fő biztonsági őr 8,00 órától 16,30 óráig  
 Péntek: 1 fő biztonsági őr 8,00 órától 12,30 óráig

Pénzkiszérési feladatok ellátása, pénztári kifizetések biztonságának felügyelete. A pénztáros elkísérése a bankba, az elvitt értékek biztonságának felügyelete.

B.) 1084 Budapest, Tavaszmező u. 2. szám alatti telephelyen szükséges létszám és munkaidő:

Hétfő: 1 fő biztonsági őr 13,30 órától 18,00 óráig  
 Szerda: 1 fő biztonsági őr 8,00 órától 16,30 óráig  
 Péntek: 1 fő biztonsági őr 8,00órától 11,30 óráig  
 Az örök a feladatellátás időtartamának 50%-ban őrzés - védelmi, illetve 50%-ban ügyfélszolgálati feladatkört látnak el.

3. Teleki téri piac (1086 Budapest, Teleki László tér 11.) épületének élőrös őrzés-védelmi feladatainak ellátása napi 24 órában, 1 fő vagyonőr, az évszaknak megfelelő formaruhában, a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges eszközök, továbbá a szerződés teljesítési időszaka alatt rádiófrekvencia használati jogosultság folyamatos meglétének biztosításával. Ajánlattevő a teljesítés időtartama alatt, az élőrös őrzési feladat ellátásához -a folyamatos 24 órás szolgálton felül- további 2 fő formaruhás őrszemélyzetet biztosít a Teleki téri piac nyitvatartási idejében, az alábbiak szerint:

1 fő vagyonőr:

- hétfőn 05.00 órától 17.00 óráig,
- keddtől- péntekig 05.00 órától 19.00 óráig
- szombaton 05.00 órától 15.00 óráig

további 1 fő vagyonőr:

- pénteken 05.00 órától 19.00 óráig
- szombaton 05.00 órától 15.00 óráig
- december hónapban, az adventi vasárnapokon – arany, ezüst és bronzvasárnap – 05.00 órától 15.00 óráig.

Az örök megjelenése tekintetében kötelező egységes formaruhában történő megjelenés és sorszámozott megkülönböztető azonosító jelvény!

További részletes információkat a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmaz.

A felhívás II.2.5) pontja alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazza.

Értékelési szempont	Súlyszám/Jelentőség
Ár szempont: 1. Nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár (HUF/óra/fő)	70
Minőségi szempont: Szakmai ajánlat kidolgozottsága (A szolgáltatás szakmai szintjének biztosítási garanciái)	
2.1. A teljesítésbe bevont személy- és vagyonörök toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási folyamatának, módszerének ismertetése a szakmai továbbképzések gyakorisága, a telephelyi ismeretek és őrzési feladatok oktatásának gyakorisága	10
2.2. A személy- és vagyonörök ellenőrzésének gyakorisága, a vonatkozó módszerek bemutatása, a műszaki megoldások ismertetése	12
2.3. A teljesítések során végzett rendkívüli feladatokhoz kapcsolódó megajánlott megelőzési tevékenységek ellátására kidolgozott megelőzési terv bemutatása a feladatokhoz kapcsolódó megelőzési tevékenységek részletes ismertetése	8

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama, kezdés: 2020. január 1., befejezés: 2020. december 31. A II.2.13) pont szerint „A II.2.7) pontban megjelölt kezdő, befejező dátum tájékoztató jellegű, a közbeszerzési eljárás időfüggvényében változhat. AK 1 éves időtartamra kívánja AT-vel a szerződést megkötni. AK tájékoztatja AT, hogy jelen közbeszerzési eljárás feltételes eljárásként kerül kiírásra. AK tájékoztatja az AT-t, hogy a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárást indított, tekintettel arra, hogy a szerződés hatályba lépésének feltétele az új költségvetés elfogadása, fedezet kiegészítés biztosítása, amelyről AK írásban fogja tájékoztatni AT-t. Részajánlat kizárásnak oka: Egyszerre több objektumban teljesítő egységes végrehajtói állomány nagyobb állandó létszáma, szakmai felkészültsége, a velük szemben támasztott szakmai követelményrendszer garantálja az egyes munkaterületek speciális feladatellátásának szakmai biztonságát.”

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági követelményeket.

A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2020. január 8. 11,00 óra.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, megbízási szerződés tervezetet, és nyilatkozatmintákat tartalmazott.

5. A dokumentáció I. fejezet útmutató szerint:

„2. AZ ELLÁTANDÓ FELADAT  
Az ellátandó feladatot a műszaki leírás tartalmazza.”

„13. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Értékelési szempont: Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazza az alábbiak szerint:

Az értékelési pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár (HUF/óra/fő)	70
2. Szakmai ajánlat kidolgozottsága (A szolgáltatás szakmai szintjének biztosítási garanciái)	
2.1. A teljesítésbe bevont személy- és vagyonőrök toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási folyamatának, módszerének ismertetése a szakmai továbbképzések gyakorisága, a telephelyi ismeretek és őrzési feladatok oktatásának gyakorisága	10
2.2. A személy- és vagyonőrök ellenőrzésének gyakorisága, a vonatkozó módszerek bemutatása, a műszaki megoldások ismertetése	12
2.3. A teljesítések során végzett rendkívüli feladatokhoz kapcsolódó megajánlott megelőzési tevékenységek ellátására kidolgozott megelőzési terv bemutatása a feladatokhoz kapcsolódó megelőzési tevékenységek részletes ismertetése”	8

„2. bírálati szempont: Szakmai ajánlat kidolgozottsága (A szolgáltatás szakmai szintjének biztosítási garanciái)

A 2. részszerponthoz tartozó 2.1., és 2.2. részszerpontok szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a sorba rendezés módszerével történik.

Az elért helyezések pontszámokká történő átalakítása az alábbiakban megadottak szerint történik:

10 pontot kap az első helyre rangsorolt ajánlat,  
 7 pontot kap a második helyre rangsorolt ajánlat,  
 4 pontot kap a harmadik helyre rangsorolt ajánlat,  
 0 – 0 pontot kap minden további helyre rangsorolt ajánlat.

A bírálatot 3 magasszintű szakmai ismeretekkel rendelkező független szakértő bevonásával végezzük, a részszerpontra előírtak alapján.

A szakértők a beérkezett ajánlatokat „páronként! összehasonlítás” alapján vizsgálják, külön-külön.

Párosával összehasonlítják a beérkezett ajánlatokat és ennek eredményeként az adott szempontoknak jobban megfelelő ajánlat 1 a másik 0 pontot kap. Minden egyes szakértő elvégzi ezt a pontozást, majd a pontokat Ajánlattevőnként összesítve kapják meg azok pontszámait. E pontszámok alapján történik a helyezések meghatározása. A helyezések figyelembevételével pedig a pontkiosztás.

Pl: 4 ajánlattevő esetében (A, B, C, D ajánlattevők)

I. szakértő esetében és az 2.1. szempont vizsgálatánál:

A: 1, B: 0;

A: 1, C: 0;

A: 1, D: 0;

B: 1, C: 0;

B: 1, D:0;

C: 1, D: 0;

Eredmény: A: 3, B: 2, C: 1, D:0 pont

Ezt a vizsgálatot elvégzi a többi szakértő is majd összeadják a pontszámokat. Hasonló módon elvégzik a vizsgálatot a 2.2. szempont esetén is és az így megadott pontszámokat ajánlattevőkként összesítve megkapjuk az összesített pontokat A, B, C és D ajánlattevőkre. Ennek alapján kerül a sorrend meghatározásra.

A szakmai ajánlat értékelése során az értékelést végző szakemberek szöveges értékelést is készítenek. Ezen írásos szakvélemény kiterjed minden ajánlat minden értékelés alá eső rész- és alszempontja vonatkozásában tett megajánlás alapján az egyes pontértékek kiosztásának részletes és konkrét indokaira.

A szakértői értékelés tartalmazza azoknak a hibáknak és hiányosságoknak a feltárását, amelyek mentén a pontkiosztás történt.

A 2.1. „A teljesítésbe bevont személy- és vagyონörök toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási folyamatának, módszerének ismertetése” alszempont tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján mérlegelik azok – az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított – sorrendjét:

- a személy- és vagyónörök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere mennyire szűri ki már előzetesen az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyónöröket;
- a személy- és vagyónörök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor hogyan és milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyónör feladatát, a helyszínt stb. teljes körűen ismerje és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye;
- a már szolgálatba állt személy- és vagyónörök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás módszere és gyakorisága;

- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr késlekedés nélkül, azonnal tudomást szerezzen a megrendelő vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről.

Az ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:

- a személy- és vagyonőrök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere minél nagyobb mértékben már előzetesen kiszűri az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyonőröket;
- a személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor alkalmazott módszerek minél nagyobb mértékben biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt stb. teljes körűen ismerje és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye;
- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változásokövető oktatás minél hatékonyabb és gyakorisága minél nagyobb;
- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében alkalmazott módszerek minél rövidebb idő alatt biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr tudomást szerezzen a megrendelő vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről.

A 2.2. „A személy- és vagyonőrök ellenőrzésére vonatkozó módszerek bemutatása, a műszaki megoldások ismertetése” alszempontról tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján mérlegelik azok – az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított – sorrendjét:

- a személyi ellenőrzések módszere, gyakorisága, valamint az ellenőrzések dokumentálási formája;
- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, illetve az, hogy mennyire képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat, valamint az ellenőrzések dokumentálási formája;
- az adminisztrációs eszközökkel történő ellenőrzés módszere, hatékonysága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája.
- az ellenőrzések során feltárt szolgáltatási hiányosságok és mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése, valamint a későbbiekben történő megelőzésének módszere.

Az ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:

- a személyi ellenőrzések módszere minél megbízhatóbb, gyakorisága minél sűrűbb és az ellenőrzések dokumentálási formája minél részletesebb;
- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, minél nagyobb mértékben képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb;
- az adminisztrációs eszközökkel történő ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, hatékonysága minél nagyobb és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb.

A 2. részszerponthoz tartozó 2.3. értékelési részszerpont esetében a megajánlásokat ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság 2016. évi 147. számában megjelent útmutató 1. számú melléklet b) pont szerint alakítja pontszámokká. Ebben az esetben a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb (ezen ajánlat kapja a maximális pontszámot (10 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint:

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa, azaz 10

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa, azaz 0

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

A 2.3. alszemponatok szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a megajánlott megelőzési tevékenységek számszerű összehasonlítása alapján történik.

Az ajánlattevőknek műszaki ajánlatuk részeként, az alábbiakban megadott minta szerint olyan sorszámmal feltüntetett megelőzési tervet kell készíteniük, amelyben a teljesítés során végzett rendkívüli feladatokhoz kapcsolódó megelőzési tevékenységeket és a hozzá kapcsolódóan felmerülő problémák és hibák megoldásait részletesen kifejtik.

Minta a belső megelőzési terv elkészítéséhez:

Sorszám	Megelőzési tevékenység	Megoldás
1.		
2.		
....		

Felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy ajánlatkérő az azonos tevékenységet jelentő, de a megelőzési tervben eltérő néven szereplő tevékenységeket nem számítja külön tevékenységnek. Nem számítja külön tevékenységnek azokat a résztvékenységeket sem, amelyek közvetlenül szükségesek egy másik tevékenység eredményesen történő teljesítéséhez.”

6. A dokumentáció II. fejezet műszaki leírás rögzítette egyebek mellett az alábbiakat:

### „MŰSZAKI LEÍRÁS

Az őrzött 3036,67 nm alapterületű piaccsarnok objektumában, 1310 m<sup>2</sup> alapterületű, az épületben installált árusító pavilon (különböző kereskedelmi egység pl. hús, hentesáru, zöldség- gyümölcs árus, háztartási vegyes cikk stb.) és egyéb kiszolgáló helyiségek találhatóak.

Ajánlattevő feladata a Teleki téri piac épületének előerős őrzés-védelmi feladatainak ellátása napi 24 órában, 1 fő vagyónőr, az évszaknak megfelelő formaruhában, a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges eszközök, továbbá a szerződés teljesítési időszaka alatt rádiófrekvencia használati jogosultság folyamatos meglétének biztosításával.

A 24 órás szolgálat feladatai:

- a szerződésben, az egyedi, helyi, őrszolgálati utasításban, valamint a szolgáltatás által érintett terület folyamatos, általános tűz- és vagyonvédelmi, illetve rendészeti szempontok alapján történő végrehajtás.
- az objektum zavartalan működésének biztosítása
- a Teleki Téri Piac házirendjének betartása és betarttatása
- a Teleki Téri Piac területén működő térfigyelő kamerarendszer folyamatos felügyelete
- az objektum ki- és bemenő személyforgalmának kamera rendszeren keresztül történő ellenőrzése, felügyelete
- amennyiben a kamerarendszer élőképein illetéktelen behatolást, bent- tartózkodást észlel, azonnal megteszi a szükséges intézkedéseket, tájékoztatást ad a biztonsági szolgálat vezetője felé, szükség esetén az illetékes hatóságokat értesíti,
- a személyi biztonság és az anyagi javak (növényzet, felszerelés-, dísz-és berendezési tárgyak, eszközök) védelme, a rendeltetésellenes használat, rongálás, lopás, jogtalan eltulajdonítás megelőzése, megakadályozása a kamerarendszer folyamatos figyelése során, valamint a járőrözési tevékenység végrehajtása során,
- jogellenes behatolási kísérletre utaló jelek észlelésekor jelentésben történő tájékoztatás és az alkalmazott védelmi- és jelzőberendezések esetleges helyreállítása, kiegészítése
- az objektum kamerarendszerén keresztül, valamint a járőrözési tevékenység végrehajtása során, annak folyamatos felügyelete, ellenőrzése
- tűzjelzés esetén az elsődleges intézkedések megtétele: az oltás azonnali megkezdése, a tűzoltóság értesítése,
- az őrzött objektum üzemeltetésével kapcsolatos zavarok, mint pl.: elektromos zárlat, gázzivárgás, vízvezetéktörés, repedés stb. esetén haladéktalan intézkedés a hiba elhárítása érdekében és a T. Megbízó illetékes szerveinek értesítése
- minden rendkívüli-, illetve a megszokottól eltérő esemény szolgálati- vagy eseménynaplóban történő rögzítése és a T. Megbízó által kijelölt személy tájékoztatása,
- esetleges baleset, elemi csapás, tüzeset bekövetkezésekor vagy ezek veszélye esetén az illetékes hatóságok értesítése, tájékoztatása
- mindennemű jogellenes-, illetve a közrendet zavaró magatartás észlelése esetén az adott illetékes hatóságok és a T. Megbízó által megjelölt felelős vezetők haladéktalan értesítése, az események szakszerű dokumentálása, rögzítése.
- a biztonsági szolgálatra bízott kulcsok megőrzése és szakszerű kezelése
- erőszakos cselekmény, jogtalan támadás elkövetésének vagy közvetlenül fenyegető előkészületének észlelése esetén az illetékes hatóságok azonnali tájékoztatása.
- az objektumban működő tűzjelző-, behatolás-jelző-, vagyonvédelmi rendszerek, felügyelete, kezelése, ezek jelzése vagy bármely egyéb rendellenesség észlelése esetén az illetékes személyzet, vezetők és a hatóságok értesítése, tájékoztatása
- a biztonsági szolgálat számára rendszeresített nyomtatványok, dokumentumok (őrszolgálati-, esemény- stb. - naplók, átadás-átvétel stb. regisztráló könyvek, füzetek) naprakész, korrekt kezelése, vezetése.
- a telepített biztonságtechnikai berendezések működésének figyelemmel kísérése, szükség esetén a piac felügyelet felé történő jelzések megtétele
- a piac területén hatályban lévő HÁZIREND betartása és betarttatása.
- az engedély nélküli árusok kitelepülésének figyelemmel kísérése, erről a piacfelügyelet azonnali tájékoztatása. A piacfelügyelet intézkedésének támogatása, szükség esetén az illetékes hatóságok azonnali tájékoztatása.

- a piac területén jogszerűen tartózkodók útbaigazítása, tájékoztatása, az ügyfelek esetleges elkísérése
- a belépő személyek, gépjárművek - a piacvezetés igénye szerinti – regisztrálása
- az árumozgás figyelemmel kísérése
- a dolgozói parkoló felügyelete, ellenőrzése
- az engedély nélkül végzett tevékenységek (adatgyűjtés, árusítás, reklámtevékenység, kéregetés) figyelemmel kísérése, a piacfelügyelet azonnali tájékoztatása.
- a biztonsági szolgálat köteles szigorúan betartani és betartatni az adatvédelmi szabályokat.

Ajánlattevő a teljesítés időtartama alatt, az előerős őrzési feladat ellátásához -a folyamatos 24 órás szolgálaton felül- további 2 fő formaruhás őrszemélyzetet biztosít a Teleki téri piac nyitvatartási idejében, az alábbiak szerint:

1 fő vagyondőr:

- hétfőn 05.00 órától 17.00 óráig,
- keddtől- péntekig 05.00 órától 19.00 óráig
- szombaton 05.00 órától 15.00 óráig

további 1 fő vagyondőr:

- pénteken 05.00 órától 19.00 óráig
- szombaton 05.00 órától 15.00 óráig
- december hónapban, az adventi vasárnapokon – arany, ezüst és bronzvasárnap – 05.00 órától 15.00 óráig.

A vagyondőrök felállítási helye a piac területén kijelölt őrszolgálati helyiség, valamint a piac zárt, bekerített területe és az épülethez tartozó teljes járdaszakasz, gazdasági bejáratok előtere a telekhatárig.

A vagyondőrök feladatai:

- a szerződésben, az egyedi, helyi, szolgálati- illetve őrtusításban és ezen felül a szolgáltatásuk által érintett terület folyamatos, általános tűz- és vagyonvédelmi, illetve rendészeti szempontok alapján történő felügyelete, védelme.
- Az őrzött objektum zavartalan működésének, fenntartásának és az abban történő munkavégzés feltételeinek rendészeti és vagyonvédelmi szempontok alapján történő biztosítása
- A Teleki Téri Piac házirendjének betartása és betartatása
- Az áruszállítás és rakodás biztosítása és ellenőrzése
- Az objektum ki- és bemenő személyforgalmának ellenőrzése
- Az illetéktelen behatolás és a bent- tartózkodás megelőzése, megakadályozása
- A személyi biztonság és az anyagi javak (növényzet, felszerelés-, dísz-és berendezési tárgyak, eszközök) védelme, a rendeltetésellenes használat, rongálás, lopás, jogtalan eltulajdonítás megelőzése, megakadályozása
- Nyílászárók megfelelő műszaki állapotának (zárhatóságának) ellenőrzése
- Jogellenes behatolási kísérletre utaló jelek észlelésekor jelentésben történő tájékoztatás és a szolgálat megerősítése, az alkalmazott védelmi- és jelzőberendezések esetleges helyreállítása, kiegészítése
- Az objektum vagyonvédelmi-, illetve rendészeti szempontok alapján történő felügyelete, ellenőrzése

- Tűzjelzés esetén az elsődleges intézkedések megtétele
- Az őrzött objektum üzemeltetésével kapcsolatos zavarok, mint pl.: elektromos zárlat, gázszivárgás, vízvezetéktörés, repedés stb. esetén haladéktalan intézkedés a hiba elhárítása érdekében és a T. Megbízó illetékes szerveinek értesítése
- Minden rendkívüli-, illetve a megszokottól eltérő esemény szolgálati- vagy eseménynaplóban történő rögzítése és a T. Megbízó által kijelölt személy tájékoztatása
- Esetleges baleset, elemi csapás, tüzeset bekövetkezésekor vagy ezek veszélye esetén az illetékes hatóságok értesítése, tájékoztatása, a helyszín biztosítása, illetve a káresemény hatásának lehetősége szerinti csökkentése
- Mindennemű jogellenes-, illetve a közrendet zavaró magatartásnak az adott lehetőségek szerinti megelőzése, megakadályozása, a bűnelkövető helyszínen tartása a rendőrség kiérkezéséig, a bűncselekmény helyszínének biztosítása, a tanúk felkutatása és adataik felvétele, az illetékes hatóságok és a T. Megbízó által megjelölt felelős vezetők haladéktalan értesítése, az események szakszerű dokumentálása, rögzítése.
- Indokolt esetben (pl.: bombariadó, tűzriadó stb.), a T. Megbízóval történt egyeztetést követően az épület kiürítése, illetve a kiürítés felügyelete, koordinálása, a személyek és az anyagi javak mentése, a káresemény hatásának lehetőség szerinti mérséklése
- A szolgálatra bízott kulcsok megőrzése és szakszerű kezelése
- Erőszakos cselekmény, jogtalan támadás elkövetésének vagy közvetlenül fenyegető előkészületének észlelése esetén a jogos védelem-, polgári jogi önszegély- valamint a végszükség szabályainak megfelelő közbelépés, megelőzés, illetve elhárítás
- Az őrzött objektumban működő tűzjelző-, behatolás-jelző-, vagyónvédelmi rendszerek, felügyelete, kezelése, ezek jelzése vagy bármely egyéb rendellenesség észlelése esetén az illetékes személyzet, a diszpécserszolgálat, a vezetők és a hatóságok értesítése, tájékoztatása
- A szolgálati helyszínen rendszeresített nyomtatványok, dokumentumok (őrszolgálati-, esemény- stb. - naplók, átadás-átvétel stb. regisztráló könyvek, füzetek) naprakész, korrekt kezelése, vezetése.
- A Piac kapuinak a fenti nyitvatartási idő szerinti kinyitása, valamint bezárása. Zárás előtt minden esetben győződjenek meg arról, hogy a piac területét mindenki elhagyta, szükség esetén erre szólítsák fel a bent tartózkodó személyeket!
- Az évszaknak megfelelően a szürkület beálltával kapcsolják fel a piac világítását, kivilágosodáskor kapcsolják le azt
- Kísérjék figyelemmel a telepített biztonságtechnikai berendezéseket és azok működését, szükség esetén adjanak jelzést felettesüknek és a piac felügyeletének.
- A piac nyitvatartását köteles betartani.
- Felelős a piac területén hatályba lévő HÁZIREND betartásáért és betartatásáért.
- biztosítani a gazdasági bejáratokon keresztül történő zavartalan hulladék elszállítását.
- 05-óra és 06-óra között biztosítani a gazdasági bejáratokon keresztül történő zavartalan anyag, illetve áruszállítást.
- a piac területén jogszerűen tartózkodók útbaigazítása, tájékoztatása, az ügyfelek esetleges elkísérése
- Figyelem felhívással akadályozza meg az engedély nélküli árusok kitelepülését, amennyiben engedély nélküli árusokat észlel, arról azonnal tájékoztassa a piacfelügyeletet
- Az engedély nélkül végzett tevékenységek (adatgyűjtés, árusítás, reklámtevékenység, kéregetés) megelőzése, megakadályozása, megszüntetése az érvényben lévő előírások figyelembevételével.

- A piac területén a dohányzás, valamint a szeszes ital fogyasztása tilos, ennek betartatása a biztonsági szolgálat kiemelkedő feladata
- A piac működését zavaró magatartás tanúsítása, valamint tiltott szerencsejáték folytatása tilos, ennek betartatása a biztonsági szolgálat kiemelkedő feladata

A Teleki téri piac belső területén kamerarendszer (30 db kamerából álló) működik, a kameraképek az erre kialakított helyiségekben jelennek meg monitorokon, mely képeket az Ajánlattevő folyamatosan köteles felügyelni. Ajánlattevő a Teleki téri piac nyitvatartási idejében folyamatosan köteles az objektumot, az objektum épületét körbejárni.

A Teleki téri Piac épületét körbevevő járdaszakasz a piac területéhez tartozik, a biztonsági szolgálat köteles biztosítani, hogy az épületben az alkoholfogyasztás és a dohányzás, az épület területéhez tartozó járdaszakaszon az alkoholfogyasztás tilalmát mindenki betartsa. Az épületben és a hozzá tartozó járdaszakaszon az életvitelszerű tartózkodás a közrend, a közbiztonság, a közegészség védelme érdekében TILOS, ennek betartatása a biztonsági szolgálat feladata, ezen cél elérése érdekében szükség esetén kérje a hatóságok segítségét.

Ajánlattevő az objektumon belül köteles ellenőrzési pontokat kialakítani, és az ehhez szükséges technikai berendezéseket felszerelni, illetőleg működtetni. A piac zárását követően -legalább 2 óránként- köteles az objektumot járőrözéssel körbejárni, amelynek során a járőrellenőrző rendszer telepített pontjait érinteni kell, ezzel igazolva a járőrözési tevékenység végrehajtását.

A nyertes ajánlattevő által havonta kiállított teljesítés igazolás Megbízó általi befogadásának és aláírásának feltétele, hogy Megbízott köteles a teljesítés igazolással egyidejűleg Megbízó képviselője részére elektronikus formában megküldeni a piac területére telepített járőrellenőrző rendszer dokumentációját.”

7. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig öt ajánlat érkezett.

8. A bontáson ismertetésre kerültek a Kbt. 68. § (4) bekezdésében foglaltak, a következők szerint:

"BIZALOM" Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.

1. Nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár (HUF/óra/fő): 2 185
- 2.1.: Szakmai ajánlat 4. oldal
- 2.2. Szakmai ajánlat 8-11 oldal
- 2.3. Szakmai ajánlat 12. oldal

EVENTSEC Vagyonvédelmi Kft., Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft.

1. Nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár (HUF/óra/fő): 2 115
- 2.1.: Csatolt ajánlati pdf dokumentum 28-53 oldalai
- 2.2.: Csatolt ajánlati pdf dokumentum 54-79 oldalai
- 2.3. Csatolt ajánlati pdf dokumentum 80-98. oldalai

Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.

1. Nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár (HUF/óra/fő): 1 895
- 2.1.: Szakmai ajánlat 2-13. oldal.
- 2.2.: Szakmai ajánlat 14-29. oldal.
- 2.3.: Szakmai ajánlat 30-45. oldal.

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.:

1. Nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár (HUF/óra/fő): 2 336

2.1.: 16 .oldaltól-25. oldalig

2.2.: 3.oldaltól-15. oldalig

2.3.: 26. oldal

Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.:

1. Nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár (HUF/óra/fő): 1 890

2.1.: Szakmai ajánlat 15-25. oldalig

2.2.: Szakmai ajánlat 26-31. oldalig

2.3.: Szakmai ajánlat 32-41. oldalig

9. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én valamennyi ajánlattevőt felszólította a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

10. 2020. február 14. napján az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, melyben az EVENTSEC Vagyonvédelmi Kft. és Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. közös ajánlattevőt (a továbbiakban: egyéb érdekelt) hirdette ki nyertesnek 925.53 ponttal, míg a kérelmezőt a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként nevesítette 826.15 ponttal.

11. A kérelmező 2020. február 17-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyet követően az ajánlatkérő indokoláskérési eljárást folytatott le.

12. Az ajánlatkérő a módosított összegezést 2020. február 26-én küldte meg az ajánlattevőknek.

Nyertes ajánlattevő továbbra is az egyéb érdekelt, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

13. A kérelmező 2020. február 26-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a nyertes ajánlat tekintetében, az ajánlatkérő 2020. február 28-án biztosította az iratbetekintést.

A kérelmező 2020. március 2-án újabb iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, az iratbetekintésre 2020. március 3-án került sor.

A kérelmező 2020. március 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértéseket.

Az ajánlatkérő 2020. március 9-én kelt válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. március 19. napján nyújtotta be.

A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2020. március 31. napján kezdődött meg.

15. A kérelmező a következő két kérelmi elemmel vitatta a nyertesnek kihirdetett egyéb érdekelt ajánlatának az érvényességét:

*1. kérelmi elem:*

Az ajánlatkérő a nettó ajánlati őrzésvédelmi egységár értékelési szempont esetében megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a nyertesnek kihirdetett Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. - EVENTEC Vagyonvédelmi Kft. mint közös ajánlattevők által benyújtott árindokolás nem tartalmaz minden olyan tényt, adatot, kalkulációt, mely alapján megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhatott volna az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kéret az ajánlatkérő kötelezését további kiegészítő indokolás kérésére és új, a Kbt. szerinti értékelésre.

*2. kérelmi elem:*

Az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési dokumentáció 13. „Az ajánlatok értékelése” - megnevezésű pontjának 2.3. értékelési alszempontban előírt kötelezően alkalmazandó értékelési elveket és értékelési előírásokat, mert azokon túlterjeszkedett, nem objektíven, hanem szubjektíven értékelt, oly módon, hogy az az ajánlattételi közbeszerzési dokumentáció 13.) 2.3. alpontjában megfogalmazásra került kritériumoknak nem felelt meg.

Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt arra, hogy a dokumentáció 13.) 2.3. alpontjában előírt kötelezően alkalmazandó résszempontok szerint, megfelelően értékelje a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. - EVENTEC Vagyonvédelmi Kft. mint közös ajánlattevők által benyújtásra került ajánlatot, tehát az értékelést a Közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint újra végezze el.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

17. Előadta, hogy a kérelmező által kifogásolt ár indokolásának elfogadásakor a Kbt. 72. §-ának betartásával járt el, a rendelkezésére álló indokolás és egyéb információ alapján megalapozottan hozhatta és hozta meg mérlegeléssel a döntését.

A kérelmező által kifogásolt megajánlásokat 3 szakértelemmel rendelkező személy bevonásával objektív módon az előírt követelményeknek megfelelően értékelt, semmilyen a kérelmező által kifogásolt jogsértést nem követett el.

### **A hivatalbóli kiterjesztés**

18. A Döntőbizottság 2020. április 7-én a D.87/14/2020. számú végzésével értesítette a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a 2.3. értékelési szempont meghatározása során megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés b), c), e) pontjait, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

## **Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele**

19. Tárgyi eljárásban az ajánlatkérő által meghatározott 2.3. értékelési szempont meghatározása nem sérti a Kbt. 76. § (6) bek. b), c) és e) pontjait, tekintettel arra, hogy ezen értékelési szempont objektív módon, a Kbt.-nek, így annak tételes rendelkezéseinek, valamint alapelveinek megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályi alkalmazásokat elősegítő útmutató figyelembevételével került meghatározásra.

A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25. napján kelt 2020/60. számú Útmutója értelmében a 2014/24/EU irányelv preambulumbekzdése alapján az ajánlatkérőknek a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélniük, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetés-mentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

A 2.3. értékelési szempontrendszer a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában megjelent Útmutató 1. sz. melléklet (ba) pontja szerint került meghatározásra.

A pontszámok az útmutatóban foglalt értékelési szempont szabályainak alkalmazásával kerültek megállapításra, azaz objektív módon.

Előadta, hogy a vizsgált 2.3. értékelési szempont szerinti beérkezett ajánlatok értékelésére 3 magasszintű szakmai ismeretekkel rendelkező független szakértő bevonásával került sor, mely szakmai értékelés abszolút objektívnek tekinthető, továbbá nem vitatottan megfelelő szakmai tudással rendelkező, szakértő személyek által történt.

Az értékelés körében készült szakmai értékelésből is kitűnik, hogy ezen értékelési szempont esetében a szakértők egyhangúlag döntöttek úgy, hogy mely ajánlattevő által benyújtott ajánlat a legmegfelelőbb ezen értékelési szempont alapján, melynek következtében mely megelőzési terv minősülhet a legkedvezőbbnek az ajánlatkérő számára, majd mely a következőnek és így tovább.

A 2.3. értékelési szempont nyilvánvalóan a közbeszerzés tárgyához kapcsolódik, az szakmai szempont alapján értékelhető tényezőkön alapszik. Ezt támasztja alá azon tény is, hogy korábbi hasonló tárgyú közbeszerzési eljárások során is alkalmazásra került ezen értékelési szempont, mely megfelelt valamennyi elvárt követelménynek, az senki által vitatásra nem került.

A Kbt. szerinti alapelvek nem sérültek, tekintettel arra, hogy 3 független szakértelemmel rendelkező szakember végezte a beérkezett ajánlatok értékelését, melyek megfelelőségéhez kétség nem férhet.

Előadta továbbá, hogy az ár szempontú értékelési szempont mellett az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik ahhoz, hogy minőségi értékelési szempontokat is meghatározzon. A szerződés tárgya ugyanis egyfelől önkormányzati tulajdonú épületekre, másfelől ügyfélszolgálati feladatokat ellátó szervezetre, harmadrésről közforgalom számára nyitott piactérre vonatkozik, melynek okán a feladatellátás kiemelt minősége jogos elvárás,

figyelemmel az érintett személyek/lakosság számára is. Ezen túlmenően szintén magas minőségi elvárást von maga után az ellátandó feladatok között szereplő pénzkíséreti szolgáltatás nyújtása is, különös tekintettel a közvetett tárgyat képező önkormányzati bevételt jelentő készpénzre.

Az ajánlati elemek többszörös értékelésére nem került sor, mely az értékelési szempontokból levezethető.

A korábbi észrevétele során is benyújtásra került, és köztudomású tény, tekintettel a megjelent eredménytájékoztatóra, hogy a nyertes ajánlattevő korábbi években a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó feladatokat megfelelően, szerződésszerűen 1.800.-Ft/óra/fő összeggel el tudta látni, melynek következtében 2.115.-Ft/óra/fő nettó ajánlati áron szintén el fogja tudni látni a tárgyi feladatok szerződésszerű teljesítését.

Összességében alapvető sérelem az ajánlatkérő részéről nem történt, tekintettel arra, hogy a Kbt. kifejezetten megengedi, hogy az ajánlatkérő az egyes értékelési szempontokhoz eltérő módszereket rendeljen. E körben megjegyezte, hogy a Kbt. szerinti verseny tisztaságának érvényesülése érdekében az ajánlatkérő köteles az adott eljárás során alkalmazni kívánt értékelési módszereket ismertetni a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a felhívásban is. Ezen ismertetés megtörtént, melyre vonatkozóan a tárgyi eljárás során az ajánlattételi határidőig egy ajánlattevő sem vitatta azt, arra kifogás nem érkezett.

Álláspontja szerint az értékelési módszer nyilvánvalóan alkalmas arra, hogy biztosítsa a jogszerű, átlátható, és objektív értékelést. Tekintettel arra, hogy az értékelési módszerek részletesen, és konkrétan kerültek meghatározásra, megfogalmazásra, a verseny tisztaságának elve nem sérült, melynek következtében alapvető sérelem sem történt.

A tárgyi eljárásban konkrét jogszabályi hely nem szenvedett sérelmet, melynek következtében alapvető sérelem sem történhetett. Ezen tényt támasztja alá a Fővárosi Ítélet tábla 13.K.33.941/2004/24. számú döntése is.

A fentiek értelmében az ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempontok, így a vizsgált 2.3. pont szerinti szempont meghatározása, valamint azok alkalmazása körében a beérkezett ajánlatok értékelése során is szabályszerűen járt el, a hatályos Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően, melynek értelmében jogszabálysértés nem történt az ajánlatkérő részéről.

20. A kérelmező hivatalbóli kiterjesztésre tett írásbeli észrevételére előadta, hogy a kérelmező sem az ajánlattételi határidő lejártáig, sem azt követően az eljárás során, sem az előzetes vitarendezési kérelmeiben, sem a jogorvoslati kérelmében nem vitatta és nem fejtette ki azon nézeteit, hogy a közbeszerzési dokumentációban rögzített, 2.3. értékelési szempont sértette volna vagy sértené a Kbt. tételes rendelkezéseit. E körben tett hivatkozásai, nyilatkozatai tehát nyilvánvalóan elkéstek. A mostani észrevételeiben a kérelmező szándékosan hivatkozik arra, hogy a bíráló végzése során az ajánlatkérő alapvető sérelmet követett volna el, hiszen ahogyan eddigiekben, úgy most sem tudta semmilyen tételes rendelkezéssel alátámasztani a hivatkozásait.

Mind a fentiekben, mind a korábban előadottak alapján kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

### **A kérelmező hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele**

21. A kérelmező jelen jogorvoslati eljárásban kimunkált 2. kérelmi eleme szorosan kapcsolódik az ajánlatkérő Kbt. ellenes értékelési szempont meghatározásához.

Az ajánlatkérő az értékelési szempont meghatározásakor azért sértette meg a Kbt. vonatkozó szabályait, mert ezzel önkényes döntési lehetőséget biztosított magának az értékelése során, továbbá mert nem szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapult az értékelési szempont.

Az ajánlatkérő a Kbt. alapelveit figyelmen kívül hagyva határozta meg az általa alkalmazott értékelési szempontot, ezzel nem biztosította a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és az egyenlő bánásmódot.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban tehát nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. A joggal való visszaélés tilos – szabályát megszegte.

Az ajánlatkérő mindezekén túl a nem megfelelő és Kbt.-vel össze nem egyeztethető értékelési szempont meghatározásával azt eredményezte, hogy ugyanazon ajánlati tartalmi elemeket többszörösen is volt alkalma értékelni a bírálata során.

Mindezen jogsértések alkalmasak voltak arra, hogy az értékelési sorrendet, a nyertes kiválasztását nagymértékben befolyásolja, ezzel valamennyi ajánlattevőnek (kivéve a nyertest) jogos érdekeit sértve járt el.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban megfogalmazott az ajánlatkérő által elkövetett jogsértések alátámasztottak.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárását 2019. december 18-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot.

23. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás értékelési feltételrendszerét érintő hivatalbóli kiterjesztés körében folytatta le a vizsgálatot.

24. A Kbt. hivatalbóli kiterjesztésre vonatkozó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 76. § (6) bekezdése értelmében az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

25. A Kbt. kógens szabályozása alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében az objektív értékelési szempontrendszer kialakítása az ajánlatkérőt terheli.

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont választása esetén a Kbt. 76. § (6) bekezdése meghatározza azokat a követelményeket, amelyeknek az értékelési szempontoknak kötelezően meg kell felelniük.

Ezen belül a Kbt. 76. § (6) bekezdés b), c), e) pontjai alapján az önkényes, az alapelvek betartását nem biztosító, és ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményező értékelési szempontok a Kbt. rendelkezéseibe ütköznek.

Az ajánlatkérő értékelési szempontrendszerének nem megfelelosége, a feltételek összhangjának hiánya nem szolgálhat alapul az ajánlatok önkényes értékelésére.

26. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontot választotta, az értékelési részszempontokat a felhívás II.2.5) pontjában rögzítette, és a dokumentáció I. fejezet 13. pontjában részletesen ismertette az értékelési szempontrendszerét, mely értékelési szempontok akkor minősülnek jogszerűnek, ha megfelelnek a Kbt. 76. § (6) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja - mely rendelkezés körében a Kbt. 76. § (7) bekezdése további előírásokat tartalmaz -, előírja, hogy az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk.

A Döntőbizottság a fentiek alapján abból indult ki, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontokat a szerződés tárgyához kapcsolódóan adta meg.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó követelményeket a műszaki leírás tartalmazza, a műszaki leírást a Kbt. az 58. §-ában szabályozza.

A tényállásban részletesen ismertettek szerint, a felhívás műszaki leírást meghatározó II.2.4) pontja, továbbá a közbeszerzési dokumentáció II. fejezetét alkotó műszaki leírás alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő mely szolgáltatási feladatok ellátását kéri a közbeszerzés tárgyát képező biztonsági őrzési, ügyfélszolgálati feladatok során.

Az ajánlatkérő a 2.3. értékelési szempont tartalmát a következők szerint határozta meg: „A teljesítések során végzett rendkívüli feladatokhoz kapcsolódó megajánlott megelőzési tevékenységek ellátására kidolgozott megelőzési terv bemutatása a feladatokhoz kapcsolódó megelőzési tevékenységek részletes ismertetése”.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében azonban nem határozta meg, hogy milyen tevékenységeket érti „a teljesítések során végzett rendkívüli feladatok” alatt, melyekhez kapcsolódóan kéri a 2.3. pont szerinti értékelési szempontban a megelőzési tevékenységek ellátására kidolgozott megelőzési terv bemutatását, a megelőzési tevékenységek részletes ismertetését.

A műszaki leírás felsorolja a szolgáltatási feladatokat, ezen belül a „rendkívüli-, illetve a megszokottól eltérő esemény”-t is nevesíti, a teljesítések során végzett rendkívüli feladatokat azonban nem határozza meg, a műszaki leírás alapján a szolgáltatási alapfeladatok és a rendkívüli feladatok nem elhatárolhatók.

Az ajánlatkérő a 2.1. és a 2.2. értékelési szempontok esetében a dokumentáció I. fejezet 13. pontjában részletezte azokat a tartalmi elemeket, amelyeket az értékelés során a bíráló bizottság tagjai a sorba rendezés módszerének alkalmazása során mérlegelnek.

Az ajánlatkérő a 2.3. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás módszerével kívánta a pontszámokat kiszámítani, azonban a 2.3. értékelési szempont esetében nem határozta meg azokat az ajánlati tartalmi elemeket, amelyeket az értékelés során a bíráló bizottság tagjai figyelembe vesznek, hogy mely, a teljesítések során végzett rendkívüli feladatokhoz kapcsolódóan fogadja el a megajánlott megelőzési tevékenységeket.

Az ajánlatkérő a 2.3. értékelési szempont esetében úgy rendelkezett a dokumentáció I. fejezet 13. pontjában, hogy „a 2.3. alszempontok szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a megajánlott megelőzési tevékenységek számszerű összehasonlítása alapján történik”, ezzel szemben az ajánlatok értékelésére ténylegesen tartalmi értékeléssel került sor.

A bíráló bizottság az értékelés során „az önállóan értelmezhető, illetve nem a szolgáltatási alapelemként is megjelenő megelőzési elemeket javasolta az értékelésnél pontértékkel bírónak tekinteni” (2020. január 23-án készült jegyzőkönyv), amely értékelés nem áll összhangban a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében előzetesen kiadott követelményekkel.

Az ajánlatkérő ugyan a dokumentáció I. fejezet 13. pontjában felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az azonos tevékenységet jelentő, de a megelőzési tervben eltérő néven szereplő tevékenységeket, és a résztvékenységeket, amelyek közvetlenül szükségesek egy másik tevékenység eredményesen történő teljesítéséhez, nem számítja külön.

A szerződéses és jogszabályi alapkövetelmények esetében azonban előzetesen nem zárta ki a 2.3. értékelési szempont szerinti megajánlásokat, a dokumentáció I. fejezet 13. pontjában a 2.3. szempontra vonatkozóan az azonos tevékenységeket a megelőzési tervben szereplő tevékenységekre vonatkoztatta, a 2.3. értékelési szempont megfelelő tartalmi meghatározása nélkül ezért megfelelő ajánlatok a 2.3. szempontra nem voltak tehetők.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2.3. értékelési szempont a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b), c), e) pontjaiba ütközik, a 2.3. értékelési szempont önkényes értékelést tesz lehetővé, az alapelvek betartását nem biztosítja, és ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményező értékelési szempont, mely a Kbt. rendelkezéseibe ütközik.

27. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

A kérelmező az egyéb érdekelt nyertes ajánlatának az érvényességét, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét vitatta. Az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a törvényben meghatározott jogorvoslati határidőben a kérelmező nem támadta.

Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogsértéséről, és a jogsértő felhívás és ezt követő ajánlatkérői döntések – ezen belül az eljárást lezáró döntésnek is – a megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadályja van.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

29. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhelyek sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó alacsonyabb értékét, azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

31. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 22.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd, KRID: 70807055
2. Dr. Hajdu Zoltán ügyvéd, KRID: 18113121
3. BIZALOM Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt., KRID: 10947320
4. EVENTSEC Vagyonvédelmi Kft., KRID: 14704611
5. Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft., KRID: 10386921
6. T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., KRID: 14883664
7. Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., KRID: 12786293
8. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
9. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)