



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.698/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: SZOVA Szombathelyi Vagyonhasznosító és
Városgazdálkodási Nonprofit Zrt.
(Szombathely, Boglárka u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Laczkovszki Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 01317)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Kompaktor tömörítő kerék beszerzése, 55.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001105942025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben megjelölt tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, hirdetményvel induló közbeszerzési eljárását megindító hirdetményét 2025. július 3. napján adta fel megjelenésre az EKR rendszerében, amely KÉ-9990/2025 iktatószámmon, 2025. július 7. napján jelent meg a 2025/129 számú Közbeszerzési Értesítőben. A közbeszerzési eljárás iránt kizárólag egy gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését

A felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.3) A szerződés típusa () Építési beruházás (x) Árubeszerzés () Szolgáltatásmegrendelés
II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Szombathely, Erdei iskola utcai hulladéklerakón üzemelő kompaktorhoz tömörítő kerék beszerzése és cseréje.

A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot jelen ajánlati felhívásban előírt, vagy az azzal - az adott termék vonatkozásában a részletes műszaki paraméterek tekintetében - egyenértékű termékre lehet tenni. A műszaki tartalom értékelése során az egyenértékűséget Ajánlatkérőnek kell megítélni, amely eldöntéséhez minden adatot ajánlattevőnek kell megadnia. Ajánlattevő kötelessége tehát annak bizonyítása az ajánlatban, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Az esetleges el nem fogadást Ajánlatkérő tényszerűen megindokolja. Ajánlatkérő számára az előírtaknál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékre is tehető ajánlat.

Nyertes AT feladatát képezi a beszerzésre kerülő eszközök üzembe helyezése.

AK kizárólag új termékeket fogad csak el. AK „új” alatt, még nem használt, kereskedelmi forgalomba még nem hozott, kiállításokon és próba eszközként nem használt termékeket ért.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő meglévő 1 db. BOMAG BC 572 RB-2 típusú kompaktorához 4 db körmös tömörítő kerék beszerzése, beleértve a kompaktor tömörítő kerekeinek cseréjét és szakszerű üzembe helyezését is.

Tömörítő körmök száma (4 db keréken összesen): minimum 190 db

Kopásálló tömörítő körmök: minimum 5.000 üzemóra élettartam vagy min. 2 év

Tömörítési szélesség kerékoldalanként: 1.175 mm

A leszállított eszköz tartozéka az után állítható lehúzó fésű, mindkét első, mindkét hátsó kerekeken/paláston, valamint drótvágók kerekenként/palástonként.

Kapaszkodó képesség: minimum 100 % (45 fok)

A részletes feltételeket, elvárásokat a KD tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Nettó vételár (EUR) / Súlyszám:

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 70

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2025/07/15 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp)

VI.3. 9) További információk:

12. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdése e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza.”

A 2025. július 15. 12:00 órai ajánlattételi határidőre 1 ajánlat érkezett.

2. A 2025. augusztus 4-én készített összegezés V.2.6) pontja megjelölte a nyertes ajánlattevőt és rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében egy ajánlat került benyújtásra.

3. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 17-én feladott és 2025. szeptember 19-én a 2025/182 számú Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14823/2025 iktatószámon közzétett eredménytájékoztatóban az alábbiakat közölte:

„V.2) Az eljárás eredménye V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2025/09/02

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma:

0 Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 1

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el () igen (x) nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

(1) Hivatalos név: Profi-Bagger Szerviz Korlátolt Felelősségű

Nemzeti azonosítószám: 11810872213

Postai cím: Tormásrét utca 6.

Város: Biatorbágy

NUTS-kód: HU120

Postai irányítószám: 2051 Ország: Magyarország

E-mail: INFO@PROFI-BAGGER.HU

Telefon: +23 530890”

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztett kezdeményezés 2025. október 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) jelezte a részére, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdményének ellenőrzése során észlelte, hogy az eljárás nem felel meg a közbeszerzéssel, azon belül a hirdményellenőrzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti eljárásának megindító felhívásában a jogséttéssel érintett eljárás vonatkozásában – a VI.3.9. pont 12. alpontban – előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását. Az eredménytájékoztató „V. szakasz: Az eljárás eredménye” szerint az eljárás vonatkozásában egy ajánlat került benyújtásra, ennek ellenére ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének megfelelően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást, hanem az egy ajánlattevővel 2025. szeptember 2. napján szerződést kötött.

5. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdése kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára a tekintetben, az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 81. §

(11) bekezdése szerint pedig az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. Az ajánlatkérőnek az előírások alapján az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során.

6. Rögzítette, hogy a Kbt. előírásából nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek

7. Az ajánlatkérő az ellenőrzés eredményére vonatkozó tájékoztatót részére 2025. szeptember 24-én küldte meg, így értelmezése szerint e nap minősül a jogsértésről való tudomásszerzés napjának, illetve a jogsértés dátumaként a kezdeményező 2025. augusztus 4. napját jelölte, azaz azt a napot, amikor az eljárást lezáró döntés, az összegezés meghozatalra került.

8. A kezdeményező fentiekén túl ismertette a Kbt. előírásait, majd hivatkozott a Döntőbizottság D.489/7/2022., a D.58/6/2023, D.148/6/2023., D.190/7/2023., D.52/12/2024, D.219/7/2025., és D.307/6/2025. iktatószámú döntéseire, azaz a jogorvoslati fórum ajánlati kötöttség megsértése körében alkalmazott töretlen joggyakorlatára. A fent előadottakra tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel – megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első fordulátát.

9. Fentiek okán kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának megsértését – tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára –, valamint alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

10. Az ajánlatkérő mindenekelőtt rögzítette, hogy nem vitatja annak tényét, hogy a tárgyi eljárásban valóban alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, azonban kiemelte, hogy az eredménytelenségi ok feltüntetésére a felhívásban adminisztrációs hiba okán került sor.

11. A hiba oka tekintetében előadta, hogy adminisztrációs hiba miatt nem került a felhívás tervezetében törlésre a rendelkezés akként, hogy nem kívánja alkalmazni ajánlatkérő a hivatkozott eredménytelenségi okot, a megelőző előzetes piaci konzultációra tekintettel, az ajánlat értékelése pedig ebből a hibából adódóan abban a téves tudatban történt, hogy a felhívásnak nem része ez az eredménytelenségi indok.

12. Ajánlatkérő nyilatkozatában rögzítette, hogy az előzetes piaci konzultációt is már annak érdekében folytatta le, mert a kompaktor munkagép működőképességének biztosítása kiemelt érdeke a napi rendszerességgel elvégzendő, alapvető feladataihoz és a hulladékkezelés folyamatosságának biztosítása érdekében volt fontos az, hogy egy ajánlat esetében is eredményes lehessen a közbeszerzési eljárás.

13. Nyilatkozta, hogy álláspontja szerint a jogszabályi lehetőségeihez mérten minden, a tőle elvárható és kötelező lépést megtett annak érdekében, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot ne kelljen alkalmaznia a jelen eljárásban. Ennek alátámasztása

körében felhívta az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletet, valamint az ennek alapján kiadott intézkedési terv, és az EPK rendelet 2. § (5) bekezdése szerinti módszertani iránymutatás szerint sem lett volna köteles ajánlatkérő alkalmazni a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, valamint az EPK jogintézményét, azonban álláspontja szerint a fentebb hivatkozott külön jogszabály szerint is megfelelően járt el azáltal, hogy lefolytatta tárgyi eljárás vonatkozásában is az EPK-t, lehetőséget adva ezáltal a piacon esetlegesen jelen lévő gazdasági szereplőknek is az eljárásról való tudomásszerzésre.

14. Hangsúlyozta, hogy mindvégig jóhiszeműen járt el a tárgyi eljárás kapcsán mind az előzetes piaci konzultáció, mind a nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása kapcsán, ugyanis felmérte a beszerzés tárgya szerinti piaci szereplők teljesítő-képességét, az előzetes piaci konzultáció keretében figyelembe kívánta venni az esetleges észrevételeket a közbeszerzési dokumentumok összeállításánál.

15. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során lényeges célja volt a verseny szélesítése, a nyílt eljárás lebonyolításával is arra törekedett, hogy a gazdasági szereplők minél szélesebb körét értesítse beszerzési igényéről. Értelmezése szerint az ajánlatkérői magatartástól független tényezőnek tekinthető és a fentebb részletesen ismertetett körülményeket figyelembe véve nem is felróható az ajánlatkérő számára.

16. Rögzítette, hogy nem vitatja a kezdeményező azon álláspontját, mely szerint a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötve van az előírásaihoz, amelyeket a közbeszerzési dokumentáció részeként közzétesz, azonban a tárgyi közbeszerzési eljárás megjelenése előtti magatartása is mutatja, hogy az eljárás lebonyolítása álláspontja szerint megfelelt a Kbt. kógens jogszabályi rendelkezéseinek, a külön jogszabályba foglalt előzetes piaci konzultáció szabályainak.

17. Kérte, hogy a Döntőbizottság az érdemi döntése során a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján kiszabható bírság megítélésénél vegye figyelembe az adminisztrációs hiba, azaz a véltenség mibenlétét, valamint azt a tényt, hogy az ajánlatkérőnek nem volt ráhatása a beérkezett ajánlatok számára, mérlegelje továbbá, hogy az ajánlatkérő mindent megtett a verseny minél szélesebb megteremtése és a Kbt. kógens szabályainak érvényre juttatása érdekében, így tehát a Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján kiszabható bírság mértékét ezen körülmények értékelésével állapítsa meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 3. napján indította meg, így a jelen hivatalbóli kezdeményezést az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kezdeményező 2025. október 29-én terjesztette elő a kezdeményezést, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

19. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

20. A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

21. A Kbt. 79. § 4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

22. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

23. A Döntőbizottságnak a jogvita eldöntése során elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő ajánlati kööttséget érintő jogsértése megállapítható-e annak okán, hogy elmulasztotta a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását figyelemmel arra, hogy az eljárásban kizárólag csak egy ajánlat került benyújtásra.

24. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi indokok alkalmazása az ajánlatkérő számára nem kötelező, a normaszöveg ehelyütt azon körülményeket ismerteti, amikor az ajánlatkérő ilyen döntést hozhat a közbeszerzési eljárásban. Nem lehet azonban figyelmen kívül hagyni a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatát, amely a 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok tekintetében az ajánlatkérő számára jogszabályi kötelezettséget ír elő azzal kapcsolatosan, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítse, hogy alkalmazza-e a tárgyi eredménytelenségi okot. Hangsúlyos ezzel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi felhívás VI.3.9) pont 12. alpontban maga írta elő, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot”.

25. A Döntőbizottság a jogsértés megállapíthatósága tekintetében egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti, ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokhoz való kööttsége azt jelenti a jelen esetben is, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja

alkalmazását, utóbb ezen előírásától nem térhet, nem tekinthet el. Figyelembe vette továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának elmaradását nem vitatta.

26. A fentiek alapján a Döntőbizottság szerint a jogvita a kezdeményezés vizsgálatára irányadó tételes jogszabályi rendelkezések alapján eldönthető volt.

27. A Döntőbizottság továbbá a jogsértés bekövetkezésére okot adó tevékenység, vagy mulasztás körében megállapítja, hogy a jogsértés megállapíthatósága körében nincs helye az ajánlatkérő által felhívott vétlenségi, adminisztrációs hiba okok figyelembevételének, ugyanis ahogy a Kúria által a Kfv.II.37.434/2017/12 számú ítéletében is megállapítást nyert, a közbeszerzési jogi jogsértésekért való felelősség objektív jellegű, így tehát nem kell vizsgálni azt, hogy a szabályszegés miatt, milyen okkal állt be.

28. A fentiekben rögzítettek alapján tehát nem foghat helyt a jogvita eldöntése körében azon ajánlatkérői érvelés, miszerint adminisztrációs hiba miatt nem került a felhívás tervezetében törlésre a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok, illetve a beérkezett egy ajánlat értékelése is ebből a hibából adódóan abban a téves tudatban történt, hogy a felhívásnak nem része az eredménytelenségi indok.

29. A Döntőbizottság mindezeket figyelembe véve a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az általa lefolytatott vizsgálat során megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

30. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta bírság kiszabását, mert az ajánlatkérő eljárása a Kbt. kógens rendelkezéseibe ütközött.

A bírság mértékének megállapításál tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés egyik fontos alapelvéből az esélyegyenlőségből és az egyenlő bánásmód elvéből levezetett szabálysértés valósult meg, amikor az ajánlatkérő úgy hozott eljárást lezáró döntést, hogy annak során nem volt tekintettel a saját közbeszerzési dokumentumaiban rögzített előírásokra, megsértve ezáltal az ajánlati kötöttség elvét. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte továbbá a megkötött szerződés ellenértékének magas mértékét. A bírság összegének megállapítása során a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértést beismerte. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt sem, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt volna fent.

32. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve határozta meg a bírság rendelkező részben meghatározott mértékét, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság megengedhető maximális mértékénél.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. január 26.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton