



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:**

D.794/8/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Tóth Tünde  
kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:**

Tés Község Önkormányzata  
(Tés, Szabadság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda,  
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd  
(Budapest, Muskotály köz 3.)

**Az egyéb érdekelt:**

SD-BAU Mérnöki Iroda Kft.  
(Veszprém, Ibolya utca 6., A. ép. fsz. 1.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:**

Dr. Kiss és Dr. Mohos Ügyvédi Iroda,  
Dr. Kiss Endre ügyvéd  
(Veszprém, Rózsa u. 22.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:**

Energetikai korszerűsítés Tésen,  
60.240.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000448592023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Planet Energy Magyarország Kft. 2022. október 3-án ajánlatot kért az egyéb érdekelttől az alábbi tartalommal:

„Indikatív Ajánlatkérés

Ajánlatkérő

Planet Energy Magyarország Kft.

Székhely: 1144 Budapest, Kőszeg u. 23.

Adószám: 23129115-2-42

Cégjegyzékszám: 01-09-954318

Képviselő: Korompay Márk

Ajánlatadó

SD-Bau Mérnöki Iroda Kft.

Székhely: 8200 Veszprém, Ibolya u. 6. A. ép. Fsz. 1. ajtó

Cégjegyzékszám: 19-09-511957

Adószám: 14908743-2-19

Képviseli: Soós Norbert

Indikatív ajánlatkérés tárgya: Egy Veszprém megyei település önkormányzati épületének energetikai korszerűsítés kiviteli tervéhez készített tervezői költségbecslés piaci ár ellenőrzése

A mai napon Ajánlatkérő átadja és Ajánlatadó átveszi az energetikai korszerűsítés kiviteli tervének komplett árazatlan költségvetését és hozzá tartozó tervdokumentációt. Ajánlatadó elvállalja, hogy a kapott árazatlan költségvetéseket beárazza a jelenlegi piaci árakon.

Melléklet: Digitális adathordozón – PenDrive

- Építész árazatlan költségvetés
- Gépész árazatlan költségvetés
- Gázszerelés árazatlan költségvetés
- Tervdokumentáció

Határidő: Átvételtől számított 7 naptári nap”

2. Az egyéb érdekelt 2022. október 7-én átadta ajánlatát a Planet Energy Magyarország Kft.-nek az alábbi tartalommal:

„Indikatív Ajánlatadás

Ajánlatkérő

Planet Energy Magyarország Kft.

Székhely: 1144 Budapest, Kőszeg u. 23.

Adószám: 23129115-2-42

Cégjegyzékszám: 01-09-954318

Képviselő: Korompay Márk

Ajánlatadó

SD-Bau Mérnöki Iroda Kft.

Székhely: 8200 Veszprém, Ibolya u. 6. A. ép. Fsz. 1. ajtó

Cégjegyzékszám: 19-09-511957

Adószám: 14908743-2-19

Képviseli: Soós Norbert

Indikatív ajánlat: Egy Veszprém megyei település önkormányzati épületének energetikai korszerűsítés kiviteli tervéhez készített tervezői költségbecslés piaci ár ellenőrzése

A mai napon Ajánlatadó átadja és Ajánlatkérő átveszi az energetikai korszerűsítés kiviteli tervének komplett árazott költségvetését.

Melléklet:

Papír alapon:

- Építész árazott költségvetés
- Gépész árazott költségvetés
- Gázszerelés árazott költségvetés

Digitális adathordozón – PenDrive

- Építész árazott költségvetés excel formátumban
- Gépész árazott költségvetés excel formátumban
- Gázszerelés árazott költségvetés excel formátumban”

3. Az egyéb érdekelt 2022. október 7-én átadott ajánlatában szereplő, az egyéb érdekelt által 2022. október 6-án készített Építész árazott költségvetés főösszesítője az alábbi adatokat tartalmazta:

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		<b>28 615 062 Ft</b>	<b>21 795 368 Ft</b>
1.1 Közvetlen önköltség összesen		28 615 062 Ft	21 795 368 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap		50 410 430 Ft	
2.2 Áfa	27.00%	13 610 816 Ft	
3. A munka ára		64 021 246 Ft	

4. Az egyéb érdekelt 2022. október 7-én átadott ajánlatában szereplő, az egyéb érdekelt által 2022. október 6-án készített Gépész árazott költségvetés főösszesítője az alábbi adatokat tartalmazta:

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
Fűtéstechnika		1 697 060 Ft	1 601 840 Ft
Hőleadó oldal		2 913 780 Ft	2 111 420 Ft
Vízellátás-csatornázás		450 540 Ft	341 060 Ft
Összesen		<b>5 061 380 Ft</b>	<b>4 054 320 Ft</b>
2.1 ÁFA vetítési alap		9 115 700 Ft	
2.2 Áfa	27.00%	2 461 239 Ft	
3. A munka ára		11 576 939 Ft	

5. Az egyéb érdekelt 2022. október 7-én átadott ajánlatában szereplő, az egyéb érdekelt által 2022. október 6-án készített Gázszerelés árazott költségvetés főösszesítője az alábbi adatokat tartalmazta:

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		245 570 Ft	468 300 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		<b>245 570 Ft</b>	<b>468 300 Ft</b>
2.1 ÁFA vetítési alap		713 870 Ft	
2.2 Áfa	27.00%	192 745 Ft	
3. A munka ára		906 615 Ft	

6. Az ajánlatkérő 2023. május 5-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Energetikai korszerűsítés Tésén” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 88. számában 8361/2023. iktatószámom jelent meg 2023. május 9-én. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) folytatta le EKR000448592023 számon.

7. Az ajánlatkérő az EKR-ben az „Előkészítési dokumentumok” közé – egyebek mellett – az alábbi fájlokat töltötte fel:

Dokumentum típusa	Dokumentum neve	Fájl neve	Feltöltés ideje
Becsült érték alátámasztása	Árazott költségvetés_20221019	Árazott költségvetés_20221019.pdf	2023-04-28 14:17:45
Eljárást megindító ajánlatkérői döntési dokumentum	KT határozat_Döntés a közbeszerzési dokumentumok jóváhagyásáról és az eljárás megindításáról	KT határozat_Döntés a közbeszerzési dokumentumok jóváhagyásáról és az eljárás megindításáról.pdf	2023-04-28 14:19:06
Becsült érték alátámasztása	Nyilatkozat a becsült érték meghatározásának módszertanáról	Nyilatkozat a becsült érték meghatározásának módszertanáról.pdf	2023-04-28 14:19:56

8. Az „Árazott költségvetés\_20221019.pdf” elnevezésű fájl tartalmazta a „Költségvetés főösszesítő”-t, továbbá a „Költségvetési kiíráshoz kapcsolódó előírások”-at.

A „Költségvetés főösszesítő” 2022. október 19-én készült és abban az alábbi adatok szerepeltek:

„Építtető: Tés Község Önkormányzata  
8109 Tés, Szabadság tér 1.

A munka leírása:

Tés művelődési ház energetikai felújítása  
8109 Tés, Szabadság tér 1.

Megjegyzések:

A napelemes rendszerre pályázati fajlagos költség van megszabva, amely a beépített napelemek összesített névleges teljesítményére vetített 400 000 Ft/kWp

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1.1 Építész munka		28,615,062 Ft	21,795,368 Ft
1.2.2 Épületgépészeti munka		5,061,380 Ft	4,054,320 Ft
1.3 Gázszerelési munka		245,570 Ft	468,300 Ft
<b>2.1 ÁFA vetítési alap</b>		<b>60,240,000 Ft</b>	
2.2 Áfa	27.00%	16,264,800 Ft	
<b>3. A munka ára</b>		<b>76,504,800 Ft</b>	

9. A „KT határozat\_Döntés a közbeszerzési dokumentumok jóváhagyásáról és az eljárás megindításáról.pdf” elnevezésű fájl – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Tés Község Önkormányzati Képviselő-testületének  
2023. április 25-én megtartott testületi üléséről

KIVONAT

44/2023. (IV.25.) határozata

a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-VE1-2022-00005 azonosító számú projekt keretében megvalósuló „Energetikai korszerűsítés Tésen” tárgyú közbeszerzési eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok jóváhagyásáról

...

2. Tés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzési eljárás becsült értékét az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének és 13. § (1) bekezdésének megfelelően a 2022. október 19. napján készült árazott tervezői költségvetés alapján nettó 60.240.000.-Ft összegben állapítja meg.”

10. A „Nyilatkozat a becsült érték meghatározásának módszertanáról.pdf” elnevezésű fájlban található nyilatkozat 2023. április 26-án kelt és – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „Alulírott F.-B. I. J. polgármester, Tés Község Önkormányzata (8109 Tés, Szabadság tér 1.) ajánlatkérő képviselőjeként nyilatkozom, hogy az „Energetikai korszerűsítés Tésen” tárgyú (EKR000448592023) a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti (hirdetmény közzétételével induló) nyílt közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítására az alábbi módszertan alkalmazásával került sor:

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének és 13. § (1) bekezdésének megfelelően a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült tervezői költségvetés, amely tartalmazza az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt.

I. A becsült érték meghatározása:

A tervezői költségvetés készítőjének neve és címe (székhelye)	Szuromi Judit okl. építészmérnök (É 01-3705) Planet Energy Magyarország Kft. (1144 Budapest, Kőszeg utca 25.)
A tervezői költségvetés készítésének időpontja	2022. október 19.
A költségvetés eredménye (nettó HUF)	60.240.000 Ft

II. A becsült érték számítása/meghatározása a részekre bontás tilalmára is tekintettel:

A beszerzés tárgya	építési beruházás
Az adott szerződés(ek) nettó becsült értéke (tervezői költségbecslés alapján)	60.240.000 Ft
...	
Az adott közbeszerzés egybeszámított nettó becsült értéke	60.240.000 Ft
...	
Az eljárásrend meghatározása	Kbt. Harmadik Rész, XVII. fejezet Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)”

11. A felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás.

12. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-VE1-2022-00005 azonosító számú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tésen” projekt projektelemeinek kivitelezése vállalozási szerződés keretében. A projekt célja: Tés Község Önkormányzata Művelődési Házának (8109 Tés Szabadság tér 1.; 489/2 hrsz.) energetikai és akadálymentes korszerűsítése.”

13. A felhívás II.1.6) pontja tartalmazta, hogy a részajánlat tételének lehetősége nem biztosított, indokolásul az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő egységes tervdokumentációval rendelkezik, a kivitelezés egy helyszínen valósul meg, a munkák az ésszerű gazdálkodás elve alapján több szerződés keretében további részekre történő bontása célszerűtlen és azt a munkaszervezési, minőségi, garanciális és üzemeltetési szempontok sem támasztják alá, ezért az energetikai korszerűsítést pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai hatékonysági szempontok alapján is egységesen célszerű megvalósítani.”

14. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja az alábbiakat tartalmazta:

„x Minőségi szempont –

1 A felhívás III.1.3) M2) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott személyi állomány (szakember) többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) 10

2 A felhívás III.1.3) M3) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott személyi állomány (szakember) többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) 10

3 Jótállás mértéke a 181/2003. (XI.5.) Korm. rendelet 3. és 4. mellékletében NEM meghatározott építési munkákra és beépítésre kerülő elemekre (hónap) (min. 12 hónap, max. 60 hónap) 10

x Ár szempont – Megnevezés: Vállalkozói díj (nettó Ft) / Súlyszám: 70”

15. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 3 hónap.

16. A felhívás II.2.12) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: „TOP Plusz-2.1.1-21-VE1-2022-00005”.

17. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2023. május 24-én 10.00 óra volt.

18. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Egyéb közbeszerzési dokumentumok” című irat 9. Az ajánlatok értékelése pontjának 9.4. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati árat kéri részletes költségvetéssel alátámasztani, a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)nek megfelelően.

19. Az „Egyéb közbeszerzési dokumentumok” című irat 16. pontja tartalmazta az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzékét, köztük az alábbi: „16.4. részletes árajánlat (árazatlan költségvetés(ek) beárazásával, az elektronikus űrlapként rendelkezésre álló felolvasólap kitöltése útján);”

20. Az „Egyéb közbeszerzési dokumentumok” című irat tartalmazta a „Nyilatkozatminták” című részt, azon belül – egyebek mellett – az alábbiakat:

„FELOLVASÓLAP

(elektronikus űrlap kitöltése útján)

az Ajánlattevőnek az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlása,  
a felhívás III.1.3) M2)-M3) pontja szerinti szakember megnevezése (szakmai ajánlat)  
(felolvasólap részeként, elektronikus űrlap kitöltése útján)

RÉSZLETES ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS

(Lásd a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként átadott Excel táblázato(ka)t!)”

21. A közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés az alábbi négy excel fájlt tartalmazta:

Főösszesítő árazatlan.xls

Építész árazatlan\_Tés Művház.xls

Gépész árazatlan\_Tés Művház.xls

Gázszerelés\_árazatlan\_Tés Művház.xls

22. A Főösszesítő árazatlan.xls elnevezésű fájl „Főösszesítő” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Építető: Tés Község Önkormányzata

8109 Tés, Szabadság tér 1.

A munka leírása:

Tés művelődési ház energetikai felújítása

8109 Tés, Szabadság tér 1.

Megjegyzések:

A napelemes rendszerre pályázati fajlagos költség van megszabva, amely a beépített napelemek összesített névleges teljesítményére vetített 400 000 Ft/kWp

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1.1 Építész munka		0 Ft	0 Ft
1.2.2 Épületgépészeti munka		0 Ft	0 Ft
1.3 Gázszerelési munka		0 Ft	0 Ft
<b>2.1 ÁFA vetítési alap</b>		<b>0 Ft</b>	
2.2 Áfa	27.00%	0 Ft	
<b>3. A munka ára</b>		<b>0 Ft</b>	

Készült: 2022.10.19.”

23. Az Építész\_árazatlan\_Tés Művház.xls elnevezésű fájl „Záradék” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Építető: Tés Község Önkormányzata

8109 Tés, Szabadság tér 1.

A munka leírása:

Tés művelődési ház energetikai felújítása

8109 Tés, Szabadság tér 1.

Megjegyzések:

A napelemes rendszerre pályázati fajlagos költség van megszabva, amely a beépített napelemek összesített névleges teljesítményére vetített 400 000 Ft/kWp

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		0 Ft	0 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		0 Ft	0 Ft
<b>2.1 ÁFA vetítési alap</b>		<b>0 Ft</b>	
2.2 Áfa	27.00%	0 Ft	
<b>3. A munka ára</b>		<b>0 Ft</b>	

Készült: 2022.10.19.”

24. A Gépész árazatlan\_Tés Művház.xls elnevezésű fájl „Összesítő” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Kelt: 2022. október 21.

Készítette: Kovács Imre

Tés Község Önkormányzata

Művelődési Ház épülete

8109 Tés, Szabadság tér 1., Hrsz.: 489/2

Munka leírása:

Épületgépészeti költségvetés

Költségvetés főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
Fűtéstechnika		- Ft	- Ft
Hőleadó oldal		- Ft	- Ft
Vízellátás-csatornázás		- Ft	- Ft
Összesen		- Ft	- Ft
2.1 ÁFA vetítési alap			- Ft
2.2 Áfa	27.00%		- Ft
3. A munka ára			- Ft”

25. A Gázszerelés\_árazatlan\_Tés Művház.xls elnevezésű fájl „Záradék” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Önkormányzati épület energetikai korszerűsítése Tésén

Megrendelő:

Tés Község Önkormányzata

8109 Tés, Szabadság tér 1.

Építmény:

Tés Művelődési ház

8109 Tés, Szabadság tér 1. Hrsz.: 489/2

Földgázellátás átalakítás

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		0	0
1.1 Közvetlen önköltség összesen		0	0
2.1 ÁFA vetítési alap		0	
2.2 Áfa	27.00%	0	
3. A munka ára			0”

26. Az ajánlattételi határidőig tíz ajánlat érkezett, az egyéb érdekelt 2023. május 24-én nyújtotta be ajánlatát.

27. Az egyéb érdekelt ajánlatában benyújtott árazott költségvetés az alábbi négy excel fájlt tartalmazta:

Főösszesítő árazott - SD.xls

Építész\_árazott\_Tés Művház - SD.xls

Gépész\_árazott\_Tés Művház-SD.xls

Gázszerelés\_árazott\_Tés Művház - SD.xls

28. A Főösszesítő árazott - SD.xls elnevezésű fájl „Főösszesítő” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Építető: Tés Község Önkormányzata

8109 Tés, Szabadság tér 1.

A munka leírása:

Tés művelődési ház energetikai felújítása

8109 Tés, Szabadság tér 1.

Megjegyzések:

A napelemes rendszerre pályázati fajlagos költség van megszabva, amely a beépített napelemek összesített névleges teljesítményére vetített 400 000 Ft/kWp

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1.1 Építész munka		27 282 712 Ft	20 768 961 Ft
1.2.2 Épületgépészeti munka		5 061 380 Ft	4 054 320 Ft
1.3 Gázszereleési munka		245 570 Ft	468 300 Ft
<b>2.1 ÁFA vetítési alap</b>			<b>57 881 243 Ft</b>
2.2 Áfa	27.00%		15 627 936 Ft
<b>3. A munka ára</b>			<b>73 509 179 Ft</b>

Készült: 2022.10.19.”

29. Az Építész\_árazott\_Tés Művház - SD.xls elnevezésű fájl „Záradék” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Építető: Tés Község Önkormányzata

8109 Tés, Szabadság tér 1.

A munka leírása:

Tés művelődési ház energetikai felújítása

8109 Tés, Szabadság tér 1.

Megjegyzések:

A napelemes rendszerre pályázati fajlagos költség van megszabva, amely a beépített napelemek összesített névleges teljesítményére vetített 400 000 Ft/kWp

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		27 282 712 Ft	20 768 961 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		27 282 712 Ft	20 768 961 Ft
<b>2.1 ÁFA vetítési alap</b>			<b>48 051 673 Ft</b>
2.2 Áfa	27.00%		12 973 952 Ft
<b>3. A munka ára</b>			<b>61 025 625 Ft</b>

Készült: 2022.10.19.”

30. A Gépész árazott\_Tés Művház-SD.xls elnevezésű fájl „Összesítő” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Kelt: 2022. október 21.

Készítette: Kovács Imre

Tés Község Önkormányzata

Művelődési Ház épülete

8109 Tés, Szabadság tér 1., Hrsz.: 489/2

Munka leírása:

Épületgépészeti költségvetés

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
Fűtéstechnika		1 697 060 Ft	1 601 840 Ft
Hőleadó oldal		2 913 780 Ft	2 111 420 Ft
Vízellátás-csatornázás		450 540 Ft	341 060 Ft

Összesen		<b>5 061 380 Ft</b>	<b>4 054 320 Ft</b>
2.1 ÁFA vetítési alap		9 115 700 Ft	
2.2 Áfa	27.00%	2 461 239 Ft	
3. A munka ára		11 576 939 Ft"	

31. A Gázszerelés\_árazott\_Tés Művház - SD.xls fájl „Záradék” elnevezésű munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

„Önkormányzati épület energetikai korszerűsítése Tésén

Megrendelő:

Tés Község Önkormányzata

8109 Tés, Szabadság tér 1.

Építmény:

Tés Művelődési ház

8109 Tés, Szabadság tér 1. Hrsz.: 489/2

Földgázellátás átalakítás

Költségvetés főösszesítő (HUF)			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		245 570 Ft	468 300 Ft
1.1 Közvetlen önköltség összesen		<b>245 570 Ft</b>	<b>468 300 Ft</b>
2.1 ÁFA vetítési alap		713 870 Ft	
2.2 Áfa	27.00%	192 745 Ft	
3. A munka ára		906 615 Ft"	

32. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 8-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.2) pontja szerint az egyéb érdekelt érvényes ajánlatot tett, továbbá az összegezés V.2.7) pontja szerint az egyéb érdekelt lett a nyertes ajánlattevő.

33. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2023. szeptember 15-én kötöttek vállalkozási szerződést. A szerződés teljesítését az ajánlatkérő 2024. január 12-én ismerte el, vállalkozói díjként nettó 57.881.243.-Ft-ot fizetett az egyéb érdekeltnek.

### A hivatalbóli kezdeményezés

34. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 11-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján. Kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a kezdeményezésben foglaltakat.

35. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés eredményeként megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-VE1-2022-00005 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP Plusz vonatkozásában 2024. augusztus 1-től a hivatalbóli kezdeményező látja el.

36. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP\_Plusz-2.1.1-21 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-VE1-2022-00005 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. március 28-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tésén” című és TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-VE1-2022-00005 azonosító számú projekt megvalósítása. A projekt vonatkozásában a közreműködő szervezet által végzett közbeszerzési ellenőrzés során észlelt és annak eredményeként bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

37. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő, az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft. ajánlatában benyújtott gépész és gázszerelés költségvetés teljes mértékben (minden egyes költségvetési sor és végösszeg) megegyezik a becsült érték alátámasztására szolgáló tervezői árazott költségvetéssel. Továbbá az építész költségvetés minden egyes tételének anyag- és díjköltsége, így a teljes költségvetés végösszege is 95 %-a az árazott tervezői költségvetés minden tételének, illetve végösszegének.

38. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzésre benyújtott dokumentumok nem tartalmaztak semmilyen megállapítást vagy bármilyen eljárási cselekményt a hivatkozott egyezőség tisztázására, a közreműködő szervezet hiánypótlás során kérte az ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy milyen eljárási cselekményeket alkalmazott arra vonatkozóan, hogy mi okozhatta ezen egyezőséget és hogyan vizsgálta, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség, vagy az eljárás, illetőleg a verseny tisztasága alapelvének a megsértése.

Az ajánlatkérő hiánypótlásra adott válasza szerint „a generáltervező Planet Energy Magyarország Kft. az eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározásának részeként – tekintettel arra, hogy 2022. évben az építőipar területén az orosz-ukrán háború okozta gazdasági körülmények okán az építőipar-alapanyag és kapacitás hiány miatt rendkívül hektikusan változtak a kivitelezői árak és nagyságrendekkel meghaladták az építőipari normagyűjtemények (Kincstári építőipari norma-gyűjtemény, TERC, stb.) szerint kalkulálható anyag- és díjköltségeket – a tervezett beruházás becsült értékének meghatározására indikatív árajánlatot kért az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft.-től, mind a generáltervező, mind pedig az ajánlatkérő által ismert helyi kisvállalkozótól. A tervező az indikatív ajánlatkérés során kapott költségvetéseket emelte át a tervezői árazott költségvetésekbe.”

Ajánlatkérő benyújtott egy személyesen átadott, 2022.10.03-án kelt, a Planet Energy Magyarország Kft. és az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft. által aláírt, indikatív ajánlatkérő lapot (a mellékleteket pendrive-on adták át az ajánlatkérés szerint), és egy 2022.10.07-én kelt, mindkét fél által aláírt indikatív ajánlatadó lapot, valamint a 2022.10.06-án kelt, a tervezői árazott költségvetéssel teljes mértékben megegyező (építész, gépész és gázszerelés), az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft. által készített költségvetést.

Az indikatív ajánlatkérés és ajánlatadás nem került feltöltésre az EKR-be és a bírálóbizottsági jegyzőkönyv sem rögzíti a költségvetés egyezőség tekintetében annak indokát.

39. A hivatalbóli kezdeményező szerint megállapítható továbbá, hogy az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft. ajánlatában szereplő, árazott költségvetések 2022. október 19-ei keltezésűek, melyek pontosan megegyeznek a tervezői költségvetés keltezésével, azonban az ajánlat

dátuma 2023. május 24.

40. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során vizsgálnia és egyértelműen rögzítenie kellett volna a költségvetés egyezőség indokát, melyet a Döntőbizottság több határozatában is megfogalmazott. Ezt nem tette meg, így a hivatalbóli kezdeményező szerint megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

41. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2023. augusztus 3., az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés elkészítésének és megküldésének napja; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja pedig 2024. szeptember 19., a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

42. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez csatolta a támogatási szerződést, a tájékoztatást a szabálytalansági eljárás megindításáról, a tervezői árazott költségvetéseket, az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft. ajánlatát, valamint az ajánlatkérő hiánypótlás során csatolt válaszát és mellékleteit.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

43. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

44. Az ajánlatkérő előadta, hogy mindenekelőtt a jogorvoslati kezdeményezés kapcsán elvi éllel rögzíteni kívánja, hogy a közbeszerzési eljárások előkészítése és lefolytatása során a nyilatkozási elv érvényesül. A jogalkalmazói gyakorlat emellett töretlen volt eddig abban, hogy a tényeket a megtett nyilatkozatok és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok tartalmának megfelelően, azokat egyenként és összességükben értékelve kell megállapítani és értékelni.

45. A kezdeményező irat a feltételezett jogsértés tényállása körében kizárólag annyit rögzít, hogy „a hiánypótlás során benyújtott, személyesen átadott indikatív ajánlatkérés és ajánlatadás nem került feltöltésre az EKR-be és a bírálóbizottsági jegyzőkönyv sem rögzíti a költségvetés egyezőség tekintetében annak indokát, megállapítható továbbá, hogy az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft. ajánlatában szereplő, árazott költségvetések 2022. október 19-ei keltezésűek, melyek pontosan megegyeznek a tervezői költségvetés keltezésével, azonban az ajánlat dátuma 2023. május 24. napja”.

Ugyanakkor a kezdeményező irat nem ad semmilyen okszerű magyarázatot arra, hogy a) milyen összefüggés van a vélt összeférhetlenségi helyzet és aközött, hogy az indikatív ajánlatkérés és ajánlatadás nem került feltöltésre az EKR-be, erre mely jogszabályhely alapján lett volna az ajánlatkérőnek kötelezettsége, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő részéről a becsült érték meghatározásának módszere a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet szerinti tervezői költségbecslés, az ennek elkészültéhez szükséges indikatív árajánlatot nem az ajánlatkérő kérte, a becsült érték megállapításához vezethető eljárási folyamatban semmilyen módon nem vett részt, így erre vonatkozó dokumentumokkal sem rendelkezett, illetve rendelkezhetett, ennek megfelelően nem is képezi/képezte részét az eljárás dokumentumainak, továbbá a Kbt. főszabály szerint dokumentálási és nem EKR feltöltési kötelezettséget ír elő, az EKR-ben kötelezően közzéteendő/feltöltendő dokumentumokat a Kbt. tételesen meghatározza;

b) a hivatalbóli kezdeményező miért kifogásolja és milyen jogi következtetés vonható le abból, hogy „az SD-BAU Mérnöki Iroda Kft. ajánlatában szereplő, árazott költségvetések 2022. október 19-ei keltezésűek, amelyek pontosan megegyeznek a tervezői költségvetés

keltezésével, azonban az ajánlat dátuma 2023. május 24. napja”, figyelemmel arra is, hogy a Covid-járványt követő 2022 év őszen bekövetkezett építőipari árrobbanást követően 2023-ban az építőipari kivitelezési árak számottevően csökkentek, amit az is igazol, hogy az egyéb érdekelt ajánlata 2023 májusában a nyilvános pályázatás eredményeként sem volt a piacitól eltérő vagy kirívóan alacsony, sőt az eljárás során még csak nem is a legkedvezőbb volt, tehát a 2022. októberi indikatív árajánlat szerinti áron 2023 májusában a kivitelezési munka a „piac értékítélete szerint” is elvégezhető volt;

c) miért és miben jogsértő, hogy a generáltervező részére indikatív árajánlatot benyújtó egyéb érdekelt eljárás során benyújtott árajánlata nem tért el szignifikáns módon az annak alapján készült és a becsült érték alátámasztására szolgáló tervezői árazott költségvetéstől, ha egyszer a tervezői költségvetés nem vitatottan az egyéb érdekelt indikatív árajánlata alapján készült.

46. Az ajánlatkérő előadta továbbá, számára nem világos az sem, hogy a hivatalbóli kezdeményező az összeférhetlenség vizsgálata kapcsán egy vélt dokumentációs kötelezettség (indikatív ajánlatkérés és ajánlatadás EKR-be történő feltöltése és költségvetés egyezőségének bírálóbizottsági jegyzőkönyvben történő rögzítése) megsértését sérelmezi, vagy azt kifogásolja, hogy a becsült érték megállapításához vezethető eljárási folyamatban semmilyen módon részt nem vett ajánlatkérő és az egyéb érdekelt között összeférhetlenség áll fenn, utóbbi esetben megjelölve természetesen az összeférhetlenségi vélelem jogalapját. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet okszerű következtetést levonni a kezdeményezésben vélt összeférhetlenségre abból, hogy az indikatív ajánlatkérési dokumentumok nem kerültek feltöltésre EKR-be.

47. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az indikatív árajánlat bekérése kizárólag a generáltervezőnek az adott piaci viszonyok között a becsült érték megállapítására vonatkozó árkalkulációját (az árazott költségvetés elkészítését) támogatta, a becsült érték meghatározására azonban az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésével összhangban, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült költségbecslés alapján került sor, amelynek dokumentumai teljeskörűen feltöltésre kerültek az EKR-be és amelyeket az ajánlatkérő már az utóellenőrzés kezdeményezésével egyidejűleg a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott. Mindemellett nyilvánvaló és objektív tény magyarázza a generáltervező részére indikatív árajánlatot benyújtó egyéb érdekelt eljárás során benyújtott árajánlata és a becsült érték alátámasztására szolgáló tervezői árazott költségvetés nagyfokú egyezőségét, ezért a generáltervező eljárása, magyarázata és az általa rendelkezésre bocsátott indikatív árajánlatkérési dokumentumok alapján az egyezőségi körülmény tekintetében semmilyen ajánlatkérői megállapítás vagy eljárási cselekmény szükségessége nem merült fel.

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezésben ismertett jogi levezetés sem helytálló, ezért az abból levont következtetés is téves, e körben hivatkozott a Kbt. 25. § (9) bekezdésére. Előadta, hogy tételes jogi szabály van arra vonatkozóan, hogy az összeférhetlenség ex lege kizárt azon szervezet esetén, amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott vagy a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében, a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatok beszerzése érdekében kért tájékoztatást (indikatív árajánlatot). Álláspontja szerint az összeférhetlenségi helyzetek megelőzésére, vizsgálatára, elhárítására vonatkozó jogszabályi kötelezettségnek előfeltétele, hogy a Kbt.-ben meghatározott összeférhetlenségi helyzet vagy annak alapos gyanúja, de legalább vélelme álljon fenn. Fel sem merül ugyanakkor az „összeférhetlenségi

helyzet” mindazon esetekben, amikor az összeférhetlenség hiányára a Kbt. kógens jogszabályi rendelkezést (Kbt. 25. § (9) bekezdése) tartalmaz.

49. Fentiekhez képest a kezdeményezésben pontos jogszabályi hivatkozás és magyarázat nélkül maradt, hogy

- a) mely személyek és/vagy szervezetek között állt fenn összeférhetlenség;
- b) a vélelmezett összeférhetlenségi helyzet a Kbt. 25. § mely rendelkezésének megsértését jelenti, különös tekintettel a Kbt. 25. § (9) bekezdése szerinti kifejezett előírására;
- c) a vélt összeférhetlenségi helyzet és/vagy személy, szervezet miben befolyásolta a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmódot, illetve a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, továbbá miben ragadható meg a pénzügyi érdeksérelem, figyelemmel arra is, hogy összesen tíz ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, amelyből az egyéb érdekelt ajánlata az értékelési szempontok szerint az értékelési sorrendben csak a negyedik legkedvezőbb volt, ezért nyertességére csak a további gazdasági szereplők ajánlatának a hiánypótlás és áringdolás elmaradása vagy hiánypótlási korlátok miatti érvénytelensége miatt került/kerülhetett sor.

50. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a vállalkozási szerződés ellenértékét a TOP Plusz-2.1.1-21-VE1-2022-00005 kódszámú projekt keretében elnyert európai uniós támogatásból finanszírozta. A szerződés utófinanszírozású, a támogatási intenzitás 100%.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. május 5-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 11-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

52. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban megtett-e minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet.

53. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban felmerült-e az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet fennállásának gyanúja, ugyanis ez keletkeztet ajánlatkérői intézkedési kötelezettséget. A Döntőbizottság a kezdeményezés keretei között maradva, kizárólag az egyéb érdekelt ajánlata vonatkozásában vizsgálta a fentieket.

54. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

55. A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

56. A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

57. A Kbt. 25. § (4) bekezdése szerint összeférhetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

58. A Kbt. 25. § (5) bekezdése szerint vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy

a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő vagy annak tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy alkalmazottja; vagy

c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

59. A Kbt. 25. § (7) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetlenséget eredményezne. Összeférhetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

60. A Kbt. 25. § (8) bekezdése szerint a (7) bekezdéstől eltérően, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vagy egy ezekkel – közvetve vagy közvetlenül – a 3. § 28. pontjában meghatározott kapcsolatban álló gazdasági szereplő – ide értve az (5) bekezdés b) pontja szerinti személyeket is – részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő köteles megfelelő intézkedéseket tenni – különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére, valamint megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására – annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az érintett gazdasági szereplő a 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján csak akkor zárható ki az eljárásból, ha az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

61. A Kbt. 25. § (9) bekezdése szerint a (8) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdése] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt, valamint az ajánlattételi határidő meghatározása biztosítja az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését.

62. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése szerint a tervező – az innovációs partnerség kivételével – a tervezési feladat tárgyát képező építési beruházásra (építményre) vonatkozó árazott költségvetést készít, amelynek a 14. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a tervezés költségeire is ki kell terjednie.

63. A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének első mondata szerint az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor – a Kbt. 17. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az ajánlatkérőnek az engedélyhez kötött építési tevékenység esetén a végleges építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési terv, vagy kiviteli terv vagy egyesített engedélyezési és kiviteli terv alapján, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségvetést kell irányadónak tekinteni, amely tartalmazza az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt.

64. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok részletes áttanulmányozását követően megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás becsült értékét a Szuromi Judit okl. építészmérnök (Planet Energy Magyarország Kft.) tervező által 2022. október 19-én elkészített tervezői árazott költségvetés (a továbbiakban: tervezői árazott költségvetés) alapján határozta meg 60.240.000.-Ft összegben a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének és 13. § (1) bekezdésének figyelembevételével.

65. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az EKR-be, az „Előkészítési dokumentumok” közé kizárólag a tervezői árazott költségvetés főösszesítőjét töltötte fel, amely háromféle munka – építész munka, épületgépészeti munka, gázszerelési munka – esetében tartalmazta az anyag-, illetve díjköltséget, továbbá a költségek összesítését és ÁFÁ-val növelt összegét.

A Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt ajánlatát, azon belül az egyéb érdekelt által készített árazott költségvetést és megállapította, hogy az előbbieken megjelölt háromféle munka közül kettő munka – épületgépészeti munka és gázszerelési munka – esetében az anyag-, illetve díjköltség összege ugyanaz, mint a tervezői árazott költségvetésben:

Épületgépészeti munka anyagköltség – 5.061.380 Ft  
 Épületgépészeti munka díjköltség – 4.054.320 Ft  
 Gázszerelési munka anyagköltség – 245.570 Ft  
 Gázszerelési munka díjköltség – 468.300 Ft

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a fenti egyezőséget észlelnie kellett volna az egyéb érdekelt ajánlatának vizsgálata során és – tekintettel arra, hogy ezen egyezés felveti az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet fennállásának lehetőségét – intézkedéseket kellett volna tennie a helyzet feltárása, szükség esetén orvoslása érdekében.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő az egyéb érdekelttől, illetve a tervezőtől bekért információk alapján vizsgálatba kezdett volna, akkor tudomást szerzett volna arról, hogy a tervező 2022. október 3-án átadta az egyéb érdekelt részére az építési beruházás tervdokumentációját, valamint a – később a közbeszerzési dokumentumok részét képező – árazatlan költségvetéseket külön a háromféle munkára (építész, gépész, gázszerelés) vonatkozóan, továbbá arról is, hogy az egyéb érdekelt 2022. október 6-án elkészítette az árazott költségvetéseket külön a háromféle munkára (építész, gépész, gázszerelés) vonatkozóan és azokat 2022. október 7-én átadta a tervező részére.

68. A Döntőbizottság a megállapította, hogy a tervezői árazott költségvetés teljes mértékben megegyezik az egyéb érdekelt által 2022. október 6-án elkészített árazott költségvetéssel, vagyis az egyéb érdekelt teljes részletességgel beárazta a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházásra vonatkozó árazatlan költségvetést – mind a háromféle munkára vonatkozóan – kb. hét hónappal a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az egyéb érdekelt által 2023. május 24-én benyújtott ajánlat részét képező árazott költségvetés épületgépészeti és gázszerelési munkára vonatkozó részének adatai teljesen ugyanazok, mint az egyéb érdekelt által 2022. október 6-án elkészített árazott költségvetés épületgépészeti és gázszerelési munkára vonatkozó részének adatai, alábbiakban ezen munkákra vonatkozó főösszesítő – teljességgel egyező – összegei szerepelnek:

Épületgépészeti munka:

- Fűtéstechnika anyagköltség	1.697.060.-Ft
- Fűtéstechnika díjköltség	1.601.840.-Ft
- Hőleadó oldal anyagköltség	2.913.780.-Ft
- Hőleadó oldal díjköltség	2.111.420.-Ft
- Vízellátás-csatornázás anyagköltség	450.540.-Ft
- Vízellátás-csatornázás díjköltség	341.060.-Ft
- Összesen nettó:	9.115.700.-Ft

Gázszerelési munka:

- Anyagköltség	245.570.-Ft
- Díjköltség	468.300.-Ft
- Összesen nettó:	713.870.-Ft

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt a tervező által bevontan részt vett a közbeszerzés becsült értékének felmérésében, vagyis a közbeszerzés előkészítésében. Lényeges azonban, hogy az egyéb érdekelt csak közvetetten, nem az ajánlatkérő által bevontan részt vett részt az előkészítésben, így az ajánlatkérőnek nem lehetett tudomása arról, hogy az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás megindítása előtt milyen információk birtokába jutott. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében többször hangsúlyozta, hogy „az ajánlatkérő a becsült érték megállapításához vezethető

eljárási folyamatban semmilyen módon nem vett részt”, ez is azt támasztja alá, hogy nem tudta ellenőrizni, milyen adatok/információk kerültek az egyéb érdekelt birtokába, amelyek esetlegesen versenyelőnyt jelentettek számára.

70. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy az egyéb érdekelt ajánlatkérői oldalon részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, ráadásul közvetten, az ajánlatkérő által nem felügyelt módon, valamint utóbb az ajánlattevői oldalon is részt vett, felveti a versenytorzítás lehetőségét és mindenképp ajánlatkérői intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésére bocsátott iratok között nem lelhető fel olyan dokumentum, amely azt igazolta volna, hogy az ajánlatkérő bármiféle intézkedést tett volna annak érdekében, hogy az egyéb érdekelttel – mint nyertes ajánlattevővel – kapcsolatos helyzetet (az ajánlatában szereplő árazott költségvetésben egyezőségek a tervezői árazott költségvetéssel és az általa korábban készített költségvetéssel; a közbeszerzés előkészítésében részvétel) feltárja, szükség esetén orvosolja.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem ismerte fel, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő árazott költségvetés részben (az épületgépészeti és gázszerelési munka esetében) ugyanazon összegeket tartalmazta, mint a tervezői árazott költségvetés. Továbbá az ajánlatkérő elmulasztotta annak ellenőrzését, hogy ezen egyezőség milyen okból állt elő, miképpen történhetett meg, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő árazott költségvetés részben ugyanazon összegeket tartalmazta, mint a tervezői árazott költségvetés. Az ajánlatkérő jogsértése tehát abban nyilvánult meg, hogy nem ismerte fel az egyezőséget és elmulasztotta annak feloldását, vagyis nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

74. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

75. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

76. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

78. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés viszonylag alacsony értékét (60.240.000.-Ft), valamint azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több, mint egy év) telt el. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

79. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 26.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos
2. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
3. Dr. Kiss és Dr. Mohos Ügyvédi Iroda, Dr. Kiss Endre ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság