



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.275/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Paulina, kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „SZTE_ITDBR_26. ajánlattételi szakasz – 1. rész;
3.118.920.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000963202024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 69. § (1)-(2) és (4) bekezdéseire tekintettel 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. július 23-án a Kbt. Második rész XVI. fejezet szerinti uniós dinamikus beszerzési rendszerben (DBR) történő beszerzési eljárásban a közbeszerzési eljárás 2. szakaszaként ajánlattételi felhívást küldött a DBR szállítói részére „SZTE_ITDBR_26. ajánlattételi szakasz” tárgyban.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:
A szerződés tárgya, meghatározása:

Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú és mennyiségű számítástechnikai eszközök beszerzésére az „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 26. ajánlattételi szakasz” 7 részajánlati körben.

1. részajánlati kör: Munkaállomás

1. Laptop
2. Optikai egér

Közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlati kör: Munkaállomás

1. Laptop 6 db
2. Optikai egér 6 db

Részekre történő ajánlattétel:

Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosítja azzal, hogy a műszaki leírásban meghatározottak szerint az egyes részajánlati körökön belül az eszközök teljes mennyiségére kell ajánlatot tenni.

Az ajánlatkérő a felhívás mellé Dokumentációt is készített, melyben előírta az „V. További, az érvényes ajánlathoz kötelezően csatolandó igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok” fejezetben, hogy

„6. Az Ajánlattevőnek rendelkeznie kell az általa megajánlott termék(ek) forgalomba hozatalához szükséges dokumentumokkal / igazolásokkal / tanúsítványokkal / gyártói megfelelőségi nyilatkozatokkal, amely(ek)nek a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt érvényesnek kell lennie. Az ajánlatban csatolni kell Ajánlattevő nyilatkozatát, (3. sz. melléklet) hogy rendelkezik az általa megajánlott termékek magyarországi forgalomba hozatalához szükséges dokumentumokkal, engedélyekkel. Amennyiben a megajánlott termék(ek)re vonatkozó bármely, a termék magyarországi forgalomba hozatalához szükséges dokumentum, igazolás, tanúsítvány vagy gyártói megfelelőségi nyilatkozat érvényessége bármikor, a szerződés teljesítése előtt lejárna, úgy saját költségére és veszélyére beszerzi az új, érvényes dokumentumot/tanúsítványt/igazolást/gyártói megfelelőségi nyilatkozatot még az érintett dokumentum lejártá előtt. Gyártói nyilatkozatként a gyártó által kiállított vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által kiállított nyilatkozatot fogadható el, ebben az esetben a nyilatkozatot tevő cég képviseleti jogának (felhatalmazásának) igazolására csatolni kell a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban.

6. Az ajánlatban csatolni kell az Európai Unió Tanácsa által 2022. április 8-án elfogadott Oroszország elleni szankciók kibővítéséről szóló rendelete [A Tanács (EU) 2022/576

Rendelete (2022. április 8.) az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról] kapcsán nyilatkozatát a hivatkozott tilalom fenn nem állásától. (Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról) (4. sz. melléklet)”

Mindemellett az ajánlatkérő az „AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ IRATOK” fejezetben, a „2. Egybeszerkesztett dokumentumként csatolandó iratok: pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum” részben, mint kötelezően benyújtandó nyilatkozat a

- Nyilatkozat forgalomba hozatali engedélyek meglétéről (3. sz. melléklet)
- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról (4. sz. melléklet) (Valamennyi rész esetében)

dokumentumok benyújtását is előírta.

A Dokumentáció 38. és 39. oldalán a hivatkozott 3.sz. és a 4.sz. mellékleteket rendelkezésre bocsátotta.

3. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 6-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részajánlati körben 10db ajánlat érkezett, köztük a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. (továbbiakban Prokomp Kft.) ajánlata.

4. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, melyben az 1. részajánlati körben a Prokomp Kft. ajánlattevőt az alábbiakra hívta fel:

„HIÁNYPÓTLÁS, FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉS:

1. Ajánlatával EKR űrlap formájában benyújtott Nyilatkozatát a Kbt. 84. § (3) bek. alapján kérem felülvizsgálni, tekintettel a jelen ajánlattételi szakaszban valamennyi űrlapon, a gazdasági szereplő adatait tartalmazó űrlapon, valamint a cégkivonatban szereplő székhelyre. (Mivel ajánlattevő székhelye a részvételi jelentkezés benyújtása óta megváltozott, így valamennyi űrlap megváltozott tartalommal került benyújtásra). Kérem a nyilatkozatot ismételten benyújtani a megfelelő tartalommal (megjelölve rajta azon dokumentumokat, amelyeket a változás érinti).

2. Ajánlatával az 1. részajánlati kör vonatkozásában nem kerültek benyújtásra az alábbi dokumentumok nyilatkozatok:

- Nyilatkozat forgalomba hozatali engedélyek meglétéről (KD 3. sz. melléklet)
- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról (KD 4. sz. melléklet) Kérem, hiánypótlás keretében pótolni/ a nyilatkozatokat cégszerű aláírással ellátva benyújtani szíveskedjenek!

3. Ajánlatával az aláíró képviselő vonatkozásában benyújtott ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintán (S.Z.) nem a cégkivonatban szereplő székhely van feltüntetve. Kérem, hogy hiánypótlás keretében az

ajánlatban aláíró személy aláírásmintáját a megfelelő tartalommal/adatokkal (a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint) ismételten benyújtani szíveskedjen.

4. Ajánlatával nem került benyújtásra a részletes műszaki-szakmai ajánlat cégszerűen aláírt példánya.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében pótolja!

5. Ajánlatával benyújtott cégszerűen aláírt dokumentumokon (műszaki leírás-szakmai ajánlat árazótábla része) az aláírás ráhelyezett képként szerepel. Kérem, hogy hiánypótlás keretében a

dokumentumot (műszaki leírás-szakmai ajánlat árazótábla része) ismételt benyújtani szíveskedjen cégszerű aláírással ellátva. Felhívom a figyelmet a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltakra.”

5. A Prokomp Kft. 2024. augusztus 11-én benyújtotta hiánypótlását, melyben csatolta a Dokumentációban előírt 3. és 4. sz. mellékletet kitöltve, cégszerűen aláírva.

6. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 16-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben az 1. részajánlati kört érvényesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként feltüntette a Bázis Informatikai Kft.-t.

A Prokomp Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az 1. részajánlati kör vonatkozásában benyújtott ajánlatával nem kerültek benyújtásra az alábbi az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírt nyilatkozatok/dokumentumok: Nyilatkozat forgalomba hozatali engedélyek meglétéről (KD 3. sz. melléklet), Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról (KD 4. sz. melléklet). Ajánlattevő hiánypótlási felhívásban kérte ezen dokumentumok pótlását, mely kérésnek Ajánlattevő az előírt határidőben nem tett eleget, a dokumentumokat nem nyújtotta be. Erre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak, Ajánlattevő ajánlata az 1. részajánlati kör tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

7. Az ajánlatkérő az összegezésben nyertes ajánlattevőként megjelölt Bázis Informatika Kft.-vel 2024. október 16-án a szerződést megkötötte, mely a szerződésben rögzített teljesítési határidőn belül 2024. december 9-én teljesítésre és az ajánlatkérő által 2024. december 23-án kifizetésre került.

8. A hivatali kezdeményező utóellenőrzés keretében folytatott vizsgálata során észlelte a jogsértést, majd a nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentése alapján a Döntőbizottság eljárást kezdeményezett a Kbt. 152. § (1) bekezdés g.) pontja alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

9. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 29-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Ebben kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérőnek a Prokomp Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, mivel véleménye szerint a Prokomp Kft. ajánlattevő tekintetében nem álltak fenn a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségre okot adó körülmények, továbbá ennek okán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdés rendelkezései mellett a Kbt. 2. § (4) bekezdés rendelkezéseit is.

10. A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata szerint megállapítható, hogy a Prokomp Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogszerű.

11. Előadta, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdései szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

12. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

13. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek vonatkozásában a 2024. szeptember 5-6-án tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben az került rögzítésre, hogy „valamennyi felkért Ajánlattevő a megfelelő határidőben (2024.08.16. 14 óra) hiánypótlást nyújtott be/felvilágosítást adott”, amelyet a benyújtott dokumentumok (ld. ajánlattevői cselekménylista) is alátámasztanak. Ezzel szemben az ajánlatkérő a 1. rész tekintetében az összegezés V.2.12) pontjában akként rendelkezett, hogy a Prokomp Kft., mint második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő határidőben nem tett eleget az előzőekben hivatkozott hiánypótlási felhívásnak, ezáltal nem nyújtotta be a hiánypótlásban megjelölt dokumentumokat, melynek következtében ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

14. Mindezek alapján véleménye szerint a Prokomp Kft.. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása nem jogszerű, figyelemmel arra, hogy benyújtott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható a Prokomp Kft. határidőben történő teljesítése, továbbá a hiánypótlás keretében kért dokumentumok csatolása.

15. Előadta, hogy az általa lefolytatott eljárásban az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a Prokomp Kft. részéről a hiánypótlás teljesítését adminisztrációs hiba következtében nem észlelte az ajánlatkérő, ugyanakkor a hiba az eljárás eredményére nem volt kihatással. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint ez a megállapítás nem helytálló, figyelemmel arra, hogy az 1. rész tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő érvénytelensége okán a Prokomp Kft. tette a második legkedvezőbb ajánlatot és ajánlata érvényes ajánlatnak minősült, így a nevezett ajánlattevő tekintetében kellett volna az ajánlatkérőnek elvégezni a bírálati cselekményeket, adott esetben a Kbt. 131. § (1) és (4) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket is. Állította, hogy az érvényes ajánlat érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő nem tartotta szem előtt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, tekintettel arra, hogy az érvénytelenné nyilvánítás következtében adott esetben a Kbt. 131. § (1) és (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmények nem voltak megvalósíthatók, így véleménye szerint ennek okán a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti jogsértés is megállapítható.

16. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumaként 2024. szeptember 16-át (a közbeszerzési eljárás összegezése elkészítésének napját); a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját, 2025. március 18-át jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő észrevételében nem vitatta a jogorvoslati kezdeményezésben szereplő jogsértést. Előadta, hogy azt a hivatalbóli kezdeményező utólagos ellenőrzése során észlelte, mely időpontban már nem volt módja a jogsértés jogszabályszerű helyreállítására, tekintettel arra, hogy az összegezés módosítására rendelkezésre álló jogszabályi határidő eltelt.

18. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által megküldött hiánypótlási felhívás tartalmára tekintettel ismételtlen megvizsgálta a 2024. augusztus 9. napján a Prokomp Kft. részére megküldött hiánypótlási felhívás tartalmát, a benyújtott dokumentumokat az EKR felületén, valamint a kapcsolódó Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvet és az ajánlattevők részére megküldött összegezést. Ennek során észlelte, hogy a hiánypótlási felhívásnak a Prokomp Kft. valóban megfelelően határidőben eleget tett, azonban adminisztrációs hiba miatt a dokumentumok nem kerültek letöltésre, így a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben következtelenül nem helyes megállapítás szerepelt a hiánypótlás teljesítésének, valamint az érvénytelenség megállapításának vonatkozásában. Úgy nyilatkozott, hogy az összegezés megküldésekor (sem azt követően) a Prokomp Kft. sem előzetes vitarendezéssel, sem jogorvoslattal nem élt ajánlata érvénytelenítésének kapcsán, így az adminisztrációs hiba tényét nem észlelte, minek okán annak következményét a vonatkozó jogszabályi keretek között helyreállítani nem tudta.

19. Úgy nyilatkozott, hogy amint a kezdeményezés alapján észlelte a hibát, haladéktalanul intézkedett annak kijavításáról, és a módosított összegezés közzétételéről. Azzal, hogy az összegezés javításával a jogsértő állapotot megszüntette, kérte ezen körülmény javára való értékelését az eljárás során.

20. A beszerzés forrásáról akként nyilatkozott, hogy az európai uniós támogatásból valósul meg, a 373/2022. (IX. 30.) Korm. r. 129. § (1) bekezdése szerinti utóellenőrzés

mellett; a projektazonosító: RRF-2.1.2-21-2022-00012; a projekt címe: Komplex Digitális Modellváltás – intelligens fokozatváltás. A támogatás fajtája: HEE forrásból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás; a támogatás mértéke: 100,00 %.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. július 23-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

22. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között azt kellett megvizsgálnia, hogy a Prokomp Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt-e.

23. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(...)

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban

benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 79. § (4) bekezdése kimondja, hogy

(4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcsoportról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

24. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

A Prokomp Kft. az ajánlatkérő által előírt hiánypótlást határidőben, az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően teljesítette. Mindazonáltal a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben és így

az összegezésben az ajánlatkérő ezzel összhangban nem álló megállapítást tett, így helyesen mutatott rá a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy az ajánlatkérő helytelenül állapította meg a Prokomp Kft. ajánlatának érvénytelenségét, amely tényeket az ajánlatkérő sem vitatott.

25. Megállapítható továbbá, hogy a Prokomp Kft. az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban sem előzetes vitarendezést, sem más jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett; és a megkötött szerződés teljességbe ment. Tekintettel arra, hogy az összegezést az ajánlatkérő 2024. szeptember 16-án küldte meg az ajánlattevők részére, így az összegezés saját hatáskörben történő javítására nyitva álló határidő – a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján – 2024. október 7-én lejárt, mindek okán az ajánlatkérőnek nincs már törvényi lehetősége a döntése módosítására, visszavonására vagy javítására.

26. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdéseire tekintettel 73. § (1) bekezdés e) pontját, így a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

27. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

28. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

29. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte, hogy az ajánlatkérő jogalap nélkül nyilvánította érvénytelenné a Prokomp Kft. ajánlatát.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, az eredeti állapot nem állítható helyre; hogy a jogszerűtlen döntéssel érintett ajánlattevő Prokomp Kft. sem előzetes

vitarendezési kérelmet, sem más jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett; továbbá figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszú időtartamra; valamint arra, hogy a szerződés támogatásból valósult meg. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 8.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton