



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.111/6/2020.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/beszerző:** Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
(Budapest, Kunigunda u. 64.)

**A kérelmező/beszerző képviselője:** Dr. Illényi Péter Tamás  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezettek:** Lumax Pro Kft.  
(Budapest, Járóka u. 45.)

Magic Tools Kft.  
(Budapest, Jahn Ferenc u. 27. III/9.)

MIK Kft.  
(Budapest, Bethlen Gábor u. 31.)

Radecon-Housing Kft.  
(Budapest, Váci út 40.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Orvosi és szelepes maszkok beszerzése – közbeszerzési eljárás mellőzése, 61.356.471.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezettek között létrejött tárgyi megrendelések/szerződések nem semmiek.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 15 db árubeszerzést valósított meg a kérelmezettekkel az alábbiak szerint:

A Lumax Pro Kft. kérelmezettől:

1. 2020. február 11-én kelt 2020/746. sz. számla szerint a beszerző „Szájmaszk 3 rétegű kék gumis PP” termékből vásárolt 3500 db-ot nettó 175.000.-Ft értékben.
2. 2020. március 2-án kelt 2020/1190. sz. számla szerint a beszerző „Szájmaszk 2 rétegű kék gumis PP” termékből vásárolt 1500 db-ot nettó 600.000.-Ft értékben.
3. 2020. március 12-én kelt B/231/534/2020. sz. Megrendelés alapján a beszerző 900 db FFP1-es szelepes álarcot rendelt nettó 2.070.000.-Ft értékben.
4. 2020. március 13-án kelt B/231/538/2020. sz. Megrendelés alapján a beszerző 5000 db háromrétegű szájmaszkot rendelt nettó 2.500.000.-Ft értékben.
5. 2020. március 16-án kelt 2020/1541. sz. számla szerint a beszerző „Porálarc N95 szelep nélkül Valmy” termékből vásárolt 2000 db-ot nettó 6.000.000.-Ft értékben.
6. 2020. március 18-án kelt 2020/1618. sz. számla szerint a beszerző „Szájmaszk 3 rétegű gumis kék fehér dobozban 50 db/doboz” termékből vásárolt 5000 db-ot nettó 3.000.000.-Ft értékben.
- 7.-8. 2020. március 23-án kelt B/231/598/2020. sz. Megrendelés alapján a beszerző 120 db „3M 9132 FFP1-es szelepes paneles porálarc 10\* aura” és 60 db „3M 9322 FFP2-es szelepes hajtogatott porálarc 10\* aura” terméket rendelt nettó 810.000.-Ft értékben.

A Magic Tools Munkavédelmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelmezettől:

9. 2020. március 2-án kelt B/231/425/2020. sz. Lehívás nevű dokumentumban a beszerző a 2018. december 07-én kötött 4798/2018 lajstromszámon nyilvántartásba vett „Munkaruha és védőfelszerelések biztosítása 2 éves időtartamra az 1. sz. melléklet szerint” tárgyú adásvételi keretszerződés terhére 50 db „Légzésvédő pormaszk szeleppel” terméket szerzett be nettó 6.496.-Ft értékben.
10. 2020. március 10-én kelt B/231/503/2020. sz. Megrendelés alapján a beszerző 300 db „FFP2-es szájmaszkot” rendelt nettó 1.080.000.-Ft értékben.
11. 2020. március 24-án kelt NA/05867/2020. sz. számla szerint a beszerző „VFlex FFP2 szelepes félálarc” termékből vásárolt 4095 db-ot nettó 21.723.975.-Ft értékben.

A MIK Kft. kérelmezettől:

12. 2020. március 17-én kelt B/231/570/2020. sz. Utólagos megrendelésben a beszerző 3000 db „3 rétegű orvosi szájmaszkot” szerzett be nettó 891.000.-Ft értékben.

A RADECON HOUSING Kft. kérelmezettől:

13. 2020. március 20-án kelt RH-2019-138. sz. számla szerint a beszerző 20 000 db „Egyszer használatos orvosi maszk, három rétegű fehér” terméket vásárolt nettó 9.000.000.-Ft értékben.

14. 2020. március 25-én kelt RH-2019-143. sz. számla szerint a beszerző 10 000 db „Egyszer használatos 3 rétegű orvosi szájmaszkot” rendelt nettó 4.500.000.-Ft értékben.

15. 2020. április 01-én kelt RH-2019-151. sz. számla szerint 20 000 db „Egyszer használatos háromrétegű orvosi szájmaszkot” rendelt nettó 9.000.000.-Ft értékben.

A beszerző az egyes beszerzésekhez tartozó megrendeléseket, számlákat, kifizetési bizonylatokat és bevételezéseket csatolta.

### **A beszerző jogorvoslati kérelme**

2. A beszerző 2020. március 31. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmeit a Döntőbizottságnál, melyben kérte jogsértés megállapítását a tárgyban megrendelések vonatkozásában és a jogkövetkezmények alkalmazását. A Döntőbizottság a kérelmeket a D.97/2020. – D.111/2020. számok alatt iktatta, melyeket a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D. 111/2020. számú eljáráshoz egyesítette. A beszerző előadta, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerzett be orvosi és szelepes maszkokat, mellyel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire figyelemmel a Kbt. 4. § (1) bekezdését. A tudomásszerzés időpontja tekintetében 2020. március 17. napját jelölte meg, amikor a beszerző az általa eszközölt beszerzések tekintetében meghaladta a közbeszerzési értékhatárt. Megjelölte, hogy a beszerzési eljárások egybeszámított értéke: 61.356.471,- Ft + ÁFA, mely saját forrásból került kifizetésre. A beszerző rögzítette, hogy ő a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja hatálya alá tartozó ajánlatkérői szervezet.

3. A beszerző előadta, hogy magyarországi tudósítói hálózata és a központi telephelyén történő munkavégzés szempontjából jelentőséggel bír, hogy Magyarország Kormánya 2020. március 11. napján közzétette a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletet, amely szerint „a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet” hirdetett ki. A veszélyhelyzet, illetőleg a beszerző műsorgyártási tevékenysége szempontjából kiemelt jelentőségű, hogy 2020. március 2. napján a Belügyminisztérium koronavírussal összefüggő tájékoztató honlapján az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (WHO) azon ajánlását tették közzé, amely szerint „az arcmaszk használata önmagában nem előzi meg a fertőzést, abban biztosan segít a viselése, hogy ne terjessze a vírust egy-egy tüsszentéssel vagy köhögéssel”, addig ugyanitt 2022. március 14-én már az arcmaszkok viselésének fontosságáról értekezett a honlap. A beszerző munkatársai folyamatosan járva az országot, folyamatos fertőzésveszélynek vannak kitéve. A beszerző központi telephelyén (1037 Budapest, Kunigunda útja 64. címen) több mint 2.000 fő foglalkoztatott és külső munkatárs dolgozik, így az ő munkavégzésük szempontjából is nélkülözhetetlen a szájmaszk viselése, mivel ez a létszám önmagában olyan nagyságrendű, ahol a fertőzések és a megbetegedés esélye sokszorososa egy kisebb létszámú közösségének.

4. A beszerző hivatkozott arra, hogy mindezekre figyelemmel időben megkezdte a felkészülést és 2020. március 17. napjáig több beszerzési eljárás, illetőleg szerződés keretében szerzett be orvosi és szelepes maszkokat:

megrendelés dátuma	tétel	szerződést kötő másik fél	darab	nettó összeg (Ft)	nettó összeg (Ft/darab)
11. február	Orvosi maszk 1 x használatos	Lumax Pro Kft.	3500	175 000	50
02. március	FFP3-as szelepes porálarc	Magic Tools Kft.	50	6 496	130
02. március	Orvosi maszk 1 x használatos	Lumax Pro Kft.	1 500	600 000	400
13. március	plusz orvosi maszk	Lumax Pro Kft.	5000	2 500 000	500
12. március	FFP1-es szelepes maszk	Lumax Pro Kft.	900	2 070 000	2300
10. március	FFP2-es maszk	Magic Tools Kft.	300	1 080 000	3600
15. március	FFP2-es maszk, szelep nélküli	Lumax Pro Kft.	2000	6 000 000	3000
17. március	Orvosi maszk 1 x használatos	MIK Kft.	3000	891 000	297

Ezen beszerzések összesített értéke: nettó 13.322.496 Ft volt.

5. A beszerző rögzítette, hogy már a fenti időszakban nagy mértékben emelkedett az orvosi és szelepes maszkok egységára, ugyanezzel párhuzamosan a beszerzési lehetőségek is leszűkültek, főként a beszerző számára szükséges mennyiségben, tekintettel a nagyszámú, 2.000 főt meghaladó munkavállalói állományára.

6. 2020. március 17-én a beszerző megrendelésével átlépte a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a nettó 15 millió Ft-ot. 2020. március 17. napját követően a beszerző több beszerzési eljárásban, illetőleg szerződés keretében szerzett be további orvosi és szelepes maszkokat:

megrendelés dátuma	tétel	szerződést kötő másik fél	darab	nettó összeg (Ft)	nettó összeg (Ft/darab)
17. március	Orvosi maszk 1 x használatos	Lumax Pro Kft.	5000	3 000 000	600
23. március	FFP1-es szelepes maszk	Lumax Pro Kft.	120	480 000	4000
23. március	FFP2-es szelepes maszk	Lumax Pro Kft.	60	330 000	5500
18. március	Orvosi maszk 1 x használatos	Radecon-Housing Kft.	20000	9 000 000	450
23. március	FFP2-es M3-as szelepes maszk	Magic Tools Kft.	4095	21 723 975	5305
23. március	Orvosi maszk 1 x használatos	Radecon-Housing Kft.	10000	4 500 000	450
25. március	Orvosi maszk 1 x használatos	Radecon-Housing Kft.	20000	9 000 000	450

Ezen beszerzések összesített értéke: nettó 48.033.975 Ft volt.

7. A beszerző előadta, hogy tudomással bír arról, hogy az általa több szerződés útján beszerzett, azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruknak tekintendő orvosi és szelepes maszkok értékét együttesen, egybeszámítva kell figyelembe venni, a tárgybani beszerzési eljárások egybeszámított értéke 61.356.471,- Ft + ÁFA. Hivatkozott még arra, hogy a tárgyi beszerzési eljárásai tekintetében bármely – ide értve a rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos – közbeszerzési eljárás lefolytatása szinte kizárt volt, a szállítók ugyanis egyértelművé tették, hogy csak azonnali kötelezettségvállalás és az ellenérték haladéktalan teljesítése mellett képesek a kritikus áruhiányra figyelemmel a szájmáskok szállítására, nem volt tehát a beszerző abban a helyzetben, hogy ténylegesen és reálisan közbeszerzési eljárás útján elégítse ki a beszerzési igényét. A beszerző 2020. március 18. napját követően abban a hiszemben volt, hogy a veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről szóló 48/2020. (III. 19.) Korm. rendelet 4. § (7) bekezdéséből az következik, hogy „kivételes sürgősség esetén a fenti eljárási szabályok mellőzésével egy adott gazdasági szereplő közvetlenül is felhívható ajánlattételre”, de utóbb, a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 23. napján közzétett tájékoztatójában foglaltakra is figyelemmel egyértelművé vált a beszerző számára, hogy az ilyen rendkívüli beszerzésekhez, illetőleg a Kbt. szabályainak jogszerű mellőzéséhez a Kormány veszélyhelyzet elhárításáért felelős tagjának egyedi mentesítése lett volna szükséges.

8. A beszerző nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslati kérelmeiben megjelölt mind a 15 beszerzése ténylegesen teljesítésre került, az eszközök leszállításra kerültek, és azok ellenértéke a beszerző részéről maradéktalanul kiegyenlítésre került a kérelmezettek részére.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

9. A jogorvoslati kérelem alapján vizsgált megrendelések, árubeszerzések jogszerűségének megítélése tekintetében a feltételezett jogsértés megtörténte idején hatályos szabályokat kell alkalmazni.

10. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben

ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A (2) bekezdés rögzíti, hogy az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A (3) bekezdés szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

Az (5) bekezdés szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján.

A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok eredetileg a 2014/24/EU irányelv 4. cikkében kerültek meghatározásra, a legutóbbi módosításokat a 2019/1828/EU bizottsági rendelet tartalmazza. A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok körében árubeszerzés esetén:

- a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 214 000 euró, azaz 68 171 840 forint.

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Ennek megfelelően a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény a 70. §-ában állapította meg a 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig tartó időszakra a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat. A klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatárok árubeszerzés esetében 15 000 000 forint.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A (2) bekezdés alapján tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A (3) bekezdés alapján, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

11. A Kbt. részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, visszerthes szerződést köt.

12. Mivel a fenti négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

13. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem vitatott, a beszerző a Közbeszerzési Hatóság által vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója AK05276, a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

14. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a tárgyi beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A beszerző nyilatkozata és az általa benyújtott iratok, megrendelések, számlák alapján megállapítható volt, hogy tárgybani beszerzési eljárások egybeszámított teljesítési értéke 61.356.471,- Ft volt. A Döntőbizottság így megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek viszonyában a teljesítéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzések visszerhesnek minősülnek.

15. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a tárgyi beszerzések beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált orvosi maszkok beszerzése a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősülnek.

16. A Döntőbizottság negyedik feltételként a tárgyi beszerzések értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált megrendelésekben, számlákban foglalt egybeszámított ellenérték nettó 61.356.471,- Ft volt, mely meghaladta a megrendelések idején árubeszerzés tekintetében irányadó 15 millió Ft-os közbeszerzési értékhatárt. A beszerző maga is elismerte, hogy tárgybani áruk beszerzése tárgyában nem folytatott le közbeszerzési eljárást, pedig a Kbt. szabályai szerint erre köteles lett volna. Tárgybani megrendelések értéke tekintetében tehát megállapítható, hogy az meghaladja a 2020. évre árubeszerzésre irányadó

nemzeti közbeszerzési értékhatárt, így közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles. A tárgyban megrendelések értéke az uniós értékhatárt nem érte el.

Az nem volt vitatott, hogy a vizsgált orvosi maszkok beszerzésére irányuló megrendeléseket egybe kell számítani, a beszerzett orvosi maszkok azonos vagy hasonló felhasználásra szánt eszközök, így ha részekre bontva, több szerződés útján valósul meg a beszerzés, akkor a közbeszerzés értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni, egybe kell számítani.

17. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek az orvosi maszkok beszerzésére irányuló, a kérelmezettekkel létrejött és teljesített megrendelésekre vonatkozóan valamely a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, így a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennállt, ebből következően jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A beszerzések idején fennálló koronavírus járvány miatti veszélyhelyzet alatt hozott, a közbeszerzéseket érintő uniós és nemzeti szabályozás sem adott felmentést ez alól.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

19. A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe

vette, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzése súlyos jogsértés, amely a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg, továbbá hogy a jogsértés nem reparálható, a beszerző megrendeléseit teljesedésbe mentek. Figyelembe vette azonban a Döntőbizottság, hogy a beszerző elismerte, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást, ő maga kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, továbbá különös figyelemmel volt a Döntőbizottság a beszerzés tárgyára és a beszerzés céljára, indokára. Figyelembe vette továbbá a mellőzéssel érintett beszerzések egybeszámított értékét (nettó 61.356.471,- Ft), azt, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában nem került jogsértés megállapításra, valamint hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez egyéb jogkövetkezmény nem kapcsolódik.

Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

20. A Kbt. 2018. január 1-től hatályos 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

21. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a tárgybani beszerzések a Kbt. 137. § (3) bekezdésre figyelemmel nem semmis, mert a beszerzéseket ugyan közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével szerezték be, azonban a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy fennáll a Kbt. 137. § (3) bekezdésében rögzített kivételi eset. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgybani beszerzések idején fennálló koronavírus okozta járványhelyzetre, veszélyhelyzetre (40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet) tekintettel az esetlegesen a járvány terjedését megakadályozó és a szerző munkatársainak egészségét védő orvosi maszkok beszerzéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött.

22. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint abban az esetben is további bírságot szab ki kötelező jelleggel, amennyiben azt állapította meg, hogy a szerződés, a megrendelés nem semmis a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételekre tekintettel. Így tárgybani esetben a Kbt. ezen előírása alapján a Döntőbizottság további bírságot szabott ki, mely mértékének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe véve mérlegelte a beszerzés tárgyát és célját, a jogsértés súlyosságát és azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

26. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 1.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
**a tanács elnöke**

**Söpkéz Gusztávné sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Szathmári Réka sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Illényi Péter Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Lumax Pro Kft. (KRID: 13393672)
3. Magic Tools Kft. (KRID: 22751010)
4. MIK Kft. (KRID: 12036718)
5. Radecon-Housing Kft. (KRID: 26217189)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Miniszterelnökség