



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.**

**Tel.: 06-1/882-8594**

***Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu***

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.284/17/2023.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bank Biztonság Bizalom Zrt.  
(Budapest, Jászberényi út 24-36. V. em.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Újváry Zsolt ügyvéd  
(Budapest, Prielle Kornélia u. 19/A. fszt.2.)

**Az ajánlatkérő:** Moholy-Nagy Művészeti Egyetem  
(Budapest, Zugligeti út 9-25.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Gál András Levente ügyvéd  
Gál és Társai Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Falk Miksa u. 4.)  
Dr. Mártai Andrea egyéni ügyvéd  
(Budapest, Falk Miksa u. 4. félemelet 1/A.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** MOME Vagyonvédelmi Szolgáltatás, 138.565.212.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2023. február 22. napján feladott hirdetménye a feladás napján megjelent a Közbeszerzési Értesítőben 3005/2023. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A közbeszerzési eljárás tárgya a 1121 Budapest, Zugligeti út 9-25. szám alatt (a továbbiakban: Ingatlan, Épületek összesen bruttó szintterület: 24.784 m<sup>2</sup>) vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenység ellátása (Ingatlan élőerős őrzés-védelme) az alábbi – folyamatosan igénybe vett - Vagyonvédelmi személyzet által:

- recepciós (munkanapokon: egyidejűleg 1 fő, 8 órában, 9:00-17:00 óra között, teljesítéssel érintett napok száma a teljes teljesítési időszakban: 501 munkanap, 4008 munkaóra

-vagyonőr (az év minden napján, egyidejűleg 2 fő, 24 órában, teljesítéssel érintett napok száma a teljes teljesítési időszakban: 731 naptári nap, 35088 munkaóra

A Vagyonvédelmi személyzet a tevékenységét a mindenkor hatályos magyar jogszabályok, a Szabályzatok, valamint eseti jellegű utasítások, a szerződés, és az ahhoz kapcsolódó mindenkor érvényben lévő Őrutasításban meghatározottak szerint látja el.

1 fő irányító vezető: Nyertes ajánlattevő köteles kapcsolattartásra kijelölni egy irányító vezetőt (napi 24 órás elérhetőség)

Eseti megrendelés: opciós tétel. Nyertes ajánlattevő feladata külön eseti megrendelés alapján vagyonőr Vagyonvédelmi személyzet biztosítása az eseti megrendelésben meghatározott létszámban és időpontban, a szerződés időtartama alatt legfeljebb 1500 óra időkeretig. Az eseti megrendelés tárgya különböző események biztosítása, jelenlét az Ingatlant érintő rendkívüli esemény, szükséglet esetén (pl.: vizsgaidőszak egyes jelentős terhelésű napjai, beiratkozás időszaka). Ajánlatkérő minimum 48 órával az eseti megrendeléssel érintett esemény megkezdésének időpontját megelőzően írásbeli (e-mail) eseti megrendelést küld Nyertes ajánlattevő részére, amelyben jelzi az igényelt Vagyonvédelmi személyzet számát és a munkavégzés időtartamát, körülményeit. Nyertes ajánlattevő köteles az eseti megrendelést, annak megküldését követő 12 órán belül írásban (e-mail útján) visszaigazolni az Ajánlatkérő részére.

A teljesítés időtartama: a szerződés minden fél általi aláírásának (azaz hatályba lépésének) napját követő naptári naptól számított 24 hónap.

A Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Ajánlatkérő a Tv. szerinti vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység tekintetében Ajánlatkérő előírja, hogy az irányító vezető, valamint a párhuzamosan szolgálatban lévő 2 fő vagyonőr közül az egyik vagyonőr feladatvégzése olyan alapvető fontosságú feladat, amelyet a teljesítés során maga az ajánlattevő vagy közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők egyike végezhet. Ebben az esetben az e feladatokra vonatkozó, az M/2. és M/3. alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat az ajánlattevő más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

A közbeszerzés részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.



A Folyamatosan igénybe vett szolgáltatás összesen vállalkozói díjra vonatkozó részletes adatokat (napszám, óraszám stb.), díjakat a jelen Szerződés 3. számú mellékletét képező részletes ártáblázat (a továbbiakban: Táblázat) rögzíti.

4.1.2. Az Eseti megrendelések (Opció) szerződés szerű teljesítéséért Vállalkozó az alábbi opciós díjra (a továbbiakban: Opció díja) jogosult:

Opció díja vagyonőr tekintetében ..., - Ft + Áfa/fő/óra

A fenti Folyamatosan igénybe vett szolgáltatás összesen vállalkozói díja és az Opció díja (a továbbiakban együttesen: Vállalkozói díj) összege a Szerződés hatályba lépésének napjától számított 12 hónap időtartamban kötött, az semmilyen jogcímen nem emelhető.

Indexálás: A Szerződés hatályba lépésének napjától számított 12 hónap időtartam lejártát követően a Vállalkozói díj (vagy egyes egységárak) a Felek tárgyalásai alapján, legfeljebb a Szerződés hatályba lépését követően hatályba lépő vonatkozó kormányrendelet szerinti minimálbér, illetve garantált bérminimum változása, illetve a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték mértéke alapján változhat. A Vállalkozó köteles elfogadni a Vállalkozói díj (vagy egyes egységárak) indexálásnak megfelelő csökkenését, de Megrendelő nem köteles elfogadni a Vállalkozói díj (vagy egyes egységárak) emelésére vonatkozó igényt. A Szerződés jelen pontja szerinti módosítására a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja irányadó.

4.2. A 4.1. pont szerinti Vállalkozói díj tartalmaz minden, a Vállalkozó tevékenységével és szerződés szerű teljesítésével összefüggő, azzal járó költséget, járulékot és díjat.

A Vállalkozói díj a Szerződéses Feladat teljeskörű, szerződés szerű teljesítését – teljesítés igazolás kiállítását – követően havonta kiállított számlák kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül, átutalás útján kerül megfizetésre a Vállalkozó részére. A Folyamatosan igénybe vett szolgáltatás összesen vállalkozói díja havonta kerül megfizetésre a Vállalkozó részére teljesítés igazolás kiállítását követően *az adott hónapban teljesített óraszámok alapján*. Az Opció díja felmerülése esetén a felmerülésével érintett tárgyhónapra vonatkozó teljesítés igazolás és számla alapján kerül megfizetésre.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy nem jogosult *óraelszámolásra* különösen, de nem kizárólagosan az alábbi esetekben (érintett órák tekintetében):

- a) Vagyonvédelmi személyzet szolgálatba állításának elmaradása vagy nem megfelelő létszámban biztosítása;
- b) Vagyonvédelmi személyzet a feladatát nem képes ellátni;
- c) Vagyonvédelmi személyzet feladatellátása során tanúsított magatartása a Megrendelő tevékenységét indokolatlanul akadályozza.

A számla kiállításának –és kifizetésének – feltétele a Megrendelő által aláírt, a szerződés szerű teljesítésre vonatkozó teljesítés igazolás, amelyről Megrendelő minden tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig köteles havonta írásban nyilatkozni a Vállalkozó által a tárgyhónapot követő hónap 5. munkanapjáig átadott havi riport alapján. A teljesítés igazolás tartalmazza az adott hónapban teljesített Eseti megrendelések *órában kifejezett mennyiségét* is. Megrendelő köteles a fenti határidőig havonta megvizsgálni a teljesítést, és annak megfelelő volta esetén kiállítani a teljesítés igazolást. Megrendelő köteles haladéktalanul megvizsgálni a havi riportot, és adott esetben javításra visszaküldeni Vállalkozó részére, aki azt köteles visszaküldeni Megrendelő részére legkésőbb 2 munkanapon belül. A Szerződéses Feladat teljesítésének napja a teljesítés igazolás kiállításának napja. A teljesítés igazolása a Kbt. 135. § (1) bekezdés szerint történik.”

4. Az ajánlattételi határidőre, 2023. március 9. napjáig 6 ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmező és a H-Control Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevő, valamint a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Top Cop Zrt.):

A kérelmező és a H-Control Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevő:

1. Ajánlati ár

1/a. értékelési alszempont: Vagyonőr tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra)  
3.215,- Ft

1/b. értékelési alszempont: Recepció tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra)  
2.855,- Ft

1/c. értékelési alszempont: Eseti megrendelés nettó ajánlati ár (vagyonőr) – Opció díj (nettó HUF/fő/óra) 2.680,- Ft

Az ajánlatban csatolt Nyilatkozat közös ajánlattételről című nyilatkozatban és a közös ajánlattevők által kötött Együttműködési megállapodásban rögzítésre került, hogy a közös ajánlattevő teljes jogú képviselőjére, nevében történő eljárásra a kérelmező jogosult.

Top Cop Zrt.

1. Ajánlati ár

1/a. értékelési alszempont: Vagyonőr tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra)  
3.000,- Ft

1/b. értékelési alszempont: Recepció tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra)  
2.900,- Ft

1/c. értékelési alszempont: Eseti megrendelés nettó ajánlati ár (vagyonőr) – Opció díj (nettó HUF/fő/óra) 3.000,- Ft

5. Az ajánlatkérő 2023. május 9. napján a Kbt. 72. § szerinti indokolást kért a kérelmező és a H-Control Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevőtől és a Top Cop Zrt.-től az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, és rögzítette, hogy a Hivatalos értesítő 2022/74. számában megjelent a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2023. évi összegéről a belügyminiszter közleménye a 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3349 forint/óra.

Az ajánlatkérő meghatározta továbbá a recepció személyzet tekintetében a becsült értéket, amely nettó 4.000.-Ft/óra/fő.

„1. Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat részeként csatolt Felolvasólapon az 1/a. értékelési alszempont: Vagyonőr tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra) értékelési alszempont esetén a Vagyonőr vagyonvédelmi személy tekintetében megajánlott nettó óradíj a Vagyonvédelmi tv. 72/B. §-ban foglaltak és a Kr. alapján aránytalanul alacsonynak minősül, tekintettel arra, hogy az alacsonyabb a 2023. évre megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél.

2. Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat részeként csatolt Felolvasólapon az 1/b. értékelési alszempont: Recepció tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra) értékelési alszempont esetén a Recepció vagyonvédelmi személy tekintetében megajánlott nettó óradíj Ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsonynak minősülhet, tekintettel arra, hogy az több, mint 20 %-kal alacsonyabb az Ajánlatkérő által meghatározott becsült érték szerinti rezsiorádij mértékénél.

3. Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat részeként csatolt Felolvasólapon az 1/c. értékelési alszempont: Eseti megrendelés nettó ajánlati ár (vagyonőr) – Opció díj (nettó HUF/fő/óra) értékelési alszempont esetén a Vagyonőr vagyonvédelmi személy tekintetében megajánlott nettó óradíj a Vagyonvédelmi tv. 72/B. §-ban foglaltak és a Kr. alapján aránytalanul

alacsonynak minősül, tekintettel arra, hogy az alacsonyabb a 2023. évre megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján kéri Ajánlattevőt, hogy az ajánlata részeként csatolt Felolvasólapon az 1/a., 1/b. és 1/c. értékelési alszempontok tekintetében megajánlott nettó óradíjakat (a továbbiakban együttesen: Rezsioradíj(ak)) részletesen indokolni szíveskedjen az alábbiak szerint:

- Kérjük kitölteni külön-külön mind az 1/a. értékelési alszempont: Vagyonőr tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra), 1/b. értékelési alszempont: Recepció tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra) és 1/c. értékelési alszempont: Eseti megrendelés nettó ajánlati ár (vagyonőr) – Opció díj (nettó HUF/fő/óra) értékelési alszempontok tekintetében a jelen indoklás kérés mellékletét képező táblázatot az alábbiak szerint:

- Ajánlatkérő a táblázat „A” oszlopában meghatározta azokat az árelemeket, amelyek tekintetében az ajánlattevő köteles árszámítását meghatározni!

- Ajánlattevő köteles a táblázat „B” oszlopának minden sorát kitölteni! Abban az esetben, amennyiben az ajánlati ára az adott költséget – indokoltan – nem tartalmazza, akkor „0 Ft” feltüntetésével kell jeleznie a „B” oszlopban (a „C” oszlopban történő megfelelő indokolás mellett)!

- Ajánlattevő köteles a táblázat „C” oszlopában feltüntetni számításának részletes ismertetését szöveges formában! E körben a Rezsioradíjak objektív alapú, gazdasági ésszerűséget bemutató részletes indokolását tényyszerű adatokkal és/vagy számításokkal egyértelműen és pontosan kérjük alátámasztani! A „C” oszlop szerinti szöveges indokolásnak a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján különösen, de nem kizárólagosan az alábbi szempontokat veheti figyelembe a releváns sorok esetében (értelemszerűen):

- a) a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságát meghatározó tényezők, számítások;
- b) a teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek, munkakörülmények ismertetése, az azokhoz kapcsolódó közvetlen/közvetett költségigények számszerű bemutatása;
- c) a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírásban meghatározott, bemutatott feladatokra jutó közvetlen/közvetett költségek ismertetése;
- d) a nyereség kalkulációja;
- e) a teljesítésnek az Ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei;
- f) a teljesítés során releváns munkajogi követelményeknek való megfelelés (munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelés);
- g) az Ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetősége;

- Ajánlattevő jogosult adott esetben a fentiekén túlmenően az általa fontosnak tartott egyéb indokolást, a Rezsioradíjak tartalmát, számítási módszerét megalapozó adatokat tartalmazó egyéb dokumentumokat is benyújtani! Alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozóra vonatkozó kalkulációkat, vonatkozó dokumentumokat külön szükséges bemutatni!”

Az indoklaskéréshez mellékelt táblázat az alábbiakat tartalmazta:

## A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradij egyes elemei

A Egyes elemek megnevezése	B Pénzösszeg Ft- ban meghatározva	C Részletes szövegszerű magyarázat
1. ALAPBÉR		
1.1. Szabadság		
1.2. Betegszabadság		
2. BÉRPÓTLÉKOK		
2.1. Éjszakai pótlék		
2.2. Munkaszüneti nap		
1.+2. ÖSSZESEN		
3.MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK		
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS		
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK		
5.1. Munkavédelem		
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás		
5.3. Munkabér számfejtés		
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés		
5. ÖSSZESEN		
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK		
6.1. Minőségirányítási rendszer		
6. ÖSSZESEN		
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK		
7.1. Könyvelés		
7.2. Jogi képviselet, könyvvizsgálat		
7.3. Üzemeltetés		
7.3.1. posta		
7.3.2. közüzemi díjak		
7.3.3. telefon, internet		
7.3.4. informatika		
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik		
7.3.6. karbantartás és javítás		
7.3.7. marketing		
7.3.8. banki költségek		
7.4. Beszerzések		
7.4.1. papír, irodaszer		
7.4.2. anyag, eszköz		
7.5. Értékcsökkenési leírás		
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás		
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás		
7. ÖSSZESEN		
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7. MINDÖSSZESEN		

8. ELVÁRT EREDMÉNY (NYERESÉG)		
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK		
9.1. Iparüzési adó		
9.2. Társasági nyereségadó		
9.3. Innovációs járulék		
9. ÖSSZESEN		
MINDÖSSZESEN		

6. A kérelmező (a közös ajánlattevő nevében) benyújtotta indokolását, melyben csatolta az ajánlatkérő által kért táblázatot kitöltve külön a 3 értékelési alszempontról tekintetében, a vagyonőr, a recepciós és az eseti megrendelés tekintetében megajánlott ajánlati ár vonatkozásában. Indokolásában szöveges indokolást is csatolt a kalkulációjára vonatkozóan, a táblázatban szereplő egyes árelemek tekintetében megjelölt költségek magyarázatát, számítását mutatta be. Csatolta továbbá indokolásához a kalkulációját alátámasztó dokumentumokat is.

A vagyonőr tekintetében az ajánlatkérő által kért táblázat minden költségelem összegét megjelölte, valamint kiegészítette a táblázatot további költségekkel a 10., 11. pontban. A szöveges indokolásban bemutatott számítások alapján a táblázat 5., 6., 7. pontjában megjelölt költségeket az 1/a. értékelési alszempontról szereplő vagyonőri feladatok esetében irányadó 1462 munkaóra/hó óraszámra kalkulálva számította ki.

A recepciós tekintetében benyújtott táblázatban egyes költségelemek (a táblázat 5.1., 5.4., 6.1., 7.1., 7.2., 7.3.1.-8., 7.5., 7.6. pontjaiban, valamint 10.3. szakmai felelősségbiztosítás) esetében 0 Ft költséget tüntetett fel.

A recepciós esetében benyújtott táblázat szöveges indokolásában az alábbiakat rögzítette:

5.1. Munkavédelem: további munkavédelmi költséggel nem kell számolni, egy dokumentum készül a szerződéshez.

5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés: további oktatás költséggel nem kell számolni, hiszen az oktatás költsége nem létszámfüggő egy szerződésen belül, az oktatáson természetesen a recepciós is részt vesz.

6.1. Minőségirányítási rendszer, 7.1. Könyvelés, 7.2. Jogi képviselet, könyvvizsgálat, 7.3.1. posta, 7.3.2. közüzemi díjak, 7.3.3. telefon, internet, 7.3.4. informatika, 7.3.5. gépjárművek és biztosításaik (üzemanyag), 7.3.6. karbantartás és javítás, 7.3.7. marketing, 7.3.8. banki költségek, 7.5. Értécsökkenési leírás, 7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás, 10.3. szakmai felelősségbiztosítás:

egy szerződésen belül nem kell külön költséggel kalkulálni, hiszen ennek költsége nem létszámfüggő.

Az eseti megrendelés nettó ajánlati árára vonatkozó táblázat egyes költségeleinél a költségösszegek vonallal kihúzásra kerültek (kivéve a táblázat 1., 2.1., 1.+2. összesen, a 3., 8., 9.1.-3., 9. összesen, 11. Tartalék pontjai). A szöveges magyarázat körében rögzítette a kérelmező, hogy „a kihúzott tétel az eseti megrendelések esetén minimális költséget eredményeznek a szerződés össz. teljesítésre figyelemmel. Ezek számszaki kimutatása a konkrét feladat leírás (létszám időintervallum, anyag, felszerelés szükséglet) hiányában sem tervezhetőek, ill. a szerződés teljesítés során rendelkezésre állnak”.

„Tekintettel arra, hogy az opcionális szolgáltatás (pl. vizsgaidőszak egyes jelentős terhelésű napjai, beiratkozás) ellátás különböző típusú szolgáltatások, melyeknek más-más további költségei lehetnek - valószínűleg éjszakai pótlékot sem igényelnek -, melyeket a konkrét

megrendelés esetén lehetne kalkulálni, így jelen árindokolásban a konkrét és részletes további költségszámítás nem lehet objektív. De kiindulva a jelen árindokolásban bemutatott egyéb szolgálati helyeken a tételes költségekből megállapítható, hogy a bemutatott kalkuláció alapján maradvány értékből az eseti rendkívüli munkavégzésekre tervezett költség fedezetet biztosít a szerződés teljesítésére.”

7. A Top Cop Zrt. is benyújtotta indoklását, melyet – nagyobb részben - üzleti titokká nyilvánított. Indoklásában csatolta az ajánlatkérő által kért táblázatot kitöltve külön a 3 értékelési alszempontra tekintetében megajánlott ajánlati ár vonatkozásában, a vagyonőrre és az eseti megrendelésre megajánlott nettó Ft/óra árra vonatkozóan ugyanazon költségeket tartalmazó táblázatot csatolt, a recepció tekintetében megajánlott nettó Ft/óra árra vonatkozóan külön táblázatot csatolt. A táblázatokban minden költségelemhez szöveges indokolást, számítást is adott. Csatolta továbbá indoklásához a kalkulációját alátámasztó dokumentumokat, az egyes költségekhez kapcsolódó vállalkozási és megbízási szerződéseket. A Top Cop Zrt. benyújtotta az indoklásának, táblázatainak azon változatát is, amely nem tartalmazott üzleti titkot.

8. Az ajánlatkérő 2023. június 6. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint kiegészítő indokolást kért a kérelmező és a H-Control Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevőtől és a Top Cop Zrt.-től.

A kérelmező közös ajánlattevőtől az alábbi kérdések tekintetében kért kiegészítő indokolást:

„1. A Kbt. 72. § szerinti indokolás 1. oldalán az utolsó bekezdésben azt írta az ajánlattevő, hogy „az eseti megrendeléssel kapcsolatos távfelügyeleti rendszer fenntartás, üzemeltetés, kivonuló szolgálat biztosítás költsége a konkrét feladat ismertetése nélkül nem tervezhető, ezáltal a részesedés aránya sem meghatározható”. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy mit ért ez alatt az ajánlattevő? Úgy kell értelmezni, hogy ezen feladatokra az eseti megrendelések tekintetében az ajánlattevő nem számol el költséget? Ajánlatkérő rögzíti ekörben, hogy ezek a feladatok ebben a körben, azaz a távfelügyeleti rendszer fenntartás, üzemeltetés, kivonuló szolgálat biztosítása esetén is felmerül(het)nek, illetve a keresztfinanszírozás tilalma nem megengedett a közbeszerzési gyakorlatban. Kérjük, hogy az Ajánlattevő kiegészítő indokolás keretében adjon magyarázatot a fentiekre!

2. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű a benyújtott indokolás alapján, hogy az ajánlattevő az opciós tétel (eseti megrendelés) esetén miért nem számolt a saját vagyonvédelmi távfelügyeleti rendszer, kivonulás szolgáltatás, valamint az elektronikus járőr ellenőrző rendszer költségeivel? Kérjük, hogy az Ajánlattevő nyújtson be kiegészítő indokolást arra nézve, hogy az opciós tétel (eseti megrendelés) számolt-e saját vagyonvédelmi távfelügyeleti rendszer, kivonulás szolgáltatás, valamint az elektronikus járőr ellenőrző rendszer költségeivel, és ha igen miként és melyik tételsoron!

3. Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti indoklásában a recepció tekintetében több tételsor esetén azt a magyarázatot adta, hogy nem kell számolni az adott költséggel a recepció esetén. Ezek az érintett tételsorok a következők: munkavédelem, oktatás, képzés, továbbképzés, minőségirányítási rendszer, könyvelés, jogi képviselet, könyvvizsgálat, posta, közüzemi díjak, telefon, internet, informatika, gépjárművek biztosításai, gépjármű üzemanyag, karbantartás és javítás, marketing, banki költségek, értékcsökkenés leírás, ügyviteli munkahelyi vezetés, irányítás, felelősségbiztosítás.

A közbeszerzési gyakorlat, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján minden felmerülő költséget ott kell elszámolni, ahol az ténylegesen keletkezik, felmerül (keresztfinanszírozás tilalma). Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ezeken a fenti tételsorokon miért nem számolt el költséget a recepció tekintetében, hiszen

Ajánlatkérő álláspontja szerint pl. munkavédelem, oktatás, képzés, könyvelés, jogi képviselő, stb. költség felmerül(het)? Kérjük, hogy az Ajánlattevő kiegészítő indokolás keretében adjon magyarázatot arra, hogy a fenti tételsorokon miért nem számolt el költséget a recepció tekintetében!

...

5. Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti indokolásában az opciós tétel (eseti megrendelés) tekintetében több tételsor esetén nem számol költséggel, illetve a táblázat „0” Ft költséget tartalmaz (5. További számítható költségek, 6. Speciális költségek, 7. általános működési költségek, 10. További költségek).

A közbeszerzési gyakorlat, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján minden felmerülő költséget ott kell elszámolni, ahol az ténylegesen keletkezik, felmerül (keresztfinanszírozás tilalma). Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ezeken a fenti tételsorokon miért nem számolt el költséget az opciós tétel (eseti megrendelés) esetén? Kérjük, hogy az Ajánlattevő kiegészítő indokolás keretében adjon magyarázatot arra, hogy miért nem számolt el költséget az opciós tétel (eseti megrendelés) a fentiek alapján!”

A Top Cop Zrt. részére küldött indokoláskérés az alábbiakat tartalmazta:

1. Az ajánlattevő által az üzleti titokká minősített indokolása 1. oldalán alulról a 2. bekezdésben írtak alapján Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő milyen módon kíván megfelelni az ajánlattételi felhívás 11.24) pontja szerinti alábbi előírásnak:

A Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Ajánlatkérő a Tv. szerinti vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység tekintetében előírja, hogy az irányító vezető, valamint a párhuzamosan szolgálatban lévő 2 fő vagyonőr közül az egyik vagyonőr feladatvégzése olyan alapvető fontosságú feladat, amelyet a teljesítés során maga az ajánlatkérő vagy közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők egyike végezhet. Ebben az esetben az e feladatokra vonatkozó, az M/2. és M/3. alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat az ajánlattevő más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő nyújtson be kiegészítő indokolást arra nézve, hogy a fenti indokolása alapján milyen módon kíván megfelelni az ajánlattételi felhívás II. 2.4) pontja szerinti fenti előírásnak!

9. A kérelmező (a közös ajánlattevő nevében) benyújtotta kiegészítő indoklását az alábbiakat rögzítve:

1) Az áringdolásunk 1. oldalán tett megjegyzésünk „Az eseti megrendeléssel kapcsolatos távfelügyeleti rendszer fenntartás, üzemeltetés, kivonuló szolgálat biztosítás költsége a konkrét feladat ismerete nélkül nem tervezhető, ezáltal a részesedés aránya sem meghatározható.” — arra vonatkozik, hogy a részesedés aránya nem tervezhető a konkrét feladat ismerete nélkül, melyre az alábbi részletes „magyarázatot” nyújtjuk:

Az ajánlati felhívás és a műszaki leírás az eseti megrendelésre az alábbiakat tartalmazza:

„Eseti megrendelés: opciós tétel. Nyertes ajánlattevő feladata külön eseti megrendelés alapján vagyonőr Vagyonvédelmi személyzet biztosítása az eseti megrendelésben meghatározott létszámban és időpontban, a szerződés időtartama alatt legfeljebb 1500 óra időkeretig. Az eseti megrendelés tárgya különböző események biztosítása, jelenlét az Ingatlant érintő rendkívüli esemény, szükséglet esetén (pl.: vizsgaidőszak egyes jelentős terhelésű napjai, beiratkozás időszaka). Ajánlatkérő minimum 48 órával az eseti megrendeléssel érintett esemény megkezdésének időpontját megelőzően írásbeli (e-mail) eseti megrendelést küld Nyertes ajánlattevő részére, amelyben jelzi az igényelt Vagyonvédelmi személyzet számát és a munkavégzés időtartamát, körülményeit. Nyertes ajánlattevő köteles az eseti megrendelést,

annak megküldését követő 12 órán belül írásban (e-mail útján) visszaigazolni az Ajánlatkérő részére. ”

Tehát: opciós tétel, vagyonőr biztosítása, különböző események biztosítása, jelenlét rendkívüli esemény esetén, minimum 48 órával korábbi megrendelés

Tehát a szerződés teljesítése során előfordulhat eseti megrendelés, melynek konkrét feladata az esemény bekövetkezését megelőző minimum 48 órával korábban ismerhető meg és Ajánlatkérő jelen kiegészítő árandokolás kérésében úgy fogalmaz, hogy előfordul(hat) távfelügyeleti rendszer fenntartás, üzemeltetés, kivonuló szolgálat biztosítása esetén költség.

Ajánlatkérő is feltételesen fogalmaz az eseti megrendeléssel kapcsolatos költségek esetében.

Tehát a műszaki leírás, követelmény technikai jellegű előírást tartalmaz, ill. a szükséges emberi erőforrás a figyelő vagyonőr, ill. a járőr szolgálat.

Az ajánlattétel során ajánlatot/árat a vagyonőr, a recepciós és az eseti megrendelésre kellett adni, a saját vagyonvédelmi távfelügyeleti és a járőr ellenőrző rendszer hiánya érvénytelenséget nem eredményez, mint ahogyan a kivonuló szolgálat biztosítása sem, csupán értékelési szempontként került meghatározásra. Tehát adott esetben előfordulhat, hogy a nyertes Ajánlattevő a felsoroltakból egyikkel sem rendelkezik, a szerződés teljesítésére mégis képes lesz!

Ajánlatkérő bontási jegyzőkönyvében a rendelkezésre álló fedezet egy összegben került meghatározásra (138565212 Ft) a szerződés teljesítés egészére és nem külön-külön az értékelési szempontok szerinti egyes elemekre.

Az ajánlattétel és az árandokolás során ezért bizonyos felmerülhető költségekkel elegendő egyszer számolni, hiszen egy szerződésen belüli teljesítés során nem lehet keresztfinanszírozásról beszélni! A távfelügyeleti és járőr ellenőrző rendszer megléte, a kivonuló szolgálat nem az eseti megrendeléssel kerül megrendelésre, hanem azt a szerződés során folyamatosan fenntartjuk, tehát a költség már a folyamatos szolgáltatás biztosításával felmerül és ott a költségkimutatást levezettük, alátámasztottuk.

Figyelembe véve azt a tényt is, hogy a teljesítés helyeként Ajánlatkérő csupán a 1121\_Budapest\_Zugligeti\_út 9-25. címet jelölte meg, ezért az eseti megrendelés esetén nem valószínűsíthető, hogy új távfelügyeleti vagy járőr ellenőrző rendszert lenne szükséges kiépíteni.

Ajánlatkérő konkrét kérdését megválaszolva tehát az idézett mondat nem azt jelenti, hogy az eseti megrendeléssel kapcsolatban nem kalkuláltunk költséggel, hanem azt jelenti, hogy a pontos, objektíven alátámasztható arányt nem tudjuk megmondani.

Az árandokolásunkban levezettük az eseti megrendelés esetén alkalmazandó személy/vagyonőr/recepciós költségeit, a számítható/kalkulálható adókat, járulékok költségét, terveztünk nyereséget és jeleztük, hogy óránként 488,936 Ft/óra összeg marad az előre nem tervezhető költségekre, mivel a konkrét feladat sem ismert - azt legkésőbb 48 órával az eseményt megelőzően ismerjük meg.

2) Ajánlatkérő felhívásának a 2. pontjában szintén arra kér kiegészítést, magyarázatot, hogy miért nem számoltunk az opciós tétel (eseti megrendelés) esetén a saját vagyonvédelmi távfelügyeleti rendszer, a kivonulás szolgáltatás, ill. az elektronikus járőr ellenőrző rendszer költségeivel.

Itt szeretnénk vissza hivatkozni az 1. pontban megadott válaszunkra és megerősíteni, hogy a vállalási díjban foglalt személyi feltételek költség levonása, továbbá az adók járulékok és a nyereséget követően fennmaradó 488,936 Ft/óra összeg adott esetben akár, amennyiben szükséges a saját vagyonvédelmi távfelügyeleti rendszer, a kivonulás szolgáltatás, ill. az elektronikus járőrelőellenőrző rendszer költségeire is biztosít fedezetet. Ajánlatkérő is feltételesen fogalmaz a felhívásában!

Itt szeretnénk felhívni a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatára:

A Közbeszerzési Döntőbizottság 461/2020. határozatában egyértelműen határoz abban, hogy a szolgáltatás ellátásának elszámolása a teljesített óraszámok alapján történik, azaz a minimális eltérés pl. a pénzügyi részesedés számításánál nincs kihatással sem a vállalási díjra, sem a teljesítésre. Ajánlatkérő által kért költségkimutatás olyan kis mértékű, jelenleg objektíven meg sem határozható, hiszen még a konkrét feladat sem ismert, hogy ez nem vezethet az ajánlat érvénytelenségéhez. ...

Tehát az opciós tétel (eseti megrendelés) során esetlegesen felmerülő saját vagyoni védelmi távfelügyeleti rendszer, a kivonulás szolgáltatás, ill. az elektronikus járőr ellenőrző rendszer költség a teljesítéshez képest olyan csekély elenyésző, hogy lényegében nem hat ki a szolgáltatás nettó óradíjára.

3) Ajánlatkérő felhívásának eleget téve az árindokolásban foglaltakat egyrészt megismételjük, ill. részletezettebben kitérünk az egyes tételsorok esetében a költséggel nem kalkulálási okra, ezek: munkavédelem, oktatás, képzés, továbbképzés, minőségirányítási rendszer, könyvelés, jogi képviselő, könyvvizsgálat, posta, közüzemi díjak, telefon, internet, informatika, gépjárművek biztosításai, gépjármű üzemanyag, karbantartás és javítás, marketing, banki költségek, értékcsökkenés leírás, ügyviteli munkahelyi vezetés, irányítás felelősségbiztosítás.

A felsorolt tételsorok, költség helyek esetében Ajánlatkérő is úgy fogalmaz kiegészítő árindokolás dokumentumában, hogy felmerül(het) a recepciós esetében is.

Ajánlatkérő arra kér kiegészítést, hogy miért nem kalkuláltunk költséggel?

Itt szintén szeretnénk visszahivatkozni egyrészt az 1. pontban adott válaszban kifejtettekre, azaz azt kell vizsgálni, hogy a benyújtott ajánlat/vállalás alapján a szerződés teljesíthető-e.

Itt is szeretnénk kiemelni, hogy az alapszolgáltatás vagyoni és recepciós feladatok ellátására terjed ki, tehát a költséget vagy egyik, vagy másik helyen elegendő elszámolni, mely gazdaságilag előnyös körülmény, hiszen pl. üzemanyag költség nem külön-külön keletkezik pl. egy ellenőrzés alkalmával, hanem összességében ezért, ha az egyik díjban kalkulálásra került, akkor a másikban már nem szükséges.

Pl. az árindokolásból:

Egy ellenőrzésre kalkulált távolság kb. 30 km. 10 ellenőrzés/hóval számolva kb. 300 km-el számolunk. Átlag 8 liter fogyasztással számolva, 24 liter x 700 Ft z 16.800 Ft / 1.462 óra 11,5 Ft/óra — összesen 15 Ft/órával kalkuláltunk.

Tehát eleve magasabb költséggel kalkuláltunk, mint a számított érték!!!

Másrészt a költség számításnál csak a vagyoni órászámmal kalkuláltunk, de számolhattunk volna recepciós órászámával is, ami + 167 óra/hó, azaz a költség 16.800 Ft / 1.629 óra (vagyoni + recepciós össz. havi órászáma) 10,31 Ft/óra költséget kapunk és a tervezett 15 Ft/óra költséget eloszthattuk volna a vagyoni és recepciós kötött.

Fenti példából is látszik, hogy a recepciós órászámával kalkulált költség általánosan még kisebb értékek, mint a számított érték, azaz az esetleges érvénytelenség nem állhat fenn, mivel Ajánlatkérőnek a szerződés teljesíthetőséget kell vizsgálnia! A fenti példa alapján pedig egyértelműen látható, hogy a számított/tervezett költség az Ajánlatkérő által hivatkozott költségsoron többletet tartalmaz!!!

Ugyanez elmondható a felelősségbiztosítás esetében is, nem külön-külön értékelési szempontokra kéri Ajánlatkérő a felelősség biztosítás meglétét, hanem az egy szerződésben belül teljesítendő szolgáltatásokra, függetlenül attól, hogy az vagyoni, recepciós vagy éppen eseti teljesítés. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás órászámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

De a posta költség is csak egyszer keletkezik, pl. egy számla postázásakor, nem ír elő olyat a szerződés, hogy a számlát külön kell kiállítani a vagyoni teljesítésre, külön a recepciós teljesítésére és azt külön postai borítékban kell feladni. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás órászámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

Munkavédelem esetében az árandokolásunkban is szerepeltettük, hogy egyetlen munkavédelmi dokumentum készül az egyetlen telephelyre, amely természetesen külön-külön ki fog térni a szolgálati helyekkel kapcsolatos munkavédelmi követelményekre, ennek a költségét szintén bemutattuk. Továbbá a műszaki leírás alapján (2.10 pont) Ajánlatkérő átadja a munkavédelmi és tűz védelmi szabályzatát, melyet meg kell osztani a munkavállalókkal. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás óraszámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

Oktatás, képzés soron az árandokolásunkban szintén jeleztük, hogy az oktatás nem létszámfüggő, hanem óradíj alapján kalkuláltunk, azaz az oktatáson részt vesz a vagyonőr, a recepciós is, azaz a számított költség megosztható lett volna itt is. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás óraszámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

A banki költségeknél szintén jeleztük, hogy a számított költségből 41 utalás lenne teljesíthető, figyelemmel a vagyonőr-recepciós létszámra a tervezett költség bőven fedezi a várható költségeket.

A minőségirányítási rendszer költsége sem csak vagyonőrre, vagy recepciósra szól, hanem a szerződés egészére és a kalkulált költséget bemutattuk. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás óraszámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

A könyvelés, az esetleges jogi képviselő, a könyvvizsgálat sem csak vagyonőri, vagy recepciós feladatokra korlátozódik, hanem az adott szerződésen belüli számla könyvelésére, felmerülő jogi kérdés tisztázására, a könyvvizsgálat esetén szintén. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás óraszámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

Közüzemi díj, telefon, internet, informatika nem az adott szerződésen belüli vagyonőri tevékenységre keletkezik, hanem a szerződés egészére, ezért a számított díj a szerződés teljesítését biztosítja. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás óraszámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

Ugyanez igaz a gépjármű biztosítás, a karbantartás, javítás, marketing, munkahelyi vezetés és irányítás költségekre is, továbbá az értékcsökkenésre. Az osztószám ebben az esetben is magasabb a recepciós szolgáltatás óraszámával, mely alacsonyabb számított értéket jelent.

A fent felsorolt esetekben valamennyiben megállapítható, hogy amennyiben a recepciós feladat óraszámával is arányosítottuk volna a várható/tervezett költségeket a magasabb osztó szám miatt, alacsonyabb eredményeket kaptunk volna — lásd üzemanyag számítás példa —, azaz a tervezett költségek még alacsonyabbak lennének! Azaz megállapítható, hogy a szerződés az adott áron minden kétséget kizáróan teljesíthető!

Tehát a keresztfinanszírozás kizárólag más szerződésből történő finanszírozás esetén jön létre, azonos szerződésen belül történő teljesítés esetén nem, sőt inkább költséghatékonyságot eredményez az azonos szerződésen belüli magasabb óraszám – ahogyan azt a fenti példák is mutatják!!!”

...

„5) Ajánlatkérő arra kért magyarázatot, hogy az eseti megrendelés esetében miért kalkuláltunk több tétel soron nulla költséggel.

Jelen kiegészítő árandokolás korábbi pontjaira és az árandokolásban előadottakra is hivatkozva tájékoztatom, hogy az eseti megrendeléssel kapcsolatos műszaki követelményben meghatározottak ismeretében minden olyan költséget bemutattunk, mely objektív, jogszabállyal, vagy számítással alá támasztható.

A konkrét feladat/megrendelés hiányában az esetleges további költség a maradvány/tartalék soron került feltüntetésre.

Itt hivatkozik a Döntőbizottság határozataira, melyek alapján a kiadott táblázat több eleme nem tartozik a rezsióradíj elemei közé, a táblázat költségelemei nem tartoznak az ajánlati

kötöttség alá, Ajánlatkérőnek a szerződés teljesíthetőségét kell vizsgálnia, a szerződésen belüli költségcsomagokra átcsoportosítás nem esik a keresztfinanszírozás tilalma alá.

A vagyonszervi szolgáltatási rezsiorádj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a

4. § (1) Ha a rezsiorádj tárgyevi összegét - a Kamara álláspontja szerint - a 2. § (1) bekezdése szerint számított összegnél magasabb összegben indokolt megállapítani, a Kamara az MBÁPB-val közösen tárgyév február 1-jéig együttes javaslatot (a továbbiakban: javaslat) tesz a 3. § szerinti kormányrendelet előkészítésére a miniszter részére.

(2) A javaslat elkészítése során nem vehető figyelembe

- a) a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költsége,
- b) a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint
- c) a felelősségbiztosítással járó költség.

(3) A javaslatnak tartalmaznia kell

- a) a vállalkozások tényadataiból egy munkaóraóra számított értéket, amely magába foglalja aa) az alapbért, ab) a műszakpótlékot, ac) a távolléti díjat, ad) a foglalkoztatói járulékokat, ae) az aa)-ad) alpontban foglaltak adminisztrációs költségeit,
- b) szöveges indokolást.

Ajánlatkérő árándokolás kérés mellé csatolt táblázata nem tartalmazta a jogszabály (2) pontjában szereplő költségelemeket, ennek ellenére ezekkel is kalkuláltunk a benyújtott árándokolásunkban.

Összességében tehát megállapítható, hogy az ajánlattétel során figyelembe vettünk minden, a felhívásban, a műszaki követelményben előírt követelményt, a szociális, munkajogi szabályokat, a fizetendő adókat, megfelelő tartalékot képeztünk, kalkuláltunk a jogszabályban előírt és a rezsiorádjon felül számítandó költségekkel, tehát a szerződés a benyújtott ajánlat alapján minden kétséget kizáróan teljesíthető.”

A Top Cop Zrt. is benyújtotta kiegészítő indokolását, melyet üzleti titokként kért kezelni.

10. Az ajánlatkérő 2023. június 29. napján küldte meg a közbeszerzési eljárást lezáró összegezt az ajánlattevőknek.

Az összegezés rögzítette, hogy a Top Cop Zrt. ajánlata érvényes, és a Bizalom Zrt. nyertes ajánlattevőt követő második legkedvezőbb ajánlattevőként került megjelölésre.

A kérelmező közös ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett az alábbi indokkal:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt a Kbt. 72. § alapján az 1/a.-1/c. értékelési alszemponatok tekintetében megajánlott ajánlati ára indoklására, majd a benyújtott indokolás alapján kiegészítő indokolást kért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlat részeként csatolt Felolvasólapon az 1/a. értékelési alszempontra: Vagyonőr tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó 3.215 HUF/fő/óra) és az 1/c. értékelési alszempontra: Eseti megrendelés nettó ajánlati ár (vagyonőr) – Opció díj (nettó 2.680 HUF/fő/óra) értékelési alszempontra esetén a Vagyonőr vagyonszervi személy tekintetében fennállt annak a lehetősége, hogy a megajánlott nettó óradíj aránytalanul alacsonynak minősülhet, tekintettel arra, hogy az alacsonyabb a 2023. évre megállapított

minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél (nettó 3.349 HUF/fő/óra), továbbá az 1/b. értékelési alszempont: Recepciók tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó 2.855 HUF/fő/óra) pedig jelentősen alacsonyabb, mint az Ajánlatkérő által meghatározott becsült érték (nettó 4.000,- Ft/fő/óra).

Ajánlattevő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő áringdolásában kifejezetten rögzítette, hogy „bizonyos felmerülhető költségekkel elegendő egyszer számolni, hiszen egy szerződésen belüli teljesítés során nem lehet keresztfinanszírozásról beszélni (...) a költségeket vagy az egyik, vagy a másik helyen elegendő elszámolni a vagyonőr és a recepciók esetén, mely gazdaságilag előnyös körülmény, hiszen pl. üzemanyag költség nem külön-külön keletkezik, hanem összességében, ezért ha az egyik díjban kalkulálásra kerül, akkor a másikban már nem szükséges”. A közbeszerzési gyakorlat, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján minden felmerülő költséget ott kell elszámolni, ahol az ténylegesen keletkezik, felmerül (keresztfinanszírozás tilalma). Az ajánlattevők az egyes költségeiket a tényleges felmerülésük helyén (költségsorán) kötelesek feltüntetni, és objektív számításokkal kell megállapítani az ajánlati árat. Ajánlattevő az 1/b. értékelési alszempont esetén a Kbt. 72. § szerinti indokolásában a recepciók tekintetében több tételsor esetén kifejezetten azt a magyarázatot adta, hogy nem kell számolni az adott költséggel a recepciók esetén. Ezek az érintett tételsorok a következők: munkavédelem, oktatás, képzés, továbbképzés, minőségirányítási rendszer, könyvelés, jogi képviselő, könyvvizsgálat, posta, közüzemi díjak, telefon, internet, informatika, gépjárművek biztosításai, gépjármű üzemanyag, karbantartás és javítás, marketing, banki költségek, értékcsökkenés leírás, ügyviteli munkahelyi vezetés, irányítás, felelősségbiztosítás. Ajánlattevő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolásában kifejtette, hogy ezekkel a költségekkel csak a vagyonőr esetén számolt, mert a szerződés egészének teljesíthetőségét kell nézni, így álláspontja szerint mindegy hol számolja el a költségeket. Ajánlattevő számítási módja a Kbt. 72. § szerinti indokolásaiban kifejtettek alapján nem megfelelő, ugyanis a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok felmerülnek. Ajánlatkérő külön-külön értékelte az 1/a.-1/c. értékelési alszempontokat (külön értékelési súlyszámmal), így az egyes ajánlati árak számítását, illetve alátámasztását külön-külön kell elvégezni, adott esetben a felmerülő költségek felosztásával (pl. postaköltség). Ajánlattevő továbbá a Kbt. 72. § szerinti indokolásában az opciós tétel (eseti megrendelés) tekintetében több tételsor esetén nem számol költséggel, illetve a táblázat „0” Ft költséget tartalmaz (5. További számítható költségek, 6. Speciális költségek, 7. általános működési költségek, 10. További költségek), amely tekintetében a kiegészítő indokolásában rögzítette, hogy az ilyen költségeket a maradvány/tartalék soron tüntette fel. A Közbeszerzési Döntőbizottság a – 103.K.700.964./2018/9. számú törvényszéki ítélettel is „megerősített” – D.380/2018. számú határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy az áringdolás során megjelölt tartalékok nem képezhetik egyéb deklarált, de esetlegesen rosszul kalkulált költségek forrását, mert a keresztfinanszírozás tilalma akként is érvényesül, hogy az adott költségeket a felmerülésük helye szerint szükséges kezelni és ezáltal például egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/2019. – a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletével „megerősített” – határozata is, amelyben a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) /valódiság elve/ és (7) /összemérés elve/ bekezdéseiben megjelenő számviteli alapelvekből vezette le a döntőbizottság azt, hogy az indoklás objektivitásának előfeltétele a költségeknek a tényleges felmerülési helyükön való kalkulálása, feltüntetése. Ajánlattevő az 1/b. és 1/c. értékelési alszempontok esetén a megajánlott óradíj tekintetében nem számolt olyan költségekkel, amelyek ezen tevékenység esetén is egyértelműen, objektív módon felmerülnek (különösen, de nem kizárólagosan: könyvelés, jogi képviselő, könyvvizsgálat, anyag, eszköz, ügyviteli költségek, stb.), továbbá a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő áringdolásában rögzítette, hogy ezeket a

költségeket egy másik, szintén értékelésre kerülő díjban számolta el, ezzel megsértve a keresztfinanszírozás tilalmát. Fentiek alapján az ajánlattevő által az 1/b. és 1/c. értékelési alszempontok tekintetében megajánlott ajánlati ár megalapozottsága nem került megfelelően alátámasztásra tekintettel arra, hogy egyrészt azok a Kbt. 72. § szerinti indokolásai alapján nem tartalmazznak minden, a feladat ellátásához kapcsolódó, az adott szakember tekintetében felmerülő költséget, valamint az ajánlattevő keresztfinanszírozást valósított meg akkor, amikor a költségeket nem a tényleges felmerülésük helyén számította szintén a Kbt. 72. § szerinti indokolásaiban foglaltak szerint.

Ajánlattevő ajánlata a keresztfinanszírozás tilalmának megsértésére tekintettel érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, továbbá érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján arra tekintettel, hogy az 1/c. értékelési alszempont tekintetében megajánlott ajánlati ár a 2023. évre megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél jelentősen alacsonyabb, és a megajánlott ajánlati ár a Kbt. 72. § szerinti indokolásokban foglaltak alapján nem tartalmaz minden felmerülő költséget, és így nem nyújt megfelelő fedezetet a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti feladatok ellátására, az 1/b. értékelési alszempont tekintetében megajánlott ajánlati ár pedig a becsült érték mértékénél jelentősen alacsonyabb, és a Kbt. 72. § szerinti indokolásokban foglaltak alapján nem tartalmaz minden felmerülő költséget, így pedig nem nyújt megfelelő fedezetet a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti feladatok ellátására.”

11. 2023. július 4. napján iratbetekintésre került sor, melyen a kérelmező megtekintette a Top Cop Zrt. üzleti titok mentes indokolását, valamint az üzleti titokká nyilvánított indokolás és kiegészítő indokolás üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolást.

12. A kérelmező 2023. július 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben saját ajánlata érvénytelenségét kifogásolta. Előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy a keresztfinanszírozás fogalmából fakadóan nem lehet jelen esetben keresztfinanszírozásról beszélni. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyv szerint a fedezet összegét az ajánlati árra határozta meg, nem az alszempontok szerint. A szerződéstervezet 4.1.-2. pontjaiban foglalt kitételek alapján nem előírás, hogy az értékelési alszempontok szolgáltatásai külön-külön kerüljenek számlázásra, a szerződés kifejezetten nevesíti a folyamatosan igénybe vett szolgáltatás „Összesen vállalkozói díja” kifejezést és annak havonta történő megfizetését. Az opciós díj felmerülése is az adott tárgyhónapra vonatkozó teljesítésigazolása és számla alapján kerül megfizetésre. Az ajánlatkérő az árindokolásra való felhívásában nem zárta ki annak lehetőségét, hogy az általa kiadott ártáblázat egyes költségelemei 0 Ft összeget tartalmazhatnak, az összegezés indokolásában ezen költségelemek esetében mégis felrója közös ajánlattevőnek, hogy ezen költségelemekkel nem számolt, illetve nincs költsége. Azért gazdaságos és kivételesen előnyös a teljesítés, mert egy szerződésen belül, egy szolgáltatási helyen történik a teljesítés, ugyan értékelési alszempontban eltérő a szolgáltatás, de a költségek egyik helyen történő elszámolását könyveléstechnikailag is alá tudja kérelmező támasztani. Munka-számos könyvelést vezetett be 2023. január 01-től, amely azt jelenti, hogy minden induló projekt saját egyedi munkaszámot kap és a bevétel-kiadás a projektre kerül könyvelésre. Ezáltal a tételek a valóságban is megtalálhatók, bizonyíthatók, kívülállók által is megállapíthatóak. Tehát a teljesítésigazolás alapján a folyamatosan igénybe vett szolgáltatásról, ill. az opciós tételről a számla kiállításra kerül. A projekt kapcsán közvetlenül felmerülő költségek, mint a munkabér, szabadság, pótlék, adók, nyereség, posta, stb. a projekt kiadásaihoz kerülnek teljes egészében könyvelésre, az egyéb működési költségek pl. bérleti díj, biztosítás, stb. a cég összesenhez képest arányosítva kerülnek az adott projekt munkaszáma alatt könyvelésre. Nem kerül megkülönböztetésre, hogy vagyonőr vagy recepciós, vagy opciós a feladatra keletkezik a

költség, egy szempont van, a szerződés, melyet egy egészként kezel a kérelmező. Így az ajánlatkérő által hivatkozott 2000. évi C. törvény 15.§ (3)/valódiság elve és a (7)/összemérés elve a kérelmező által alkalmazott munkaszámos-könyveléssel teljes mértékben megvalósul, ezáltal az érvénytelenség indokolása nem elfogadható. A kérelmező árindokolásában a szakemberek valamennyi költségével kalkulált.

A kérelmező részéről a szerződés adott áron történő teljesítése objektíven, egyedi módszerrel, könyvvitelileg jogszabály helyesen alátámasztásra került, sőt az árindokolás kiegészítés során példán keresztül levezetésre került, hogy a magasabb óraszám (receptiós és opciós feladat) plusz beszámítása, még kedvezőbb költséget eredményez a nagyobb osztószám okán, azaz a szerződés teljesítése teljes mértékben biztosított. Az ajánlatkérőnek a szerződés teljesíthetőségét kell vizsgálnia.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság vonatkozó határozataira, joggyakorlatára.

13. Az ajánlatkérő a kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmét 2023. július 7. napján elutasította. Válaszában előadta, hogy a keresztfinanszírozás fogalmát, tilalmát a közbeszerzési eljárásra tekintettel közbeszerzési jogi értelmezéssel, a közbeszerzési gyakorlat alapján kell értelmezni. A Döntőbizottság D.609/14/2017. számú határozatában a keresztfinanszírozással kapcsolatban rögzítette: „A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a költségekre vonatkozó indokolásban - egyebek mellett - nyilatkozott, hogy az ajánlati ár 2. megajánlásakor az egyes telephelyekre vetített költségelemekben az összes disztribúciós költség realizálódik, azaz az ajánlati ár 2.-n kívül valamennyi - a felolvasólapon megajánlatott - ajánlati ár egységre vetített költsége ott már elszámolásra kerül. A Döntőbizottság megállapította, hogy több szempontból sem fogadható el az indokolás és a további kiegészítő indokolás, illetve az abban szereplők nem egyeztethetők össze a gazdasági észszerűséggel sem. A Döntőbizottság rögzítette, hogy ezt a körülményt egy objektív alapú árindokolásnál nem lehet figyelmen kívül hagyni, különösen a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdései alapján: (3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve). Az egyéb érdekelt árindokolását, költségkalkulációját nem fogadhatta volna el az ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy abban az egyik árelemben került elszámolásra olyan költség, amely a másik árelem részét képezi. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az egyéb érdekelt részéről benyújtott árindokolás nem felel meg az objektivitás követelményének, továbbá nem egyeztethető össze a gazdasági észszerűséggel sem. Az árindokolás abban az esetben tekinthető objektív alapúnak, ha egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatában nem a keletkezésüknek megfelelő soron számolta el a költségeket, megsértette az árindokolás objektivitásának követelményét. A Döntőbizottság így az árindokolás érdemi vizsgálatát nem tudta elvégezni, tekintettel arra, hogy az nem a tényleges és valós helyzetet tükrözi. A fenti indokok alapján az egyéb érdekelt árindokolása és további kiegészítő árindokolása nem volt objektív alapú, nem a tényleges helyzetet támasztotta alá, ezért a gazdasági észszerűséggel nem volt összeegyeztethető, így az ajánlat érvényessé nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését.”

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy 3 db óradíjat (nettó HUF/fő/óra) értékelt a közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési rész- és alszempontoknak

megfelelően. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban 1 fő szakember 1 órára vetített nettó óradíját kérte megadni értékelési részszerzőpontként, és azt értékelte, nem pedig a teljesítésre vetített teljes összeget. A havi számlázás alapját a meghatározott fenti óradíjak képezik (a felolvasólap, a táblázat, továbbá a szerződéstervezet 4.1.1. és 4.1.2. pontjai is rögzítik az óradíjakat). Az egyes értékelésre kerülő óradíjak tekintetében is meg van határozva külön-külön a fedezet és a becsült érték összege, ezeket a közbeszerzési eljárás elkészítő iratanyagai rögzítik.

Az ajánlatkérő az indokoláskérésben azt rögzítette, hogy indokolt esetben megengedett 0 Ft költség számítása, amennyiben az ésszerű és az ajánlattevő részletesen, ésszerű indokokkal alátámasztja, hogy miért nem számolt az adott költséggel. A kérelmező azonban az indokolásában kifejezetten rögzítette, hogy van költsége az adott soron, azonban azt egy másik óradíjban számította annak ellenére, hogy az a költség nem ott merül fel teljes egészében. Tehát például a kérelmező az 1/b. értékelési részszerzőpont (recepációs szakember) tekintetében azt írta a könyvelés költsége sorhoz (0 Ft-ot tüntetett fel a kapcsolódó táblázatban), hogy azt a vagyonióránál (1/a. értékelési részszerzőpont) számítja, mert – álláspontja szerint – a költséget elegendő a teljes szerződés teljesítésére tekintettel az egyik vagy a másik helyen elszámolni, úgymint maga a teljesítés lesz kifizetve. Az ajánlatkérő nem azt kérte az indokoláskérésben, hogy a teljes teljesítés összértékének költségét vezesse le a kérelmező, hanem az volt a kérdés, hogy mutassa be, hogy az értékelési részszerzőpontok esetében megajánlott óradíjak milyen költségekből állnak össze. A kérelmezőnek a példában bemutatott könyvelés költségét úgy kellett volna bemutatnia, hogy a teljesítésre számított költségét elosztja a 3 féle óradíj között, nem pedig csak az 1/a. értékelési részszerzőpont tekintetében megajánlott vagyoniór óradíjában számítja. Az ajánlatkérő az egyes óradíjakat értékelte, – amelyek majd egyebekben felszorozásra kerülnek a teljesítendő óraszámokkal, ezzel megadva a szerződéstervezet 4.1.1. pontja szerinti Folyamatosan igénybe vett szolgáltatás összesen vállalkozói díját – nem pedig a teljes teljesítésre vetített összeget. A kérelmező írásban rögzítette, hogy – ellentétben a közbeszerzési jog szabályaival – nem ott számolta el a felmerülő költségeket a kérdéses esetekben, ahol azok ténylegesen felmerülnek, hanem egy másik óradíjban. Erre tekintettel egyik értékelési részszerzőpont szerinti óradíj sem került megfelelő módon számításra, alátámasztásra. Kérelmező nem indokolta megfelelően a vagyoniór tekintetében a megajánlott óradíj 2023. évre vonatkozó minimális rezsioóradíjhoz viszonyított mértékét, valamint a recepációs tekintetében a megajánlott óradíj becsült értékhez viszonyított mértékét.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában nem állította, hogy a szerződés, mint egész teljesíthetőségét kérdőjelezi meg az óradíjak alapján, hanem a kérelmező ajánlata azért érvénytelen, mert rosszul, nem megfelelő logika alapján számította ki az egyes óradíjakat, és ezzel nem került alátámasztásra azok megfelelő volta.

14. A kérelmező 2023. július 7. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertesként megjelölt Bizalom Zrt. ajánlatának és a Top Cop Zrt. ajánlatának érvényességét vitatta.

A Top Cop Zrt. ajánlata kapcsán - az indokolások üzleti titokká nyilvánítása és az iratbetekintés alapján - előadta a kérelmező, hogy a vagyonióri szolgáltatás és az eseti megrendelés tekintetében ugyanazzal a költséghelyekkel és ugyanazzal a kalkulált értékekkel számolt, azaz a műszaki követelményben meghatározottakkal nincs összhangban az árándokolás. Az alszerzőpontok nem külön-külön kerültek bemutatásra, ahogyan azt az ajánlatkérő a felhívásában előírta. A létszám és arányosítás során a recepációs óraszámával is kalkulált. A munkabér, szabadadás, pótlékok és a munkáltatói járulékok mindenben megegyező kalkulációt tartalmaz – pedig a szolgáltatási idő, a feladat jellege eltérő. Ebben az esetben az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján – megvalósult a keresztfinanszírozás.

A kérelmező feltételezte, hogy a 2024. évi teljesítés, várható garantált bérminimum emelkedésének költsége más költségcsonton (pl. tartalék), vagy egyáltalán nem került tervezésre. Továbbá, hogy a munkaegészségügyi szolgáltatás költsége, a munkabér számfejtés költsége, oktatás költsége, banki költségek nem a teljesítésben szükségszerűen részt vevő létszámban kerültek kalkulálásra, ill. az arányosítás elve a teljes projektre és nem az értékelési alszemponatok szerinti tényleges teljesítésre kerültek kalkulálásra.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által a recepció és vagyonzvédelmi személyzet tekintetében megkövetelt nyelvtudás miatt a Top Cop Zrt.-nek további pótlékkal kellett volna kalkulálnia. Továbbá feltételezte, hogy előfordulhat természetes fluktuáció, amely további költségekkel jár, pl. munkaegészségügy, oktatás, munkabér számfejtés, banki költség stb. A személycseréből, vagy a természetes fluktuációra nem tervezett a Top Cop Zrt. további ruházati költséget, vagy nem a szolgáltatás teljes időtartamára tervezte a ruházatot. Nem számolt a szolgáltatás ellátásához szükséges felszerelésekkel (mobiltelefon, hasábrádió URH; járőrellenőrző, járőrponatok, stb.), kivonuló szolgálat költségeivel (gépkocsi; gépkocsi biztosítás; üzemanyag, stb.), saját távfelügyeleti rendszer költségeivel.

15. Az ajánlatkérő a Bizalom Zrt. részére kiegészítő indokoláskérést küldött, melyet követően 2023. július 18. napján válaszában a Bizalom Zrt. tekintetében helyt adott az előzetes vitarendezési kérelemnek és érvénytelenné nyilvánította a Bizalom Zrt. ajánlatát, azonban a Top Cop Zrt. ajánlata kapcsán elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

Az ajánlatkérő elutasító válaszában kapcsán rögzítette, hogy a Top Cop Zrt. indokolásában számításokkal levezette, továbbá alátámasztotta, hogy milyen összegek, mennyiségek alapulvételével, milyen számítási módszerrel számította ki az egyes értékelési részszemponatok szerinti óradíjak részét képező költségeket. Megállapítható, hogy az ajánlattevő minden költségcsor esetén számított felmerülő költséget, és az, hogy az egyes költségcsorokon ugyanakkora összeget számolt minden egyes értékelési kerülő óradíj tekintetében, az a keresztfinanszírozás tilalmát nem sérti. Az ajánlatkérő megfelelőnek találta az ajánlattevő által alkalmazott számítási módszert, annak részletes bemutatását és indokolását, továbbá nem merült fel szakmai kifogása azzal kapcsolatban, hogy az egyes óradíjak esetében bizonyos költségcsorokon megegyeznek bizonyos felmerülő költségek összegei. Az eseti megrendelés (opciós tétel) esetén is vagyonzőr szakembereket vesz igénybe, ennek megfelelően a felmerülő költségek ugyanazok, kizárólag az a különbség a vagyonzőr szakemberhez képest, hogy az opciós tételben annyi bizonytalanság rejlik, hogy megrendelésre kerül-e az opciós tétel szerinti 1500 óra vagy annak egy része. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem egy adott feladatra nézve kellett óradíjat adni, hanem az 1 fő vagyonzőr szakember óradíja, a rá eső költségek tekintetében.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a Top Cop Zrt. indokolását és megállapította, hogy az ajánlattevő megfelelő soron számolt az esetleges infláció, várható éves bérminimum növekedés költségeivel. A Döntőbizottság gyakorlatában az szerepel, hogy a kérelmező ajánlatának teljesíthetőségét és a jogszabályoknak való megfelelést az ajánlattétel időpontjában az ajánlatban rögzített adatok alapján kell megítélni. A Top Cop Zrt. megfelelő soron számolt a kérelmező által megjelölt egyes költségekkel, illetve a teljesítéshez szükséges költségek teljeskörűen kalkulálásra kerültek. A Munka törvénykönyve alapján (2012. évi I. tv.) nyelvpótlékkal nem kell kalkulálnia a munkáltatóknak, ezért az ajánlattevőnek ilyen pótlékkal nem kellett számolnia.

16. Az ajánlatkérő 2023. július 19. napján módosította az összegezés és a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Top Cop Zrt.-t jelölte meg, a kérelmező érvénytelenségét az összegezés módosítása nem érintette.

## A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2023. július 17. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását és a közbeszerzési eljárást lezáró összegezés megsemmisítését.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. július 7. napját jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára hivatkozva.

18. A jogorvoslati kérelemben két kérelmi elemet terjesztett elő a kérelmező.

19. A kérelmező 1. kérelmi eleme az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Előadta, hogy fenntartja a 2023. július 4. napján, az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

A kérelmező rögzítette, hogy az 1. kérelmi elem annak eldöntésére irányul, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban szükséges-e a kvázi járulékos költségeket az egyes értékelési alszemponatok tekintetében külön-külön felszámítani, vagy elegendő, ha egy helyen megjelennek. Továbbá milyen jelentőséggel bírnak, hogy az egyébként egy értékelési részszerpont alá tartozó (1. értékelési részszerpont) alértékelési szerpontok (1/a-1/c) tekintetében egyes tételeknél bizonyos kvázi a teljes szolgáltatást érintő átalánydíjak nem kerültek külön elszámolásra. Az ajánlatkérő az ajánlati ár részszerpontot különböző értékelési alszemponatokká bontotta, de a bontási jegyzőkönyvben a rendelkezésre álló anyagi fedezet egyösszegben került meghatározásra, az nem tartalmaz alszemponatok szerinti lebontást külön-külön az egyes értékelendő tételekre vonatkozó fedezet vonatkozásában.

A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozik az érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, hogy a kérelmező rosszul értelmezi a közbeszerzési eljárásban alkalmazandó árképzési elveket, mert az ajánlatkérő nem azt kérte az indokoláskérésben, hogy a teljes teljesítés összértékének költségét vezesse le a kérelmező, hanem az volt a kérdés, hogy mutassa be, hogy az értékelési részszerpontok esetében megajánlott óradíjak milyen költségekből állnak össze és a kérelmezőnek a példában bemutatott könyvelés költségét úgy kellett volna bemutatnia, hogy a teljesítésre számított költségét elosztja a 3 féle óradíj között, nem pedig csak az 1/a. értékelési alszemponat tekintetében megajánlott vagyónőr óradíjában számítja. Az ajánlatkérő azt várta volna el a kérelmezőtől, hogy az előre ajánlatkérő által nem közölt árképzési elvárásokat a kérelmező az ajánlatkérő elgondolása alapján teljesítse.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a valódiság elve (Számviteli tv.15. § (3) bekezdés) azt várja el, hogy a kérelmező a tényleges és valós helyeken számolja el a költségeit és azokat igazolni is tudja. Ennek a kérelmező ajánlata nem mond ellent, erre példa lehet az is, hogy a kérelmező másképp állapodik meg könyvelőivel, jogi képviselőivel és ténylegesen az adott személyekre (pl. recepciós) vetítve nem keletkezik költség. Érthetetlen, hogy egy általánosságban átalánydíjas/eseti szolgáltatást miért szükséges személyekre vetíteni. A közbeszerzések egyetlen alapelve sem sérül abban az esetben, ha egyes általános szolgáltatási költségek, melyeket a kérelmezőnek szükséges rendeznie a működése tárgyában, nem kerül mindenre elszámolásra. A kérelmező megjegyezte, hogy a 0,- Ft-on elszámolt tételek nem relevánsak és nem tehetik érvénytelenné az ajánlatot oly módon, hogy az ajánlati árak – az egyes értékelési alszemponatok külön súlyozása ellenére is – összességében egyben kerültek értékelésre.

A kérelmező rögzítette, hogy nem sérül az összemérés elve (Számviteli tv. 15. § (7) bekezdés) sem, hiszen projekt szinten teljes mértékben arányos és megfelelő az adott ajánlat. Az összemérés elve időszaki elhatárolást ír elő, nem pedig az egyes bevételi és költségcsoportok tételes egymással szembe állítását. A kérelmezői közös ajánlattevő részéről projekt szinten megvalósul az összemérés és ténylegesen valid és valóságos eredményt adott meg.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy nem volt előírás, hogy az értékelési alszempontok szolgáltatásai külön-külön kerüljenek számlázásra, a szerződés kifejezetten nevesíti a folyamatosan igénybe vett szolgáltatás „Összesen vállalkozói díja” kifejezést és annak havonta történő megfizetését. Az opciós díj felmerülése is az adott tárgyhónapra vonatkozó teljesítésigazolás és számla alapján kerül megfizetésre.

20. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az indoklásra való felhívásában kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy az általa kiadott táblázat „B” sorának kitöltése kötelező, abban az esetben, ha az ajánlati ár indokolt esetben az adott költséget nem tartalmazza, azt 0 Ft összeggel kell feltüntetni és a „C” oszlopban megfelelően indokolni. Tehát maga az ajánlatkérő részéről is ismert volt és elfogadható, hogy egyes tételek esetén a B sor ugyan kitöltendő, azonban tényleges költséget nem szükséges megjelölni. Így maga az ajánlatkérő sem zárta ki annak lehetőségét, hogy az általa kiadott ártáblázat egyes költségelemei 0 Ft összeget tartalmazhatnak, az összegezés indoklásában ezen költségelemek esetében mégis felrója kérelmezőnek, hogy ezen költségelemekkel nem számolt, illetve nincs költsége az 1/b. és 1/c. értékelési alszempont esetében. Fontos kiemelni, hogy ezen költségelemekkel számolt a kérelmező, hiszen az árindokolása is rávetít, hogy ezen tételeket sorra és számításba vette, csak az ajánlatkérő nem megfelelően értékelté azt.

Azért gazdaságos és kivételesen előnyös a teljesítés, mert egy szerződésen belül, egy szolgáltatási helyen történik a teljesítés, ugyan értékelési alszempontban eltérő a szolgáltatás, de a költségek egyik helyen történő elszámolását könyvelés technikailag is alá lehet támasztani. A kérelmező munka-számos könyvelést vezetett be, a bevétel-kiadás a projektre kerül könyvelésre, ezáltal a tételek a valóságban is megtalálhatók, bizonyíthatók, kívülállóak által is megállapíthatóak. Nem kerül megkülönböztetésre, hogy vagyonőr vagy recepciós, vagy opciós a feladatra keletkezik a költség, egy szempont van, a szerződés, melyet egy egészként kezel a kérelmező. Az Ajánlatkérő által hivatkozott 2000. évi C. törvény 15. § (3) bekezdése (valódiság elve) és a (7) bekezdés (összemérés elve) teljes mértékben megvalósul, ezáltal az érvénytelenség indokolása nem elfogadható.

A kérelmező megjegyezte, hogy azzal indokolta az ajánlatkérő az ajánlatának érvénytelenségét, hogy a Kbt. 72. § szerinti indokolásai alapján nem tartalmaznak minden, a feladat ellátásához kapcsolódó, az adott szakember tekintetében felmerülő költséget, de az érvénytelenség indokolása arra vonatkozóan nem tért ki, hogy mely szakember, mely költségére gondolt az ajánlatkérő. A kérelmező minden költséggel számolt és ezt az ajánlatkérő részére el is magyarázta. A kérelmező nyilatkozott, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését nem kéri külön kérelmi elemként vizsgálni, ezen érve az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogsértése körében hivatkozott.

21. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.20/2021. számú határozatra, mely rámutat arra, hogy létezhet az ajánlatkérő által alkalmazotthoz képest eltérő logikával összeállított árazott költségvetés. Az ajánlatkérő által az ajánlat során nem kért költségvetés, utóbb az árindokolás során már nem feltétlenül kell megegyezzen az ajánlatkérő költség megnevezésével, költséghelyével – mindaddig amíg a költségvetés gazdaságos, reális és azon a szolgáltatás nyújtható.

A kérelmező megjelölte továbbá a D.139/2021. számú határozat 141. és 142. pontjait:

141. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy az ajánlattétel időpontjában hatályos 162/2014. Korm. Rendelet értelmében a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj kizárólag az alapbért, a műszakpótlékot, a távolléti díjat, a foglalkoztatói járulékot, és ezek adminisztrációs költségét tartalmazza. A korábban hatályban volt azonos tárgyú rendeletek mellékletében kiadott részletező táblázattal meghatározott tartalomtól eltérően szorosan véve a rezsióradíj már nem tartalmazza az ún. működési költségeket, tehát az ajánlatkérő által 2020. augusztus

12-én és 2021. február 4-én kiadott részletező táblázatoknak tehát jelentős része (5., 6., 7., 8., 9., 10.1., 10.2. tételek) nem tartozik a rezsióradíj elemei közé. E ténynek két okból van különös jelentősége a jelen ügy megítélése szempontjából. Egyfelől, mivel az ajánlatkérő kötelezően alkalmazandónak írta elő a mindenkori táblázat kitöltését az aránytalanul alacsonynak minősített ajánlati ár alátámasztásához, az ajánlattevőknek e költségsorokban kellett valamennyi költségeiket kimutatniuk függetlenül attól, hogy a költségsorok elnevezése szükségszerűen nem fedte, nem fedhette le a teljes költségtartalmat, így azokon lényegében nem kérhetőek számon jogszerűen a könyv szerinti adatok sem.

142. Másrészt, tételes költségvetés hiányában az egyéb, nem kifejezetten a vagyonvédelmi rezsióradíjat tartalmazó költség tételek esetében sem ajánlati kötöttségre, sem a költség tételek kötött tartalmára, sem ún. tiltott keresztfinanszírozásra vonatkozóan az ajánlatkérő alapos indokot nem tudott megjelölni. Ez utóbbi tilalomra vonatkozó hivatkozás leginkább amiatt nem fogadható el ésszerűnek és jogszerűnek, mivel egyrészt a jelen közbeszerzésben szó sem eshet egyes ajánlati árelemek közötti finanszírozásról, támogatott és nem támogatott üzletágak közötti finanszírozásról, szabályozott és nem szabályozott áras szolgáltatások közötti finanszírozásról, egyéb, versenyjogi korlátozás hatálya alá eső árképzési feltételekről stb. Ennélfogva az ajánlatkérő által kötelezően alkalmazni előírt, az alkalmazott árképzés objektív indokainak, adatainak kimutatásához az ajánlattevőket szükségtelenül korlátozó és indokolatlan feltételeket állító, a költségelemeket nem feltétlenül a valós elnevezésüknek megfelelően megjeleníteni és strukturálni hivatott táblázat sorai közötti átcsoportosítás nem eshet a közbeszerzési jogi szempontból relevanciával bíró keresztfinanszírozási tilalom alá.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.715/11/2009. számú határozatára, mely kimondja, hogy: „Az ajánlati ár, vagy annak valamely eleme vizsgálatánál az az eldöntendő kérdés, hogy kétségbe vonható-e a szerződésnek az ajánlott ellenérték melletti teljesíthetősége. Másfelől „Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.”

A kérelmező részéről a szerződés adott áron történő teljesítése objektíven, egyedi módszerrel, könyvvitelileg jogszabály helyesen alátámasztásra került, az áringokolás kiegészítés során példán keresztül levezetésre került, hogy a magasabb óraszám (receptiós és opciós feladat) plusz beszámítása, még kedvezőbb költséget eredményez a nagyobb osztószám okán, azaz a szerződés teljesítése teljes mértékben biztosított.

A kérelmező rögzítette, hogy az indokolás során a kérelmező közös ajánlattevő bemutatta az opciós feladatok elvégzésére vonatkozó módszert, a munkabérre, pótlékokra, járulékokra vonatkozó költséget, a nyereséget, a fizetendő adókat és megfelelő tartalékot képzett azokra a felmerülhető költségekre, amelyek az ajánlatkérő részéről sem meghatározott várható feladat során felléphetnek.

A kérelmező hivatkozott a D.431/28/2020. számú határozatra, mely alapján, ha nem volt előírás tervezési szolgáltatások megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárásban „fix átalánydíjas” értékelési szempont alkalmazásával az, hogy az ajánlattevők készítsenek részletes, tételes költségvetést, akkor nem kérhető számon kizárólagosan egy adott struktúra szerint kialakított árképzés, pl. munkanemenkénti, munkarészenkénti bontásban költségvetés készítése, az érdekelt bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatja azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szolgáltatás. a megajánlott ellenértéken teljesíthető. A D.222/17 /2021. számú határozat szerint az ún. keresztfinanszírozás tilalma nem teszi lehetővé azt, hogy az ajánlattevő más szerződésekből, vállalatokból finanszírozza egy adott szerződés teljesítését.

22. A fentiek alapján a kérelmező előadta, hogy ajánlatát jogsértően nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné, ezzel megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, 73. § (1) bekezdés e) pontját és (2) bekezdését.

23. A kérelmező 2. kérelmi eleme a Top Cop Zrt. nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását kifogásolja. E körben kérte a kérelmező a Top Cop Zrt. ajánlati árára vonatkozó indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatát összességében is a Döntőbizottságtól az indokolások üzleti titokká minősítéséből kifolyólag, hogy az indokolások megfelelőek-e, ezen túlmenően megjelölt egyes költségelemeket, melyek kifejezett vizsgálatát kérte.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint megfelelő árlevezetés mentén nem életszerű, hogy a járulékok és egyéb személyekre lebontandó költségek számítása nyomán minden esetben 1.000,-Ft kerekített összegre kerültek kiszámításra, arra is figyelemmel, hogy a jelenlegi gazdasági helyzet minimális profit eredményezését teszi lehetővé.

A kérelmező szerint nem helytálló, hogy az eseti és a vagyonőr szakember tekintetében az megfelelő magyarázat, hogy figyelemmel arra, hogy mindkettőnél vagyonőrt vesznek igénybe, így ugyanazon tételekkel lehet számolni, hiszen járulékbeli, műszakpótlékbeli és egyéb eltérések felmerülhetnek. A más és más módon történő foglalkoztatás különbözőségeket vet fel. Jelentős mennyiségű különböző szempontot szükséges figyelembe venni az árak meghatározásánál és annak minimális az esélye, hogy a Top Cop Zrt. árindokolása valamennyi szempontot - az áregyezőségre és az irreálisan kerek értékekre tekintettel - mindent figyelembe vett volna.

A kérelmező szerint az alvállalkozók bevonása kapcsán kétséges, hogy megfelelően indokolni tudta a Top Cop Zrt. alvállalkozójának költségvonzatát. Kérdés, hogy a Top Cop Zrt. az alvállalkozó által bevont munkavállalók esetében is ugyanazzal a költséggel számolt-e és azt az ajánlatkérő elfogadta-e, hiszen külső, alvállalkozó által bevont munkatársak foglalkoztatása személyre vetítve több költséggel jár az alvállalkozó gazdasági eredményére figyelemmel (bizonyos mértékű profit elszámolása feltétlen szükséges).

A kérelmező szerint a Top Cop Zrt. vagy nem számolt megfelelően egyes költséghelyeket, vagy a tartalékot minimálizálva nyújtott be kirívóan alacsony árat, amely elfogadhatatlan. A Top Cop Zrt. érvényessége kapcsán benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre 2023. július 18-án adott ajánlatkérői válaszban a tartalékra elég sok esetben hivatkozik az ajánlatkérő, amely egyes tételekre esetlegesen elég lehet, de a biztos teljesíthetőséget nem teszi lehetővé. Az kétséges, hogy a nyújtott tartalék ténylegesen lefedi a teljesítési időt, hiszen pénzügyileg irreális, hogy amennyiben minden tételnél figyelembe vették a tartalékot, akkor ilyen mértékben a többi ajánlattevő alatt tudtak mozogni az ár meghatározásnál.

A kérelmező megjelölte, hogy indokolás mellékleteként beadandó táblázat egyáltalán nem tartalmazta a munkaruha költségét, így érthetetlen, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban az ajánlatkérő miért állíthatja azt, hogy a munkaruha költségét tartalmazza a Top Cop Zrt. óradíja. Kéri ellenőrizni, hogy a működési engedéllyel, felelősségbiztosítással kapcsolatos költséggel és az idegennyelvű pótlékkal számolt-e a Top Cop Zrt. Ha a TOP COP Zrt. nem egészítette ki az indokolás alapjául szolgáló táblázatot, úgy az óradíj ezen költségeket nem tartalmazza. Az idegennyelvű pótlékkal való kalkulálást nem jogszabályi előírás alapozza meg, hanem a tapasztalatok azt mutatják, hogy idegennyelvű pótlékkal is szoktak számolni az ajánlattevők, ha vagyonőr és recepciós tekintetében nyelvtudás szükséges.

24. Mindezek alapján a kérelmező szerint a TOP COP Zrt. indokolásai nem voltak helytállóak, melyre figyelemmel kétséges, hogy az ajánlatuk megfelelő lenne, illetve valószínűsíthető, hogy aránytalanul alacsony a teljes ajánlati ár, hiszen nem számolt a TOP

COP Zrt. megfelelő helyen az egyes költségtételekkel. Ezzel megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, 73. § (2) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását mindkét kérelmi elem tekintetében.

26. Az 1. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő fenntartotta a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozóan előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban foglaltakat. Előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatkérő az 1 főre számított óradíjakat értékeli, ezen összegeket kérte megadni mind a felolvasólapon, illetve ezen 1 főre számított óradíjakat értékelt a meghatározott értékelési részszerzőpontok és alszerzőpontok alapján. Ezen kívül a 2023. május 9. napján küldött indokoláskérés (de kiegészítő indokoláskérések is) rögzítik, hogy az egyes óradíjak minősülnek aránytalanul alacsonynak a 2023. évre megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioáradij mértékénél/az ajánlatkérő által egy órára levetítve meghatározott becsült értéknél; továbbá az ajánlatkérő külön-külön kérte kitölteni mind az 1/a. értékelési alszerzőpont: Vagyonőr tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra), mind az 1/b. értékelési alszerzőpont: Recepció tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra) és az 1/c. értékelési alszerzőpont: Eseti megrendelés nettó ajánlati ár (vagyonőr) – Opció díj (nettó HUF/fő/óra) értékelési alszerzőpontok tekintetében az indokoláskérés mellékletét képező táblázatot.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműnek kellett lennie az ajánlattevők számára, hogy a megajánlott nettó óradíjak (nettó HUF/fő/óra) számítási módját kellett bemutatni, tehát azt, hogy az adott óradíj összegét milyen módon számította ki a kérelmező. Az ajánlatkérő elvárása egyértelmű volt az árképzés tekintetében (óradíj alapú elszámolás, óradíjak számításának bemutatása), amelyet jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztott.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a felmerülő költségeket ott kell felszámítani, ahol azok felmerülnek, a felmerülésük esetében arányosan, valós mértékben. Tárgybani esetben az értékelési alszerzőpontok mind árszerzőpontok, ezért tartoznak az 'ár' értékelési szerzőpont alá, azonban azok külön-külön kerülnek értékelésre, azokat egyértelműen külön-külön veszi számításba az ajánlatkérő, azokat külön-külön kellett megajánlani az ajánlat felolvasólapján. Az ajánlatkérő egyértelműen nem átalánydíjas elszámolást alkalmaz, továbbá nem átalánydíjat kellett megadnia az ajánlattevőknek az ajánlatukban. Az ajánlatkérő egyértelműen értékelési részszerzőpontonként (tehát az egyes óradíjak, 1/a-1/c. értékelési alszerzőpontok tekintetében) kérte az ajánlati ár számításának bemutatását, nem pedig a teljes szolgáltatásra kvázi egy egységként.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a fedezet összege a bontási jegyzőkönyvben a Kbt. vonatkozó előírásaival összhangban került megjelölésre, és azt az összeget jelöli, amely a kötetendő vállalkozási szerződés teljesítésére az ajánlatkérő rendelkezésére áll. Egyebekben a fedezet összege a teljesítendő óraszámok és az ajánlatkérő által alapul vett becsült óradíjak összeszorozásával került meghatározásra, amelyet a becsült értékre és fedezetre vonatkozó ajánlatkérői nyilatkozat melléklete is rögzít. A szerződéstervezet 4.1.1. pontja külön-külön rögzíti az egyes óradíjakat, és a számlázásnak ez képezi alapját, ugyanis a szerződéstervezet 4.2. pontjával összhangban a nyertes ajánlattevőt, mint vállalkozót megillető vállalkozói díj havonta kerül megfizetésre az adott hónapban teljesített óraszámok és a megajánlott óradíjak alapján, az opció díja pedig – annak felmerülése esetén – szintén az opció tekintetében megajánlott óradíjak, és az igénybe vett órák alapján, a felmerülésével érintett tárgyhónap

vonatkozásában kerül elszámolásra. A megajánlott óradíjaknak minden egyes felmerülő költséget tartalmaznia kell, a vállalkozó nem számolhat fel egyéb díjat a megajánlott díjakon felül.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Számviteli tv. szerinti valódiság elvét az ajánlatkérő a kérelmező érvénytelenségének indokolása körében csak abban az összefüggésben említette, hogy a Döntőbizottság D.4/2019. számú határozatában a valódiság elvéből vezette le a keresztfinanszírozás tilalmára vonatkozó azon elvet, iránymutatást, miszerint az indoklás objektivitásának előfeltétele a költségeknek a tényleges felmerülési helyükön való kalkulálása, feltüntetése. A kérelmező egyértelműen úgy nyilatkozott a Kbt. 72. § szerinti indokolásaiban, hogy a recepciós és opciós tételként megajánlott vagyonőr tekintetében nem számol már bizonyos költségekkel, mert azokkal az 1/a. értékelési részszempont esetén (vayonőr) számolt. Az szerepel a kiegészítő indokolásban számos tételnél, hogy „a költséget vagy egyik, vagy másik helyen elegendő elszámolni (..) ha az egyik díjban kalkulálásra került, akkor a másikban már nem szükséges”. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem átalánydíjas a szolgáltatás, és a szolgáltatási díj (vállalkozói díj) alapja a személyekre vetített óradíj, amely ráadásul az értékelés alapját is képezi. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérésekben nem azt kérte az ajánlattevőktől, hogy vezessék le, hogy projekt szinten arányos-e és megfelelő-e az ajánlat, illetve számviteli összemérést sem kért, hanem az adott óradíjak számítását kérte bemutatni, amelyet nem megfelelően teljesített a kérelmező, mert másik óradíjban számított egy olyan összeget, költséget, amely egy másik óradíjban is felmerült. Az indokoláskérés mellékleteként kiadott táblázatba olyan költségek is feltüntethetőek voltak, amelyek nem képezik a vagyonvédelmi rezsióradíj részét, azonban a megajánlott óradíj részét igen.

Az ajánlatkérő a kérelmező által megjelölt 0,-Ft költség tekintetében hivatkozott arra, hogy tárgyban esetben a kérelmező által nem került megfelelően indokolásra a 0,-Ft feltüntetése, sőt a kérelmező azt rögzítette, hogy bár felmerül költség, de azt egy másik személy (a vagyonőr) költségei között számolta el. A kérelmező által alkalmazott könyveléstechnikai megoldás nem bír relevanciával.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy pontosan, részletesen megjelölte az érvénytelenség jogcímét, indokait, eleget tett a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A kérelmező számára pontosan beazonosítható volt, hogy milyen okból hozta az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntését.

28. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem az a kérdés a jelen esetben, hogy a szerződés teljesíthető-e a megajánlott díjak alapján, hanem az, hogy a kérelmező nem megfelelően indokolta az ajánlati ára meghatározását, a kérelmező bevallottan nem számolt bizonyos költségekkel egyes óradíjak esetén, hanem azokat egy másik óradíjban számította fel. Erre tekintettel az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy a teljesíthetőségét megvizsgálhassa.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az opciós tételként ellátandó feladatok, valamint ezek óraszámja akként meghatározásra került, hogy ebben a körben is vagyonőri feladatokat kell ellátni, max. 1500 óra mennyiségben azzal, hogy az még előre nem tudott, hogy lesz-e egyáltalán rendelve ilyen plusz szolgáltatás, illetve, hogy egy-egy alkalom hány óra lesz, továbbá mi lesz ez az alkalom (gólyabál, évnyitó vagy egyéb esemény). Az ajánlatkérő nem érti, hogy ilyen esetben, ilyen információk birtokában miért nem lehet előre tudni, hogy milyen összegű lesz az egy órára vetített könyvelés költsége. Nem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés az ajánlattételi határidőt megelőzően egyik gazdasági szereplőtől sem. Az óradíj megállapításához szükséges információkat az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezésre bocsátotta.

29. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelően végezte a kérelmező ajánlati ár indokolásának értékelését, vizsgálatát, megalapozott döntést hozott az ajánlat érvénytelensége tekintetében, a keresztfinanszírozás tilalmának megsértésére megalapozottan hivatkozott.

30. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében fenntartotta a Top Cop Zrt. ajánlatának érvényességét vitató előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban foglaltakat. Előadta, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő a Top Cop Zrt. indoklásait és azokat megfelelőnek, okszerűnek, elfogadhatónak találta. Az indoklások megfelelően, kellően alátámasztva bizonyították, hogy a megajánlott ajánlati árak (óradíjak) alapján a szerződés szerinti szolgáltatás teljesíthető. A Top Cop Zrt. külön-külön mutatta be az egyes értékelési részszempontokat, külön-külön számította a különböző óradíjakat, megfelelően bemutatta a számításait. A kérelmező a keresztfinanszírozás tilalmát, annak fogalmát sajátosan értelmezi, így az érvelése megalapozatlan. Több ajánlattevő átlag óraszámossal kalkulált, az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint ez teljes mértékben megfelelő számítási módszer, ettől függetlenül az óradíjak a valós, illetve valósnak ítélt számításokat, költségeket rögzítik. A Top Cop Zrt. tekintetében nem merült fel a keresztfinanszírozás tilalmának megsértése.

31. A Top Cop Zrt. indoklásaiban kitért az alvállalkozókra, illetve azok költségére, illetve a tartalékot sem minden egyes költségsor esetén alkalmazta. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tartaléknak az a funkciója, hogy egyfajta biztosítékot nyújtson arra az esetre, amennyiben előre nem kalkulálható, nem várt díjemelés, költségnövekedés merül fel. Amennyiben ez a tartalék összeg beszámításra, kalkulálásra kerül az óradíjban és azt az ajánlattevő megindokolja, alátámasztja, abban az esetben a tartalékképzés elfogadható, ésszerűnek mondható. Ahogy a kérelmező is rögzíti, a joggyakorlat szerint a tartalék nem képezheti rosszul kalkulált költségek forrását (tehát olyan költségeket, amelyek az ajánlattételkor objektív okok miatt előre nem láthatóak, tervezhetőek). Tekintettel arra, hogy a minimálbér, garantált bérminimum 2024. és 2025. évi mértéke az ajánlattételi határidő időpontjában objektív okokból nem volt ismert (nem született erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés), így az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget a Top Cop Zrt. tekintetében alapítani nem tudja.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Top Cop Zrt. számolt munkaruha költséggel az indokolása alapján. Az idegennyelvi pótlék kapcsán rögzítette, hogy jogszabály, a Munka törvénykönyve nem írja elő kötelezően, hogy azzal számolni kellene.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2023. február 22. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

33. A Döntőbizottság tárgybani ügyben a jogorvoslati kérelem nyomán megvizsgálta a kérelmezői közös ajánlat érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét, valamint a nyertesként megjelölt Top Cop Zrt. ajánlatának érvényességét az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozóan benyújtott indokolása és kiegészítő indokolása alapján.

34. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

35. Az ajánlatkérőnek feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolás és kiegészítő indokolás vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlattevőnek az indokolásban tényszerű adatokat, dokumentumokat kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania az ajánlatkérő felhívásának megfelelően. Az ajánlatkérőnek lehetősége van további kiegészítő indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

36. Az 1. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a kérelmezői ajánlatnak érvénytelenné nyilvánítása megalapozottságát vizsgálta, ehhez kapcsolódóan az indokolásában, valamint kiegészítő indokolásában foglaltak megfelelőségét.

Az ajánlatkérő azon okra hivatkozással nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot, hogy a 3 értékelési alszemponthoz meghatározott ajánlati árak kapcsán, a vagyonőr óradíja, a recepció óradíja és az eseti megrendelés óradíja tekintetében nem ott kalkulált a költségekkel, ahol azok felmerültek. A vagyonőr óradíjában kalkulált csak egyes költségekkel, melyek a recepció és az eseti megrendelés óradíjában is felmerültek, de azokban nem számolt ezekkel a költségekkel, mert azt már a vagyonőr óradíjában elszámolta. Az ajánlatkérő nem fogadta el a kérelmező árképzési módszerét, mert álláspontja szerint a 3 meghatározott ajánlati árban külön-külön kellett volna számolni az azokban felmerülő költségekkel. Mivel a kérelmező a vagyonőr óradíjában kalkulált egyes a recepció és az eseti megrendelés kapcsán felmerülő költségekkel, így a recepció óradíjában és az eseti megrendelés óradíjában nem számolt minden költséggel, ami azok teljesítése kapcsán felmerül, így nem alátámasztott a teljesíthetősége. Ezért érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdés szerint.

37. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy egy közbeszerzési eljárás során mindig az adott közbeszerzési eljárás előírásai az irányadóak, az adott közbeszerzési eljárásban tett ajánlatkérői előírásokhoz kell igazodni, azon előírásoknak kell megfelelni.

Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette az értékelési részszemponthoz, alszemponthoz, ezekre kellett az ajánlattevőknek megtenniük az ajánlatukat, vállalásukat és ezek alapján kerültek értékelésre az ajánlatok. Az ajánlatkérő tárgybani eljárásban az ajánlati ár részszemponthoz belül 3 külön alszemponthoz rögzített:

1/a. értékelési alszemponthoz: Vagyonőr tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra)

1/b. értékelési alszemponthoz: Recepció tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra)

1/c. értékelési alszempont: Eseti megrendelés nettó ajánlati ár (vagyonőr) – Opció díj (nettó HUF/fő/óra).

Ezen 3 alszempont önállóan értékelésre kerülő szempontok, ezért ezek külön-külön önálló ajánlati árak, melyeknek önmagukban meg kell felelniük a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatkérői előírásoknak és vonatkozó jogszabályoknak. Tehát ezen ajánlati árak, a vagyonőr óradíja, a recepció óradíja, az eseti megrendelés óradíja különállóak, egymástól függetlenek, önálló ajánlati árak, ebből következően az árképzésük is elkülönül és független egymástól, így a különálló egyes ajánlati áraknak kell tartalmaznia azokat a költségeket, amelyek azon adott tevékenység (vagyonőr, recepció, eseti megrendelés) ellátása során felmerülnek.

38. Ennek azért is jelentősége van, mert tárgyban közbeszerzési dokumentumokban a szerződéstervezet is úgy rendelkezik, hogy a teljesítés elszámolása, kifizetése óradíj alapú. A szerződéstervezet 4.2. pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az adott hónapban az egyes tevékenységek tekintetében külön-külön, a vagyonőr, a recepció vagy az eseti megrendelés tekintetében a teljesített óraszámok és az arra megajánlott óradíj alapján kell kiállítani a számlát havonta és az alapján történik a kifizetés. Ha a teljesítés rendben történik, akkor havonta a vagyonőr és a recepció esetében az előre meghatározott óraszámok miatt ez ugyanazon havi összeget jelenthet, azonban ha az ajánlattevő a vagyonőri tevékenységet nem látja el, csak a recepció tevékenységet, akkor csak a recepció tevékenység során elvégzett óraszám és a recepció tekintetében megajánlott óradíj kerül kifizetésre. Ezért is jelentős, hogy az egyes tevékenységek végzése során felmerülő összes költség az adott tevékenységre vonatkozóan megajánlott óradíjban szerepeljen. A szerződéstervezet 4.1. pontja rögzíti ugyan a havi összesen szolgáltatási díjat is a vagyonőr és recepció tekintetében, azonban az elszámolás, kifizetés nem ezen havi díjon alapul, hanem az elvégzett óraszám és az egyes tevékenység óradíja alapján.

39. Az ajánlatkérő a fentiekkel összhangban kérte külön-külön az indokolást a kérelmezőtől az aránytalanul alacsonynak minősített 3 ajánlati ára, a vagyonőr óradíja, a recepció óradíja és az eseti megrendelés óradíja vonatkozásában. Az indokoláskérésben kifejezetten előírta az ajánlatkérő, hogy a 3 megajánlott óradíj tekintetében külön-külön nyújtson be részletes indokolást az ajánlattevő, melynek keretében kötelezte az ajánlattevőket az indokoláskérés mellékleteként megküldött és ajánlatkérő által összeállított táblázat kitöltésére. A táblázatban rögzítette az ajánlatkérő az ajánlati óradíjakat alkotó egyes költségteleket és ezen költségtelekhez kellett hozzárendelni a költségösszeget, majd annak mértékét, számítását indokolni. Az ajánlatkérő előírta, hogy minden költségétel összegét meg kell jelölni, minden sort ki kell tölteni. Ezt külön-külön kérte a 3 különböző óradíj tekintetében. Ezen előírás szerint külön-külön, vagyis a vagyonőr tekintetében megajánlott óradíjban a vagyonőri tevékenység kapcsán felmerülő költségeket kellett ismertetni és azok összegét, a recepció tekintetében megajánlott óradíjban a recepció tevékenység kapcsán felmerülő költségeket kellett ismertetni és azok összegét, az eseti megrendelés tekintetében megajánlott óradíjban az eseti megrendelés tevékenység kapcsán felmerülő költségeket kellett ismertetni és azok összegét. Az indokoláskérésben előírtak szerint sem volt megfelelő az az árképzési módszer, hogy a felmerülő bizonyos költségeket elegendő az egyik értékelési alszempont ajánlati óradíjában szerepeltetni.

A tárgyban szerződés nem átalánydíjas szerződés volt, így nem projektszinten kellett a költségeknek megjelennie, nem a szerződés teljesítés egészére vonatkozóan kellett a költségeket bemutatni, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő másképp kérte, továbbá az nem felelt meg az óradíj alapú elszámolásnak sem.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által a 3 értékelési alszempontra képező ajánlati ár tekintetében benyújtott indokolásában és kiegészítő indokolásában foglaltakat és - az ajánlatkérővel egyezően - megállapította, hogy a recepciós óradíj tekintetében benyújtott táblázatban egyes költségelemek esetében 0 Ft költséget tüntetett fel a kérelmező azon indokolással, hogy egy szerződésen belül nem kell költséggel számolni. Azonban megállapítható, hogy azon költségek a recepciós tevékenység végzése során is felmerülnek, így azon költségekkel a recepciós óradíjban is kalkulálni kellett volna. Ugyanígy az eseti megrendelés óradíja esetében is számos költséget nem mutatott be a kérelmező, melyek az eseti megrendelés teljesítése során felmerülnek, így az eseti megrendelés óradíjában meg kell jelennie.

41. A fentiek alapján a Döntőbizottság – osztva az ajánlatkérő által kifejtett érveket - megállapította, hogy a 3 különálló ajánlati ár, óradíj tekintetében a kifejezetten azon tevékenységek végzése során felmerülő költségeket kellett elszámolni és az indokolásban ismertetni. Az ezzel ellentétes árképzés tárgyban eljárásban nem volt megfelelő, mert az ajánlatkérői előírásoknak nem felelt meg. Így a recepciós óradíj képzése és az arra vonatkozó indokolás nem volt megfelelő, nem támasztotta alá azt, hogy a kérelmező a recepciós óradíjban minden költséggel számolt. Az eseti megrendelés óradíjára vonatkozó indokolás sem alapozta meg azt, hogy a kérelmező az eseti megrendelés teljesítése során felmerülő minden költséggel számolt az eseti megrendelés óradíjában. A kérelmező nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően képezte ajánlati óradíjait, a különböző tevékenységek (vagyonőr, recepciós, eseti megrendelés) tekintetében felmerülő költségeket nem az adott tevékenységre vonatkozó óradíjakban képezte, így a recepciós óradíj és az eseti megrendelés óradíja tekintetében nem megalapozott az indokolások alapján, hogy azokban a kérelmező minden azzal kapcsolatban felmerülő összes költséggel kalkulált, ezáltal a teljesíthetőség. Az ajánlatkérő ezért jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdés szerint. A Döntőbizottság ezért az 1. kérelmi elemet elutasította.

42. A 2. kérelmi elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a Top Cop Zrt. indokolása, kiegészítő indokolása megfelelően alátámasztja-e a három értékelési alszempontra tett ajánlati óradíjait.

43. A Top Cop Zrt. a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását, kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánította. Mivel a jogorvoslati kérelem tárgya a Top Cop Zrt. indokolásának és kiegészítő indokolásának elfogadhatósága és érvényességének vizsgálata az aránytalanul alacsony ajánlati ár tekintetében, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért indokolások vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban, kiegészítő indokolásban szereplő adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Top Cop Zrt. benyújtotta indokolását és az ajánlatkérő által kért táblázatot kitöltve a három értékelési alszempontra képező, a vagyonőr,

a recepciós vagy az eseti megrendelés ajánlati ár tekintetében. A vagyonőrre és az eseti megrendelésre megajánlott óradíj tekintetében ugyanazon költségeket tartalmazó táblázatot csatolt. A táblázatokban minden sort kitöltött, minden költségelemhez szöveges indokolást, számítást is adott. A táblázatot további költségelemekkel egészítette ki, a szükséges eszközök, felszerelések, munkaruha költségével, a működési engedélyhez kapcsolódó költségekkel, a felelősségbiztosítás díjával és tartalékkal. Csatolta továbbá indokolásához a kalkulációját alátámasztó dokumentumokat, az egyes költségekhez kapcsolódó vállalozási és megbízási szerződéseket.

45. A Top Cop Zrt. az ajánlatkérő előírásának és indokolásadásra való felhívásában foglaltaknak megfelelően nyújtotta be indokolását és kiegészítő indokolását. Az indokolások objektív adatokat tartalmaztak, részletesek voltak, minden költségtétel számításokkal, magyarázatokkal alátámasztva került megjelölésre, a 3 óradíj teljesítését az indokolásokban foglaltak külön-külön, önmagukban alátámasztják megfelelő árképzéssel.

A Döntőbizottság nem találta aggályosnak azt, hogy az egyes óradíjak kerek összegben kerültek megjelölésre a Top Cop Zrt. által. Az indokolásban az azt alkotó költségek részletesen bemutatásra kerültek (nem egész értékekben megjelölve), melyek összesen je adta ki az óradíjat, mely kerek összeget eredményezett.

A Döntőbizottság nem találta azt sem érvénytelenséget megalapozónak, hogy a Top Cop Zrt. a vagyonőr és az eseti megrendelés esetében ugyanazon költségekkel kalkulált. Elfogadta az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint az eseti megrendelés esetén is vagyonőr szakembert kell biztosítani, ezért felmerülő költségek lehetnek ugyanazok. A különbség a vagyonőr szakemberhez képest az, hogy az opciós tételben bizonytalanság rejlik, hogy megrendelésre kerül-e az opciós tétel szerinti 1500 óra vagy annak egy része.

A Top Cop Zrt. kiegészítő indokolásában pontosította az alvállalkozó igénybevételére vonatkozó kérdést, melyhez igazodva a költségek megjelölése megfelelő volt.

A Top Cop Zrt. megfelelő mértékű tartalékot képzett, melyet az előre nem várt körülményekre számolt, nem kalkulált abban olyan költségekkel, amelyek a tartalékban nem számolhatók el.

A munkaruha költségét, valamint a működési engedéllyel, felelősségbiztosítással kapcsolatos költségeket is bemutatta a Top Cop Zrt. az indokolásában, a kitöltött táblázatot kiegészítette ezen költségelemekkel, megjelölte ezek kapcsán felmerülő költségösszeget és indokolta annak számítását. Az idegennyelvű pótlékkal való kötelező kalkulálást nem írja elő a jogszabály, így az számonkérést, érvénytelenséget nem eredményez.

46. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Top Cop Zrt. az ajánlatkérő indokoláskéréseinek megfelelően benyújtotta indokolását, kiegészítő indokolását, mely objektív adatokat tartalmazott számításokkal, alátámasztó dokumentumokkal. Az indokolásban, kiegészítő indokolásban foglalt adatok összessége, annak elfogadhatósága nem volt kétséges, ezért az ajánlatkérő megfelelően értékelte a Top Cop Zrt. indokolását, kiegészítő indokolását elfogadhatónak, objektívnek, amely alátámasztotta a megajánlott 3 ajánlati óradíj teljesíthetőségét. A Döntőbizottság ezért a 2. kérelmi elem körében jogsértést nem állapított meg, a 2. kérelmi elemet elutasította.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 15.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Újváry Zsolt ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Gál András Levente ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Mártai Andrea egyéni ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)