



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.285/16 /2023.*

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** FCI Kompozit Szigetelő Kft.  
(Tápiószecső, Pesti út 17.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Csumpilla Rita ügyvéd  
(Budapest, Hűvösvölgyi út 29.)

**Az ajánlatkérő:** MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.  
(Budapest, Anikó utca 4.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Vízhányó Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Távvezetési szigetelők, szerelvények, sodronyok”, 2. rész, 61.999.868.-Ft  
(EKR000365912023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. jogorvoslati kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2.-5. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. június 23-án kiadott, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 87.500.-Ft, azaz nyolcvanhétezeröttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „Távvezetési szigetelők, szerelvények, sodronyok” (EKR000365912023) tárgyban. A felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2023. március 29. napján 2023/S 062-184788 iktatószámom, a Közbeszerzési Értesítő 2023/62 számában KÉ-4613/2023. iktatószámom jelent meg. A hirdetmény 2023. március 23 -án került feladásra.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét három részben biztosította, a jogorvoslati eljárás tekintetében a 2. rész releváns.

II.2.1) Elnevezés: Göd Kelet szigetelők, szerelvények szállítása Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Göd Kelet állomáshoz kapcsolódó átviteli hálózati távvezetékek létesítéséhez szükséges szigetelők, szerelvények szállítása az alábbiak szerint:  
Rendeltetési hely: GÖD KELET állomás

1.: Egysapkás üvegszigetelőkől összeállított 132 kV-os kettős tartólánc (KT132) 1x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2633\_A: 6: klt

2.: Egysapkás üvegszigetelőkől összeállított 400 kV-os kettős tartólánc (KT400) 2x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-C22-2632\_A: 6: klt

3.: Egysapkás üvegszigetelőkől összeállított 132 kV-os egyes segédlánc pótsúllyal (ESP132\_1) 1x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2639\_A: 3: klt

4.: Egysapkás üvegszigetelőkől összeállított 132 kV-os egyes segédlánc pótsúllyal (ESP132\_2) 1x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2640\_A: 5: klt

5.: Egysapkás üvegszigetelőkől összeállított 400 kV-os egyes segédlánc pótsúllyal (ESP400) 2x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-C22-2631\_A: 12: klt

- 6.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 132 kV-os kettős feszítőlánc (KF132\_1) 1x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2634\_B: 18: klt
- 7.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 132 kV-os kettős feszítőlánc (KF132\_2) 1x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2635\_B: 6: klt
- 8.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 132 kV-os kettős feszítőlánc koordináló szikraközszel (KF132\_3) 1x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2636\_B: 6: klt
- 9.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 132 kV-os kettős feszítőlánc alállomási portálra (KF132\_4) 1x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2637\_A: 6: klt
- 10.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 132 kV-os kettős feszítőlánc (KF132\_5) 2x185/60 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-E22-2638\_A: 6: klt
- 11.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 400 kV-os kettős feszítőlánc koordináló szikraközszel (KF400\_1) 2x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-C22-2626\_A: 12: klt
- 12.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 400 kV-os kettős feszítőlánc (KF400\_2) 2x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-C22-2627\_B: 48: klt 11
- 13.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 400 kV-os kettős feszítőlánc (KF400\_3) 3x400/53 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-C22-2628\_A: 6: klt
- 14.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 400 kV-os kettős feszítőlánc (KF400\_4) 3x450 AlFe8 sodronyhoz: GOD2-T-C22-2629\_A: 6: klt
- 15.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 400 kV-os kettős feszítőlánc alállomási portálra (KF400\_5) 2x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-C22-2630\_A: 12: klt
- 16.: Egysapkás üvegszigetelőkből összeállított 400 kV-os kettős feszítőlánc (KF400\_6) 2x500/65 ACSR sodronyhoz: GOD2-T-C22-2648\_A: 12: klt
- 17.: Markolóprézéses toldókötés 500/65 ACSR sodronyhoz: 30 db
- 18.: Javítóspirál 500/65 ACSR sodronyhoz: 30 db
- 19.: Markolóprézéses laposcsatlakozó 500/65 ACSR sodronyhoz: 54 db
- 20.: AGS lengőszorító 185/60 ACSR sodronyhoz: 12 db
- 21.: Távolsgártartó (500 mm; 160 kN): 3 db
- 22.: Csavart kettősszem (160 kN) - A 20. és 21. tételszámú szerelvények csatlakoztatásához: 12 db
- 26.: Villás közdarab (50 mm): 20 db
- 27.: Villás közdarab (100 mm): 29 db
- 28.: Villás közdarab (150 mm): 53 db
- 29.: Villás közdarab (200 mm): 38 db
- 30.: Villás közdarab (400 mm): 15 db
- 31.: Villás közdarab (600 mm): 8 db
- 32.: Villás közdarab (1000 mm): 9 db
- 33.: Térköztartó I. 2x500/65 ACSR sodronyhoz: 300 db
- 34.: Térköztartó II. 2x500/65 ACSR sodronyhoz: 120 db
- 35.: AGS lengőszorító 400/53 ACSR sodronyhoz: 18 db
- 36.: AGS lengőszorító 450 AlFe8 sodronyhoz: 18 db

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium – 1 Jótállás időtartama a kötelező 24 hónapon felül (min. 0 hó, max. 36 hó) 10 Költség kritérium –

Ár – Súlyszám: 90

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek II. fejezet 9. pontja Az ajánlatok értékelése 9.1.1. Hiánypótlás és felvilágosításkérés pontja az alábbi rendelkezéseket is tartalmazta.

„Az ajánlattevők hiánypótlása, illetve a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, vagy az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a

beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (továbbiakban szakmai ajánlat) elemeinek módosításával. (Kbt. 71. § (8) bek.) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Közbeszerzési Dokumentum mellékletében a 2. részre vonatkozó árazatlan árjegyzék mellett a 7. sz. nyilatkozat sablon az alábbi tartalommal került kiadásra.

„7. sz. nyilatkozat sablon

**SZAKMAI AJÁNLAT, NYILATKOZAT A MEGAJÁNLOTT SZIGETELŐKRŐL, SZERELVÉNYEKRŐL, SODRONYOKRÓL**

..... számú Rész esetében

„Távvezetési ÜBT és Göd Kelet szigetelők, szerelvények, sodronyok beszerzése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljáráshoz

Alulírott ..... (cég neve), mint ajánlattevő / vagy közös ajánlattevő / alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő / alvállalkozó ezennel kijelentjük, hogy a mellékelt szigetelőkre, szerelvényekre, sodronyokra<sup>25</sup> megadott információk (tények, adatok) a valóságnak megfelelnek.

Továbbá kijelentjük, hogy a (Ajánlati Felhívás II.2.1) pont) vonatkozásában megajánlott ..... (megajánlott szigetelők, szerelvények, sodronyok megnevezése) a Műszaki leírásban előírt műszaki követelményeket teljes mértékben teljesítik, vagy azokkal egyenértékű megoldást biztosítanak.

Mellékletek az 1. és 2. rész esetén: 26 - Szigetelők és szerelvények azonosítására szolgáló kimutatás,

Dátum:

az ajánlattevő / alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő / alvállalkozó cégszerű aláírása (név, beosztás)”

A fenti nyilatkozat mellékletét képezte Szigetelők és szerelvények azonosítására szolgáló kimutatás az árazatlan árjegyzékben rögzített műszaki tartalom

4. A halasztott ajánlattételi határidőre, 2023. május 04-re a fenti tárgyú eljárásban az alábbi két ajánlat érkezett.

Tomintex Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 7629 Pécs Hársfa Út 269/1

Ajánlati ár összesen (nettó EUR): 330 807

Előírt 24 hónapos jótállási időn túli jótállási idő vállalása Jótállás időtartama a kötelező 24 hónapon felül (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

Kérelmező

Székhelye: 2251 Tápiószecső Pesti Út 17.

Ajánlati ár összesen (nettó EUR): 308 762

Előírt 24 hónapos jótállási időn túli jótállási idő vállalása Jótállás időtartama a kötelező 24 hónapon felül (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

A kérelmező ajánlata tartalmazta a felolvasólapot, a nyilatkozatok között egyebek mellett a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, a szerződéstervezetet, a 2. rész tekintetében műszaki leírás/dokumentáció elnevezés alatt az egyes termékek műszaki rajzát, valamint a 2. rész árjegyzékét beárazva.

5. Az ajánlatkérő 2023. május 30-án hiánypótlási felhívást adott ki a Tomintex Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 2. részre benyújtott ajánlat vonatkozásában. Az ajánlatkérő adminisztrációs hiányosságok pótlását kérte, illetve felszólította az ajánlattevőt, hogy a „Közbeszerzési dokumentumok” II. Fejezet 2.5 pontja (27. oldal) előírása szerint nyújtsa be a szakmai ajánlat alátámasztására szolgáló hiánypótlható dokumentumokat.

6. Az ajánlatkérő 2023. június 27-én a kérelmező és a Tomintex Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés (e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánította a következők szerint.

Kérelmező

Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Az ajánlattevő szakmai ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nem pótlható hiányosságokat tartalmazott.

Tomintex Kereskedelmi és Tanácsadó Kft.

Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Az ajánlattevő szakmai ajánlata alátámasztására szolgáló pótlható dokumentumokat hiányosan nyújtotta be. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzített hiányosságokat nem pótolta.

7. A kérelmező 2023. június 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, lényegében a 2023. július 18-án előterjesztett jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal.

8. Az ajánlatkérő 2023. július 4-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére és a következőkre figyelemmel elutasította azt.

„2. rész esetén:

A szakmai ajánlat részeként a Kérelmezőnek be kellett volna nyújtani a „Nyilatkozat a megajánlott Göd Kelet alállomáshoz kapcsolódó átviteli hálózati távvezetékek létesítéséhez szükséges szigetelőkről, szerelvényekről” elnevezésű nyilatkozatot, melyre vonatkozó nyilatkozatmintát a Közbeszerzési Dokumentum 7. sz. nyilatkozat sablonja és a nyilatkozatsablonhoz tartozó melléklet (Szigetelők és szerelvények azonosítására szolgáló kimutatás) tartalmazza.

A Kérelmező az ajánlata részeként sem „Nyilatkozat a megajánlott Göd Kelet alállomáshoz kapcsolódó átviteli hálózati távvezetékek létesítéséhez szükséges szigetelőkről, szerelvényekről” elnevezésű nyilatkozatot, sem a „Szigetelők és szerelvények azonosítására szolgáló kimutatást” nem nyújtotta be.

Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet 9.1.1. pontjában a hiánypótlással kapcsolatban alábbiakat rögzítette.

„Az ajánlattevők hiánypótlása, illetve a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, vagy az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (továbbiakban szakmai ajánlat) elemeinek módosításával. (Kbt. 71. § (8) bek.)”

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő pontosan meghatározta azon dokumentumok körét, melyek esetében van az Ajánlattevőknek lehetősége hiánypótlásra és melyek esetében nincs, így az Ajánlatkérőnek nem állt módjában sem „Nyilatkozat a megajánlott Göd Kelet alállomáshoz kapcsolódó átviteli hálózati távvezetékek létesítéséhez szükséges szigetelőkről, szerelvényekről” elnevezésű nyilatkozatot, sem a „Szigetelők és szerelvények azonosítására szolgáló kimutatást” hiánypótlás keretében pótolni, mivel ezen dokumentumok hiánypótlása a szakmai ajánlat módosításával járt volna.

A Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az Ajánlatkérő az EKR rendszerben rögzítette a Kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről szóló tájékoztatót, melyben rögzítette az érvénytelenítés jogcímét (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja), valamint az érvénytelenítés indokát, mely szerint az ajánlattevő szakmai ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nem pótolható hiányosságokat tartalmazott.

Az EKR rendszerben rögzített indoklás az Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentieket is figyelembe véve egyértelmű tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Dokumentumban pontosan meghatározta a szakmai ajánlat azon részeit, amelyek esetében az ajánlatkérőnek hiányosság pótlására vonatkozó felhívás kiküldésére és az ajánlattevőnek hiánypótlásra lett volna lehetősége.

Fentieket összegezve Ajánlatkérőnek a hivatkozott jogszabályi előírásoktól nincs lehetősége eltérni. Mindezekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem 1) pontjában rögzített jogsértés vélelmezését és 2)b) pontjában foglaltakat (Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról hozott döntés felülbírálatát, és visszavonását, esetlegesen felmerülő hiányosságokra vonatkozó hiánypótlási felhívás megküldésére vonatkozó javaslatot) Ajánlatkérő a fent idézettek figyelembe véve nem tudja elfogadni, viszont a 2)a) pontban foglalt javaslatnak megfelelően az EKR-ben egyéb kommunikáció formájában az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról szóló indoklást részletesebben kifejti.

9. Az ajánlatkérő 2023. július 7-én tájékoztatót küldött a közbeszerzési eljárás valamennyi részében részt vevő, érvénytelenített ajánlatot benyújtó ajánlattevő részére, amelyben az ajánlatkérő ismertette az egyes ajánlatok érvénytelenítésének indokait.

10. Az ajánlatkérő 2023. július 14-én készítette el a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését, amely szerint mindkét ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

11. A közbeszerzési eljárás 2. részében beérkezett mindkét ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő.

12. A kérelmező 2023. július 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az összegezésben foglaltakra tekintettel, a 2023. július 28-án benyújtott jogorvoslati kérelem kiegészítésével egyező tartalommal.

13. Az ajánlatkérő 2023. július 24-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. Válaszában kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek a hivatkozott jogszabályi előírásoktól és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt előírásoktól nincs lehetősége eltérni, ezért a döntését fenntartotta.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2023. július 18-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben három jogorvoslati kérelmi elemet fogalmazott meg és amelyet a 2023. július 28-án előterjesztett beadványában további kérelmi elemmel egészített ki.

15. A kérelmező sérelmezte az első jogorvoslati kérelmi elemben, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát, amelyről 2023. június 27-én küldte meg a tájékoztatást. A jogsértő esemény az érvénytelenné nyilvánítás hiányos indokolása. Az indokolás a vitarendezésre adott válasz, majd az azt követő egyéb kommunikáció útján sem került megfelelően részletesen kifejtésre.

16. A kérelmező szerint a részletes indokolás követelményét nem elégíti ki a vonatkozó érvénytelenségi ok idézése, illetve annak megállapítása sem, hogy az ajánlatkérő szerint az érvénytelenségi okban leírt körülmény teljesül.

A kérelmező hivatkozott a D.135/7/2018. számú határozatra.

17. Az ajánlatkérőnek indokolnia kellett volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés valamennyi fordulatanak teljesülését mivel ahhoz, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül, jogszerűen megállapíthassa egy ajánlat érvénytelenségét, valamennyi hiánypótlást tiltó feltételnek együttesen teljesülnie kell.

18. A fentiekkel szemben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító indokolás három érdemi részből áll: az érvénytelenség alapjául felhozott Kbt. jogszabályi részek idézete, annak megállapítása, hogy mely két irat hiányzik, annak megállapítása, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint ezt a két iratot nem állt módjában hiánypótlás keretében pótolni, mivel ezen dokumentumok hiánypótlása a szakmai ajánlat módosításával járt volna.

19. A hiányos indokolás a fentiek alapján a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint jogsértő.

20. A kérelmező második jogorvoslati kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján – még a kérelmező vitarendezési kérelme alapján sem, - annak ellenére, hogy a jogszabály a hiánypótlást lehetővé teszi.

21. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban teljeskörű hiánypótlást biztosított a Kbt. általános szabályaira hivatkozással, továbbá meghatározta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy melyek azok az iratok, amelyekkel kapcsolatban hiánypótlásnak helye van (hiánypótoltható dokumentumok), illetve definiálta külön a szakmai ajánlat fogalmát, tartalmát.

22. Az ajánlatkérő tényszerűen a szakmai ajánlat körébe tartozó iratok körét határozta meg (amelyekkel kapcsolatban a Kbt. bizonyos feltételek mellett megengedi a hiánypótlást), és nem azon iratokat, amelyek körében hiánypótlásnak nincs helye.

23. Az ajánlatkérő nem határozta meg, mely iratok körében nincs lehetőség hiánypótlásra. A szakmai ajánlat tartalmának rögzítése nem azonos a nem hiánypótlható iratok körével, a Kbt. meghatározza, hogy mely esetekben pótolható a szakmai ajánlat hiányossága.

24. A fenti okok miatt az ajánlatkérő jogsértően nem hívta fel a kérelmezőt hiánypótlásra. A tárgyi nyilatkozatokkal kapcsolatban hiánypótlásnak lett volna helye, a nyilatkozatok tartalma ugyanis az ajánlat más részeiben fellelhető (pl. műszaki rajz, szigetelő lánccrajzok), így új szakmai tartalom benyújtása nélkül a kért nyilatkozat és melléklete pótolható.

25. Az ajánlatkérő nem a pótolható iratok körét határozta meg, hanem az egyéb pótolható iratokat. Ezen kívül nem határozta meg az ajánlatkérő azon iratok körét, amelyeket nem lehet pótolni, ehelyett azt határozta meg, hogy melyek a szakmai ajánlat dokumentumai (amelyek a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátozásokkal pótolhatók).

Az egyéb fordulat – helyesen, a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint - arra utal, hogy vannak a szakmai ajánlatnak olyan más, ennél a pontnál fel nem sorolt részei, amelyek szintén pótolhatóak. Az ajánlatkérő tehát az általános szabályok mellett azokat kiegészítve határozott meg felsorolásában egyéb hiánypótlható dokumentumokat.

26. Az ajánlatkérő ebben a részben nem tett semmilyen rendelkezést a hiánypótlásra vonatkozóan, ez azonban nem jelenti azt, hogy ezek az iratok adott esetben nem pótolhatók. A hiánypótlásra vonatkozó rendelkezés hiánya ez esetben azt jelenti, hogy az általános hiánypótlási szabályok alkalmazandóak, beleértve a Kbt. 71. § (8) bekezdés szabályait is, ezeknek az alkalmazását az ajánlatkérő nem zárta, nem is zárhatta ki.

27. A Kbt. 71. § (8) bekezdés nem tiltja a szakmai ajánlattal összefüggő hiányosságok pótlását, hanem korlátozásokkal, de megengedi. A kérelmező szerint a hiányzó nyilatkozatban, illetve annak mellékletében kizárólag olyan, az ajánlattevőtől származó nyilatkozatok és információk találhatóak, amelyek a többször hivatkozott Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák, és így pótolhatók.

28. Az ajánlatkérő a 7. számú, kitöltött nyilatkozatmintát és annak mellékletét tekinti szakmai ajánlatnak, és nem azok tartalmát. A hiányzó 7. számú nyilatkozatmintában az ajánlattevőknek arról kellett nyilatkozniuk, hogy az általuk megajánlott termékek a műszaki követelményeket teljes mértékben teljesítik, vagy azokkal egyenértékű megoldást biztosítanak.

29. A kérelmező szerint az ajánlatnak ez az elvárt tartalma az ajánlatába becsatolt műszaki rajzokon ellenőrizhető, tehát a szakmai ajánlat elvárt tartalma az ajánlatban rendelkezésre áll, csak az nem az ajánlatkérő által előírt nyilatkozati formában, hanem az ajánlat más helyén található.

Az ajánlatkérő a műszaki rajzok felhasználásával a nyilatkozatminta adatait megismerheti, illetve szintén az ajánlatban megtalálható műszaki rajzok felhasználásával a válasz ellenőrizhető.

30. A kérelmező ajánlatába becsatolt műszaki rajzokon a nyilatkozatmintában elvárt rajzszámok megtalálhatók. A rajzokon szerepelt az ajánlatkérő által megadott hivatkozás is

(támasztott paramétert). Hiánypótlás esetén az ajánlat érdemi módosítása nélkül a nyilatkozat kiegészíthető, és a kiegészítés szintén a műszaki rajzok segítségével ellenőrizhető.

31. Az ajánlatkérő által hiányolt nyilatkozatok adattartalma az ajánlatkérő által sem vitatottan a kérelmező ajánlatában becsatolásra került, tehát a nyilatkozat és a nyilatkozat melléklet adattartalma az ajánlatban az ajánlatkérő rendelkezésére áll.

32. Ezen hiánypótlás teljesítésével tehát az ajánlat szakmai tartalma nem változna meg, csupán a nyilatkozat az elvárt formában állna rendelkezésre.

Ezen ok miatt a tényleges szakmai ajánlat (a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat) a benyújtott ajánlatunk részét képezi (ártáblázat, műszaki rajz, szigetelő láncrajzok).

33. Az ajánlatkérő az eljárásban tett nyilatkozata szerint kizárólag azt kifogásolja hiányosságként, hogy a szakmai ajánlati adat (tartalom) nem az előírt formában szerepel az ajánlatban (hanem pl. a láncrajzokon).

34. A szakmai ajánlatunk adattartalma nem hiányzik, az az ajánlatunk részét képezi, a szakmai ajánlat adattartalmának rendelkezése állását az ajánlatkérő maga sem vitatta.

35. Mivel az ajánlatkérő a hiánypótlásra nem nyújtott lehetőséget, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, illetve a hiánypótlásra felhívás elmulasztása miatt az ajánlatunk érvénytelenségére vonatkozó döntés jogsértő.

36. A harmadik jogorvoslati kérelmi elem értelmében az ajánlatkérő indokolatlanul nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvényességére vonatkozó döntését anélkül hozta meg, hogy a hiánypótlás intézményét megfelelően alkalmazta volna.

37. Így a kérelmező ajánlatának bírálatát az ajánlatkérő nem végezte el megfelelően, ezért az ajánlat érvényességére sem tudott a Kbt.-nek megfelelő döntést hozni. Ezen ok miatt az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntés jogsértő.

38. A negyedik kérelmi elemben a kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelemben az összegezés vonatkozásában is hivatkozott a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértésére és utalt a Döntőbizottság következetes joggyakorlatára, amely szerint az érvénytelenség részletes indokolási kötelezettségét nem teljesíti az érvénytelenség jogalapjának (jogszabályi helyének) hivatkozása, a konkrét, pontos hiányosságot kell közölni az ajánlatevőkkel, amely alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása megtörtént.

39. A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásából hiányzik:  
 annak részletes meghatározása, hogy az ajánlatból milyen tartalmi adatokat hiányol az ajánlatkérő,  
 annak indokolása, hogy ezen hiányzó tartalmi elemek esetében (ha lennének ilyenek) miért nem lenne lehetőség hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására.  
 annak indokolása, hogy a szakmai ajánlat hiányzó tartalmi elemei miért minősülnek a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak.  
 annak indokolása, hogy a hiányok miért nem minősülnek nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

annak indokolása, hogy a változás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet miként befolyásolná.

40. A fenti okok miatt jogsértő az összegezés az érvénytelenség megfelelő indokolásának hiánya miatt.

41. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján olyan okból nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárás 2. részét, amely valójában nem állt fenn. Jogsértő esemény az eredménytelen eljárásról hozott döntés, illetve ennek közzélése az összegezés megküldésével.

42. A kérelmező szerint érvényes ajánlat esetében az ajánlatkérő az összegezésben jogsértő módon alkalmazta az eljárás eredménytelenné nyilvánítását, továbbá, amíg a Döntőbizottság nem dönt a kérelmező jogorvoslati kérelméről, addig az ajánlatkérő nem nyilváníthatja az eljárást a fenti ok miatt eredménytelenné.

43. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság valamennyi kérelmi elem tekintetében állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az ajánlatkérő közbenső döntését, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, továbbá hívja fel az ajánlatkérőt a bírálat folytatására és a hiányzó iratok hiánypótlás keretében történő bekérésre.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

44. Az ajánlatkérő vitatta a jogorvoslati kérelem valamennyi pontjában foglaltakat és az alábbiakat adta elő.

45. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet 2.5 pontjában egyértelműen meghatározta azon benyújtandó dokumentumok körét, melyek a szakmai ajánlat részét képezik az alábbiak szerint:

„Szakmai ajánlat, Nyilatkozat a megajánlott szigetelőkről, szerelvényekről, sodronyokról”

Az ajánlattevőknek ebben a részben kell az EKR rendszeren keresztül benyújtani azon nyilatkozatát, mely igazolja, hogy a szállítani kívánt áruk (szigetelők és szerelvények) a Műszaki Leírásban rögzített feltételeknek megfelelnek.

Az ajánlattevőknek az EKR rendszerben található alábbi nyilatkozat sablonok alapján nyilatkozniuk kell arról, hogy a megajánlott szigetelők, szerelvények, sodronyok teljes mértékben teljesíti(k) a műszaki követelményeket vagy azokkal egyenértékű megoldást biztosítanak.

„Nyilatkozat a megajánlott távvezetési ÜBT szigetelőkről, szerelvényekről”

„Nyilatkozat a megajánlott Göd Kelet alállomáshoz kapcsolódó átviteli hálózati távvezetékek létesítéséhez szükséges szigetelőkről, szerelvényekről”.

„Nyilatkozat a megajánlott 500/65 ACSR sodronyokról”.

46. A közbeszerzés 2. része esetében a szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőknek be kellett volna nyújtaniuk a „Nyilatkozat a megajánlott Göd Kelet alállomáshoz kapcsolódó átviteli hálózati távvezetékek létesítéséhez szükséges szigetelőkről, szerelvényekről” elnevezésű nyilatkozatot, melyre vonatkozó nyilatkozatmintát a Közbeszerzési Dokumentum 7. sz. nyilatkozat sablonja és a nyilatkozatsablonhoz tartozó melléklet (Szigetelők és szerelvények azonosítására szolgáló kimutatás) tartalmazta.

47. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet 2.5 pontjában egyértelműen meghatározta azon benyújtandó dokumentumokat is, melyek a szakmai ajánlat alátámasztására szolgáló hiánypótolható egyéb dokumentumok körét képezik az alábbiak szerint:

„Szakmai ajánlat alátámasztására szolgáló egyéb hiánypótolható dokumentumok

Az ajánlattevőknek ebben a részben kell az EKR rendszeren keresztül benyújtani a Műszaki leírásban rögzített alábbi dokumentumokat:

2. számú Rész esetén:

Az ajánlatban meg kell adni, hogy az ajánlattevő által szállítani kívánt / általa gyártott szigetelőkn, szerelvényeken milyen szabvány szerint végeznek rendszeresen vizsgálatokat.

A megajánlott szigetelőláncok összeállítási rajzait,

A megajánlott szigetelők és szerelvények geometriai, villamos és mechanikai szilárdsági jellemzőit tartalmazó részletrajzát,

A javasolt térköztartók és rezgéscsillapítók szerelési útmutatóját.”

48. A Kbt. 3. § 37. pontja alapján e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése szerinti bírálat során megállapította, hogy a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazta az alábbi dokumentumokat:

„Nyilatkozat a megajánlott Göd Kelet állomáshoz kapcsolódó átviteli hálózati távvezetékek létesítéséhez szükséges szigetelőkről, szerelvényekről” elnevezésű nyilatkozatot (Közbeszerzési Dokumentum 7. sz. nyilatkozat sablon szerinti nyilatkozat) (Közbeszerzési Dokumentum 67. oldala), valamint a Közbeszerzési Dokumentum 7. sz. nyilatkozat sablon szerinti nyilatkozat melléklete (Szigetelők és szerelvények azonosítására szolgáló kimutatás) (Közbeszerzési Dokumentum 75-76. oldala).

49. A fentiek szerint a kérelmező ajánlata részeként éppen a Kbt. 3. § 37. pontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott szakmai ajánlatot nem nyújtotta be.

50. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során szigorúan tartania kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg. A szakmai ajánlat teljes hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint jelentős hiányosságnak minősül, így azt mind a Közbeszerzési Dokumentumban II. fejezet 9.1.1. pontjában rögzítettek, mind a Kbt. 71. § (8) bekezdésében rögzítettek miatt nem állt módjában pótoltatni, ezért az eredeti ajánlat alapján kellett a bírálatot elvégeznie.

51. Mivel a kérelmező benyújtott ajánlata nem tartalmazott szakmai ajánlatot az ajánlatkérő az ajánlat szakmai részét érdemben nem tudta elbírálni, így kénytelen volt megállapítani, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

52. A kérelmező által hivatkozott D.135/7/2018. határozat tényállás eltér a jelen helyzettől, így az nem releváns.

53. Az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolását vitató kérelmi elem tekintetében a kérelmező előadta, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő az EKR rendszerben a 2. rész vonatkozásában rögzítette a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről szóló tájékoztatót, melyben rögzítette az érvénytelenítés jogcímét (Kbt.

73. § (1) bekezdés e) pontja), valamint az érvénytelenítés indokát, mely szerint az ajánlattevő szakmai ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nem pótoltható hiányosságokat tartalmazott.

Az EKR rendszerben rögzített indoklás az ajánlatkérő szerint a 7.1-7.4. pontokban rögzítetteket is figyelembe véve egyértelmű tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Dokumentumban pontosan meghatározta a szakmai ajánlat azon részeit, amelyek esetében az ajánlatkérőnek hiányosság pótlására vonatkozó felhívás kiküldésére és az ajánlattevőnek hiánypótlásra lett volna lehetősége.

54. A közbeszerzési eljárás eredményét vitató kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő ismertette, hogy a 2. rész vonatkozásában megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban kizárólag csak érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, így azon döntése, hogy a 2. rész vonatkozásában az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja (Eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.) alapján az eljárást eredménytelenné nyilvánította, jogszerű volt, azaz nem követett el jogsértést.

55. Mindezeket figyelembe véve az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

56. Az ajánlatkérő arról is tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi eljárás eredménytelenségére tekintettel új közbeszerzési eljárást kíván indítani, amelynek előkészítése jelenleg is folyamatban van.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

57. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. március 16. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezései irányadók.

58. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (1)-(4), (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának

eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

59. A Döntőbizottság az első kérelmi elem alapján megvizsgálta az ajánlatkérő által 2023. június 23-án kiadott, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését abban a tekintetben, hogy abból megállapítható-e a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indoka az ajánlatkérő által megjelölt jogszabályi alap vonatkozásában.

60. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése írja elő az ajánlatkérő számára, hogy köteles az ajánlattevőket tájékoztatni az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő határidőben megküldte a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatót a közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek. A Döntőbizottság kitér arra, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdés értelmében nem vehette figyelembe az ajánlatkérő 2023. július 7-én kiadott tájékoztatását, mivel azt nem a döntés meghozatalát követő 3 napon belül adta ki az ajánlatkérő, így nem felel meg a Kbt. kógens rendelkezéseinek.

62. A Kbt. a verseny tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága, valamint az esélyegyenlőség alapelveinek érvényesülését biztosító garanciális okból az ajánlatkérő kötelező feladataként írja elő a tájékoztatási kötelezettséget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében, amelynek egyes elemeit külön meghatározott tartalmi követelmények szerint kell teljesíteni.

63. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésében rögzítette az ajánlat érvénytelenségének jogalapját, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint azt, hogy a kérelmező szakmai ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nem pótolható hiányosságokat tartalmazott.

64. A fenti tényállásban rögzítettekből az is megállapítható, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító tájékoztatásában az ajánlatkérő egyúttal a másik ajánlattevő, a Tomintex Kft. ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel „az ajánlattevő szakmai ajánlata alátámasztására szolgáló pótolható dokumentumokat hiányosan nyújtotta be. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzített hiányosságokat nem pótolta.”

65. A jelen eljárásban kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést megelőzően az ajánlatkérő a Tomintex Kft. ajánlattevőt hiánypótlás teljesítésére hívta fel a 2. részre benyújtott ajánlata tekintetében és adminisztrációs hiányosságok pótlását, valamint a szakmai ajánlat alátámasztására szolgáló hiánypótlható dokumentumok pótlását kérte.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási kötelezettségnek, amennyiben a közbenső döntésben megfogalmazott álláspontját teljes körűen, a közbeszerzési eljárás során felmerült valamennyi ismert adat rögzítésével teszi meg. A Kbt. 79. § (1) bekezdése írja elő az ajánlatkérő számára, hogy a döntése részletes indokáról is tájékoztatást kell adnia. Az ajánlatkérő tehát akkor jár el a

jogszabályban megállapított követelményeknek megfelelően, amennyiben nemcsak az ajánlat érvénytelenségéről szóló döntést és annak jogszabályi alapját közli, hanem okszerű indokolást is közöl egyúttal az ajánlat érvénytelenségét megállapító közbenső döntésében. A közbenső döntés jelentősége kiemelt a közbeszerzési eljárás során keletkező dokumentumok tekintetében, az abban foglaltak tartalmazzák az ajánlatkérő döntését az ajánlattevő ajánlata érvénytelenségéről vagyis arról, hogy az adott ajánlattevő a továbbiakban nem vehet részt a közbeszerzési eljárásban, az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője már nem lehet. Az érintett ajánlattevők a dokumentum kézhezvételétől számítva jogorvoslati kérelemmel vitathatják az ajánlatkérő döntését a rendelkezésre álló határidőben. Az ajánlatkérő világos és egyértelmű indokolása feltétele az ajánlattevők jogorvoslati jogának gyakorlásához.

67. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a 2023. június 23-án kiadott közbenső döntés azért is hiányos, mert a másik ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítását megelőzően hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlatkérő a szakmai ajánlat vonatkozásában, amelyre tekintettel a Kbt. alapelvi körében rögzített esélyegyenlőség és rendeltetészerű joggyakorlás követelményére figyelemmel, fokozott jelentőséggel bírt az ajánlatkérői döntés ténybeli alapja.

68. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, ha az ajánlattevői ajánlat érvénytelenségének indokát és annak jogszabályi alapját is megállapítja. Ezt követeli meg a verseny tisztasága és a nyilvánossága alapvető követelményének érvényesülése. Az ajánlattevőt akkor hozza abba a helyzetbe az ajánlatkérő, ha ténylegesen tájékoztatja az ajánlata érvénytelenségéről, amennyiben nem csupán ténymegállapításokat ismertet, hanem azokból következtetést von le, továbbá megjelöli a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okot is, amely álláspontja szerint bekövetkezett. Az ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításának oka, indoka és jogszabályi alapja ismeretében élhet a jogorvoslati jogával. A fent már kifejtettek szerint az ajánlatkérő által kiadott közbenső döntés nem volt alkalmas a teljeskörű tájékoztatásra, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

69. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy az általa 2023. június 23-án kiadott közbenső döntésben nem ismertette a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokát teljes körűen.

70. A Döntőbizottság a 2.-5. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra tekintettel.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fent már rögzítettek szerint az első jogorvoslati kérelmi elemet alaposnak találta, a 2.-5. jogorvoslati kérelmi elemek vizsgálata az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítésére tekintettel, okafogyottá vált.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. június 23-án kiadott, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését és valamennyi ezt követően

hozott ajánlatkérői döntést, továbbá a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a 2.-5. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a közbeszerzési eljárás értékére (61.999.868.-Ft).

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kérelmező ajánlata érvényességének indokát nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kellő körültekintéssel ismertette. A Döntőbizottság szintén figyelembe vette azt is, hogy a megvalósult jogsértés a közbenső döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, hanem saját forrásból, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata értelmében ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

75. A kérelmező 1. jogorvoslati kérelmi elemét a Döntőbizottság alaposnak találta, a 2.-5. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A kérelmező összesen 387.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 87.500.-Ft, azaz nyolcvanhétezeröttszáz forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte, és a Kbt. 151. § (8) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, intézkedett a 300.000 forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. szeptember 15.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kozsuch Edina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Csumpilla Rita ügyvéd - kérelmező képviselője elektronikus úton
2. Vízahányó Tibor faksz - ajánlatkérő képviselője elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)