



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 112/06/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/beszerző: MTVA Digitalizációs Műhely Kft.
(1037 Budapest, Kunigunda u. 64.)

A kérelmező/beszerző képviselője: Dr. Illényi Péter Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Areus Infokommunikációs Zrt.
(1037 Budapest Montevideo u. 5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Otthoni munkavégzéshez szükséges munkaállomások beszerzése
- Kbt. mellőzése, 30.839.768.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 19. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzőt 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és az Areus Infokommunikációs Zrt. között 2020. március 16. napján létrejött 58 db laptop munkaállomás és a hozzátartozó Microsoft Windows 10 licenz szállítására vonatkozó szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a fenti adásvételi szerződés megkötését megelőző eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2020. március 16-án szállítási szerződést kötött a SERCO Informatika Kft.-vel az alábbiak szerint:

a szerződés 5. pontjában szállítási határidőként a felek meghatározták 2020. május 31. napját, melyre vonatkozóan előteljesítést lehetővé tettek;

a szerződés 2. pontjában hivatkozott 1. számú mellékletben a szerződés tárgya 5 db Thinkpad 20QQCT01WW Rx notebook, összesen nettó 7.495.000.- Ft értékben.

2. A beszerző 2020. március 16-án email útján ajánlatot kért az Areus Zrt. gazdasági szereplőtől 58 db laptop munkaállomás és hozzá tartozó Microsoft Windows 10 licenz szállítására.

Az Areus Zrt. gazdasági szereplő a szállítást – hivatkozva a veszélyhelyzet következtében kialakult piaci helyzetre – olyan módon igazolta vissza, melyben az ajánlatát abban az esetben vállalta fenntartani, ha azt 2 napon belül megrendelés formájában a beszerző visszaigazolja.

A beszerző még ugyanazon a napon email formájában megküldte megrendelését az Areus Zrt. részére, melyre szállítási határidőként 1 munkanapot vállalt.

Az Areus Zrt. 30 napos fizetési határidővel az ajánlatában foglalt összesen nettó 23.344.768.- Ft értékben kiállította és megküldte az 58 db laptopról és Microsoft Windows 10 licenszről a számlát a beszerző részére.

A beszerző jogorvoslati kérelme:

3. A beszerző 2020. március 31. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amely szerint a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire figyelemmel a Kbt. 4. § (1) bekezdését az alábbiakban kifejtettek alapján.

4. A beszerző jogállása szempontjából lényeges körülmény, hogy a beszerző 100 %-ban a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (1037 Budapest, Kunigunda u. 64., a továbbiakban: MTVA) tulajdonában álló gazdasági társaság, amelynek célja „a digitális kulturális, közszolgálati és közérdekű tartalmak és adatok megőrzése, feldolgozása, bemutatása, hozzáféréseinek akadálymentesítése, az újrahasznosítás lehetőségeinek kiszélesítése”, valamint „nemzeti tartalominfrastruktúra kiépítése és fejlesztése az állami kezelésű adatvagyon számára”. Előbbiek érdekében a beszerző összegyűjti, katalogizálja, tárolja és hozzáférhetővé teszi a magyar országos elektronikus médiában keletkezett és sugárzott műsorszámokat. Mindezen tevékenységét elsődlegesen a Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA) kezelésével, fejlesztésével és hozzáférhetővé tételével valósítja meg.

5. A beszerző a NAVA keretében támogatja a közösségek (iskolák, civil kezdeményezések, archívumok) digitális térhez való kapcsolódásának lehetőségét, elindította a „NAVA közösségi tér” elnevezésű szolgáltatását, ahol a felhasználók saját gyűjteményt hozhatnak létre jogtiszta audiovizuális anyagok feltöltésével, megosztásával. A beszerző tevékenysége az előbbieknél megfelelően teljes mértékben közérdekű tevékenységnek tekinthető.

6. A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezet.

7. Ajánlatkérő szervezetként a beszerzőre is irányadóak a Kbt. rendelkezései, ennek megfelelően a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárást köteles lefolytatni.

8. A beszerző 2020. március 16. napján szerzési eljárás keretében – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül – megrendelt a kérelmezettől 58 db Dell Inspiron 5593 típusú, LINUX operációs rendszerrel ellátott laptopot, összességében nettó 19.430.000,- Ft értékben. A szerzés tárgyát képező laptopok a megrendelés napján, 2020. március 16. napján leszállításra is kerültek a beszerző részére. A beszerző ezen szerzését megelőzte egy korábbi, hasonló áruk (nagy teljesítményű számítógépek) szerzésére irányuló szerzési eljárása nettó 7.495.000,- Ft értékben.

A beszerző klasszikus ajánlatkérői minőségére figyelemmel a Kbt. Harmadik része szerinti közbeszerzési eljárás lebonyolítására lett volna köteles, amely kötelezettségének az alábbi körülményekre tekintettel nem tett eleget.

A tárgyi szerzés tekintetében fennállt a rendkívüli sürgős helyzet, amely abból eredően merült fel, hogy beszerző munkatársai számára azonnali hatállyal el kellett rendelni az otthoni munkavégzést, figyelemmel a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre, majd ezt követően 2020. március 16. napjától a köznevelési intézményekben tanterven kívüli digitális munkarend került bevezetésre.

9. A beszerző figyelembe vette, hogy a munkatársai körében lényegesen nagyobb egészségügyi kockázatot jelentene, ha a munkavégzési helyük továbbra is a beszerző központi ügyintézési helye marad, ahol a beszerző munkatársain túli munkavállalók, összesen több mint 100 ember dolgozik és olyan munkavállalók munkavégzésből való kiesését eredményezheti, akik szakmai ismereteinek pótlására lényegében nincs lehetőség, mivel a NAVA rendszerét Magyarországon egyedül a beszerző fejleszti, felügyeli, kezeli.

10. A beszerző a tárgyi szerzést munkavállalói egészségének védelme és a digitális oktatással összefüggő közérdekű tevékenységének folyamatossága érdekében valósította meg. A digitális audiovizuális tananyagok biztosítása a jelenlegi veszélyhelyzetben olyan nyomós közérdekké lépett elő, amelyet már 2020. március 16-án aktív használat mellett kellett megvalósítani, és ami a beszerző számára elkerülhetetlenné tette a tárgyi szerzésének soron kívül történő megvalósítását, amely szerzés a Kbt. által biztosított határidők betartása mellett nem lett volna megvalósítható.

11. A beszerző előadta, hogy korábban terhére nem került sor közbeszerzési jogsértés megállapításra és egyéb közbeszerzési értékhatárt el nem érő szerzései megvalósítása során is mindig a Kbt. alapelveinek figyelembe vételével jár el.

12. A fentiek alapján kérte a beszerző jogsértés megállapítását és a szükséges jogkövetkezmények alkalmazását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai:

13. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a beszerzés tárgyát képező adásvételi szerződés 2020. március 16-i megkötésére tekintettel a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései szerint bírálta el.

14. A Kbt. 4. § alapján:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

15. A közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a beszerző a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. az adott beszerzés tárgya a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, 3. az adott beszerzés értéke - a Kbt. egybeszámításra vonatkozó szabályai figyelembevételével - legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt eléri vagy meghaladja, 4. a beszerző és a kérelmezett között létrejött szerződés visszerthes szerződésnek minősül.

16. A Döntőbizottság a fentiek szerint vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárás kötelező lefolytatása feltételeinek mindegyike megvalósult-e a tárgyi beszerzés kapcsán.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

17. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, az ajánlatkérői nyilvántartás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján megállapította, hogy az első feltétel teljesült, mivel a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, tehát a Kbt. személyi hatálya alá tartozik, a bejelentkezett ajánlatkérők listáján AK15324 szám alatt szerepel.

18. A Kbt. 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

19. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszertheség feltétele fennállt-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között létrejött adásvételi szerződés ellenértéke nettó 23.344.768.-Ft.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az informatikai eszközök beszerzése visszerthesnek minősül.

A Kbt. 8. § értelmében:

- (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.
- (2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

20. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beletartozik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe és megállapította, hogy a beszerzőnek a jogorvoslati kérelemben megjelölt beszerzésének tárgya (informatikai eszközök vétele) a Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősült és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

A Kbt. 15. § értelmében:

- (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:
 - a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
 - b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).
- (2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.
- (3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.
- (5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § alapján:

- (1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.
- (2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.
- (3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

21. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt a Kbt. értékegybefoglalási szabályaira figyelemmel.

22. Az Európai Unió Bizottsága a 2019/C 370/01 számú közleménye a rendeletekben meghatározott uniós közbeszerzési értékhatárok nemzeti valutákban kifejezett értékeiről illetve a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2020. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról (2019. november 21.) 1.1 pontja szerint a vonatkozó értékhatárok a következők:

A Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221 000 euró, azaz 68 655 860 forint.

23. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. § (1) bekezdés a) pontja szerint a nemzeti közbeszerzési értékhatár árubeszerzés esetén 15 millió Ft.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egybeszámítási szabályok alkalmazása nélkül is eléri és meghaladja a tárgyi beszerzés értéke a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

25. A Kbt. a közbeszerzési eljárás értékének meghatározásához több követelményt is meghatároz. A Kbt. 19. § (3) bekezdése írja elő, hogy amennyiben azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához valamennyi rész értékét egybe kell számítani.

26. A beszerző által lefolytatott korábbi beszerzés funkcionális-gazdasági egységére, azaz arra a tényre figyelemmel, hogy a hasonló felhasználásra szánt informatikai eszközök a beszerző alaptervékenysége ellátásához szükségesek, a beszerzőnek a korábbi (7.495.000.- Ft értékű) informatikai beszerzését a tárgyi beszerzés értékével egybe kellett volna számítania (23.344.768.- Ft). Az egybeszámítandó beszerzések (30.839.768.- Ft) értéke meghaladta a nemzeti és nem érte el az uniós értékhatárt.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (3) bekezdésének megsértésével állapította meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét és elmulasztotta a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatását a tényállásban rögzített szerződés megkötése előtt.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

29. A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli azt alkalmazni.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés értékét (30.839.768.- Ft), valamint azt, hogy a beszerzővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, mindemellett a beszerző együttműködő magatartására is tekintettel volt.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

30. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következménnyel járna.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a fentiek alapján létrejött szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a szerződést közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A

Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez vagy a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

32. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző informatikai árubeszerzése szükséges a beszerző alapfaladata ellátásához, amely ugyan közérdekű, de nem állapítható meg annak a kiemelkedően közérdekű jellege. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állnak fenn a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek sem, mivel a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A beszerzőnek a szabályos közbeszerzési eljárás lefolytatásával, illetve az érvénytelen szerződésből eredő költségei nem tekinthetők aránytalan következménynek. Továbbá az eredeti állapot sem állítható helyre.

33. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

34. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet. Nem minősül az eredeti állapot helyreállításának az, ha valamelyik fél a kapott dologszolgáltatást csak annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzett informatikai eszközöket a beszerző a szerződés teljesítése óta használja, vagyis az informatikai eszköz jelenlegi állapota már nem felel meg a beszerzési állapotának. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a beszerzett eszköz a beszerző működéséhez elengedhetetlen, így azonnali visszaszolgáltatása nem lehetséges. A beszerző az eszközt – a Döntőbizottság álláspontja szerint – csak annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni, ez viszont nem minősül az eredeti állapot helyreállításának.

36. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

37. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette. Tekintettel volt arra, hogy az informatikai eszközök a beszerző működéséhez elengedhetetlenek és azokat a beszerző már használja, azok értéke időközben csökkent.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. június 5.

*Dr. Szathmári Réka sk.
a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Illényi Péter Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Areus Zrt. (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága