



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.118/9/2020.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szimbiózis, a Harmónikus Együtt-Létért Egyesület
(Miskolc, Augusztus 20. utca 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Boronkayné Görzsöny Éva, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Új elj.-GINOP-5.1.3-16-2018-00234 panzió építése, 89.058.810.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz Egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. november 29-én a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megküldte az általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételével került sor. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001515322019

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

II.2.5) Értékelési szempontok

Megnevezés	Súlyszám
Felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember MV-É vagy MV-É-R magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat (min. értéke: 0 hónap, max. értéke: 36 hónap)	5

Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű)	5
--	---

Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	90
----------------------------------	----

II.2.7) A szerződés időtartama napban: 220

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-5.1.3-16-2018-00234

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2019.12.09. 10:00 óra/perc

3. Az ajánlatkérő 2019. december 5-én tájékoztatta a meghívott gazdasági szereplőket az EKR-ben, hogy a felhívása és a dokumentációja egyes előírásait módosítja. Az ajánlattételi határidőt 2020. január 6-án 10:00 óráig meghosszabbítja, a szerződés időtartamát 200 napban határozta meg.

Az EKR-ben a módosított ajánlattételi felhívásban az értékelési szempontoknál 90-5-5 súlyszámok szerepeltek.

4. Az ajánlatkérő 2019. december 5-én 19.49-20.00 órai időpontban minden meghívott gazdasági szereplő részére az alábbi e-mailt küldte:

„Tisztelt Ajánlattevő! A mai napon az EKR rendszerben módosításra került az ajánlattételi felhívás és dokumentáció az ajánlattételi határidő módosításának tekintetében. Észleltük, hogy az értékelési szempontok súlyszáma nem a törvényi előírások által került meghatározásra. A fentiek miatt Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján ezúton közvetlenül tájékoztatom az Ajánlattételre felkért Ajánlattevőket, tekintettel arra, hogy az EKR rendszerbe nem tudok belépni. Kérem a módosítások figyelembe vételével ajánlatot adni szíveskedjenek.”

Az e-mailben csatolásra került az alábbi dokumentum:

A mai napon az ajánlattételi határidő módosítását végeztük az EKR rendszerben, ajánlatkérő a dokumentumok áttekintése során észlelte, hogy a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban adminisztratív okokból hibásan kerültek megjelölésre az értékelési szempontok súlyszámai. A 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének megfelelően az értékelési szempontok súlyszámai így az alábbiak szerint változnak az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban is:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	70
2. Felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember (266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy MV-É-R) magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalati ideje (ajánlati elem minimum értéke: 0 hónap, maximum értéke: 36 hónap. Ajánlatkérő 0 hónaptól 36 hónapig terjedő megajánlásokat értékeli. Ajánlattevőnek a felolvasólapon 0-36-ig terjedő egész számot kell feltüntetnie.)	15
3. Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű)	15

5. Az ajánlatkérő 2020. január 3-án tájékoztatta a meghívott gazdasági szereplőket az EKR-ben, hogy a felhívása és a dokumentációja egyes előírásait módosítja. Az ajánlattételi határidőt 2020. január 10.-én 16:00 óráig meghosszabbítja, a szerződés időtartamát 195 napban határozta meg.

Az EKR-ben a módosított ajánlattételi felhívásban az értékelési szempontoknál 90-5-5 súlyszámok szerepeltek.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:

BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 94 106 427

Felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalati ideje (0-36hónap): 36

Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű): nincs

Unitech Komplex Kft.

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 86 731 781

Felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalati ideje (0-36hónap): 36

Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű): Nincs

7. A 2020. január 24-ei bírálati jegyzőkönyv szerint az ajánlatok értékelését az ajánlatkérő az alábbiak szerint végezte el:

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlattevő a Felolvasólapon a megjelölt jogosultsággal rendelkező szakember többlet szakmai idejeként 36 hónapot jelölt meg. Ajánlattevő által benyújtott, a szakember szakmai tapasztalatát igazoló

szakmai önéletrajzban a 2011. 04. és 2011.08. hónapokra vonatkozóan a szakember két különböző szakmai tapasztalatot is megjelölt, azonban a Közbeszerzési dokumentum 6. pontjában (Az ajánlatok értékelési szempontja) rendelkezésre bocsátottak alapján „A párhuzamosan megszerzett szakmai tapasztalatot Ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe.” Ennek megfelelően a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. Ajánlattevő tekintetében a szakember többlet szakmai tapasztalatát illetően 36 hónap helyett 32 hónap vehető figyelembe.

Az ajánlattevő neve: UNITECH KOMPLEX KFT.			
Ajánlott érték	Értékelési szempont súlyszáma	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysúlyszorzata
Nettó ajánlati ár (Ft) 86 731 781,-	70	10	700
A teljesítésben résztvevő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy MV-É-R felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett szakmai tapasztalati ideje (Hónap) 36 hónap	15	10	150
Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű) Nincs	15	0	0
Összesen:	850		
Az ajánlattevő neve: BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.			
Ajánlott érték	Értékelési szempont súlyszáma	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysúlyszorzata
Nettó ajánlati ár (Ft) 94 106 427,-	70	9,21	645,1
A teljesítésben résztvevő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy MV-É-R felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett szakmai tapasztalati ideje (Hónap) 32 hónap	15	8,88	133,33
Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű) Nincs	15	0	0
Összesen:	778,43		

8. Az ajánlatkérő 2020. január 28-án megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V.2.2) Érvényes ajánlatot tevők pontja az alábbiakat tartalmazta:

BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3635 Dubicsány, Kossuth Lajos Út 32.

Benyújtott minden dokumentumot, megfelel az előírt feltételeknek. Ajánlatkérő az eljárásban nem határozott meg pénzügyi gazdasági követelményt. Ajánlatkérő a Kbt. 115. (2) bekezdése alapján műszaki és szakmai alkalmassági feltételt nem ír elő.

Ajánlat tartalmi elemei: **1. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft): 94 106 427,-**

2. értékelési szempont: A teljesítésben résztvevő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy MV-É-R felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember

magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett szakmai tapasztalati ideje (Hónap): **32 hónap**
3. értékelési szempont: Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű): **Nincs**

Unitech Komplex Kft., Magyarország 3529 Miskolc, Testvérvárosok Útja 38. 7/6.

Benyújtott minden dokumentumot, megfelel az előírt feltételeknek. Ajánlatkérő az eljárásban nem határozott meg pénzügyi gazdasági követelményt. Ajánlatkérő a Kbt. 115. (2) bekezdése alapján műszaki és szakmai alkalmassági feltételt nem ír elő.

Ajánlat tartalmi elemei: **1. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft): 86 731 781,-**

2. értékelési szempont: A teljesítésben résztvevő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy MV-É-R felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett szakmai tapasztalati ideje (Hónap): **0 hónap**

3. értékelési szempont: Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű): **Nincs**

Az összegezés V.2.3) Az ajánlatok értékelése pontja az alábbiakat tartalmazta:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BORSOD KONSTRUKCIÓ

Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 878,9

Unitech Komplex Kft. 900

A nyertes ajánlattevő az Unitech Komplex Kft. lett.

9. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2020. március 11-én megkötötték. Az ajánlatkérő 2020. március 12-én megküldte a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) részére a kérelmét az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény feladásához az alábbiak szerint:

II.2.5) Értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont –

1 Felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember MV-É vagy MV-É-R) magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat (min.értéke:0 hónap,max.értéke:36 hónap) 5

2 Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű) 5

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár összesen (HUF) / Súlyszám: 90

10. A KH HSF 2020. március 17-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére az alábbiak szerint:

„A II.2.5) pontot, kérem, javítsa az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdésére tekintettel. („Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet”).

11. A hiánypótlás 2020.március 26-án érkezett vissza a KH HSF-hez az alábbi tartalommal:
II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont –

Felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember MV-É vagy MV-É-R) magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat (min.értéke:0 hónap,max.értéke:36 hónap) 15

Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű) 15

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár összesen (HUF) / Súlyszám: 70

12. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2020. március 27-én 4731/2020 iktatószámom került közzétételre.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3. pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás.

A II.2.5) pontban feltüntetett “Minőségi szempont” és az “Ár szempont” súlyszámai:

Minőségi szempont –

Felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember MV-É vagy MV-É-R) magasépítési kivitelezési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat (min.értéke:0 hónap,max.értéke:36 hónap) 15

Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés (magasépítés) érvényességi területre (BS OHSAS 18.001:2007 vagy azzal egyenértékű) 15

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár összesen (HUF) / Súlyszám: 70

13. Az ajánlatkérő 2020. április 19-én módosította az összegezést az alábbiak szerint:

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kft.: 778

Unitech Komplex Kft.: 850

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: A pontszámok hibásan kerültek kitöltésre, amely az eredményt nem módosítja.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő ellen az „Új elj.-GINOP-5.1.3-16-2018-00234 panzió építése” tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében, mert a KH HSF az eredménytájékoztató hirdetmény vizsgálata során jelezte, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás nincs összhangban a 2020. március 27. napján közzétett eredménytájékoztató hirdetménnyel.

Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárása eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a KH HSF hiánypótlási felhívásban kifogásolta, hogy a II.2.5) pontban feltüntetett “Minőségi szempont” és az “Ár szempont” súlyszámai nem feleltek meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő “Minőségi szempont” 10, “Ár szempont” 90 súlyszámot tüntetett fel. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak eleget tett és a súlyszámokat a hivatkozott jogszabályi rendelkezésnek megfelelően 30/70 arányra módosította.

15. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásának II.2.5) pontjában értékelési szempontként a minőségi szempontokhoz összességében 10 súlyszámot, az ár szemponthoz 90 súlyszámot rendelt.

Ajánlatkérő ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. Az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részsúlyszámhoz kapcsolódó súlyszám mértékét.

16. A jogsértés megtörténtének időpontja az eljárást megindító felhívás megküldésének napja, azaz 2019. november 29.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2020. március 27. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2020. május 26. napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított, tekintettel arra, hogy az építési beruházás becsült értéke nem érte el a háromszázmillió forintot. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban megküldte az EKR rendszeren keresztül 2019. november 29-én.

18. Az ajánlattételi felhívás II. 1.3) pontja szerint a közbeszerzés tárgya: Új elj.-GINOP-5.1.3-16-2018-00234 panzió építése

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok súlyszámát 90/5/5 arányban határozta meg.

A kiküldött ajánlattételi felhívással szemben a meghívott gazdasági szereplők, sem egyéb szervezetek sem vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be.

19. A Kbt. 148. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése alapján a 148. § (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni:

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját.

Jelen eljárásban a jogsértés megtörténtének időpontja: 2019. november 29.

Tudomásra jutás időpontja: 2019. november 29.

A kérelmező Közbeszerzési Hatóság az értékelési szempontrendszerre vonatkozó kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 76. § (5) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését jelölte meg, mint megsértett jogszabályi rendelkezéseket.

A fentiekre tekintettel álláspontja szerint a hivatalból folytatott jogorvoslati eljárás kérelmi iratának III. pontjára mint, kérelmi elemre vonatkozásában elkésett, ezért kérem a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

20. Az ajánlatkérő 2019. december 5-én tájékoztatta a meghívott gazdasági szereplőket, hogy a felhívása és a dokumentációja egyes előírásait módosítja, valamint az ajánlattételi határidőt 2020. január 06.-án 10:00 óráig meghosszabbítja. A módosítások az értékelési szempontrendszer súlyozását nem érintették.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás elkészítésekor úgy gondolta, hogy ha az ellenérték súlysámát alacsonyabb mértékben határozta volna meg, nem tett volna eleget sem a közpénzekkel való felelős gazdálkodás közbeszerzési, valamint egyúttal az ajánlatkérő gazdálkodására vonatkozó további jogszabályi követelményeknek sem.

21. Az ajánlatkérő figyelembe véve az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltakat, az ajánlatkérő képviselője útján módosította az ajánlattételi felhívást az értékelési súlysámokra tekintettel 70/15/15 arányban, azaz a felhívás ár szempontjára meghatározott mértéket 70 súlyszámban határozta meg.

Az ajánlattételi felhívás módosítására vonatkozó irat, mely az ár szempontjára meghatározott mértéket 70 súlyszámban határozta meg, kiküldése e-mail útján történt (dátum: 2019.12.05. idő:19h49'; dátum:2019.12.05, idő: 19h53'; dátum: 2019.12.05, idő: 19h55'; dátum: 2019.12.05, idő:19h58'; dátum: 2019.12.05, idő:20h00"), minden meghívott gazdasági szereplő részére.

A módosított dokumentumok e-mail úton kerültek kiküldésre, valószínűleg az EKR-be való belépési nehézség miatt.

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzés lefolytatása során jóhiszeműen, a jogszabályokat legmesszebbmenően figyelembe véve járt el. A feltárt szabálytalanság tényét elismerte, melyet adminisztratív hiba kapcsán vétett, és annak észlelése során, azonnal pontosította a hibás értéket felhívásában. A módosításról az ajánlatokat adó gazdasági társaságokat értesítette (melyet tudomásul vettek, és kifogás nem érkezett).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt.-ben rögzített határidőben, vagy elkésetten került-e benyújtásra.

22. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A 148. § tartalmazza azokat a rendelkezéseket, amelyeket a kérelemre induló eljárásokban kell figyelembe venni. Így többek között a kérelmezők körét, a kérelem benyújtására nyitva álló határidőket, a jogsértés időpontját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. Ezzel szemben a hivatalból induló eljárás szabályait a Kbt. 152. §-a tartalmazza. A kétféle jogorvoslatot különböző személyi kör, a határidőkre nézve eltérő szabályozás mellett nyújthatja be.

23. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján indította meg. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

24. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személy kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

25. Az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 148. § (7) bekezdése, amely a határidők számításához meghatározza a jogsértés tudomásra jutásának időpontját, a Kbt. 152. §-a alapján indított hivatalbóli eljárások esetében nem alkalmazandó. A Kbt. ezen szervezetek, személyek esetében a tudomásszerzés tekintetében az ajánlatkérő által említetthez hasonló jellegű törvényi vélelmet nem állapít meg, hanem úgy rendelkezik, hogy a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott Kbt-be ütköző magatartás vagy mulasztás esetén kezdeményezhetnek eljárást.

26. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében a jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárást megindító felhívás megküldésének napját, azaz 2019. november 29.-ét jelölte meg, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2020. március 27. napját, az eredménytájékoztató megjelenésének és a KH HSF erről szóló tájékoztatásának időpontját. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező 2020. március 12-én szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetmény feladására vonatkozó kérelme nem az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint tartalmazza az ajánlati árra vonatkozó súlyszámot, majd az eredménytájékoztató közzétételkor 2020. március 27-én arról, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás értékelési szempontokra vonatkozó súlyszámai nincsenek összhangban a közzétett eredménytájékoztató hirdetménnyel.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként elfogadta a kezdeményező által megjelölt időpontot, vagyis az eredménytájékoztató közzétételének és a KH HSF erről szóló tájékoztatásának napját.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő 2020. május 26. napja, mely alapján a 2020. április 9-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni.

27. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. 2019. november 29-én hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

28. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

29. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

30. A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételével kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

31. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

32. A Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

33. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése alapján a kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

34. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás nincs összhangban a 2020. március 27. napján közzétett eredménytájékoztató hirdetéssel, mert az eljárást megindító felhívásban az értékelési szempontok súlyszámaként 90, 5, 5 súlyszámok szerepeltek, az eredménytájékoztatóban pedig a hiánypótlást követően 70, 15, 15 súlyszámok. Az ajánlatkérő ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70 %-os arányban vehető figyelembe.

35. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a súlyszámok nem megfelelő meghatározását még az ajánlattételi határidő lejárta előtt észlelte, ezért 2019. december 5-én módosította az ajánlattételi felhívást az értékelési súlyszámokra tekintettel 70/15/15 arányra. Az ajánlattételi felhívás módosítására e-mail útján került sor az EKR-be való belépési nehézség miatt.

36. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás dokumentumainak vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérőnek nem sikerült kétséget kizáró módon bizonyítania a jogorvoslati eljárásban, hogy az értékelési szempontok súlyszámait az ajánlattételi felhívás módosítása során az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint határozta meg.

A 2019. december 5-én e-mailben megküldött értékelési szempontokra vonatkozó ajánlattételi felhívás módosítását követő 2020. január 3-ai az ajánlattételi határidő meghosszabbítását tartalmazó, EKR-ben rögzített ajánlattételi felhívás módosításban a felhívás II.2.5) Értékelési szempontokra vonatkozó része az értékelési súlyszámokat továbbra is 90, 5, 5 arányban tartalmazta. Tehát a 2020. december 5-ei, az értékelési szempontok súlyszámaira vonatkozó ajánlattételi felhívás módosítás nem került az EKR-ben átvezetésre.

A 2020. január 28-án megküldött EKR-ben rögzített összegezés V.2.3) Az ajánlatok értékelésére vonatkozó pontja az ajánlattevők értékelési pontszámaként a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. esetében 878,9 pontot, míg a nyertes Unitech Komplex Kft. esetében 900 pontot tüntetett fel.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az összegezésben szereplő értékelési pontszámok nem egyeznek meg a 2020. január 24-ei bírálati jegyzőkönyvben szereplő értékelési pontszámokkal melyek a következők: UNITECH KOMPLEX KFT. 850 pont, BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. 778,43 pont.

A bírálati jegyzőkönyv nem került az EKR-ben rögzítésre.

Ezt követően az ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetés feladására vonatkozó kérelmében az értékelési szempontokra vonatkozóan 90, 5, 5 súlyszámokat szerepeltetett, amelyet hiánypótlás keretében javított a jogszabályban meghatározott 70, 15, 15 súlyszámokra.

37. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását az EKR rendszerben folytatta le. A Kbt. 40. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozat vagy más információ közzétele - ha a Kbt. vagy a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik. Az ajánlatkérő a súlyszámokra vonatkozó felhívás módosítását is joghatályosan az EKR-ben tehetné meg. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem adott elő semmilyen olyan körülményt, amely igazolta volna, hogy mi okozta az EKR-be való belépés nehézségét, ami miatt e-mail útján került sor a felhívás módosítására. De amennyiben mégis az EKR-en kívül került sor a felhívás módosítására ezt az ajánlatkérőnek az EKR-ben utólag rögzítenie kellett volna, ami jelen esetben nem történt meg.

38. Az EKR-ben rögzített dokumentumok tartalma alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy nem történt meg az ajánlattételi felhívás II.2.5) Értékelési

szempontok pontjának módosítása az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint, mely alapján az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70 %-os arányban vehető figyelembe. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló 2020. január 28-án elkészített összegezés V.2.3) Az ajánlatok értékelésére vonatkozó pontja is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelését az eredeti ajánlati felhívásban szereplő 90, 5, 5 súlyszámok alapján végezte el.

39. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában az ajánlati árat az értékelés során 90 %-os arányban vette figyelembe, illetve az ajánlatok értékelését az előbbieken alapján végezte el, megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

41. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az értékelési részszerzőpontok súlyszámainak arányát jogszerűtlenül határozta meg a felhívásban és az értékelést erre tekintettel jogszerűtlenül végezte el.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe azt, hogy a jogorvoslati eljárás során egymásnak ellentmondó dokumentumokat csatolt, melyek esetében adminisztratív tévedésekre hivatkozott. Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés alacsonyabb értékét (89.058.810.-Ft), azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg, illetőleg hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

43. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

44. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 7.

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton