



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.288/14/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ZENIT Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
(Budapest, Bécsi út 57-59. 1. em. 10.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bartl Barbara ügyvéd
(Budapest, Alkotmány u. 10. III/24.)

Az ajánlatkérő: Bartók Béla Emlékház
(Budapest, Csalán út 29.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna ügyvéd
SBGK Ügyvédi Iroda
(Budapest, Andrássy út 113.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Bartók Emlékház interaktív kiállítása” – 46.470.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 6. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.). Harmadik Része – Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Bartók Emlékház interaktív kiállítása” szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000901282023 azonosítószám alatt került sor.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés rövid ismertetését:

Vállalkozási szerződés keretén belül a Bartók Emlékház, Budapest, II. ker. Csalán út 29. műemléki épületében működtetendő új állandó kiállítás első ütemének megvalósítása; a kiállítás multimédiás, interaktív interpretációs egységeinek a fejlesztése, beszerzése, telepítése és beépítése, valamint a kiállítás egységeinek integrált rendszerré szervezése, mely biztosítja az egyes eszközök helyi és távvezérelt működését. A tervezett állandó kiállítás interaktív egységei az épület három szintjén kerülnek beépítésre, 153,08 nm-en.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

A Bartók Emlékház, Budapest, II. ker. Csalán út 29. műemléki épületében megvalósítandó új, klasszikus zenei témájú, interaktív állandó kiállítás első ütemében beszerzendő multimédiás, a zenei témához kapcsolódó, interaktív interpretációs egységek fejlesztése, beszerzése, a zenei játékokhoz kapcsolódó hardver eszközök beszerzése, telepítése és beépítése, valamint a kiállítás egységeinek számítógép által vezérelt egységes tartalomkezelő és vezérlő keretrendszerének integrált rendszerré szervezése. A kiállítás egységei az épület három szintjén kerülnek beépítésre.

Földszint fejlesztendő, beszerzendő, beépítendő egységei:

- 1 db, multimédiás egység, mely tartalmazza a kapcsolódó hardver eszközöket és fejlesztendő tartalmakat: 3D-s animáció és virtuális valóság alkalmazás a Bartók-család Csalán úti otthonának eredeti helyiségeiről;
- 1 db mechanikus irányítású, multimédiás egység, interaktív idővonallal, amelyen párhuzamosan jelennek meg Európa, Magyarország és Bartók életének történései.

Az első emelet előterének fejlesztendő, beszerzendő, beépítendő egységei:

- 1 db, audiovizuális egység, a Bartók-család életének néhány mozzanatát bemutató archív stílusú fekete-fehér némafilmmel.

Az első emelet koncertterem fejlesztendő, beszerzendő, beépítendő egységei:

- 1 db audiovizuális egység, film-etűd Bartók Béláról.

A második emelet fejlesztendő, beszerzendő, beépítendő egységei:

- 1db interaktív audiovizuális egység, mind-map, Bartók Béla inspirációs forrásairól;
- 1db interaktív multimédiás egység, térképasztal Bartók Béla gyűjtőútjairól;
- 1 db, kihúzható paneles interaktív multimédiás egység, Bartók Béla támlapjairól;
- 1 db multimédiás AR (kiterjesztett valóság alkalmazás) - egység, a kiállítás tárgyairól;

A kiállítás működtetését szolgáló eszközök:

- 1 db, a csoportos látogatást lehetővé tevő vezérlő eszköz vezérlő programmal;
- 1db, az egyes multimédiás interpretációs egységek telepítése, beépítése, konfigurálása, vezérlése és tesztüzeme

A részletes feladatleírást és az árazatlan költségvetést az ajánlati felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Referenciatermékeknél meghatározott gyártmány, típus megjelölése csak az áru jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, az így megjelölt termékek esetében ajánlatérő az azzal minden szempontból egyenértékű terméket is elfogadja. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

4. A felhívás II.2.5) pontja alapján az értékelés szempontja:

Minőségi szempont

Kötelező jótállási időn felüli többletjótállás időtartama (min.0-max.24 hónap) / Súlyszám: 20

Költség szempont

Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 80

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 3 hónap.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában – többek között – előírta:

„M1)

A Kr. 21. § (3) bek a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben végzett referenciamunkák ismertetése, amelyet a Kr. 23. § alapján kell igazolni legalább az alábbi tartalommal:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát igazoló személy nevét, elérhetőségét
- a (rész)teljesítés kezdő napját év, hónap, nap pontossággal – a (rész) teljesítés befejező napját év, hónap, nap pontossággal,
- a referencia tárgyát, mennyiségét, valamint az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat az alkalmasság megítéléséhez szükséges pontossággal
- részteljesítés bemutatása esetén a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgyának megjelölését
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Ha az ajánlattevő a referenciát közös ajánlattevőként /alvállalkozóként teljesítette, úgy a referenciaigazolásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit (elvégzett munkarész(ek) megjelölésével) teljesítette. Az igazolás tartalmazzon minden adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

[...]

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1) Az ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésre, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen teljesített, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett a közbeszerzés tárgya szerinti referenciával melynek tárgya zenei témájú múzeumi és/vagy látogatóközponti interaktív kiállításra irányult, amely megfelel az alábbi követelményeknek:

- a kiállítás alapterülete legalább 110 m²
- a kiállítás tartalmazott múzeumi és/vagy látogatóközpont kiállítás részeként működő kiterjesztett- vagy virtuális valóság alkalmazását és 3D tartalom elkészítését, a kapcsolódó hardver eszközök szállításával, telepítésével és konfigurálásával;
- a kiállítás tartalmazott múzeumi és/vagy látogatóközponti kiállítás részeként működő, zenei témához kapcsolódó játékot, számítógéppel vezérelt, saját fejlesztésű tartalomkezelő és vezérlő keretrendszerre épülő, egyedi interaktív megoldások elkészítését, kapcsolódó hardver eszközök szállítását, telepítését és konfigurálását.

A referencia legfeljebb 2 db szerződéssel teljesíthető.”

7. Az ajánlatkérő az árajánlat elkészítéséhez árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére:

A Bartók Emlékház állandó kiállítása multimédiás interpretációs eszközeinek a beszerzése és helyszíni beépítése, telepítése. 1. ütem Árazatlan költségvetés							
Sorszám	Installációs szám	Interpretációs egység, eszközök leírása	darabszám	nettó egységár (HUF)	nettó ár (HUF)	Áfa (HUF)	bruttó ár (HUF)
1	[BF_11]	Így nézett ki, a villa virtuális bejárása. 3D-s animáció készítése és lejátszása. Falra szerelhető min. 55" FULL HD kijelzőn futó 3D-s virtuális bejárás az egykori Bartók lakásról a Csalán úton. A kijelzőhöz VR-szemüveg is csatlakoztatható	1		- Ft	- Ft	- Ft
2	[BEE_112]	Bartók és kora (1881–1945). Idővonal. Interaktív multimédiás egység. Falra szerelt min. 75" LED kijelzőn megjelenő interaktív tartalom Bartók koráról. Az idővonal évszámait külön kézzel csúsztatható vagy forgatható mechanikus-elektronikus egység. Az évszámot kiválasztva indul a vizuális tartalom a képernyőn.	1		- Ft	- Ft	- Ft
3	[BK_11]	Bartók nappalija és Ditta szobája. Archív stílusú némafilm. Filmkészítés és vetítés. Falra helyezett min. 86" LED kijelzőn megjelenő külön fogatókönyv alapján forgatott, élő szereplős, archív stílusú 2 perces, két jelenetből álló némafilm, feliratokkal a Bartók-család életéről.	1		- Ft	- Ft	- Ft
4	[BK_211]	Bartók mozgóképeken. Filmkészítés és filmvetítés. Mozcásérzékelésre induló vetített film, amely meglévő archív és egyéb dokumentumfilmek, vizuális anyagok felhasználásával szerkesztett max. 10 perces etüd Bartók Béláról.	1		- Ft	- Ft	- Ft
5	[BE_221]	Műzenei inspirációk. Interaktív mind-map. Falra szerelhető interaktív információs egység, melynek 3 pár kézi hangszóróján keresztül zenei bejátszás hallgatható meg. A paneleken vizuális és szöveges tartalmak is láthatók. Az egységet kiegészíti egy külső hangszóró (soundbar).	1		- Ft	- Ft	- Ft
6	[BE_222]	Elvonulás a népzenebe (gyűjtőutak 1906-tól) – felfedezés és új zenei élmények: az új magyar műzene megteremtése útján. Interaktív multimédiás térképasztal. Bútrba épített min. 75" FULL HD multitouch érintőképernyőn megjelenő interaktív 3D-s Kárpát-medence térkép, melynek egyes pontjait megérintve vizuális tartalmak jelennek meg.	1		- Ft	- Ft	- Ft
7	[BE_32]	Beszédes támlapok. Interaktív multimédiás egység. Kihúzható paneles interaktív bemutató, falra helyezett 3 min. 43" FULL HD kijelzővel összekötve. Az egyes paneleket kihúzva jelennek meg multimédiás tartalmak a kijelzőkön. A hang egy irányított hangszórón (függesztett hangbúrán) keresztül hallgatható meg. Az egységet	1		- Ft	- Ft	- Ft

		kiegészíti egy külső hangszóró (soundbar).					
8	[BE_33]	Beszélő tárgyak. Interaktív AR-eszköz. A kiállításban elhelyezett műtárgyakról interaktív információt érhető el AR-eszköz, egy min. 10" android tablet segítségével.	1		- Ft	- Ft	- Ft
9		Csoportos tárlatvezetés eszköze. Vezetett látogatás alkalmával a tárlatvezető irányítja az interaktív, multimédiás, hangzó eszközök használatát egy min. 10" ndroid tableten keresztül.	1		- Ft	- Ft	- Ft
10		Installációs elemek helyszíni szerelése, telepítése	1		- Ft	- Ft	- Ft
		MINDÖSSZESEN			- Ft	- Ft	- Ft

8. Az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott műszaki leírás az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„A KIÁLLÍTÁS MULTIMÉDIÁS INTERPRETÁCIÓS ESZKÖZEINEK MŰKÖDÉSÉVEL KAPCSOLATOS ÁLTALÁNOS MŰSZAKI ELVÁRÁSOK

– Az interpretációs/installációs elemek vandálbiztosak, mozgathatók, könnyen áttelepíthetők más helyszínekre.

– Az interaktív multimédiás elemek elektromos csatlakoztatásai „látogatóbiztosak”, a vezérlő egységekhez a látogató nem férhet hozzá.

– A multimédiás eszközök napi legalább 8 órás üzemben működnek folyamatosan, a nyitvatartási idő alatt.

– Az egyes multimédiás eszközök hálózatba kötöttek, az eszközökön futó programok külön szerverről üzemeltethetők, távolról elérhetők (távolról is karbantarthatók).

– A Bartók Emlékház kijelölt személyei által az interaktív eszközök napi rutinszerűen helyezhetők üzembe az áramellátás indításával, informatikus segítsége nélkül és az áramellátás megszüntetésével kapcsolhatók ki.

Nem szükséges az egyes eszközök le- és felkapcsolása egyenként. Opcionálisan szoftveres be- és kikapcsolás is lehetséges.

– Az egyes eszközök önállóan, csoportos látogatás esetén és szakvezetéssel is használhatók. Ennek megfelelően kell az eszközöket kialakítani.

– Kétféle hangtechnikai rendszert szükséges kialakítani:

o egyéni látogatók számára kézi, vagy egyénileg használható hangszórókkal;

o csoportos, vezetett látogatás esetén központi hangszórók használatával, melyet a tárlatvezető irányít szoftveres alkalmazáson keresztül.

– A kiállításban megjelenő interpretációs eszközök, ill. installációs elemek (információs panelek, multimédia felületek, filmek, animációk, grafikai elemek) az elfogadott arcukat szerint egységes megjelenésűek.

– A beszerzéshez szükség szakmai anyagokat a Bartók Emlékház jogtisztán biztosítja.

– Kivitelező által elkészített filmekkel, animációkkal, fotókkal a kivitelezőnek járó jogdíjak is átadásra kerülnek a Bartók Emlékház részére. Kivitelező továbbiakban nem támaszt igényeket ezek felhasználása után.

- Az interaktív informatikai eszközök egy integrált rendszer részei. Az eszközök képesek igény szerint felhasználói statisztikák biztosítására.
- Az ajánlatban szereplő szoftveres rendszernek legalább a következő modulokkal kell rendelkeznie: multimédia vezérlő modul, térképi modul, kiterjesztett valóság modul, virtuális valóság modul, adattár, statisztikai modul, távmenedzsment. A rendszernek biztosítania kell a lehetőséget további funkciók és tartalmak későbbi egyszerű beépítésére.
- Ajánlatában Ajánlattevő adja meg az ajánlatban megadott szoftveres vezérlő rendszerként megadott termék megnevezését és termékismertetőjét, valamint, hogy rendelkezik a forgalmazáshoz és továbbfejlesztéshez szükséges licenzekkel....”

9. A kérelmező 2023. június 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Előadta, hogy álláspontja szerint az, hogy csak zenei témájú kiállítást fogad el az ajánlatkérő referenciaként, erősen szűkítő feltételnek minősül, tekintettel arra, hogy a kiállítás témája nem befolyásolja a technikai megvalósítás módjait, az arra való képességet. Álláspontja szerint a fentiek alapján az M1) alkalmassági feltétel nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének. Kérte, hogy az alkalmassági feltételből a "zenei témájú" elvárás törlésre kerüljön.

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Rögzítette, hogy az előírt referenciakövetelményben meghatározott referencia tárgya összhangban áll a beszerzés tárgyával. Az ajánlatkérő a referencia tárgyának meghatározásakor arra törekedett, hogy a közbeszerzés tárgyával kevésbé specifikusan, a teljesítési képesség szempontjából egyenértékű teljesítéseket szem előtt tartva kerüljön meghatározása, mikor nem „klasszikus zenei témájú”, hanem csak „zenei témájú” alkalmassági feltételt írt elő. Az M1) alkalmassági feltétel megfelelő és összhangban áll a felhívás, közbeszerzési dokumentáció és a műszaki leírásban foglaltakkal. Az ajánlatkérő kötelessége és felelőssége a műszaki tartalom meghatározása és az erre vonatkozó referenciaelvárás meghatározása, mely jelen esetben nem jogszabálysértő és versenyszűkítő, tekintettel arra, hogy csak „zenei témájú” referenciát kér.

11. A 2023. június 22. napi ajánlattételi határidőre 3 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. A Zengo Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 47.952.000.-Ft, az InnoTeq Informatikai, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. 46.463.540.-Ft, a kérelmező 24.491.000.-Ft ajánlati árat jelölt meg. A kérelmező ajánlatában a New Edge Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetként, akit az M1. alkalmassági követelmény teljesítéséhez kíván igénybe venni. Nyilatkozott, miszerint az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya 20%.

12. Az ajánlatkérő 2023. június 23. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben rögzítette, hogy amennyiben kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni a kérelmező az alkalmasság igazolásához, csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Hiánypótlás keretében kérte csatolni a kapacitást nyújtó szervezet/gazdasági társaság cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát. Továbbá kérte, hogy a kérelmező csatolja a szoftveres vezérlő rendszerként megajánlott termék termékismertetőjét.

13. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon aránytalanul alacsony ár indokolására hívta fel a kérelmezőt.

„Kérjük, hogy Ajánlattevő objektív indoklással konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalásuk teljesíthető és ajánlatában vállalt ajánlati ár a feladat ellátásra megfelelő fedezetet biztosít.

Ajánlattevő indoklásában részletesen indokolja a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét, részletesen mutassa be az ajánlati elemek tartalmát konkrét adatokkal, számításokkal különösen:

- határozza meg a teljesítés tekintetében az élő munkaráfordítás mértékét, azaz milyen munkaidőigénnyel és milyen bérköltséggel (bruttó munkadíj/mérnöki napidíj és kapcsolódó közterhek) számolt,
- térjen ki a szállítási módszerek gazdaságosságára,
- emelje ki és támassa alá, azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni,
- térjen ki részletesen és támassa alá a benyújtott költségvetésben szereplő alábbi tételek részletes költségelemeire:

2. tétel [BEE_112]: Bartók és kora. Idővonal:

- az egységet tartó bútor,
- az egység mechanikus-elektronikus eleme,
- az egység hardver eszközei és az eszközök műszaki specifikációja
- az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés
- milyen vezérlő szoftver licenz-díjjal számolt, mekkora a költsége
- hogyan tudja megvalósítani az interpretációs egységet és teljesíteni az elvárt műszaki tartalmat, működést, ha piaci ár alatt adott ajánlatot az egyes elemekre? Kérjük, támassa alá dokumentumokkal.

5. tétel [BE_221]: Műzenei inspirációk. Interaktív mind-map:

- az egységet tartó, falra szerelhető installációs elem,
- az egység audio eszközei az eszközök műszaki specifikációja
- az egység hardver eszközei és az eszköz műszaki specifikációja
- az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés
- hogyan tudja megvalósítani az interpretációs egységet, ha piaci ár alatt szerzi be az egyes elemeket?
- hogyan tudja megvalósítani az interpretációs egységet és teljesíteni az elvárt műszaki tartalmat, működést, ha piaci ár alatt adott ajánlatot az egyes elemekre? Kérjük, támassa alá dokumentumokkal

6. tétel [BE_222]: Elvonulás a népzenebe. Interaktív multimédiás térképasztal:

- az egységet tartó bútor,
- az egység hardver eszközei és az eszközök műszaki specifikációja
- az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés
- milyen vezérlő szoftver licenz-díjjal számolt, mekkora a költsége
- hogyan tudja megvalósítani az interpretációs egységet és teljesíteni az elvárt műszaki tartalmat, működést, ha piaci ár alatt adott ajánlatot az egyes elemekre? Kérjük, támassa alá dokumentumokkal.

7. tétel [BE_222]: Beszédés támlapok. Interaktív multimédiás egység:

- az egységet tartó bútor,
- az egység hardver eszközei és az eszközök műszaki specifikációja
- az egység audio eszközei az eszközök műszaki specifikációja

- az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés
- milyen vezérlő szoftver licenz-díjjal számolt, mekkora a költsége
- hogyan tudja megvalósítani az interpretációs egységet és teljesíteni az elvárt műszaki tartalmat, működést, ha piaci ár alatt adott ajánlatot az egyes elemekre? Kérjük, támassza alá dokumentumokkal.

9. tétel A csoportos tárlatvezetés eszköze:

- az egység hardver eszközei és az eszközök műszaki specifikációja
- az egység programozása

10. tétel Installációs elemek helyszíni szerelése:

- hány munkanapot vesz igénybe,
- hány munkatárs végzi a feladatot
- milyen mérnöki napidíjjal számolt..”

14. A kérelmező határidőben megadta árindokolását. Az árindokolás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei a Döntőbizottság döntése és annak indokai körében kerülnek bemutatásra.

15. Az ajánlatkérő 2023. június 30. napján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján: az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A kérelmező az általa fejlesztett keretrendszerre hivatkozva indokolja az egyes egyedi fejlesztésű és tartalmú multimédiás interpretációs eszközök piaci ár alatti beszerzési árát, konkrét adatok nélkül: csak apróbb egyedi igények implementálásával számol. Az ajánlattétel alapfeltétele (mint elvárt műszaki tartalom) volt a hivatkozott saját fejlesztésű keretrendszer megléte. A közbeszerzés tárgya a Bartók kiállítás interaktív multimédiás elemeinek teljes körű kivitelezését jelenti, ami a műszaki elvárásokban szereplő keretrendszerre épülő, a műszaki leírásban megadott, teljesen új, egyedi funkciók fejlesztését és nagy mennyiségű egyedi, speciális digitális tartalom fejlesztését és feltöltését (képi, szöveges, hangzó, videó stb.), kezelését a szakértőkkel való konzultációt, a szakmai ellenőrzés során keletkező esetleges módosításokat is tartalmazza. Az alap keretrendszer és a vezérlő funkciók a teljes fejlesztés legfeljebb 30%-át teszik ki. Az ajánlatkérő megítélése szerint az elvégzendő egyedi fejlesztések nem minősíthetők „apróbb” egyedi igényeknek. A keretrendszer meglétével a fejlesztésre fordított idő lerövidíthető, de a kérelmező konkrétan nem mutatja be, hogy mennyi időre van szükség a fejlesztésre.

16. A referenciaként megjelölt kiállítások esetében az akkori konkrét fejlesztések nem indokolják az újonnan fejlesztendő multimédiás interpretációs elemek igen alacsony bekerülési költségét. A referenciaként megadott kiállítások legfeljebb a keretrendszer működésére szolgáltatnak példát. Bekerülési költségük pedig nem ismeretes. Abból csak az derül ki, hogy a kérelmező szolgáltatta a keretrendszert. Arra vonatkozóan nincs információ, hogy az egyedi tartalomfejlesztést is a kérelmező végezte el és milyen áron. Ezek alapján a már korábban elkészült, más kiállításokra fejlesztett vezérlő és tartalomrendszer önmagában nem támasztja alá, hogy a jelen közbeszerzés tárgyát képező egyedi eszközök teljes körű kivitelezése a vállalt három éves garanciával az ajánlattételi áron megvalósítható.

17. Az ajánlattevő indokolásában nem világos, hogy a közbeszerzés tárgyát képező interpretációs eszközök megvalósításának bekerülési költségében - szakágankénti/szakemberenkénti bontásban - ténylegesen mennyi munkabérral és mennyi ráfordított munkaórával számolt. Csak az derül ki, hogy minden interpretációs elemet 5 szakág 1-1 munkatársa valósít meg, az ő átlag havi munkabére általában mennyi, mennyi lesz átlagban, ha a projekten dolgozik havi 144 ledolgozott munkaórával számolva minden esetben. Az így kimutatott rezsioradíj és munkadíj messze a piaci érték alatt van. A bruttó átlagkereset Magyarországon 2023 áprilisában 528.000.-Ft volt (beleértve a segédmunkásokat is). A KSH oldalán a szoftverfejlesztői átlagfizetés bruttó 887.000.-Ft volt 2021-ben. A grafikus és multimédia tervezőnél ez 528.000.-Ft volt 2021-ben. A munkadíjak részletes indokolása és alátámasztása, a ráfordított munkaórák részletes bemutatása nem történt meg.

18. Az ajánlattevő válasza nem releváns a költségmegtakarítás bemutatására. Konkrétumokat nem tartalmaz. Nem mutatja be a költségmegtakarítás tételeit és mértékét.

19. A 2., 5., 6., és 7. tételek esetében az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő „az egység hardver eszközei és az eszközök műszaki specifikációja” költségételnél a legalacsonyabb áron vagy áron alul kívánja beszerezni az eszközöket. De nem támasztotta alá, hogy ezt miként tudja megtenni a megadott műszaki előírásoknak megfelelően. Pl. Asus mini PN62 vezérlő számítógép beszerzési ára 181.527.- Ft+Áfa. A jelenleg elérhető, ellenőrizhető források ilyen áron csak 24 hónap garanciát biztosítanak szemben az elvárt 36 hónappal. Vagy pl. 7. tételben a Samsung QBB Standard 4K Signage 43” legalacsonyabb beszerzési ára az elérhető, ellenőrizhető források szerint 199.535.-Ft+Áfa.

Az ajánlattevő a 7. tétel „az egység audio eszközei az eszközök műszaki specifikációja” soron megadott Hangkimenet vezérlő modul specifikációját nem adta meg, így az ár nem alátámasztott. Az ajánlattevő által „az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés” sorhoz megadott költségek nem állnak összhangban az indokolás első részében (Élő munkaerő ráfordítás mértéke) megadottakkal. Nincs alátámasztva az alacsony bekerülési költség (pl. hány munkaóra, hány fő, mekkora óradíj, egyéb költségek stb.). Pl. az 5. tétel esetében 50.000.-Ft+Áfa díjjal számolt. Ami max. 1,5 munkanap fejlesztői ráfordítást jelent, melynek indokoltsága nem alátámasztott. A 2. tétel esetében az ajánlattevő hivatkozott az általa fejlesztett idővonal modulra, mint árcsökkentő tényezőre, de nem specifikálta annak műszaki tartalmát és miként csökkenti az árat. Az 5. tétel esetében nem jelenik meg a „vezérlő és tárlatvezetői komponensek fejlesztése, implementálása” költségsor és költség, azaz nem számol ilyen feladattal és költséggel, A feladatot a műszaki leírás tartalmazza. A 6. tétel és a 7. tétel esetében nem jelenik meg az „az alkalmazás egyedi tartalmi részeinek” a fejlesztése költségsor, azaz nem számol ilyen feladattal és annak költségeivel. A feladatot a műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlattevő indokolásában nem értett egyet a piaci ár alatti beszerzés megállapításával egyik tétel esetében sem. Véleményét azonban nem támasztotta alá dokumentumokkal, nem indokolta azokat. A piaci ár alatti beszerzés az élőerős munkaidő ráfordításra is vonatkozik. A 9. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés tételnél megadott költségek nem állnak összhangban az indokolás első részében (Élő munkaerő ráfordítás mértéke) megadottakkal. Nincs alátámasztva az alacsony bekerülési költség (pl. hány munkaóra, hány fő, mekkora óradíj, egyéb költségek stb.).

A 10. tétel Installációs elemek helyszíni szerelése vonatkozásában pedig megállapította, hogy az ajánlattevő átlag 28.990.-Ft+Áfa/nap/fő napidíjjal számolt. Táblázatában 8,5 napot jelölt meg a beépítésre, összesen 17 fő munkatárssal. Az adatok alapján ez összesen 492.830.-Ft+Áfa, ami magasabb, mint az ajánlati ár 450.000.-Ft+Áfa.

Az ajánlattevő a fenti egyes tételek részletes költségeinek összege és a tételek ajánlati ára közötti többletet egyéb felmerülő költségekre kívánja fordítani. Ennek értelmében tehát nem keletkezik haszna a vállalkozásán.

20. Az ajánlatkérő összefoglalóan rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott indokolás nem elégséges, az nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati ár megalapozottsága. Az ajánlatkérő számára megállapítható, hogy az ajánlatban megajánlott ajánlati ár alacsony, különös tekintettel az alábbiakban kifejtettekre: Az ajánlatkérő az indokoláskérés során kérte, hogy „objektív indokokkal, konkrét adatokkal (számlák, szerződések, megállapodások, kalkulációk stb.) igazolják, hogy a vállalkozásuk teljesíthető és az ajánlatban vállalt ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít. Az indokolásban megadott adatok alátámasztó dokumentumok hiányában nem objektívek, így nem elégségesek arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen a megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, gazdasági ésszerűségéről. A Döntőbizottság több határozatában is megállapítja mi tekinthető objektív alapú indokolásnak, mely alapján objektív alapú mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezése állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható. A kérelmező indokolása nem tartalmaz részletes kalkulációt a bérköltségre, valamint nem tartalmaz, az általa bevonásra kerülő alvállalkozónak fizetendő díjról. A kérelmező válasza nem releváns a költségmegtakarítás bemutatására, mert konkrétumokat nem tartalmaz, nem mutatja be a költségmegtakarítás tételeit és mértékét.

21. A kérelmező 2023. július 5. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, álláspontja szerint az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő. Kérte az érvénytelenségről szóló döntést módosítását, és elsődlegesen a kérelmező Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti áringokolását fogadja el, vagy másodlagosan a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő áringokolás lehetőségének biztosítását.

Előadta, hogy a szűkszavú és a technikai részletekre alig kitérő műszaki leírás, valamint az eddigi, kiállításépítésben és kivitelezésben szerzett széleskörű tapasztalata alapján arra a következtetésre jutott, hogy az általa fejlesztett keretrendszer funkciói szinte teljesen lefedik a megvalósítandó elemeket. A műszaki leírás egyáltalán nem tartalmaz új, egyedi funkciókat, így nem világos számára, hogy ezalatt az ajánlatkérő pontosan mit ért. A „nagy mennyiségű egyedi, speciális digitális tartalom fejlesztése” tekintetében a műszaki leírás alapján szintén nem világos, hogy az ajánlatkérő mire gondol. A kiegészítő tájékoztatások során az ajánlatkérő minden kérdésre azt a választ adta, hogy a tartalom rendelkezésre áll, így a kérelmező azt feltételezte, hogy a meglévő és már sok kiállításon pontosan ilyen (interaktív 3d térkép, idővonal, stb.) feladatokat ellátó keretrendszere megfelelő alapot ad a gyors és hatékony fejlesztéshez. Az indokolásban szereplő egyedi, teljesen új és speciális elemek nem jelentek meg az eddigi anyagokban (műszaki leírás, kiegészítő tájékoztatás, árajánlat, szerződéstervezet, stb.) A műszaki leírás azt viszont említi, hogy elfogadott arculattal rendelkezik az ajánlatkérő illetve, hogy a beszerzéshez szükség szakmai

anyagokat a Bartók Emlékház jogtisztán biztosítja, melyek tovább segítik az árajánlatadó feladatát.

22. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által kiemelt munkakörökben nincs ágazati kötelező bérminimum, csupán átlagkeresettel lehet számolni. Az átlag, természetéből adódóan magában foglalja a legmagasabb munkabérral rendelkezők bérét is, például szoftverfejlesztők esetén a bankszektorban dolgozókat. Mivel jelen eljárás keretében egy már kész keretrendszerre szükséges a szűkszavú műszaki dokumentáció alapján néhány kiegészítő fejlesztés, így ezen a projekten értelemszerűen nem a vezető, legmagasabb munkabérral rendelkező munkavállalóink dolgoznának.

A kérelmező rögzítette továbbá, hogy széleskörű nagykereskedelmi kapcsolatokkal rendelkezik, tekintettel az értékesített eszközök nagy számára. Így nem az interneten nyilvánosan elérhető áron, hanem a nagykereskedő által egyedileg biztosított áron tudja tovább értékesíteni a megjelölt termékeket. A kérelmező a 2023. június 28. napján beadott hiánypótlás keretében csatolta az általa fejlesztett kiállításvezérlő szoftver specifikációját, mely tartalmazza az idővonal modul leírását is, mely lefedi a műszaki leírásban támasztott elvárásokat. Az ajánlatkérő az indokoláskérés során nem kérte számlák, szerződések, megállapodások becsatolását, és nem élt a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kiegészítő indokoláskérés lehetőségével sem e tekintetben.

Az ajánlatkérő a 10. tétel esetén kért csupán részletezést azzal kapcsolatban, hogy pontosan mennyi időt vesz igénybe az Installációs elemek helyszíni szerelése, melyre a kérelmező tételesen megadta minden installáció helyszíni telepítési idejét és az ahhoz tartozó helyszínen dolgozó munkatársak számát. A táblázat alapján ez a szorzat 15,5 embernappal, melyet ha felszorozunk a megjelölt átlagos napidíjjal akkor (15,5 embernappal x 28.990.-Ft + Áfa) 449.345.-Ft + Áfa ajánlati árat kapunk ezért szerepel mind az ajánlatban mind pedig az árindokolásban 450.000.-Ft + Áfa. Ahogy azt az árindokolásban is részletesen kifejtettük, bevett gyakorlatunk alapján a kiállítási installációkat a helyszínen már tesztelve és készre szerelve visszük, így a táblázatban megadott értékeknél várhatóan gyorsabban fogjuk abszolválni a feladatot.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.22/12/2023. számú határozatára.

23. Az ajánlatkérő 2023. július 7. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Előadta, hogy a kiegészítő indokoláskérés egy lehetőség. Egységes közbeszerzési gyakorlat szerint a kiegészítő árindokolás nem irányulhat a korábban kért ajánlati elemre vonatkozó információ hiányra. Amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és az ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatókérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat, ebben az esetben – mivel az ajánlati ár megalapozottságát az ajánlattevő nem támasztotta alá, azaz az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenszolgáltatásról ennek ellenkezőjét nem lehet megállapítani – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltak szerint.

24. A kérelmező által benyújtott ajánlat ajánlati ára a többi ajánlattevő ajánlati áráról több mint 40 %-kal alacsonyabb volt. Az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező számára nem egyértelmű a feladat. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező objektív indoklással konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető és a vállalt ajánlati ár a feladat ellátására fedezetet biztosít. A kérelmező az általa fejlesztett

keretrendszerre hivatkozva indokolja az egyes egyedi fejlesztésű és tartalmú multimédiás interpretációs eszközök piaci ár alatti beszerzési árát, konkrét adatok nélkül.

25. A kérelmező nem támasztotta alá indokolását adatokkal, dokumentumokkal arra vonatkozóan, hogy melyek azok a konkrét eszközök a korábban megvalósított kiállításokból, amelyek egy az egyben, legfeljebb apróbb módosításokkal elhelyezhetők a beszerzés tárgyát képező új Bartók kiállításban. S amelyek megfelelnek a műszaki leírásban megadott pl. Bartók Béla gyűjtőútjait bemutató interaktív 3d-s térképnek, amelyen szerepel „hol, mit, mikor gyűjtött, hogyan gyűjtött, utazása, esetleg valami érdekes sztori, archív fotók” tartalom és használatuk. Amennyiben rendelkezik a kérelmező ezekkel az eszközökkel, nem támasztotta azt alá megfelelően dokumentumokkal. A kérelmező nem támasztotta alá dokumentumokkal, hogy milyen feladatokat látott el az indokolásában szereplő két referencia kiállításban. Mivel referenciaként a kapacitásbővítéssel élt, ezért jelen indokolásban a két kiállítás irreleváns. A kérelmező hivatkozásaiban mindig a keretrendszer szerepelt és annak moduljai, konkrét eszközök bemutatása nélkül. A keretrendszer termékismertetőjének 6. pontja „Interaktív Térképkezelő modul” nem tartalmazza a műszaki leírásban szereplő egyedi tartalmi elvárásokat. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban és a kiegészítő tájékoztatásokban világosan leírta, hogy rendelkezik azokkal a szakmai tartalmakkal, amelyeket az ajánlattevőnek kell beépítenie – mint egyedi tartalmakat – a megadott egyedi arculatnak és egyedi használati, működési (funkcionális) elvárásoknak megfelelően a megvalósítandó kiállítási multimédiás egységekbe. A kérelmező részéről, az ajánlattételi eljárás során ezzel kapcsolatban kiegészítő, tisztázó kérdése nem merült fel. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy erre a kérdésre a kérelmező nem adott konkrét, adatokkal, dokumentumokkal alátámasztott indokolást. Így az ajánlatkérő nem lát konkrét, számokkal alátámasztott biztosítékot arra, hogy a vállalat teljesíteni tudja a kérelmező a vállalási áron.

26. Az ajánlatkérő az áringóklásban kérte, hogy határozza meg a teljesítés tekintetében az élő munkaráfordítás mértékét, azaz milyen munkaidőigénnyel és milyen bérköltséggel (bruttó munkadíj/mérnöki napidíj és kapcsolódó közterhek) számolt. A kérelmező nem tér ki a bérköltség, munkadíj részleteire, a járulékokra, a közterhekre. Objektív indokolást nem adott. Nem támasztotta alá megfelelő számításokkal, dokumentumokkal. A kérelmező indoklásában nem világos, hogy a közbeszerzés tárgyát képező interpretációs eszközök megvalósításának bekerülési költségében – szakágankénti/szakemberenkénti bontásban – ténylegesen mennyi munkabérrel és mennyi ráfordított munkaórával számolt. Az ajánlatkérő e körben megismételte az érvénytelenné nyilvánító döntésében előadottakat. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem fejtette ki konkrétan és részletesen az áringóklásban leírtakat, azaz, hogy kik és hány fő dolgozna a projekten, mennyi munkaidő ráfordítást jelent és ez mennyi munkadíjat tartalmaz. Válasza nem releváns. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta, hogy a munkadíjak részletes indoklása és alátámasztása, a ráfordított munkaórák részletes bemutatása nem történt meg. Így az ajánlatkérő nem lát konkrét, számokkal alátámasztott biztosítékot arra, hogy a vállalat teljesíteni tudja a kérelmező a vállalási áron.

27. Az ajánlatkérő kérte, hogy részletesen támassza alá a benyújtott költségvetésben szereplő tételek részletes költségelemeit, úgy, mint „az egységes hardver eszközei” költségtételt. A kérelmező által írt indokolás nem elfogadható, miszerint széleskörű nagykereskedelmi kapcsolatokkal rendelkezik, tekintettel az értékesített eszközök nagy

számára, így ajánlattevő nem az interneten nyilvánosan elérhető áron, hanem a nagykereskedő által egyedileg biztosított áron tudja tovább értékesíteni a megjelölt terméket. Az ajánlatkérő számára nem megfelelőek a szubjektív tartalmú, általános nyilatkozatok (széleskörű nagykereskedelmi kapcsolat). Amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű, hogy mely ajánlati elem vonatkozásában és milyen információk megadását várja el. A kérelmező az indokoláshoz nem csatolt igazoló dokumentumokat (pl. árajánlat, nagykereskedői nyilatkozat).

28. A kérelmező hivatkozott az általa fejlesztett idővonal modulra, mint árcsökkentő tényezőre, de nem specifikálta annak műszaki tartalmát és miként csökkenti az árat. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kérte számlák, szerződések stb. becsatolását. Az ajánlatkérő az indokolás kérésében objektív konkrét adatokkal és dokumentumokkal alátámasztott indoklást kért. A számlák, szerződések, megállapodások stb. zárójelben szerepel, mintegy példálózó jelleggel, hogy mivel támaszthatja alá az objektív indokolást. A kérelmező azonban a saját indokolásához semmiféle objektív, a leírtakat alátámasztó dokumentumot nem nyújtott be.

29. Az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés tételnél megadott költségek nem állnak összhangban az indokolás első részében (Élő munkaerő ráfordítás mértéke) megadottakkal. Nincs alátámasztva az alacsony bekerülési költség (pl. hány munkaóra, hány fő, mekkora óradíj, egyéb költségek stb.). A kérelmező átlag 28.990.-Ft+Áfa/nap/fő napidíjjal számolt. Táblázatában 8,5 napot jelölt meg a beépítésre, összesen 17 fő munkatárssal. Az adatok alapján ez összesen 492.830.-Ft + Áfa, ami magasabb, mint az ajánlati ár 450.000 Ft+Áfa.

A kérelmező kifogásolta továbbá, hogy csak a 10. tétel esetében kért az ajánlatkérő részletezést az installáció helyszíni beépítésére. Valóban, hiszen a 10. tétel tartalmazza ezt a feladatot, a többi esetében más feladat van. A kérelmező nem oldotta fel a jelzett ellentmondást, mivel továbbra sem konkrét adatokkal számolt, hanem átlagos napidíjjal. A számolás eredményeként kapott ár pedig továbbra sem egyezik meg az ajánlati árral. Indokolását nem támasztotta alá dokumentumokkal.

30. Az ajánlatkérő az árindokolás kérésben kérte, hogy a kérelmező emelje ki és támassa alá, azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni. A kérelmező indokolása: az egyes tételek részletes költségeinek összege és a tételek ajánlati ára közötti többletet egyéb felmerülő költségekre kívánja fordítani. Nem támasztotta alá objektív indokkal (dokumentumokkal, számításokkal) a tételek megalapozottságát, hogy az árképzés során milyen költségmegtakarításokat tud realizálni. Ennek értelmében tehát nem keletkezik haszna a vállalkozásán.

31. Az ajánlatkérő 2023. július 10. napján kiadott összegezésében az eljárás nyertes ajánlattevőjeként az InnoTeg Informatikai, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t jelölte meg. A kérelmező ajánlata érvénytelensége indokaként előadta, hogy a beérkezett ajánlatok bírálata során a kérelmező által megajánlott aránytalanul alacsonynak értékelt nettó ajánlati árra vonatkozóan a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felszólította ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező által 2023. június 29. napján benyújtott indokolás nem elégséges, az nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen

megállapítható lenne az ajánlati ár megalapozottsága. Az ajánlatkérő számára megállapítható, hogy az ajánlatban megajánlott ajánlati ár alacsony, különös tekintettel az alábbiakban kifejtettekre:

Az ajánlatkérő az indokoláskérés során kérte, hogy „objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolják, hogy a vállalásuk teljesíthető és az ajánlatban vállalt ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátásra megfelelő fedezetet biztosít. Az indokolásban megadott adatok alátámasztó dokumentumok hiányában nem objektívek, így nem elégségesek arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen a megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, gazdasági ésszerűségéről. A Döntőbizottság több határozatában is megállapította mi tekinthető objektív alapú indokolásnak, mely alapján objektív alapú mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezése állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható.

A kérelmező indokolása nem tartalmaz részletes kalkulációt a bérköltségre, valamint nem tartalmaz, az ajánlattevő által bevonásra kerülő alvállalkozónak fizetendő díjról. A kérelmező válasza nem releváns a költségmegtakarítás bemutatására, mert konkrétumokat nem tartalmaz, nem mutatja be a költségmegtakarítás tételeit és mértékét. A Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátani, ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti felkérésre benyújtott indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A jogorvoslati kérelem

32. A kérelmező 2023. július 19. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz. Álláspontja szerint az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés nem megalapozott, és sérti a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését. A jogsértés megállapítása mellett kérte az ajánlatkérő érvénytelenségéről szóló, valamint az eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

33. Rögzítette, hogy fenntartja a 2023. július 5. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, és azokat az alábbiak szerint egészíti ki. Nem ért egyet az ajánlatkérő azon feltételezésével, hogy a kérelmező számára nem egyértelmű az ellátandó feladat. A szűkszavú műszaki leírásban foglalt minden tételt beárazott, árindokolásában azokat részletesen kifejtette, minden olyan tételt külön árazva és specifikálva, melyre az ajánlatkérő rákérdezett. Az ajánlatkérő hivatkozik a „teljesen új, egyedi funkciók fejlesztésére és nagy mennyiségű egyedi, speciális digitális tartalom fejlesztésére és feltöltésére”, azonban azt nem fejtette ki részletesen, hogy ezek alatt pontosan mit ért. A műszaki leírás alapján az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésére álló, és az ajánlatkérő részére bemutatott keretrendszer nagymértékben lefedi a műszaki leírásban ismertetett funkciókat, azon valóban csak kisebb módosítások eszközzése szükséges, illetve a tartalommal való feltöltés.

34. A kérelmező az árandokolásában és az előzetes vitarendezési kérelemben is kifejtettek szerint a tárgyi kiállításnál sokkal nagyobb volumenű kiállítások kivitelezésében rendelkezik tapasztalattal, mely alapján meg tudta ítélni az ellátandó feladatok körét. Az ajánlatkérő azt állítja, hogy nem fejtette ki részletesen, hogy az adott kiállításokon milyen feladatokat látott el. Az ajánlatkérő ezen megállapítása nem helytálló, ugyanis a 2023. június 28. napján hiánypótlás keretében benyújtott Zen Exhibition szoftver leírása ezt részletesen tartalmazta, és ezt a leírást a kérelmező az árandokolásához is mellékelte.

35. Az ajánlatkérő kifogásolta, hogy mivel a kérelmező kapacitásbővítéssel élt, ezért az indokolásban referenciaként megjelölt két kiállítás irreleváns. A kérelmező megjegyezte, hogy azért volt szükséges kapacitásnyújtó bevonása az eljárásba, mert az ajánlatkérő a referencia körét rendkívül szűkítő módon határozta meg, elvárva azt is, hogy az ajánlattevők zenei témájú kiállítás referenciával rendelkezzenek - melyből kifejezetten kevés valósult meg az elmúlt három évben Magyarországon. Tette mindezt úgy, hogy a műszaki leírás alapján a kifejezetten zenei jellegű feladat csak minimális. A kérelmező ezt 2023. június 19. napján előzetes vitarendezési kérelem keretében kifogásolta is, melyet az ajánlatkérő 2023. június 20. napján adott válaszában elutasított, és az alkalmassági feltételt változatlanul hagyta.

36. A munkabérek tekintetében a kérelmező változatlanul fenntartja, hogy az ajánlatkérő által az árandokolásban kifogásolt munkakörökben nincs ágazati kötelező bérminimum, csupán átlagkeresettel lehet számolni. Az átlag, természetéből adódóan magában foglalja a legmagasabb munkabérral rendelkezők bérét is. Mivel jelen eljárás keretében egy már kész keretrendszerre szükséges néhány kiegészítő fejlesztés, így ezen a projekten értelemszerűen nem a kérelmező vezet, legmagasabb munkabérral rendelkező munkavállalói dolgoznának. A kérelmező a munkabéreket - az ajánlatkérő felhívásának megfelelően – kifejtette, a műszaki leírás alapján előrelátható feladatokra figyelemmel.

37. A kérelmező álláspontja szerint a 10. tétel tekintetében az ajánlatkérő mind az érvénytelenségről szóló döntésben, mind az előzetes vitarendezési kérelemben rosszul számol: először a napokat adja össze, majd ezt szorozza be a munkavállalók számával, holott a matematika szabályai szerint egyértelmű: először a szorzást kell elvégezni (munkanap*fő), majd ez követően az összeadást. Az ajánlatkérő e tekintetben tett megállapítása egyértelműen helytelen, a kérelmező helyesen számolt. Az ajánlatkérő számára ezek alapján nem volt egyértelmű a kérelmező számítása, mégsem élt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérés lehetőségével.

38. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.22/12/2023. számú határozatában foglaltakra. Előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el, amikor az általa vélt hiányosságok, ellentmondások tekintetében nem élt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskéréssel, ezzel nem győződött meg kétséget kizáróan döntése jogalapjáról, ezzel jogellenesen nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 21. napján előterjesztett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan, a kérelmező ajánlatát megalapozottan nyilvánította érvénytelenné.

40. Előadta, hogy az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően a kérelmezőt felhívta árindokolás benyújtására, azonban a benyújtott árindokolás nem támasztotta alá az ajánlati árat. Az érvénytelenségről hozott döntésben részletesen megindokolta, hogy miért nem fogadta el azt. Ezt követően az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban szintén részletes indokát adta, hogy miért nem tartotta megalapozottnak a kérelmező állításait. Miután ezek az indokolások részletesek voltak, és teljeskörűen megválaszolta a kérelmező kifogásait, azokat fenntartotta a jelen jogorvoslati eljárásban is, figyelemmel arra, hogy a kérelmező is nagyrészt a korábbi előadásaira hivatkozott vissza a jogorvoslati kérelmében.

41. Megjegyezte, hogy az eljárásban három ajánlat érkezett összesen, a nyertes ajánlat 46.463.540.-Ft, a második ajánlat 47.952.000.-Ft volt. Ehhez képest a kérelmező ajánlati ára 24.491.000.-Ft volt, az eljárás becsült értéke pedig 46.470.000.-Ft volt. Álláspontja szerint ebből egyértelműen látható, hogy a kérelmező ajánlata az eljárás becsült értékétől és egyúttal a másik két ajánlattól is majdnem 50 %-kal eltér, ami felvetette az árindokolás kérés megalapozottságát.

42. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben hivatkozik arra, hogy a műszaki leírásban nincs kifejtve megfelelően az elvégzendő feladat. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya ugyanakkor nem a műszaki leírás, hanem az érvénytelenségről szóló döntés.

Rögzítette, hogy amennyiben a kérelmező a műszaki leírást bármilyen okból jogsértőnek találta, úgy a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján kellett volna jogorvoslati kérelmet benyújtania ellene, erre azonban nem került sor. Az eljárás jelen szakaszában már nincs lehetőség arra, hogy a kérelmező a műszaki leírást támadja, még akkor sem, ha ezt az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása elleni jogorvoslatba csomagolva teszi meg. A műszaki leírás ugyanakkor megfelelő volt, ezt igazolja az is, hogy két másik, árat tekintve is megalapozott ajánlat érkezett a kérelmező ajánlatán kívül, és az eljárás eredményes lett.

A fentiek irányadóak a referencia előírás körében előadottakra is. A referencia előírással kapcsolatos jogorvoslat szintén kezdeményezhető lett volna a Döntőbizottság előtt, a kérelmező ezzel azonban nem élt.

A referenciaként megadott kiállítások legfeljebb a korábbi keretrendszer meglétére szolgáltatnak példát. Bekerülési költségük pedig nem volt ismeretes. Abból csak az derül ki, hogy a kérelmező szolgáltatta a keretrendszert. Arra vonatkozóan nem volt információ, hogy az egyedi tartalomfejlesztést is a kérelmező végezte el és milyen áron. Nem tartja megalapozottnak, hogy a kérelmező arra hivatkozik, hogy rendelkezésére áll már egy keretrendszer, így minden ráfordítása – mind munkaerőben, mind költségben – minimálisra tehető. A keretrendszer megléte önmagában nem elegendő, az ajánlatkérő saját, egyedi tartalmait kell beépíteni, az ajánlatkérő nem egy már meglévő, korábbi munkához felhasznált rendszert kívánt egy az egyben átvenni. A referencia egyébként nem is az ajánlati ár megalapozottágának alátámasztására, hanem az ajánlattevői alkalmasság igazolására szolgál a Kbt. szerint. Így e vonatkozásban fenntartotta az ajánlatkérői döntésben foglaltakat.

43. A 10. tétel tekintetében előadott számítási hibára alapított kifogás vonatkozásában előadta, hogy a korábbi előzetes vitarendezési kérelem e tétel tekintetében nem számítási hibára hivatkozott, a kérelmező korábban nem ezt adta elő. A 10. tétel tekintetében ugyanakkor mind az érvénytelenítés mind pedig a vitarendezési kérelem megválaszolása tekintetében részletes választ adta, jelen eljárásban azt fenntartotta. Előadta, hogy a

kiegészítő áringdolás kérésre nem volt köteles, miután az eredeti áringdolás kérésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, nem támasztotta alá az ajánlati ár megalapozottságát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2023. június 6. napján került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

46. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

47. A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek minden közbeszerzési eljárás során meg kell vizsgálnia az ajánlat teljesíthetőségét, megalapozottságát, és amennyiben szükséges, a törvény által biztosított jogintézmények alkalmazása útján kell tisztázni a felmerülő kérdéseket.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

49. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltak értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az indoklásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

50. A Kbt. 72. § (3) bekezdése rendelkezik továbbá arról is, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, azaz, ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérésében arra kérte a kérelmezőt, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető és a vállalt ajánlati ár a feladat ellátására fedezetet biztosít. Az árindokolás kérésében a határozat 13. pontjában foglaltakat kérte alátámasztani.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árindokolását az ajánlatkérő által az érvénytelenség indokaként megjelöltek tekintetében. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező árindokolása nem volt megfelelő, nem támasztja alá kétségét kizáróan a megajánlott áron való teljesíthetőséget az alábbiak szerint.

53. A kérelmező áringdolásában azt rögzítette, hogy kiállításokra fejlesztett vezérlő és tartalomkezelő rendszere rendelkezik az átadandó szoftverek kiszolgálásához szükséges keretrendszerrel, melynek köszönhetően jelentősen lerövidíthető a fejlesztési és implementációs idő. A programban beépített térkép és dinamikus tartalomkezelő rendszereknek köszönhetően, gombokra, mozgásra, interakcióra induló tartalmi elemekhez csupán az arcukat, grafikai megjelenést és apróbb egyedi igényeket szükséges implementálnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ugyan rögzíti az áringdolásában, hogy a keretrendszer meglétével jelentősen lerövidíthető a fejlesztési és implementációs idő, azonban arra vonatkozóan konkrét, tényszerű adatokat, számításokat nem mutatott be, hogy milyen módon rövidíti le az időt, és ez miként hat ki az ajánlati árára.

A kérelmező áringdolásában referenciaként megjelölte az Álmodói és a Szigetvári vár kiállításokat. A Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint a referenciaként megjelölt kiállítások esetében az akkori fejlesztések önmagukban nem indokolják az újonnan fejlesztendő multimédiás interpretációs elemek alacsony bekerülési költségét. Arra vonatkozóan a kérelmező nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére információt, hogy a tartalomfejlesztést is maga végezte-e el, és amennyiben igen, milyen áron tette. A kérelmező nem támasztotta alá indokolását adatokkal, dokumentumokkal arra vonatkozóan, hogy melyek azok a konkrét eszközök a korábban megvalósított kiállításokból, amelyek megfelelnek a műszaki leírásban foglaltaknak, és amelyek felhasználhatók a beszerzés tárgyát képező kiállításban.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező nem támasztotta alá azt, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

54. A munkabért érintő indok tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az áringdolásában feltüntette az öt szakág szakembereit, szakemberenként feltüntette a bruttó átlagbéreket, a járulékokkal számolt átlagos havi bérköltséget. Rögzítette, hogy átlagban havi 144 munkaórával számolt, és hogy kalkulált szabadság és betegállomány időtartamával is, valamint meghatározta az egy szakági dolgozóra eső rezsioradíjat és a napi bérköltséget.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által rögzítettekkel nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tárgyi beszerzés megvalósításának tekintetében ténylegesen mennyi munkabérrel és munkaórával számol a kérelmező, csupán csak az derül ki, hogy minden interpretációs elemet 5 szakág 1-1 munkatársa valósít meg, az ő átlag havi munkabére általában mennyi, mennyi lesz átlagban, ha a projekten dolgozik havi 144 ledolgozott munkaórával számolva minden esetben.

A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a kérelmező akkor teljesíti a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglalt kötelezettségét, ha a konkrét beszerzésre tekintettel határozza meg a szakemberek bérét, illetve, hogy az adott szakember a teljesítésben hány munkaórával vesz részt.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező nem mutatta be, hogy milyen közterhekkal és miként számolt, annak ellenére, hogy erre az ajánlatkérő az áringdolás kérésben kifejezetten felhívta.

55. Az ajánlatkérő az áringdolás kérésében felhívta a kérelmezőt hogy támassza alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében a kérelmező az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.

A kérelmező árándokolásában rögzítette, hogy jelentős kiállításokat valósított meg, hogy saját műhelye lehetővé teszi a rugalmas és hatékony munkavégzést, a szoftverfejlesztői és grafikusai kreativitása pedig garancia a kiállítások magas színvonalának megvalósulására. Mindezek lehetővé teszik azt, hogy versenyképes árakat kínáljon.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a költségmegtakarítások tekintetében egy általános, konkrétumokat, kalkulációkat és tényszerűséget nélkülöző választ adott, amelyet nem lehet akként tekinteni, hogy eleget tett az ajánlatkérő e körben tett árándokolásában foglalt felhívásnak, így a Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzített ajánlattevői kötelezettségnek.

56. A Döntőbizottság áttekintette a kérelmező árándokolásának a 2., 5., 6., 7., 9., és 10. tételek tekintetében adott, a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns indokolását és az ajánlatkérő által az érvénytelenség körében előadottakat.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező árándokolásában a 2. tétel tekintetében megadta a hardver eszközei vonatkozásában az egységárakat, azonban ezen árakat nem támasztotta alá, nem adta indokát annak, hogy miként tudja biztosítani az adott terméket az adott áron. Előzetes vitarendezési kérelmében azt rögzítette, hogy széleskörű nagykereskedelmi kapcsolatokkal rendelkezik, ennek okán képes az interneten nyilvánosan elérhető ár alatt értékesíteni az eszközöket. A Döntőbizottság ehelyütt rögzíti, hogy a kérelmező ezen indokolása nem tényszerű, alátámasztó dokumentumok, esetleges szerződések, megállapodások bemutatása nélkül az ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy a kérelmező képes a vállalt áron teljesíteni a szerződést.

58. A 7. tétel tekintetében a kérelmező „az egység audio eszközei az eszközök műszaki specifikációja” „Hangkimenet vezérlő modul (ZenExhibition kompatibilis)” tekintetében nem határozta meg a hangkimenet vezérlő modul specifikációját. A Döntőbizottság álláspontja szerint így az e tétel tekintetében megajánlott egységár – a specifikáció megnevezésének hiányában – nem alátámasztott, és az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati ár megfeleléséről.

59. A kérelmező árándokolásában a 2., 5., 6., 7., és 9. tételek esetében „az egység interaktív tartalomfejlesztése, szoftverfejlesztés” sorok egyike tekintetében sem tüntette fel, hogy az adott feladatot hány fő végzi, hány munkaórával számolt, erre tekintettel milyen bér és egyéb költségek merülnek fel az adott feladat vonatkozásában. A Döntőbizottság álláspontja szerint azzal, hogy a tartalomfejlesztési/szoftverfejlesztési feladatot megnevezte és rendelt mellé egy árat, – igazoló dokumentumok hiányában – nem támasztotta alá azt, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. A 2. tétel esetében a kérelmező hivatkozott az általa fejlesztett idővonal modulra, mint árcsökkentő tényezőre, de nem specifikálta annak műszaki tartalmát és nem adta meg, hogy miként csökkenti az árat.

60. A kérelmező a 10. tétel tekintetében az árándokolásában rögzítette, hogy az ajánlati ára az installációs elemek helyszíni szerelése vonatkozásában 450.000.-Ft+Áfa. Rögzítette továbbá, hogy 8-12 munkanap alatt kívánja telepíteni a helyszínen a rendszert, a különböző installációkon eltérő mennyiségű és végzettségű szakember dolgozik majd, sokszor átfedésben. Táblázatos formában bemutatta, hogy egy adott installációnak hány nap a telepítési ideje és azt hány fő munkavállaló végzi az alábbiak szerint:

ID	Leírás	Telepítési idő (nap)	Fő
[BF_11]	Így nézett ki, a villa virtuális bejárása. 3D-s animáció készítése és lejátszása. Falra szerelhető min. 55" FULL HD kijelzőn futó 3D-s virtuális bejárás az egykori Bartók lakásról a Csalán úton. A kijelzőhöz VR-szemüveg is csatlakoztatható	0,5	2
[BEE_112]	Bartók és kora (1881—1945). Idővonal. Interaktív multimédiás egység. Falra szerelt min. 75" LED kijelzőn megjelenő interaktív tartalom Bartók koráról. Az idővonal évszámait külön kézzel csúsztható vagy forgatható mechanikus-elektronikus egység. Az évszámot kiválasztva indul a vizuális tartalom a képernyőn	1	2
[BK_11]	Bartók nappalija és Ditta szobája. Archív stílusú némafilm. Filmkészítés és vetítés. Falra helyezett min. 86" LED kijelzőn megjelenő külön fogatókönyv alapján forgatott, élő szereplős, archív stílusú 2 perces, két jelenetből álló némafilm, feliratokkal a Bartók-család életéről	0,5	2
[BK_211]	Bartók mozgóképeken. Filmkészítés és filmvetítés. Mozgásérzékelésre induló vetített film, amely meglévő archív és egyéb dokumentumfilmek, vizuális anyagok felhasználásával szerkesztett max. 10 perces etüd Bartók Béláról.	0,5	2
[BE_221]	Műzenei inspirációk. Interaktív mind-map. Falra szerelhető interaktív információs egység, melynek 3 pár kézi hangszóróján keresztül zenei bejátszás hallgatható meg. A paneleken vizuális és szöveges tartalmak is láthatók. Az egységet kiegészíti egy külső hangszóró (soundbar).	2	2
[BE_222]	Elvonulás a népzenebe (gyűjtőutak 1906-tól) — felfedezés és új zenei élmények: az új magyar műzene megteremtése útján. Interaktív multimédiás térképasztal. Bútorba épített min. 75 1' FULL HD multitouch érintőképernyőn megjelenő interaktív 3D-s Kárpátmedence térkép, melynek egyes pontjait megérintve vizuális tartalmak jelennek meg.	0,5	2
[BE_32]	Beszédes táblapok. Interaktív multimédiás egység. Kihúzható paneles interaktív bemutató, falra helyezett 3 min. 43" FULL HD kijelzővel összekötve. Az egyes paneleket kihúzva jelennek meg multimédiás tartalmak a kijelzőkön. A hang egy irányított hangszórón (függesztett hangbúrán) keresztül hallgatható meg. Az egységet kiegészíti egy külső hangszóró (soundbar).	1	3
[BE_33]	Beszélő tárgyak. Interaktív AR-eszköz. A kiállításban elhelyezett műtárgyakról interaktív információt érhető el AR-eszköz, egy min. 10"* android tablet segítségével.	2	1
	Csoportos tárlatvezetés eszköze. Vezetett látogatás alkalmával a tárlatvezető irányítja az interaktív, multimédiás, hangzó eszközök használatát egy min. 10" android tableten keresztül.	0,5	1

61. Rögzítette továbbá, hogy a feladatot általános szerelők, gyengeáram szerelők, szoftverfejlesztők és bútorosok végzik. Rögzítette továbbá, hogy az átlagos napidíj a helyszíni összeszerelésre 28.990.-Ft+Áfa/nap/fő.

62. A kérelmező és az ajánlatkérő a táblázatban feltüntetett telepítésre szánt időből, a hozzá rendelt szakemberek számából, és az átlagos napidíjból eltérő összeget számítottak. A kérelmező álláspontja szerint 15,5 embernapot tartalmaz a táblázat, amelyet megszorozva az átlagos napidíjjal 449.345.-Ft-os ajánlati árat kap. Ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja szerint 8,5 napot tartalmaz a táblázat, és ehhez 17 szakembert. A 17 szakembert megszorozva az átlagos napidíjjal 492.830.-Ft-ot kap, amely eltér a kérelmező ajánlati áratól.

63. A Döntőbizottság e tétel tekintetében elsődlegesen rámutat, hogy a kérelmező átlagos napidíjjal számolt, nem mutatta ki az egyes szakemberek tényleges, adott feladatra kalkulált napdíját. A Döntőbizottság álláspontja szerint a megnevezett szakemberek bérezése nem feltétlenül azonos, azonban amennyiben mégis, árindokolásából megállapíthatónak kellene lennie, hogy az adott szakember esetében a táblázatban meghatározott telepítési időt figyelembe véve milyen díjazással kalkulált.

A Döntőbizottság másodlagosan arra mutat rá, hogy egyrészt az átlagos napidíj meghatározásában, másrészt, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő egy táblázatot kétféleképpen értelmez érhető tetten az, hogy a kérelmező árindokolása nem megfelelő, kalkulációkkal nem alátámasztott, kétséget kizáróan nem állapítható meg belőle a szerződés ajánlati áron történő teljesíthetősége.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező árindokolása nem volt megfelelő, nem támasztja alá kétségét kizáróan a megajánlott áron való teljesíthetőséget.

65. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez, ha az elfogadhatóság kétséges további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől. A Döntőbizottság rámutat, hogy e rendelkezés csupán lehetőségként rögzíti a kiegészítő indokoláskérést az ajánlatkérő számára. Amennyiben az ajánlatkérőben nem merül fel kétség az elfogadhatóság – vagy jelen esetben az el nem fogadhatóság – tekintetében, úgy nem kell kiegészítő indokolást kérnie az ajánlattevőtől.

Az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű volt, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várta el. Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár megalapozottságát a kérelmező nem támasztotta alá, azaz az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenszolgáltatásról az ellenkezőjét nem lehet megállapítani, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltak szerint.

66. A Döntőbizottság a fent előadottakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

67. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatot annak eltérő tényállására tekintettel.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 18.

*Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bartl Barbara ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna ügyvéd (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)