



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.290/19/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59., VI. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem
(Budapest, Zugligeti út 9-25.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gál András Levente ügyvéd
Dr. Varga Katalin ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Gál és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk Miksa u. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: „MOME Számítógépes eszközök beszerzése” – 1. rész Hardver Termékek beszerzése – 104.586.046.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „MOME Számítógépes eszközök beszerzése” tárgyban Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR001900772022 azonosítószám alatt került sor.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 023-067166 azonosítószámon került közzétételre az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás), az 2023. január 27. napján került feladásra.

2. A felhívás II.1.4) pontja tartalmazta a beszerzés rövid meghatározását: „A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) részére hardver, szoftver termékek, licenzek (azaz számítógépes eszközök) beszerzése 3 részben.”

3. A jogorvoslattal érintett 1. részben a felhívás releváns elemei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„A közbeszerzési eljárás 1. részének tárgya a MOME részére hardver Termékek beszerzése adásvételi szerződéssel.

Ajánlatkérő által beszerezni kívánt Termékek száma összesen: 493 db.

A beszerezni kívánt Termékek köre: laptop, HUB, PC, monitor, egér, billentyűzet, webkamera, VR szemüveg, fülhallgató, router, elektronikus platform, panel, mixed reality eszköz, digitális rajztábla, tablet, külső merevlemez, zöld háttér, projektor, robot párna, robotkar, keverő, VR eszköz, digitális ceruza, fénymérő, stb.

Nyertes ajánlattevő feladata a Termékek adásvételén túl azok teljesítési helyre szállítása, telepítése, üzembe helyezése, valamint a rendeltetésszerű használat betanítása (oktatás) Ajánlatkérő képviselői részére (a továbbiakban a teljesítési helyre szállítás, telepítés, üzembe helyezés és oktatás együttesen: Kapcsolódó szolgáltatások) a Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően.

Az adásvétel és a Kapcsolódó szolgáltatások teljesítésének határideje a szerződés hatályba lépésétől számított 180 naptári nap (Ajánlatkérő előteljesítést elfogad).

Az oktatást az Ajánlatkérővel egyeztetett időpontban kell elvégezni az átadás-átvételi eljárás lezárását (az átadás-átvétel napját) követő 7 naptári napon belül. Az oktatás időtartama 5 naptári nap, amely a Termékek sajátosságai alapján, az Ajánlatkérő hozzájárulásával csökkenthető.

A Táblázatban minimálisan meg kell adni minden Termék tekintetében a gyártót és a pontos típust, valamint a származási helyet.

A Kapcsolódó szolgáltatások részletes leírását, a Termékek felsorolását, valamint a Termékekre vonatkozó előírásokat és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó továbbá részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: Gyakorlatorientált felsőfokú képzések infrastrukturális- és készségfejlesztése a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemen, RRF-2.1.2-21-2022-00021

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek II. Útmutató az ajánlattevők részére pont 1. Az eljárás általános feltételi pontjában az alábbiakat is előírta:

„TÁBLÁZAT:

Ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a megajánlott Termék(ek) pontos megnevezését tartalmazó és a megajánlott Termék(ek)nek az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek való teljes körű megfelelést alátámasztó Táblázatot, amely Ajánlattevő részletes műszaki ajánlatát képezi. A Táblázatban szereplő „Egyösszegű nettó vételár/ajánlati ár” cellában megadott értéknek meg kell egyeznie az ajánlat Felolvasólapján az 1. értékelési

részszempont tekintetében szereplő ajánlati árral az összes rész tekintetében. Ajánlattevő a Táblázatot szerkezetileg nem módosíthatja, oszlopok nem törölhetőek/vonhatóak össze, az oszlopok közé új oszlop nem építhető be. A Táblázatot kinyomtatva és a végén megfelelően cégszerűen aláírva kell az ajánlathoz csatolni, és excel formátumban is be kell nyújtani. Az összegző fülön csak annak a résznek a sorát kell kitölteni értelemszerűen, amelyre az ajánlattevő ajánlatot nyújt be.

Egyösszegű nettó vételár 1. rész: Hardver (1. rész) Táblázat 'H109' cellája szerinti érték (...)

A Táblázatban szükséges feltüntetni az egyes megajánlott Termék(ek) gyártóját, pontos típusát, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosítószámát vagy típusszámát is az 1. rész esetén a „C” oszlopában, a 2. rész esetén az „D”, a 3. rész esetén az „E” oszlopában! A Táblázat „D” oszlopa (1. és 3. rész esetén) vagy „E” oszlopa (2. rész esetén) rögzíti az Ajánlatkérő által meghatározott, az Ajánlattevő által megajánlott Termékek tekintetében elvárt műszaki paramétereket, valamint adott esetben azon tartományokat, minimum/maximum értékeket, amelyek körében az eltérés megengedett.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy az egyes Termékek esetében a Táblázat „D” oszlopában (1. és 3. rész esetén) vagy „E” oszlopában (2. rész esetén) meghatározott műszaki paraméterektől történő eltérés mértéke az adott műszaki paraméter mellett került feltüntetésre. Amely műszaki paraméter esetében az Ajánlatkérő nem határozott meg eltérési lehetőséget, ott kizárólag a megjelölt műszaki paraméternek megfelelő, vagy annál jobb, azaz az Ajánlatkérő számára kedvezőbb műszaki paraméterrel rendelkező Termék fogadható el.

Az Ajánlattevő által megajánlott Termékek pontos, konkrét műszaki paramétereit a Táblázat „E” oszlopában (1. rész esetén) vagy „F” oszlopában (2. és 3. rész esetén) kell feltüntetni!

Abban az esetben, amennyiben az Ajánlattevő egyedi gyártású Terméket ajánl meg (tehát olyan Terméket, amely nem rendelkezik kifejezetten a gyártó által meghatározott névvel, típuszámmal vagy egyéb azonosító számmal), akkor az Ajánlattevő köteles a Táblázatban feltüntetni a Termék gyártójának nevét, valamint azt a tényt, hogy a megajánlott Termék egyedi gyártású, továbbá az Ajánlattevő köteles feltüntetni a Táblázatban a műszaki szempontú megfelelőségének és az egyenértékűség követelménye megfelelőségének alátámasztását tartalmazó információkat olyan módon, hogy azok alapján Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani a megfelelőséget és az egyenértékűséget!”

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé csatolta a „Tablázat_hardver_20230124.xlsx” elnevezésű Excel táblázatot, melynek 53. során az alábbi tételt tüntette fel:

A	B	C	D	E				I
Sorszám	Termék általános megnevezése	Ajánlattevő által megajánlott Termék (egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározás - így különösen gyártó vagy forgalmazó, pontos típus, elnevezés, azonosítószám, típusszám, stb.)/ Adott esetben egyedi gyártású termék esetén a gyártó neve, valamint az egyedi jellegre történő utalás/	Pontos, ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki igény, amellyel azonos, illetve annak megfelelő, vagy minden esetben egyenértékű vagy jobb műszaki paramétereket kell megajánlania az ajánlattevőnek. A megadott műszaki paramétertől történő eltérés mértéke az adott műszaki paraméter mellett került feltüntetésre!	Ajánlattevő által a "C" oszlopban megajánlott Termék "D" oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői /a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni, azzal, hogy minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amely a "D" oszlopban előírásra került/				Származási hely (ország)
53	Monitor		Monitor Panel típus: IPS, Képarány: 16:9, Képtárló: 27", Felbontás: 2560 x 1440 (WQXGA) 16:9, Fényerő: 350 lumen, Válaszidő 4 ms Látathatósági szög: 178°/178°, Kontrasztarány 1000 :1					

			Pivot (forgatható) Igen, Állítható magasság Igen, Fali rögzítés 100x100 Csatlakozók: HDMI;DisplayPort;Mini DisplayPort, USB, Fejhallgató kimenet, USB elosztó 4 portos					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

5. Az ajánlatkérő 2023. február 28. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy ajánlattételi határidőben az 1. részre négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a kérelmező, az Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság, a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság és a ZENIT Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság. A The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság az ajánlattételi határidőt követően nyújtotta be ajánlatát.

6. A kérelmező az 1. részre benyújtott ajánlatában az 53. soron az alábbi terméket ajánlotta meg:

A	B	C	D	E				I
Sorszám	Termék általános megnevezése	Ajánlattevő által megajánlott Termék (egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározás - így különösen gyártó vagy forgalmazó, pontos típus, elnevezés, azonosítószám, típusszám, stb.)/ Adott esetben egyedi gyártású termék esetén a gyártó neve, valamint az egyedi jellegre történő utalás/	Pontos, ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki igény, amellyel azonos, illetve annak megfelelő, vagy minden esetben egyenértékű vagy jobb műszaki paramétereket kell megajánlania az ajánlattevőnek. A megadott műszaki paramétertől történő eltérés mértéke az adott műszaki paraméter mellett került feltüntetésre!	Ajánlattevő által a "C" oszlopban megajánlott Termék "D" oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői /a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni, azzal, hogy minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amely a "D" oszlopban előírásra került/				Származási hely (ország)
53	Monitor	Lenovo 27" ThinkVision P27q-20 monitor	Monitor Panel típus: IPS, Képarány: 16:9, Képtároló: 27", Felbontás: 2560 x 1440 (WQXGA) 16:9, Fényerő: 350 lumen, Válaszidő 4 ms Láthatósági szög: 178°/178°, Kontrasztarány 1000 :1 Pivot (forgatható) Igen, Állítható magasság Igen, Fali rögzítés 100x100 Csatlakozók: HDMI;DisplayPort;Mini DisplayPort, USB, Fejhallgató kimenet, USB elosztó 4 portos	Lenovo 27" ThinkVision P27q-20 monitor Panel típus: IPS, Képarány: 16:9, Képtároló: 27", Felbontás: 2560 x 1440 (WQXGA) 16:9, Fényerő: 350 lumen, Válaszidő 4 ms Láthatósági szög: 178°/178°, Kontrasztarány 1000 :1 Pivot (forgatható) Igen, Állítható magasság Igen, Fali rögzítés 100x100 Csatlakozók: HDMI;DisplayPort;Mini DisplayPort, USB, Fejhallgató kimenet, USB elosztó 4 portos				Kína

7. Az ajánlatkérő 2023. április 5. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között a kérelmezőnek, amelyben kérte a benyújtott táblázat 31. sorában, 67. sorában és 74. sorában rögzítettek kiegészítését.

8. Az ajánlatkérő 2023. június 15. napján feltöltötte az EKR-be az eljárás összegezését, melyben az 1. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot benyújtóként jelölte meg a kérelmezőt és az Infopolis Kft-t. Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte meg, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként pedig az Infopolis Kft-t.

9. Az Infopolis Kft. 2023. június 16. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be. Az iratbetekintésre 2023. június 19. napján sor került, amelynek során a kérelmező 1. részre benyújtott ajánlatában elhelyezett Excel táblázatát, illetve annak hiánypótlás során benyújtott változatát tekintette meg.

10. Az Infopolis Kft. 2023. június 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Kérelmében rögzítette, hogy az iratbetekintésen vált számára ismertté, hogy a TTR Invest Beruházó Kft. szakmai ajánlata olyan, hiánypótlással nem korrigálható hibákat tartalmazott, melyek az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását jelentik. Jogsértőnek tartotta, hogy az ajánlatkérő a TTR Invest Beruházó ajánlatát érvényesnek fogadta el. Álláspontja szerint az ajánlat műszaki-szakmai szempontból olyan hibákban és hiányosságokban szenved, melyek miatt az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. A TTR Invest Beruházó Kft. szakmai ajánlata műszaki-szakmai szempontból számos ponton nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelményeknek.

Az előzetes vitarendezési kérelem 1. sz. mellékleteként becsatolt dokumentumban összefoglalta, hogy a szakmai ajánlat mely termékei nem felelnek meg a kiírásnak. Előfordult, hogy az ajánlattevő által megnevezett termék nem fellelhető vagy nem beazonosítható, vagy egyszerűen nem létezik, így érthetetlen számára, hogy az ajánlatkérő milyen alapon ellenőrizte és fogadta el érvényesnek az ajánlat szakmai részét. Más esetekben pedig a TTR Invest Beruházó Kft. által megajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásban szereplő paramétereknek.

A szakmai ajánlat bírálatakor az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy az ajánlattevő a megajánlott termékeket pontosan, egyedileg beazonosítható módon meghatározta-e, és ha igen, akkor az teljeskörűen megfelel-e a műszaki leírásban meghatározott valamennyi műszaki paraméternek. Ennek hiányában úgy kell tekinteni, hogy nem nyújtott be szakmai ajánlatot, amely a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezései alapján utólag nem pótolható (Kbt. 71. § (8) bekezdése).

Előzetes vitarendezési kérelmében rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy a megajánlott termékek a szakmai ajánlat részét képezik, így az ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetősége a beszerzés tárgyára tett tartalmi ajánlatának módosítására, kiegészítésére, vagyis az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna az ajánlatkérőnek nyilvánítania.

Kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – ha szükséges, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás alkalmazását követően - nyilvánítsa érvénytelenné a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlatát a szakmai ajánlat hiányosságai miatt, és az eljárás nyerteseként az Infopolis Kft. ajánlatát hirdesse ki.

11. Az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott 1. számú mellékletében az Infopolis Kft. feltüntette többek között az alábbiakat:

„10. 53. tétel (Monitor):

Ajánlatkérő a minimális műszaki követelmények leírásakor előírja a következő csatlakozók meglétét: „HDMI, DisplayPort, Mini DisplayPort, USB, Fejhallgató kimenet, USB elosztó 4 portos.”

A TTR Invest Kft. ajánlatában szereplő Lenovo 27” ThinkVision P27q-20 típusú monitor a gyártói prospektus szerint (mellékelve) a következő csatlakozókkal rendelkezik:

- 1x HDMI® 1.4
- 1x DisplayPort™ 1.2
- 1x DisplayPort out
- 1x USB-B 3.1 Gen 1, USB upstream

- 4x USB 3.1 Gen 1 (1x BC), USB downstream
- 1x audio-out (3.5mm)
- 1x Power Connector

A felsorolásból látható, hogy a TTR Invest Kft. által megjelöltekkel ellentétben a készülék nem rendelkezik az Ajánlatkérő által elvárt Mini DisplayPort csatlakozóval.

Amennyiben a TTR mégis kiegészítő eszközzel kívánja megoldani a műszaki megfelelést, úgy a TTR Invest Kft. az ajánlatban köteles lett volna a megajánlott informatikai alkatrész (átalakító, konverter, stb...) „gyártóját, pontos típusát, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosítószámát vagy típusszámát is” megjelölni, miként ezt az EKR rendszerbe feltöltött közbeszerzési dokumentumokat tartalmazó dokumentum kd-szamitogepes-eszkozok-20230124.PDF előírja:

kd-szamitogepes-eszkozok-20230124.PDF, 5. oldal:

Álláspontunk szerint a TTR által megajánlott termék nem felel meg a Műszaki leírásban előírt „Mini DisplayPort” előírásnak, vagy a TTR részéről nem történt meg egyértelműen a szakmai ajánlatban a teljes körű használathoz szükséges termékmegajánlás, mely utólag sem pótolható a szakmai ajánlat módosítása nélkül, így az ajánlat a Kbt. 71. § (1) e) pontja alapján érvénytelennek minősül.”

12. Az ajánlatkérő 2023. június 23. napján felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben kérte, hogy tisztázza, hogy az ajánlata részét képező táblázat 53. sora tekintetében megajánlott termék rendelkezik-e Mini DisplayPort csatlakozóval, és amennyiben igen, akkor az milyen módon állapítható meg az ajánlatból, vagy egyéb forrásból.

13. A kérelmező 2023. június 28. napján benyújtott felvilágosításában az 53. sorra megajánlott tétel vonatkozásában tett nyilatkozata szerint az ajánlata tartalmazza az előírt mini DisplayPort-ot, melyet Equip 118916 DisplayPort to miniDisplayPort átalakítóval biztosít. Rögzítette, hogy az átalakító használata nem volt tiltott. Jelen információ megadása csak az ajánlatban szereplő információ teljesítésének alátámasztását szolgálja, az ajánlat tárgya és értéke nem változik. Az ajánlati kötöttsége továbbra is fennáll a monitorra és az előírt csatlakozók biztosítására.

14. Az ajánlatkérő 2023. július 3. napján megküldte válaszát az Infopolis Kft. előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns, a táblázat 53. során megajánlott tétel vonatkozásában az alábbi álláspontját közölte:

„Nyertes ajánlattevő a Felvilágosításában előadta, hogy Ajánlata tartalmazza az előírt mini DisplayPort-ot amelyet Equip 118916 DisplayPost to moniDisplayPort átlakaítóval biztosít. Az átalakító használata nem volt tiltott.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által megajánlott Terméket, illetve a benyújtott Táblázatot, és megállapította, hogy az valóban nem tartalmazza a csatlakozó átalakítót a Mini DislpayPorthoz. A Kbt. 81. § (11) bekezdésre tekintettel az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beállt, így a Felvilágosításban megnevezett átalakító, amely a műszaki paraméterek teljes körű megfelelését biztosítja, már az ajánlati kötöttség beálltát követően került közlésre. Az átalakító nélkül a Termék nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek.

[...]

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel megváltoztatja a 2023. június 15. napján hozott döntését, továbbá a döntése módosítására tekintettel módosítja az írásbeli összegezt is.”

15. Az ajánlatkérő 2023. július 5. napján módosított összegezésében az 1. rész vonatkozásában érvényes és nyertes ajánlattevőként az Infopolis Kft-t jelölte meg, a

kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcímeként a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. Az érvénytelenség indokaként rögzítette, hogy az ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott táblázat 53. sora (Monitor) tekintetében megajánlott termék gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a táblázat „D” oszlopában az ajánlatkérő által előírt Mini DisplayPort csatlakozó kimenettel. Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott táblázat „C” oszlopában feltüntette a terméket (gyártó, típus, azonosítószám), valamint az „E” oszlopban feltüntette, hogy a termék rendelkezik Mini DisplayPort csatlakozó kimenettel.

Az ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítás alapján megvizsgálta a megajánlott terméket, illetve a benyújtott táblázatot, és megállapította, hogy az valóban nem tartalmazta a csatlakozó átalakítót a Mini DisplayPorthoz, hanem az ajánlattevő a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás keretében nevezte meg a külön terméknek minősülő, a táblázat 53. sorában megajánlott monitortól elkülönülő kiegészítő terméket (átalakító). Megállapítható, hogy a táblázat 53. sora tekintetében megajánlott termék kizárólag akkor felel meg a táblázat „D” oszlopában előírt műszaki paramétereknek, amennyiben ahhoz az ajánlattevő egy külön terméket is biztosít (külön gyártó, külön típusú terméke a táblázat 53. sora tekintetében megajánlott termékhez képest). A Kbt. 81. § (11) bekezdésre tekintettel az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beállt, így a Kbt. 71. § szerinti felvilágosításban megnevezett átalakító, amely a műszaki paraméterek teljes körű megfelelését biztosítja, már az ajánlati kötöttség beálltát követően került közlésre. Az átalakító nélkül a termék nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek, a módosítás, kiegészítés pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján lényeges, jelentős hiánynak tekintendő.

16. Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott táblázat 86. sora tekintetében is rögzített érvénytelenségi indokot, azonban az 2023. július 26. napján módosított összegezés már nem tartalmazta azt, ez a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns.

17. A kérelmező 2023. július 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 1. pontjában kifejtette, hogy az 53. tételsoron megajánlott „Monitor” termék tekintetében az ajánlatkérő nem fogadta el a felvilágosítását, azt, hogy az előírt mini DisplayPort csatlakozást egy Equip 18916 DisplayPort to miniDisplayPort átalakítóval biztosítja, melyet csak az összegezést követően kibocsátott hiánypótlási felhívásra/felvilágosítás kérésre nevezett meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti. Álláspontja szerint nem jelenti az ajánlati kötöttsége megsértését az alábbiakra tekintettel: A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjának értelmezése nem egységes, de nem lehet eltekinteni attól a jogalkotói szándéktól, hogy korlátozott mértékben biztosítja az ajánlat módosításának lehetőségét és e pont csak néhány éve került bele a Kbt-be.

Álláspontja szerint a megajánlott termék, ezáltal az ajánlati kötöttség nem változott, azt nem sértette meg, sőt, ajánlatát nem módosította, mivel az „E” oszlopban konkrétan szerepel a miniDisplayPort csatlakozó.

18. Az ajánlatkérő az „E” oszlopban maga kötötte ki, hogy legalább mi szerepeljen: „Ajánlattevő által a „C” oszlopban megajánlott Termék „D” oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői /A megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni, azzal, hogy minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amely a „D” oszlopban előírásra került”.

Amennyiben az ajánlatkérő módosításnak tekinti az adapter megnevezését, akkor is feltétlenül szükséges vizsgálni, hogy az megfelel-e a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának. Álláspontja szerint megfelel, hiszen átalány díjas szerződésről van szó, a módosítás, ha annak tekinthető,

nem jelentős hiba javítását szolgálja, hiszen a hiánypótlási felhívás sem hiányként jelenítette meg a miniDisplayPort-ot, az eredetileg is ajánlata részét képezte, hanem azt kellett igazolni, hogy a feltüntetett miniDisplayPort miként része a megajánlásnak. A módosítás sem érintette az egyösszegű ajánlati árat, még csak a termék egységárát sem, sőt, az is igazolható, hogy a gazdasági ésszerűség keretein belül sem igényelhetne korrekciót, tehát az Infopolis Kft. nem építhette arra korábbi vitarendezési kérelmét, hogy a megajánlott termék nem rendelkezik miniDisplayPort-tal és ennek biztosítása nem lehetséges vagy akár csak a megajánlott eladási áron nem lehetséges.

19. Álláspontja szerint tehát egyrészt nem módosította az ajánlatát, hanem kifejezett kérdésre felvilágosítást adott, hogy a megajánlott termékkel a vállalt műszaki tartalmat miként biztosítja. Ha pedig nem elfogadható az ajánlatkérő számára, hogy nem történt módosítás, akkor a módosítás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti egyedi részletkérdés, mely sem az ajánlati átalány árat, sem az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolta. A beszerzés tárgya az 53. tétel soron „Monitor”, egy adott csatlakozó biztosításának módja csak részletkérdés, ráadásul látható, hogy egy filléres kiegészítőről van szó, nem egy termékfejlesztésről.

A D.503/7/2009. számú Döntőbizottsági határozatra tekintettel – az eltérő Kbt. verziók ellenére – a jogegységi döntéshozatal igényére tekintettel a főegység megnevezése és az előírt funkció feltüntetése esetén a kiegészítő alkatrész utólagos megnevezése nem változtatja meg az ajánlati kötöttséget. Hivatkozott továbbá a D.34/15/2018. számú és a D.544/11/2020. számú Döntőbizottsági határozatokra is.

A kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy döntését ismételten vizsgálja felül és állítsa vissza ajánlata érvényességét, továbbá kérte az összegezés ismételt módosítását.

20. Az ajánlatkérő 2023. július 12. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az 53. tétel vonatkozásában rögzítette, hogy a benyújtott felvilágosítás alapján megvizsgálta a megajánlott terméket, illetve a benyújtott táblázatot, és megállapította, hogy a termék valóban nem tartalmaz Mini DisplayPort kimenetet, és az ajánlat részeként benyújtott, továbbá hiánypótlott táblázat nem tartalmazta a csatlakozó átalakítót a Mini DisplayPorthoz, hanem az ajánlattevő a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás keretében nevezte meg a külön terméknek minősülő, a táblázat 53. sorában megajánlott monitortól elkülönülő kiegészítő terméket (átalakító). Rögzítette, hogy a táblázat 53. sora tekintetében megajánlott termék kizárólag akkor felel meg a táblázat „D” oszlopában előírt műszaki paramétereknek, amennyiben ahhoz az ajánlattevő egy külön terméket is biztosít (külön gyártó, külön típusú terméke a táblázat 53. sora tekintetében megajánlott termékhez képest). A kérelmező tehát az ajánlattételi határidő lejártát követően (2023. február 28.) tüntette fel az 1. sz. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a teljesen különálló terméket képező csatlakozó átalakítót (holott az ajánlattételi határidőre benyújtott táblázatában úgy jelölte meg, hogy a megajánlott termék rendelkezik Mini DisplayPort kimenettel). Az ajánlatkérő azt kérte a táblázat 'E' oszlopa tekintetében, hogy a „C” oszlopban megajánlott termék „D” oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői kerüljenek rögzítésre, azaz a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni, azzal, hogy minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amely a „D” oszlopban előírásra került. Az ajánlatkérő megvizsgálta a Kbt. 71. § (8) bekezdését mind a felvilágosítás kérés összeállításakor, mind az annak alapján benyújtott Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás (és kérelmezői módosítás) tekintetében. Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a közbeszerzési eljárásban nem átalánydíjas szerződés megkötésére kerül sor, hanem a megajánlott egységárak alapulvétel, azok kért mennyiséggel történő megszorzásával kerül meghatározásra a szerződés szerinti összesen vételár.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésre tekintettel az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beállt, így a Kbt. 71. § szerinti felvilágosításban megnevezett átalakító, amely a műszaki paraméterek teljes körű megfelelését biztosítja, már az ajánlati kötöttség beálltát követően került közlésre. Az átalakító nélkül a termék nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek, a módosítás, kiegészítés pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján lényeges, jelentős hiánynak tekintendő, ugyanis az ajánlati kötöttség beálltakor a termék nem rendelkezett az egyik kért műszaki paraméterrel. A kérelmezőnek nincs joga utólag, az ajánlati kötöttség beálltát követően megajánlani egy, a megajánlott terméktől elkülönülő terméket. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérdésben jogszerűen kérdezett rá a megajánlott termék műszaki tulajdonságaira, amelyre a kérelmező úgy válaszolt, hogy módosította a megajánlását. Az ajánlatkérő a táblázat „D” oszlopában előírta, hogy a terméknek rendelkeznie kell MiniDisplayPort kimenettel, így azt fontos tulajdonságnak tartotta. Amennyiben ezt a funkciót a kérelmező külön átalakítóval szándékozott biztosítani, úgy a külön terméknek minősülő átalakító megajánlását az ajánlathoz benyújtott táblázatban fel kellett volna tüntetnie. Ehhez képest akként jelezte a kérelmező az ajánlathoz benyújtott táblázatában, mintha eleve a megajánlott termék rendelkezett volna ilyennel. A közebszerzési dokumentum és a táblázat is rögzítette, hogy a táblázatban szükséges feltüntetni az egyes megajánlott termék(ek) gyártóját, pontos típusát, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosítószámát vagy típusszámát is az 1. rész esetén a „C” oszlopában. A táblázat különálló csatlakozóval való kiegészítése új megajánlásnak minősül, amely az ajánlattételi kötöttség beálltára tekintettel nem elfogadható. A kiegészítő termék ára ebből a szempontból nem releváns. A kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokban a Döntőbizottság következetesen rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy milyen adatok megadását követelte meg az ajánlat megtételekor az ajánlattevőktől. A Döntőbizottsági határozatokban olyan – jelen közbeszerzési eljárásról jelentős mértékben eltérő – egyéb körülmények is felmerülnek, amelyek befolyásolták a Döntőbizottság döntését.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő elutasította a kérelmező 1. kérelmi elemében foglaltakat.

21. Az ajánlatkérő 2023. július 26. napján ismét módosította összegezését, melyben az eljárás 1. részét eredménytelennek nyilvánította, hivatkozva a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára.

A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolását akként módosította, hogy már csak a táblázat 53. sora körében korábban előadottakat szerepeltette az érvénytelenség indokaként.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

22. A kérelmező 2023. július 20. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

Előadta, hogy az ajánlatkérő az 53. tételsoron 6 db monitor termék megajánlását kérte. A kérdéses tétel vonatkozásban a kérelmező „Lenovo 27” ThinkVision P27q-20 monitor”-t ajánlott meg, ismertette az „E” oszlopban rögzített megajánlását.

23. Előadta, hogy az Infopolis Kft. is ugyanezt a monitort ajánlotta meg és ajánlata szükségszerűen tartalmazott egy DisplayPort->miniDisplayPort átalakítót, mivel egyébként nincs olyan, kereskedelmi forgalomban elérhető termék, mely önmagában teljesítené az összes műszaki követelményt. A kérelmező előadta, hogy a D.503/7/2009. számú határozat nagyon hasonló abból a szempontból, hogy a fő termék kapcsán ott is „közismert” volt, hogy nem képezi, nem képezheti részét az adott funkció az alapterméknek, ahhoz mindenképpen kell egy kiegészítő termék is. A műszaki megajánlás a D.503/7/2009. számú ügyben vizsgált

ajánlat esetén, a jelen üggyel és a kérelmező ajánlatával egyezően tartalmazta az előírt funkció megjelenítését, vállalását, biztosítását.

24. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján alkalmazható nem jelentős, egyedi részletkérdésre irányuló hiba javítására, pótlására, azonban az ajánlatkérő ezzel – a fent hivatkozott Döntőbizottsági határozat, továbbá a D.34/15/2018. számú és a D.544/11/2020. számú határozatokra történő hivatkozás ellenére – nem értett egyet a kérelmezővel és jelentős hibának minősítette az átalakító eredeti ajánlatban nem szerepeltetését a „C” oszlopban, a monitor megnevezése mellett.

25. A kérelmező álláspontja szerint a hiba javításával csak ajánlatának olyan mértékű módosítását hajtotta végre, mely egyrészt a megfelelőség vizsgálatához az ajánlatkérő számára nélkülözhetetlen, másrészt sem az adott tétel egységára, sem az összesített ajánlati ár nem változott, harmadrészt a javítás, kiegészítés összhangban van a jelen beadványában is hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokkal, melyek alapján nem jelentős hibáról van szó.

26. Összefoglalóan előadta, hogy a jogvita érdemi része tehát a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának értelmezése és a konkrét esetben az ajánlatban egyértelműen szereplő „miniDisplayPort” csatlakozás biztosítására használt adapter vonatkozásában annak jelentős vagy nem jelentős minősítése.

27. Előadta továbbá, hogy a D.544/11/2020. sz. határozatban foglaltakkal – és az ajánlatkérői elvárásokkal – egyezően a jelen eljárásban is a „C” oszlopban „a megajánlott” termék nevét kérte megadni az ajánlatkérő, míg az „E” oszlopban a műszaki jellemzőket, külön felhívva a figyelmet, hogy „minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amely a „D” oszlopban előírásra került”. Az ajánlatkérő az ajánlattétel időszakában is beszerezhető, kereskedelmi forgalomban elérhető terméket határozott meg és kíván beszerezni, ezért a „C” oszlopban tulajdonképpen egy terméket, a „B” oszlop funkciójának megfelelő terméket kellett nevesítenie az ajánlattevőknek, nem pedig termékfejlesztést kérni a gyártóktól.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő számos termék vonatkozásban évekkal ezelőtt megszűnt termékek műszaki adatait adta meg minimumkövetelményként, mely termékek esetén elfogadta a műszaki egyenértékűsége bemutatott igazolásokat, számításokat, mely azért lényeges, mivel akár a kérelmező (és minden ajánlattevő) ajánlatát is hónapokkal korábban érvénytelenné nyilváníthatta volna, ekként az eljárást pedig szintén hónapokkal korábban eredménytelenné nyilváníthatta volna.

28. Azzal, hogy az ajánlatkérő nem fogadta el a kérelmező hiánypótlását, felvilágosító válaszait, jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát. Előadta, hogy a kialakult joggyakorlatra tekintettel bizonyítottan látja, hogy hiánypótlása és a vállalt műszaki tartalom biztosítására bemutatott megoldása megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti esetnek, sem az ajánlati kötöttsége nem változott, sem ajánlatát nem módosította jogellenesen.

29. A kérelmező 2023. szeptember 4. napján érkezett észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő érvelése nem helyes, a jogorvoslati kérelemben hivatkozott valamennyi korábbi Döntőbizottsági határozat a jelen eljárásban kérelmező által előadottakkal azonos alapvetésen alapul. Az ajánlatkérő jelen eljárásban is a „Megajánlott termék” nevét kérte megadni, a termék pedig a monitor. A „C” oszlop fejlécének tartalma alapján állt be az ajánlatkérő ajánlati kötelezettsége és ellenőrzési kötelezettsége, mely annak határát is jelenti.

30. A felek között nem vitás, hogy nem létezik kereskedelmi forgalomban olyan termék, mely az előírt számú csatlakozót önnön magában biztosítaná. A kérelmező ajánlatában, az „E” oszlop műszaki leírás fejezetében meg is jelenítette a szükséges csatlakozót. A „C” oszlop nem követelte meg (természetesen nem is zárta ki), hogy adott tételsoron szereplő megajánlás minden elemét, tehát több termékkel, vagy mint jelen tételnél egy kiegészítő adapterrel történő ajánlat esetén a kiegészítő terméket kötelező jelleggel fel kelljen tüntetni. Álláspontja szerint jelentőséggel bír, hogy a „B” oszlop szerinti termék típus megnevezés „monitor”. Hivatkozott a Döntőbizottság D.273/17/2023. számú határozatára, amelyben arra mutatott rá, hogy nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) vagy b) pontjába az olyan kiegészítés, módosítás, mely a tárgya szerint egy önálló egységet alkotó, önállóan működőképes termékhez kapcsolódó alkatrész megnevezésére, pontosítására irányul.

31. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának egyértelmű segítő szándéka van, hiszen megengedi az ajánlat módosítását, kiegészítését, is, amennyiben az nem jelentős. Egy 430.000 EUR értékű beszerzés esetén összesen 18-20 EUR értékű kiegészítő termékre érvénytelenséget alapítani legalább annyira ellentétes a Kbt. 2. § (4) bekezdésében megkövetelt hatékony és felelős gazdálkodás elvével, mint amennyire nem kellően szabályozott a „nem jelentős” módosítás fogalma és mérhetősége.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 15. napján benyújtott észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását és rögzítette, hogy az elvárása az volt a táblázat 53. sorában kért termék tekintetében, hogy az rendelkezzen Mini DisplayPort csatlakozási lehetőséggel is. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy ezt magának a terméknek kell biztosítania, vagy elfogad a terméktől elkülönülő, azonban azt kiegészítő, azzal kompatibilis kiegészítő terméket is mellette, amellyel a minimális ajánlatkérői elvárásként meghatározott műszaki paraméterek teljesülnek az ajánlattevői megajánlással.

33. Az Infopolis Kft. úgy tette meg az ajánlatát a táblázat 53. sora szerinti termékre, hogy megajánlotta – az egyébként a kérelmező által is megajánlott – Lenovo 27" ThinkVision P27q-20 IPS monitort (cikkszám: 61EAGAT6EU), és emellett megajánlott egy Delock átalakító adaptert (Display Port F - mini Display Port M) (cikkszám: 65237).

Az ajánlatkérőnek tehát el kell fogadnia az olyan megajánlást is, amely olyan terméket ajánl meg, amelyben található beépített Mini DisplayPort csatlakozó, továbbá elfogadja azt a megoldást is, amennyiben ezt a műszaki paramétert egy további kiegészítő termék megajánlásával teljesíti az ajánlattevő. A közbeszerzési dokumentumok ezzel ellentétes előírást nem rögzítettek, viszont mindkét megoldás esetén elvárás volt, hogy a megajánlott termék egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározását fel kell tüntetnie (így különösen gyártó vagy forgalmazó, pontos típus, elnevezés, azonosítószám, típusszám, stb.), továbbá a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni, azzal, hogy minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amely a Táblázat "D" oszlopában előírásra került.

34. Nem vitás, hogy mind a kérelmező, mind az Infopolis Kft. az ajánlatában a Lenovo 27" ThinkVision P27q-20 IPS monitort ajánlotta meg, amely az ajánlatkérő vizsgálata alapján megfelel a táblázat „D” pontjában előírt műszaki paramétereknek, kivéve a Mini DisplayPort előírást.

A megajánlott Lenovo 27" ThinkVision P27q-20 IPS monitor csak és kizárólag akkor felel meg az ajánlatkérő elvárásának, amennyiben az a Mini DisplayPort csatlakozási lehetőségnek

is eleget tesz, ilyen funkcióval is rendelkezik. A táblázat „D” oszlopa az ajánlatkérő minimális elvárását tartalmazza a műszaki paraméterek tekintetében, így azoknak a megajánlott terméknek minimum meg kell felelnie.

35. A kérelmező a 2023. június 23. kelt Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérésre adott válaszában tájékoztatta első alkalommal az ajánlatkérőt arról, hogy az általa megajánlott Lenovo 27" ThinkVision P27q-20 IPS monitor maga nem rendelkezik Mini DisplayPort csatlakozóval (az ajánlatkérő eddig a pontig jóhiszeműen arra következtetett, hogy a megajánlott monitor egyedi megoldás útján rendelkezik beépített Mini DisplayPort csatlakozóval, mint a termék kibővített alkotórésze): „Ajánlatunk tartalmazza az előírt mini DisplayPort-ot, melyet Equip 118916 DisplayPort to miniDisplayPort átalakítóval biztosítunk.”

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a gyártói honlap szerint a felvilágosításban megjelölt termék egy, az ajánlatban megajánlott monitortól teljesen elkülönülő terméknek minősül, más gyártóval, más cikkszámval, stb: 118916 DisplayPort to Mini DisplayPort M/F Adapter Model Number 118916, SKU 118916. A Mini DisplayPort átalakító tehát nem a megajánlott Lenovo 27" ThinkVision P27q-20 IPS monitor alkotórésze, alkatrésze, hanem egy elkülönülő termék, amely arra szolgál, hogy a monitor műszaki paraméterei megfeleljenek az ajánlatkérő által előírt minimális műszaki paramétereknek.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. (8) bekezdés b) pontja konjunktív feltételt tartalmaz az ajánlatok hiánypótlására, hiánypótlatására vonatkozóan: a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy a kérelmező az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában nem tüntetett fel egy olyan különálló terméket (Mini DisplayPort csatlakozó), amely termék nélkül az ajánlata 53. sorában megajánlott termék (monitor) nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki elvárásoknak, hanem azt csak a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérésre benyújtott válaszában nevesítette, mint különálló terméket, a Kbt. és a vonatkozó joggyakorlat alapján nem tekinthető olyan, a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, hiánynak, amely az ajánlati kötöttség beálltát követően pótolható lenne. Amennyiben ez a feltétel nem állapítható meg, akkor pedig a konjunktivitásra tekintettel a változás/módosítás teljes ajánlati árra vagy annak értékelés alá eső részösszegére és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendre befolyásoló hatását vizsgálni nem kell. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy minimum műszaki paraméterként szerepeltette a Mini DisplayPort csatlakozó meglétét, és a kérelmező által megajánlott termék ennek az előírásnak nem felel meg, a közbeszerzési dokumentumokban előírt ajánlattételi feltételekre tekintettel jelentős hibának, hiánynak minősül, amelynek pótlása hiánypótlás keretében nem lehetséges.

37. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatokban más-más tényállás mellett hozta a Döntőbizottság a határozatait, és a Döntőbizottságnak mindig az adott eset összes körülményeit figyelembe véve kell döntést hoznia, így általánosságban kijelenteni azt, hogy logikailag kizárt a hivatkozott döntésekkel ellentétes döntést hozni, nem megalapozott állítás.

38. A kérelmező azon kifogására, hogy az ajánlatkérő számos esetben olyan műszaki paramétereket adott meg, amelyek megszűnt termékek paraméterei az ajánlatkérő előadta,

hogy egyrészt meghatározott tartományokat, amelyeknek a konkrétan megajánlott termékek műszaki paraméterei megfelelhetnek, illetve lehetőséget adott egyedi fejlesztésű, kialakítású termékek megajánlására, valamint mind a közbeszerzési dokumentumokban, mint a kiegészítő tájékoztatásokban egyértelműen rögzítette, hogy elfogad a meghatározott műszaki paraméterekkel egyenértékű, vagy jobb paraméterekkel rendelkező termékeket is, ahogy azt tette egyébként számtalan termék esetében a kérelmező tekintetében is. Az ajánlatkérő olyan indokból, miszerint egy megajánlott termék gyártása már megszűnt, egy ajánlatot sem érvénytelenített, és ez nem is volt célja, hiszen számtalan ok, indok lehet arra nézve, hogy egy már gyártásból kivont, azonban még kereskedelmi forgalomban kapható terméket ajánlanak meg az ajánlattevők.

39. Előadta, hogy kifejezett szándéka az volt, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes legyen, ezért is tett meg mindent annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárásban legalább egy ajánlat érvényes legyen. Erre azonban a nem megfelelő ajánlatokra tekintettel nem volt módja. Az ajánlatkérő helyet és teret adott mind a kérelmező, mind az Infopolis Kft. előzetes vitarendezési kérelmeiben foglaltakra (két alkalommal is élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogszabályi lehetőséggel, amikor a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérést intézett az érintett ajánlattevőkhöz).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. január 27. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

41. A kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező 1. részre benyújtott ajánlatát. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapította, hogy a kérelmező ajánlata részeként benyújtott táblázat 53. sora (monitor) tekintetében megajánlott termék gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a táblázat „D” oszlopában az ajánlatkérő által előírt Mini DisplayPort csatlakozó kimenettel, arra csak az ajánlati kötöttség beálltát követően, az ajánlatkérői felhívásra benyújtott felvilágosításban tett egyértelmű megajánlást.

A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a gazdasági szereplők az ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk.

43. Az ajánlatkérő a dokumentációban előírta, hogy az ajánlattevők kötelesek az ajánlatukhoz csatolni a megajánlott termékek pontos megnevezését tartalmazó és a megajánlott termékeknek az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek való teljes körű megfelelését alátámasztó táblázatot, amely az ajánlattevők részletes műszaki ajánlatát képezi. Rögzítette, hogy a táblázatban szükséges feltüntetni az egyes megajánlott termékek gyártóját, pontos típusát, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosítószámát vagy típusszámát is a „C” oszlopban. A táblázat „D” oszlopában rögzítette az ajánlatkérő által meghatározott, az ajánlattevők által megajánlott termékek tekintetében elvárt műszaki paramétereket.

Az ajánlattevők által megajánlott termékek pontos, konkrét műszaki paramétereit a táblázat „E” oszlopában kellett feltüntetni.

44. A fentiekben rögzítettek tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta az 53. tételsorra tett kérelmezői vállalatot. Az ajánlatkérői álláspont szerint a kérelmező által e tétel tekintetében tett megajánlás azért nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki feltételeknek, mert a kérelmező által megjelölt Lenovo 27” ThinkVision P27q-20 monitor nem rendelkezik Mini DisplayPort csatlakozóval és ahhoz nem ajánlott meg kiegészítő terméket, csupán csak az ajánlati kötöttség beálltát követően, a felvilágosítás megadása keretében.

45. A felek által nem vitatott, hogy a kérelmező által az 53. soron megajánlott Lenovo 27” ThinkVision P27q-20 monitor terméke nem rendelkezik Mini DisplayPort csatlakozóval. A vita abban áll, hogy a kérelmező által tett megajánlás, amelyben a kérelmező a táblázat „E” oszlopában azt jelölte meg, hogy a megajánlott termék rendelkezik Mini DisplayPort kimenettel, azonban csak a felvilágosítás kérésre adott válasz során nevezte meg a különálló Mini DisplayPort terméket, tekinthető-e akként, hogy a kérelmező a felvilágosítása során azzal, hogy megnevezte a kiegészítő terméket, nem jelentős hibát vagy hiányosságot pótol.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérői előírás egyértelmű volt a tekintetben, hogy a táblázat „C” oszlopában fel kellett tüntetni a megajánlott termék egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározását, így különösen a gyártót vagy forgalmazót, pontos típusát, elnevezését, azonosítószámát, típusszámát.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok vizsgálatát követően megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott Lenovo 27” ThinkVision P27q-20 monitor önmagában nem foglalja magában a beszerzés tárgya szerint megajánlani kért teljes műszaki tartalmat. A megajánlott termék kizárólag akkor felel meg a táblázat „D” oszlopában előírt műszaki paramétereknek, amennyiben ahhoz az ajánlattevő egy külön terméket is biztosít.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a táblázat „D” oszlopában előírta, hogy a terméknek rendelkeznie kell Mini DisplayPort kimenettel, és azt a kérelmező egy külön termékekkel kívánta biztosítani, úgy ezt a külön terméket (átalakítót) a megajánlásában a táblázat „C” oszlopában fel kellett volna tüntetnie.

47. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy pusztán az Lenovo 27” ThinkVision P27q-20 monitor termékjelölés nem tartalmazta a megajánlani kért teljes tárgyat, így a kérelmező ajánlata táblázatának „C” oszlopában megadott szakmai ajánlat hiányos, nem megfelelő volt.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a felvilágosítás kérésre adott válaszában nevezte meg a teljesen különálló terméket képező csatlakozó átalakítót (Equip 118916 DisplayPort to miniDisplayPort). A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttséggel terhelt táblázatban szereplő termékek utóbb, hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében már nem kiegészíthetők, a műszaki paramétereknek való megfelelés az ajánlati kötöttség beálltát követő kiegészítéssel nem pótolható.

49. A Döntőbizottság rámutat, hogy az átalakító nélkül a termék nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek, a módosítás, kiegészítés pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján lényeges, jelentős hiánynak tekintendő, ugyanis a Kbt. 81. § (11) bekezdésre tekintettel az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beállt, és az ajánlati kötöttség beálltakor a termék nem rendelkezett az egyik kért műszaki paraméterrel.

50. Mindezek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező módosította, kiegészítette a táblázat „C” oszlopában meggett szakmai ajánlatát a

felvilágosítás megadása során, amelyre az ajánlatkérő által kialakított ajánlatadási feltételek mentén rögzült ajánlati kötöttségre tekintettel nem volt jogszerű lehetősége. A Döntőbizottság megállapította tehát, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát arra alapítva, hogy a kérelmező által az 53. soron megajánlott termék nem felelt meg a „D” oszlopban előírt műszaki feltételeknek. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek a hiánypótlással megajánlott kiegészítő termék értékére épített csekély jelentőségű módosításra vonatkozó érvelését. Azzal ugyanis, hogy a kérelmező csak a hiánypótlás során tette meg a beszerzés tárgyára vonatkozó teljeskörű szakmai ajánlatát, nem tekinthető a hiánypótlása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának. A kérelmező hiánypótlása a fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközött, ezért az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján eljárva az eredetileg benyújtott, hiányos szakmai ajánlati tartalomra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmezői ajánlatot.

51. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokat azok eltérő tényállására tekintettel.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 13.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Péntzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Gál András Levente ügyvéd
3. Miniszterelnökség