



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.291/15/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: BGR Wash Kft.
(Fülöpháza, II. körzet tanya 83.)
A kérelmező képviselője: Szabó Attila István
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Sződliget, Rigó u. 3.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt.
(Budapest, Attila út 13/a.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd
(Budapest, Kút u. 5.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Gvadányi u. takarítás 2023, 8.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. április 8-án feladott eljárást megindító felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt, EKR000374372023 azonosítószámú közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyisége következő ismertetését adta meg:

„Ingatlan címe: Budapest, XIV., Gvadányi u. 33-39.

Ingatlan funkciója: Irodaház

Elvégzendő feladatok: Takarítás

Munkanapokon: 2 fővel, 6 óra/fő/munkanap

Napi takarítás az irodák, közlekedők, előterek és lépcsőházak munkanapokon a Kiíró hivatali munkaidejének (hétfőtől csütörtökig 7:30-16:30 óra között, pénteken 7:30-13:30 óra között) lejártát követően vagy megelőzően végezhető úgy, hogy a tevékenység a munkavégzést ne zavarja, kivéve az I. emeleten, ahol 3 műszakos folyamatos munkarendben dolgoznak. További kivételként: a bejárati ajtókat és üvegeket, az előteret és az első lépcsőházat hétfőn reggelként 7:30 előtt is kell takarítani.

Takarítandó területek (m²)

2. emeleti irodai helyiségek (laminált és vinyl burkolat) 312,92

2. emeleti közös konyhák, étkező (gress burkolat) 36,19

2. emeleti tárgyaló (gress burkolat) 28,00

2. emeleti zuhanyzó, wc (gress burkolat) 12,77

1. emeleti öltöző 51,62

wc és mosdóhelyiség (összesen: 11 db) porta mellett 1 db, földszinten 2 db, 1. emeleten 4 db, 2. emeleten 4 db) (gress burkolat) 85,00

Közlekedők, előtér, lépcsőház: (földszinten 125,16 m², 1. emeleten 176,07 m², 2. emeleten 204,67 m², lépcső 28 m²) (gress burkolat, hátsó lépcsőház linóleum) 533,90

Külső terület (külső és belső közlekedő, útvonal és a hozzá kapcsolódó fűterület - parkolónál 1 m-es sáv -) 650,00

Takarítandó terület összesen: 1710,4

Általános tudnivalók:

- Az irodaház 3 szintes: földszint, I. emelet és II. emelet. Két lépcsőház van, az egyik gress burkolattal, a másik linóleummal borított.
- Tisztítószer és szerszámok tárolására 2 db helyiséget tudunk biztosítani: a 2. em-en egy 3,3 m² helyiség és a hátsó lépcsőházban a fél emeleten öltöző 10 m².
- Burkolatok a közösségi tereken gress, irodákban laminált és vinyl. Padlószőnyeg burkolat nincs.
- Teherlift van az épületben, ami a hátsó lépcsőházban található.
- Irodai szemeteskosarak 20 l-es 37 db, konyhai szemetes 120 l-es 1 db, egyéb szemetesek: 60 l-es 6 db, 40 l-es 7 db, 10 l-es intim kuka 16 db, udvari kuka 60 l-es 2 db. Mindegyiket naponta üríteni és szükség szerint cserélni kell. Gress burkolatok gépi takarításához teherlift csak a hátsó lépcsőházban van, a földszinten nincs folyosói átjárás a két lépcsőház között.

A munkanapokon, a hetente és havonta végzendő feladatokat a műszaki leírás tartalmazza.

A nagytakarítási feladatok nem képezik a közbeszerzés tárgyát.

A havaria jellegű (eseti) takarítási feladatok külön szerződés tárgyát képezik.

A takarítási feladatok legjobb minőségű ellátásához szükséges eszközök, tisztítóanyagok, tisztítószerek és szemeteszsákok biztosítása az ajánlattevő feladata.”

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő minőségi értékelési szempontként az alábbiakat szerepeltette:

1.1. A kemény felületekre szánt tisztítószerök ökocímkejére vonatkozó 1. és 4. kritériumnak megfelelő tisztítószerök használata az összes tisztítószer mennyiségének

%-ában / Súlyszám: 5

2.2. A takarítási feladatok ellátásához használandó mikroszálás textilanyagból készült takarítóeszközök (törlőkendők, felmosófejek) használata az összes textilanyagból készült takarítóeszközök %-ában / Súlyszám: 5

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) I. pontjában az ajánlatkérő közölte az alábbiakat:

„a.) A kemény felületekre szánt tisztítószerök ökocímkejére vonatkozó, a BIZOTTSÁG (EU) 2017/1217 HATÁROZATA ((2017. június 23.) a kemény felületekre szánt tisztítószerök uniós ökocímkejének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról) 1. kritériumnak (vízi szervezetekre mérgező hatás kizárásának) és 4. kritériumnak (kizárt és korlátozás hatálya alá eső anyagoknak) megfelelő tisztítószerök használata az összes tisztítószer mennyiségének %-ában (súlyszám: 5, pontintervallum: 0-100), 0 % esetén = 0 pont, 1-25% között = 25 pont; 26-50 % között = 50 pont; 51-75% között = 75 pont; 75-100% között = 100 pont.

Ajánlattevőknek az 1% feletti megajánlás esetén be kell nyújtania a szerződés teljesítéséhez felhasználni kívánt, a kritériumoknak megfelelő tisztítószerök jegyzékét, továbbá köteles a kritériumoknak való megfelelést igazoló dokumentum(ka)t (pl. gyártói adatlapot, gyártói gazolást vagy a termék biztonsági adatlapját) benyújtani, amelyből a kritériumoknak való megfelelés megállapítható. A kemény felületekre szánt tisztítószerök uniós ökocímkejével rendelkező termékek a fenti követelményeknek megfelelőnek minősülnek.

b.) a takarítási feladatok ellátásához használandó mikroszálás textilanyagból készült takarítóeszközök (törlőkendők, felmosófejek) használata az összes textilanyagból készült takarítóeszközök %-ában (súlyszám: 5, pontintervallum: 0-100), 0 % esetén = 0 pont, 1-25% között = 25 pont; 26-50 % között = 50 pont; 51-75% között = 75 pont; 75-100% között = 100 pont.

Ajánlattevőknek az 1% feletti megajánlás esetén be kell nyújtania a szerződés teljesítéséhez használandó, textilanyagból készült takarítóeszközök jegyzékét, külön feltüntetve a mikroszálás anyagból készült takarítóeszközöket, valamint azokat a takarítóeszközöket, amelyeknek a műszaki adatlapja karbantartási utasításokat tartalmaz.*

(*Az alábbi dokumentum alapján: BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A beltéri takarítási szolgáltatásokra vonatkozó uniós zöld közbeszerzési követelmények Brüsszel, 2018.10.11. SWD (2018) 443 draft)

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontok szerinti megajánlások tekintetében a felhasználások arányát a szerződés teljesítése során a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján ellenőrzi.”

7. Az ajánlattételi határidőre a Huda Kft., az Edand Group Kft., a KOSZ-FALÓ Kft., az O.M.T. Controll Hungária Zrt., a BBM Budaber Zrt., a Dream Homes Építőipari Kft., az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt., a DETA-ÉP Épületszerviz Kft., az Edelweiss Ökoservice Kft., a Master Company Service Kft., a Reducto Servitium Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be ajánlatát.

8. Az ajánlatkérő 2023. május 4-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő a Huda Kft.-től az alábbi tartalommal kért hiánypótlást:

„A Huda Kft. (1204 Budapest, Pöltenberg u. 4.) benyújtotta a tisztítószerök és takarító eszközök gyártói termékleírását, de nem tett eleget a felhívás VI.3.9 rovatában

meghatározott (aláhúzással megjelölt) követelménynek (holott megajánlása mindkét bírálati részszerpont esetében 100%-os volt):

„Ajánlattevőnek az 1% feletti megajánlás esetén be kell nyújtania a szerződés teljesítéséhez felhasználni kívánt, a kritériumoknak megfelelő tisztítószerkegyezékét, továbbá köteles a kritériumoknak való megfelelést igazoló dokumentum(ka)t (pl. gyártói adatlapot, gyártói igazolást vagy a termék biztonsági adatlapját) benyújtani, amelyből a kritériumoknak való megfelelés megállapítható. A kemény felületekre szánt tisztítószerkegye uniós ököcímkegyével rendelkező termékek a fenti követelményeknek megfelelőnek minősülnek.”

„Ajánlattevőnek az 1% feletti megajánlás esetén be kell nyújtania a szerződés teljesítéséhez használandó, textilanyagból készült takarítóeszközök egyezékét, külön feltüntetve a mikrószálas anyagból készült takarítóeszközöket, valamint azokat a takarítóeszközöket, amelyeknek a műszaki adatlapja karbantartási utasításokat tartalmaz.”

Az ajánlattevő jelölje meg, hogy tisztítószerkegye esetében a

- vízi szervezetekre gyakorolt mérgező hatás tömegszázalék ($\geq 0,010$) kritérium a termékleírásban hol teljesül, továbbá
- a megajánlott termékek kritikus hígítási térfogata (KHTkrónikus) nem haladja meg a referenciaadagra vonatkozó következő határértékeket:
 - Terméktípus / A KHT határértéke (l/l tisztítószeroldat)
 - Általános tisztítószerkegye, használatra kész / 350 000
 - Általános tisztítószerkegye, hígítatlan / 18 000
 - Konyhai tisztítószerkegye, használatra kész / 600 000
 - Konyhai tisztítószerkegye, hígítatlan / 45 000
 - Ablaktisztító szerkegye, használatra kész / 48 000
 - Ablaktisztító szerkegye, hígítatlan / 18 000
 - Szaniterhelyiségek tisztításához használt tisztítószerkegye, használatra kész / 600 000
 - Szaniterhelyiségek tisztításához használt tisztítószerkegye, hígítatlan / 45 000

Az ajánlattevő jelölje meg, hogy a felhívott bizottsági határozat szerinti kizárt és korlátozás alá eső anyagok esetében a benyújtott termékleírásokban miből (milyen információból) lehet következtetni a határozat mellékletében szereplő anyagok használatának kizárására vagy korlátozott használatára. Amennyiben ilyen információ nem következik a termékleírásokból, akkor izotiazolinon vegyületek mennyisége, a foszfor mennyiség, a címkézési követelmény hatálya alá tartozó illatanyagok és VOC mennyiség tekintetében az ajánlattevő adjon megfelelősegy nyilatkozatot. A foszfor és a VOC tartalom tekintetében mellékelni kell a számításokat is. Az ajánlattevő tegyen nyilatkozatot arról, hogy kizárólag a szakmai ajánlatában (termékleírásokban) szereplő tisztítószerkegye és takarító eszközöket veszi igénybe a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítéséhez (arra figyelemmel, hogy mindkét értékelési szerpont esetében 100%-os megajánlást tett).”

9. A Huda Kft. benyújtotta 2023. május 8-án hiánypótlásként a tisztítószerkegye és a takarítóeszközök egyezékét.

10. Az ajánlatkérő 2023. július 11-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Huda Kft. lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

11. A kérelmező 2023. július 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal.

12. Az ajánlatkérő 2023. július 18-án küldte meg az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító választ.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. július 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a 2023. augusztus 30-án tartott tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. A megbízási szerződés alapján a kérelmező képviselőjét 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint összegű díj illeti meg.

14. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mert a Huda Kft. nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás VI.3.9) I. a.) és b.) pontja szerinti értékelési szempontok esetében előírt jegyzékeket. A jegyzékek tartalmazzák ezen értékelési szempontok esetében a szerződés teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó megajánlások azon lényegi adatait (terméknév, gyártmány, típus, stb.), amelyek a tisztítószeres és a takarítóeszközök beazonosítására szolgálnak. Ezért e jegyzékek minősülnek a szakmai ajánlatnak, és emiatt a gyártói adatlap, a biztonsági adatlap és a műszaki adatlap rendeltetése csak a szakmai ajánlat alátámasztása és a megfelelőségének ellenőrizhetősége. Bár nem szerepel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában a szakmai ajánlat kifejezés, de a jegyzékek hiánya egy jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, mivel a vizsgálatuk alapján végezhető el a bírálatát az ajánlatkérő annak dacára, hogy egyébként az alátámasztó igazolásokból is kinyerhetőek azok az adatok, amelyeket a jegyzékek tartalmaznak.

15. A kérelmező előadta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására, hogy a jogorvoslati kérelmét tévesen értelmezi az ajánlatkérő, mert az nem a 2023. május 4-én kelt hiánypótlási felhívás tartalma ellen irányul, hanem a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen. A kérelmező álláspontja szerint a 2023. május 4-én kelt hiánypótlási felhívás tartalma nem jogsértő, hanem hibás, mert az ajánlatkérő nem hívhatta volna fel e jegyzékek pótlására a Huda Kft.-t, mert szakmai ajánlatnak minősülnek. Viszont az ajánlatkérőnek rá kellett volna döbnie arra a bírálatra folyamán az összegezés meghozataláig, hogy a 2023. május 4-én kelt hiánypótlási felhívás tartalma hibás volt, mert nem kérhette volna a jegyzékek benyújtására a Huda Kft.-t, és ez alapján csak az eredeti ajánlatot kellett volna figyelembe vennie a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint. Ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdését csak a Kbt. 71. § (10) bekezdése fényében sértette meg az ajánlatkérő, mivel a Kbt. 71. § (8) bekezdését az ajánlatkérő nem sértheti meg, mivel az az ajánlattevőkre vonatkozik. A kérelmező álláspontja szerint a bírálat egy folyamat, amelyben több eljárás cselekmény van, amik lehetnek hibásak. Ami lényeges, hogy a bírálatot lezáró végső döntés jogszerű legyen. Mivel maga a kérelmező nem jelezte azt az ajánlatkérőnek, hogy hibás lenne a 2023. május 4-én kelt hiánypótlási felhívás tartalma, ezért az ajánlatkérőnek magától kellett volna ráeszmélnie arra, hogy ez a lépése nem volt megfelelő.

16. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő: álláspontja szerint elkésett a jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező valójában a Huda Kft. ajánlatára vonatkozó, 2023. május 4-én kelt hiánypótlási felhívást kifogásolja, ezért ezen időponttól lehet csak számítani a jogorvoslati határidőt.

18. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

19. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Huda Kft. ajánlatára vonatkozó hiánypótlási felhívás és a Huda Kft. hiánypótlása, valamint az ajánlata érvényessé nyilvánítása nem jogellenes, az nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiba. A jegyzékek nem jelentettek többet, mint négy-öt termék táblázatba foglalása, amely nem jelentős és nem alapvető kérdés a szakmai ajánlat összeállítása szempontjából: az ajánlattevő nem bővítette vagy szűkítette a megajánlott termékek körét. Ezáltal az eredeti, felolvasólapon szereplő megajánlás és az ajánlatok sorrendje nem változott, azt a hiánypótlás semmilyen módon nem befolyásolta, az ajánlati kötöttséggel érintett ajánlat tartalma nem változott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. április 8-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. július 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A Döntőbizottságnak elsőként azt kellett eldöntenie, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett-e, mert a jogorvoslati határidő megtartására vonatkozóan az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

22. Ennek érdekében a Döntőbizottság azt elemezte, hogy a kérelmező megtartotta-e a jogorvoslati határidőt, továbbá ennek folyományaképpen azt, hogy mely naptól kellett számítani a jogorvoslati határidőig fennálló időtartamot.

23. E kérdés megválaszolása érdekében a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem mely vélt jogsértés megállapítására irányul.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében jogsértésként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánította a Huda Kft. ajánlatát az eljárást megindító felhívás VI.3.9) I. a.) és b.) pontja szerinti értékelési szempontoknak való megfelelés igazolásával kapcsolatban.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának lezárása előtt lefolytatott egy hiánypótlási eljárást a Huda Kft. ezen értékelési szempontokra tett ajánlatával kapcsolatban.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglalt kérelmezői megítélés szerint az eljárást lezáró döntés nem önmagában volt jogsértő, mert a kérelmező nem azt kifogásolta, hogy a Huda Kft.-nek a hiánypótlás útján kiegészített ajánlata tartalmilag érvényesnek tekintendő – mivel nem vitatta a hiánypótlás során benyújtott irat

megfelelőségét – hanem azt a jogalapot, amely miatt az ajánlatkérő felhívta hiánypótlásra a Huda Kft.-t. A kérelmező álláspontja szerint a 2023. május 4-én kelt hiánypótlási felhívás tartalma volt hibás, és ennek folyományaként lett jogsértő az eljárást lezáró döntés, mert az ajánlatkérő nem látta be, hogy a 2023. május 4-én kelt hiánypótlási felhívás tartalma nem volt megfelelő. Ebből következően a kérelmező gondolatmenete alapján az ajánlatkérő a hibás döntést már 2023. május 4-én, a hiánypótlási felhívás kiküldésekor meghozta, és az ajánlatkérő ennek következményeként, e helytelen eljárást beteljesítve hozta meg az eljárást lezáró döntést. Ez alapján a vélt jogsértés 2023. május 4-én, a hiánypótlási felhívás kiküldésekor történt meg.

27. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására a jogorvoslati kérelmében megjelölt, vélt jogsértés.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. május 4-én töltötte fel a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe a hiánypótlási felhívást, ezért e napon a kérelmező tudomására jutott a jogorvoslati kérelmében megjelölt, vélt jogsértés.

29. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően, a hiánypótlási felhívásból szerzett tudomást a vélt jogsértésről, ezért a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozóan tizenöt nap állt a kérelmező rendelkezésére a hiánypótlási felhívás feltöltési időpontjától számítottan. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a hiánypótlási felhívás tartalmát kifogásolva, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja nem alkalmazandó. Ebből következően a jogorvoslati határidő 2023. május 4-étől számítva 2023. május 19-én járt le. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2023. július 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

31. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem tartotta meg a jogorvoslati határidőt, és ezért a jogorvoslati kérelem elkésett, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be.

32. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

33. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert a jogorvoslati kérelem elkésett.

35. A jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel a Döntőbizottság nem vizsgálta érdemben a jogorvoslati kérelmet.

36. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

39. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

40. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte az eljárási költsége viselésére.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

42. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 14.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Szabó Attila István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd
3. UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága