



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.119/9/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó utca 5.)

Az ajánlatkérő: Kazincbarcika Város Önkormányzata
(Kazincbarcika, Fő tér 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
(Eger, Szent János u. 2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Út, járda, parkoló felújítás és kátyúzás 1., 2. rész –
1. rész 180.000.000.-Ft, 2. rész 80.000.000.-Ft, EKR001633032019 építési beruházás

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az első kezdeményezési elem tekintetében a közbeszerzés eljárás mindkét részében az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 20. § (2) bekezdését, valamint a második kezdeményezési elem vonatkozásában a közbeszerzési eljárás első részében a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését, míg a harmadik kezdeményezési elem kapcsán a közbeszerzési eljárás második részében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a beszerzése előkészítése során meghatározta beszerzése becsült értékét és a rendelkezésre álló fedezetét, amely az 1. rész esetén 180.000.000.-Ft, míg a 2. rész esetén 80.000.000.-Ft volt, az ajánlatkérő korábbi hasonló tárgyú szerződéseinek elemzése alapján.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része – a Kbt. 115. § (1) – szerinti alkalmazásával lefolytatandó nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás megrendelése tárgyában, melynek eljárást megindító felhívása (továbbiakban: felhívás) mellékleteivel 2019. december 18-án, majd módosítás után a végleges felhívás 2020. január 6-án közvetlenül került megküldésre 8 gazdasági szereplő részére. A felhívást két alkalommal, 2020. január 6-án, majd 7-én módosította az ajánlatkérő. A közbeszerzést az ajánlatkérő saját forrásból finanszírozza.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1. rész: Út, járda, parkoló, kátyúzás, javítás, karbantartás

A keretmegállapodás értéke nettó 62.000.000 Ft.

2. rész: Út-, járda-, parkoló felújítás

A keretmegállapodás értéke nettó 27.000.000 Ft.

A részletes adatokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása.

A részletes feladatleírást és az árazatlan költségvetést az ajánlattételi felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

4. A felhívás II.1.5) pontja alapján a teljesítés határideje 2020. december 31. napja.

5. Az ajánlatkérő lehetővé tette a részajánlattételt.

6. Az 1. rész vonatkozásában a felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Minőségi szempont – igen	
További jótállás biztosítása (hónap)	súlyszám: 386
Költség szempont: nem	
Ár szempont: igen	
Ajánlati ár (nettó HUF)	súlyszám: 1000

7. A 2. rész vonatkozásában az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Minőségi szempont – igen	
További jótállás biztosítása (hónap)	súlyszám: 789
Költség szempont: nem	
Ár szempont: igen	
Ajánlati ár (nettó HUF)	súlyszám: 1840

8. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, keretmegállapodás időtartama 2020.02.01 - 2020.12.31-ig tart. A szerződés nem meghosszabbítható.

9. A felhívás II.2.9) pontja szerinti információ:

„Opciók leírása:

Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít, az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása 1 év opcionális lehetőség esetén, az egyedi megrendelések alapján történő teljesítések végső határideje 2021. december 31. napja Az egyedi megrendeléseket a Megrendelő legkésőbb 2021. október 31. napjáig eljuttatja a nyertes ajánlattevő részére.”

10. A felhívás II.2.12) szerint További információ:

Folytatás a III.1.5) ponthoz: Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkeretet biztosít az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása.

11. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat, a kizáró okokat és annak igazolási módját, valamint az alkalmassági követelményeket és azok igazolási módját is. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában rögzítette, hogy nem ír elő alkalmassági követelményt.

12. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az 1. rész vonatkozásában rendelkezésre álló keretösszeg: nettó 62.000.000-Ft, a 2. rész esetében 27.000.000.-Ft. A keretösszeg ki nem merítése (függetlenül annak mértékétől) nem eredményez az ajánlatkérő oldaláról szerződésszegést.

Az ajánlatkérő az 1. és 2. rész vonatkozásában rögzítette, hogy az egyes megrendelések ellenértéke az adott megrendelés alapján ténylegesen elvégzett valamennyi munkanemre eső egységár (anyagár) és mennyiségének a szorzata. A vállalkozási díj elszámolása tételes felmérés alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő egységárok figyelembevételével történik, a keretösszeg erejéig. A nyertes ajánlattevő az egyedi megrendelés – tartalékkeret és általános forgalmi adó nélküli – nettó összege 5%-ának megfelelő mértékű előleg kifizetését kérheti a Kbt. 135. § (7) bekezdés rendelkezései alapján. Az előlegszámla a Kbt. 135. §-ban, a Ptk. 6:130. § (1) bekezdésben, illetve a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kerül kifizetésre. Az előleg elszámolására a

vég számlában kerül sor. A nyertes ajánlattevő a teljesítés során minden egyedi megrendelés teljesítését követően 1 (egy) db számla (vég számla) benyújtására jogosult.

Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása.

13. A felhívás II.2.12) szerint További információk körében az ajánlatkérő ismét rögzítette, hogy opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása.

14. Az ajánlattételi határidő a felhívás IV. 2.2) pontja szerint 2010. január 10. 9:00, majd módosítás után 2020. január 28. 9:00 óra volt.

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a közbeszerzési dokumentációt, a műszaki leírást, amelyben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat, rendelkezésre bocsátotta az Iratmintákat, Szerződéstervezetet.

16. A Dokumentáció 1. Kötete a két rész vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„1. rész: Út, járda, parkoló, kátyúzás, javítás, karbantartás

Az 1. rész vonatkozásában rendelkezésre álló keretösszeg: nettó 27.000.000- Ft, azaz nettó huszonhétmillió forint.

2. rész: Út-, járda-, parkoló felújítás

A 2. rész vonatkozásában rendelkezésre álló keretösszeg: nettó 62.000.000- Ft, azaz nettó hatvankétfélmillió forint.

A keretösszeg ki nem merítése (függetlenül annak mértékétől) nem eredményez az ajánlatkérő oldaláról szerződészest. Rögzítésre került továbbá, hogy az ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása

Az ellenszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos előírások valamennyi rész tekintetében irányadóak.

A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.”

17. A Dokumentáció 4. Kötete tartalmazta a szerződéstervezeteket:

„VÁLLALKOZÁSI (KIVITELEZÉSI) SZERZŐDÉS ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉGRE 1. rész
Út, járda, parkoló, kátyúzás, javítás, karbantartás” (...)

„ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉGRE 2. rész: Út-, járda-, parkoló felújítás (...)

ELŐZMÉNYEK, A SZERZŐDÉS TÁRGYA

„Megrendelő Kazincbarcika Város Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész, 115. § (1)-(2) bekezdése szerinti eljárást folytatott le „Út, járda, parkoló, kátyúzás, javítás, karbantartás ” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás eredmény.....napján került kihirdetésre, amelynek során megállapításra került, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az 2. rész: Út-, járda-, parkoló felújítás tekintetében a Vállalkozó.

2.1 Megrendelő köteles az 1. számú Melléklet szerinti Műszaki Dokumentációban meghatározott építési munka elvégzéséhez szükséges egyéb adatokat, információkat a Vállalkozó felé a Szerződés megkötésével egyidejűleg rendelkezésre bocsátani.

5.1. Vállalkozó a szerződés tárgyát képező építési, kivitelezési munkákat, vagyis a szerződéses műszaki tartalmat átalánydíj ellenében végzi el az alábbiak alapján....

A jelen szerződés vonatkozásában a rendelkezésre álló keretösszeg nettó + opcionálisan% (2020-2021 évre.)

E körben felek rögzítik, hogy a keretösszeg ki nem merítése (függetlenül annak mértékétől) nem eredményez a megrendelő oldaláról szerződészszeget. Ennek okán vállalkozó kijelenti, hogy a fentiekkel az ajánlata megtételekor teljes körűen számolt, ajánlatát ennek figyelembevételével tette meg, továbbá kijelenti, hogy a fentiek vitatásáról jelen szerződés aláírásával véglegesen és visszavonhatatlanul lemond.

Az egyedi megrendelések ellenértéke az adott megrendelés alapján ténylegesen elvégzett valamennyi munkanemre eső egységár (anyagárral) és annak mennyiségének a szorzata.

A vállalkozási díj elszámolása tételes felmérés alapján a vállalkozó nyertes ajánlatában elfogadott egységárok figyelembevételével történik, a keretösszeg erejéig.

A kivitelezési munka nem engedélyköteles, a 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem tartozik a fordított ÁFA hatálya alá. Az általános forgalmi adó tekintetében a mindenkor hatályos jogszabályok irányadóak.

Megrendelő a fedezetet saját forrásból biztosítja.

5.2 Az átalánydíj a Megrendelő által szolgáltatott árazatlan költségvetés alapján, Vállalkozó költségvetése szerint került meghatározása.

5.4 Felek rögzítik, hogy jelen szerződésben a tartalékkeret jogintézményét alkalmazzák, +.....% keretösszegben az esetleges 2020-2021 évi munkák vonatkozásában. (az esetleges 2021 évi munkák vonatkozásában, az opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása).

18. A Dokumentáció 5. Kötete a közbeszerzés műszaki leírását tartalmazta.

Kazincbarcika út, járda, parkoló, felújítás és kátyúzás

1. rész: Út, járda, parkoló, kátyúzás, javítás, karbantartás című dokumentáció az Utak, járdák, parkolók, kátyúzási, karbantartási munkái keretszerződés alapján címszóval tartalmazza az 1-11. szakaszok szerinti tartalommal elvégzendő munkanemeket mennyiségi egység megadásával, egységárok beillesztésének igényével.

2. rész: Út-, járda-, parkoló felújítás címszóval tartalmazza az 1-76. szakaszok szerinti tartalommal elvégzendő munkanemeket mennyiségi egység megadásával, egységárok beillesztésének igényével.

19. Az ajánlatkérő két esetben kiegészítő tájékoztatást nyújtott 2020. január 16-án és 2020. január 21-én, melyek nyomán 2020. január 21-én módosította az eljárás alapadatait, valamint az ajánlati felhívást és közbeszerzési iratokat.

20. Az ajánlatkérő további két esetben kiegészítő tájékoztatást nyújtott 2020. január 22-én és 2020. január 23-án, melyek nyomán ismét módosította 2020. január 23-án az eljárás alapadatait, valamint az ajánlati felhívást és közbeszerzési iratokat, műszaki specifikációt.

21. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig négy gazdasági szereplőtől 9 ajánlat, az 1 részre 4, a 2. részre 5 ajánlat /EKR benyújtott dokumentációk lista alapján/ érkezett be.

Az ajánlatkérő ezt követően a nyertes ajánlattevőket felkérte a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására.

22. Az ajánlatkérő 2020. február 19-én /EKR-ben 02.11./ készítette el és küldte meg az összegezését, és az eljárás eredményéről szóló tájékoztatását, mely szerint mindkét részre eredményes volt az eljárás és rögzítette a nyertes ajánlattevők adatait. Az ajánlatkérő még ugyanezen a napon az összegezését és az eljárás eredményéről szóló tájékoztatását visszavonta.

Az összegezés és dokumentumok releváns tartalma:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. rész: Út, járda, parkoló, kátyúzás, javítás, karbantartás A keretmegállapodás értéke nettó 27.000.000 Ft. A részletes adatokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. 2. rész: Út-, járda-, parkoló felújítás A keretmegállapodás értéke nettó 62.000.000 Ft. A részletes adatokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít. az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása”

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke: 260.000.000.-Ft

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Út, járda, parkoló, kátyúzás, javítás, karbantartás

A keretmegállapodás értéke nettó 27.000.000.-Ft. A részletes adatokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít. az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása

2. rész: Út-, járda-, parkoló felújítás A keretmegállapodás értéke nettó 62.000.000 Ft. A részletes adatokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkertet biztosít. az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása.

Nyertes ajánlattevő 1. rész - FK-RASZTER Építő Zrt.

A szerződés/rész végleges összértéke: 180 000 000 HUF

Nyertes ajánlattevő 2. rész - Móricz T&N Kft.

A szerződés/rész végleges összértéke: 80 000 000 HUF

Mindkét rész esetében a szerződéskötés dátuma: 2020. február 25.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás szabályai szerint értékeli az ajánlatokat. Ajánlatkérő a nettó Ajánlati árat értékeli. Az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont esetén a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról - KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. melléklet 1. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás szabályai szerint értékeli az ajánlatokat. Ajánlatkérő számára az 1. részszerzőpont esetén a kisebb, a 2. részszerzőpont esetén a nagyobb értékű vállalat a kedvezőbb.”

23. A 2. részben a Mento Környezetkultúra Kft ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2020. február 20-án, mely szerint az ajánlatkérő módosította a műszaki specifikációt, ezért az Út-, járda-, parkoló felújítás címszóval felsorolt 1-76. szakaszok szerinti tartalommal elvégzendő munkanemek egy esetben - közúti jelzőtábla cseréje - megbontásra került és az egy tételből öt tétel lett, így végeredményben négy tétellel az kiegészült 1-80. szakaszra. A súlyszámok azonban nem kerültek ezzel összhangban módosításra. Az ajánlatkérő számítási és adminisztrációs hibára hivatkozva részben helyt adott az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak.

24. Az ajánlatkérő 2020. február 25-én visszalépett a bírálati szakaszba és 2020. február 27-én készítette el és küldte meg a módosított összegezését, valamint az eljárás eredményéről szóló tájékoztatását, mely szerint az eljárás 1. része eredményes és érvényes volt, nyertest rögzített. A 2. részt eredménytelené nyilvánította tekintettel arra, hogy az összegezés kiküldését követően észlelte a benyújtott vitarendezési kérelemre tekintettel, hogy a 2. rész körében alkalmazott bírálati szempontokhoz kapcsolódó súlyszámok összege vonatkozásában számítási hiba történt. Ezen bírálati szempontok körében fennálló hiba, figyelemmel az ajánlati kötöttség beálltára, az eljárás jelen szakaszában nem orvosolható. Az ajánlatkérő a szerződés megkötésére képtelenné vált, így a 2. rész vonatkozásában az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint módosította az összegzést - figyelemmel az esélyegyenlőség elvére is -, mivel az eredmény megküldését követően észlelte, hogy a kiegészítő tájékoztatás körében történt adminisztrációs hiba miatt a bírálati szempontokhoz kapcsolódó súlyszámok összege hibás, és az ajánlati kötöttség beállta miatt ennek orvoslására a 2. részhez kapcsolódó eljárásban nincs lehetőség. A hirdetmény 2020. március 9-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2020/48 számában.

A hivatalbóli kezdeményezés

25. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő által közzétett eredménytájékoztató hirdetmény vizsgálata során tapasztalt jogsértések kapcsán kérte, hogy a Döntőbizottság állapítson meg jogsértést az ajánlatkérő terhére, mert a közbeszerzési eljárást megindító felhívás nincs összhangban a 2020. március 8. napján közzétett eredménytájékoztató hirdetménnyel, továbbá a 2020. február 27. napján közzétett módosított összegezés is jogszabálysértő.

A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben a II.1.4) pont a "Közbeszerzés rövid ismertetése" és az 1. rész II.2.4) pontban, valamint a 2. rész II.2.4) pontban a "Közbeszerzés mennyisége" rovatban feltüntetett értékek nem egyeznek meg a kérelem d) pontjában megadott részenkénti becsült értékekkel, valamint a II.1.6) és V.2.4) pontban megadott végleges összértékkel. Ezen túlmenően az 1. rész tekintetében a II.2.5) pontban feltüntetett "Minőségi szempont" és az "Ár szempont" súlyszámai nem feleltek meg a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének. Ez utóbbi felhívásnak az ajánlatkérő eleget tett, összhangba hozta és mellőzte a kifogásolt pontokat, indoklást, egyéb magyarázatot nem adott.

26. A hivatalbóli kezdeményező első kérelmi elemében azt állította, hogy az ajánlatkérő az eljárás mindkét része vonatkozásában megsértette a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a tartalékkeret mértéke meghaladja a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás 10%-át.

27. A hivatalbóli kezdeményezés második kérelmi elemében foglaltak annak megállapítására irányultak, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontrendszere jogsértő és az ajánlatkérő ezzel az eljárás első része vonatkozásában megsértette a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban (72,15 %-ban) vette figyelembe. Az ajánlatkérő által kialakított értékelési rendszer célja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közül a számára legkedvezőbb ajánlatot kiválaszthassa. Az ajánlatkérő a törvényi korlátok között szabadon választhatja meg az értékelés szempontrendszerét, melyet az eljárást megindító felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban köteles részletesen ismertetni és az érvényes ajánlatok értékelését is ezen szempontrendszer alapján elvégezni. Az ajánlatkérő – bizonyos esetektől eltekintve – elsődlegesen vagy a legalacsonyabb költség, vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására köteles, figyelemmel a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben pedig az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazza, úgy a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a kért ellenszolgáltatás vagy költség mellett további, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő tényezőt is bevonhat az értékelésbe. Lényeges szempont a fentiekén túl, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, úgy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során köteles figyelemmel lenni a Korm. rendeletben foglaltakra is, ugyanis az, az építési beruházások tekintetében alkalmazandó értékelési szempontrendszerrel összefüggésben speciális szabályokat határoz meg.

Az ajánlatkérő a legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melyen belül az ajánlati árat és minőségi szempontokat is értékelni kívánt. Az ajánlatkérő az ajánlati árat az ár-érték arány érvényre juttatása érdekében legfeljebb 70%-os arányban vehette volna figyelembe, ennek ellenére ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának II.2.5) pontja szerint – az 1. rész esetében – az ajánlati árat 1000 súlyszámmal, míg a minőségi szempontot 386 súlyszámmal vette figyelembe.

A Korm. rendelet kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembevételét maximum 70% nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján ennél nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlysám mértékét.

28. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemében a hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az eljárása eredménytelenségének megállapítását - és ezzel a szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesülését – az eljárás második része tekintetében az összegezésében megjelölt Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára alapította, mely szerint eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés]. A Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak szerint már az ajánlatokat sem kell elbírálnia, felhívását visszavonhatja és eredménytelenné kell nyilvánítania az eljárását, ha bizonyítani tudja, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

Az ajánlatkérő – számítási hibára hivatkozva – a 2. részt eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A szerződés megkötésére, illetve a teljesítésére képtelenné válás háttérében a Kbt. 53. § (4) bekezdése értelmében az ajánlattételi határidő lejártát követően beállott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény állhat. Az ajánlatkérő

számítási hibája nem tekinthető az ajánlatkérőtől független és előre nem látható körülménynek. Az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntésében foglalt, az eljárás második részét érintő eredménytelenségi okra történő hivatkozása nem volt jogszerű, mert nem álltak fenn az eredménytelenség megállapíthatóságát megalapozó konjunktív feltételek, ezzel megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontját.

29. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan fenntartotta a kezdeményezésében foglaltakat és kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásának és hirdetményének jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának, valamint a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésének és a 24. § (3) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő kérte, hogy a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el és a jogorvoslati eljárást szüntesse meg, továbbá a kezdeményezőt a költségeinek megfizetésére kötelezze. Álláspontja szerint az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás és az alkalmazott feltételek, súlyszámok és döntések is jogszerűek és megalapozottak voltak. A kezdeményezéssel támadott feltételek maradéktalanul megfelelnek a Kbt., valamint a Korm. rendelet rögzített követelményeinek, a törvény céljának és alapelveinek a közpénzek hatékony felhasználásának, a hatékony és felelős gazdálkodás elvének.

31. Az első kezdeményezési elem vonatkozásában kifejtette, hogy egy keretszerződés alapján kívánta beszerezni 2 költségvetési évre a kátyúzási feladatokat, melynek során a beszerzés tárgyát a felhívásban rögzítettekkel egyezően állapította meg és idézte azon kitétel, hogy az „Ajánlatkérő opcionálisan +290 % összegű tartalékkeretet biztosít. az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a Képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása”. Álláspontja szerint az opció nem egyenlő a tartalékkerettel. Az általa alkalmazott és rögzített tartalék fogalmilag nem azonos a Korm. rendeletben rögzített fogalommal, mert nem szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás tartalékkerete, hanem az az opcionális keret, amely a szerződés tárgya, azaz maga az eljárás feltételesen opcionálisan lehívható része. A beszerzésben nem a teljes ellenszolgáltatás (egy vállalkozói általános díj) volt az értékelési szempont. Az ajánlatkérő teljes mértékben (az opcióval együttesen) a fedezet lekötése érdekében folytatta le a beszerzését, nem egy előre meghatározott mű létrehozását kívánta megrendelni. A beszerzés tárgya sajátos - tartalmilag út és járda javítási, kátyúzási feladatok ellátása; amely mértéke előre nem határozható meg pontosan, mert bizonytalan jövőbeni események (időjárási körülmények, forgalom mértéke, beépített anyagok amortizációja) befolyásolják. Az ajánlatkérő így mennyiséget nem, csak értéket tud megadni a beszerzés tárgya tekintetében opció biztosítása mellett. A keretösszeg teljes mértéke volt a becsült érték alapja, amely az opciót is magában foglalta.

Ez a kifejezés (tartalék) látszólagos azonosságot mutat, de tartalmilag nem azonos.

A keret meghatározása és az opció biztosítás jogszerű volt az megfelelt a Kbt. 16.§-ban rögzített értéknek. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Az opció mértéke nincs korlátozva, azt a beszerzési igény határozza meg és sem minimum, sem maximum értéket nem határoz meg a jogszabály.

Az ajánlatkérő 2021. évre opciót határozott meg, amely értékben került rögzítésre és megfelel a Kbt. 58. § rendelkezéseinek is.

32. A második kezdeményezési elemre vonatkozóan kifejtett álláspontja szerint a törvény célja a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága, mely követelménynek eleget tett. Az alkalmazott súlyszámok számítási hiba miatt haladták meg 2% -kal az előírt lehetőséget, melynek a Kbt. alapelvei mentén gyakorlati relevanciája nem volt. A súlyszámok a Kbt. 76.§ (6) bekezdésének megfelelően a beszerzés tárgyához igazodtak és arányosak voltak.

33. A harmadik kezdeményezési elembe foglaltakra az ajánlatkérő előadta, hogy az összegzés kiküldését követően észlelte, hogy a 2. rész körében alkalmazott bírálati szempontokhoz kapcsolódó súlyszámok összege vonatkozásában számítási hiba történt. A 2. rész Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen lett. A súlyszámok körében számítási hibát vétett, mely az eljárás bírálati szakaszában nem volt orvosolható. A súlyszámokat - a hiba felismerését követően - nem lehetett a bírálat során objektív módon alkalmazni, mert az jogsértő lehetett volna és az esélyegyenlőség elve sérülhetett volna, így ajánlatkérő kizárólag egy jogszerű döntést hozhatott amely az eljárás eredménytelensége.

A Döntőbizottság döntése és indokai

34. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének – a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás megküldésének – időpontjában, jelen esetben 2020. január 6. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

35. A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi elemében megalapozott.

36. Az első kezdeményezési elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő az eljárás mindkét része vonatkozásában megsértette a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a tartalékkeret mértéke meghaladja a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás 10%-át.

A Kbt. 198. § (1) bekezdése értelmében felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes - szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő - szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének - e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő – szabályait. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő tartalékkeretet kíván a szerződésbe foglalni, a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződésben vagy szerződéses feltételekben részletesen rögzíteni szükséges a tartalékkeret felhasználásának szabályait, valamint meg kell jelölni annak mértékét.

A Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése alapján a tartalékkeret mértéke legfeljebb a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás 10%-a lehet.

A tartalékkeret rendelkezésre állása nem kötelezettség, amennyiben azonban az ajánlatkérő tartalékkeretet bocsát rendelkezésre, annak összegére és felhasználására vonatkozóan a Korm. rendelet tartalmaz szigorú szabályokat. A tartalékkeret az a szerződés szerinti teljes

ellenszolgáltatás legfeljebb 10 %-nak megfelelő összeg, amelynek mértékét és felhasználásának szabályait a közbeszerzési dokumentumokban foglalt szerződésben vagy a szerződéses feltételekben részletesen meg kell határozni. Tipikusan a kivitelezés során felmerült pót- vagy többletmunkák ellentételezésére szolgál, amelynek összegét, mint opcionális részt a közbeszerzés becsült értékébe is be kell számítani. A tartalékkeret terhére csak az építési beruházás teljesítéséhez, a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges munkák számolhatóak el.

Az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának II.2.4) pontja szerint – mindkét rész esetében – opcionálisan +290% összegű tartalékkeretet biztosított az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, mely opció feltétele a képviselő - testületi döntés rendelkezésre állása.

Arra hivatkozott, hogy opciót határozott meg, nem pedig tartalékkeretet, a két fogalom tartalma pedig különböző, az opció mértékének nincs felső határa, ezért jogszerűen alkalmazta a +290%-os opció meghatározását. A felhívás szövegezéséből megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő nem opciót (választási lehetőséget) határozott meg, hanem opcionálisan, azaz eshetőlegesen (választható, nem kötelező módon) határozott meg 290% összegű tartalékkeretet az esetleges 2021. évi munkák vonatkozásában, melynek feltétele a képviselő-testületi döntés. Az ajánlatkérő ezt a felhívásban rögzített, ugyanezen tartalmú megfogalmazást alkalmazta és ismételte a közbeszerzési dokumentumokban 14 helyen, a szerződéstervezetekben pedig 8 ponton hivatkozott ily módon a tartalékkeretre. Ugyanakkor a tartalékkeret tekintetében a jogszabályokban rögzített tartalmától eltérő egyéb meghatározást az ajánlatkérő nem alkalmazott, ilyet a közbeszerzési dokumentumok sem tartalmaztak. Az opció fogalmát nem határozta meg az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő sajátosan értelmezett tartalékkeret és opció fogalmára megjegyzi a Döntőbizottság, hogy sem a Kbt., sem a Korm. rendelet nem tartalmazza az opció fogalmát, a tartalékkeretről ezzel szemben a jogszabályok kifejezetten rendelkeznek. A felhívásban és a dokumentációban megjelenő ajánlatkérői vállalat nyelvtanilag sem lehet másként értelmezni csakis tartalékkeretként, ettől eltérő következtetés a megfogalmazásból nem vonható le.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban a 10%-os mértékű tartalékkeret összegét jelentősen meghaladó 290%-os mértékű tartalékkeretet biztosított. A Kbt. kógens, a jogsértés megtörtént az eljárást megindító felhívásban és az összegezésben rögzítettekkel, a jogsértés tényén nem változtat az sem, hogy az ajánlatkérő utóbb az eredménytájékoztató hirdetményből felhívásra mellőzte ezen előírását.

37. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését is megsértette, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban (72,15 %-ban) vette figyelembe.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (5) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. A Kbt. felhatalmazása alapján kiadott jogszabály

egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

Az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának II.2.5) pontja szerint – az 1. rész esetében – az ajánlati árat 1000 súlyszámmal, míg a minőségi szempontot 386 súlyszámmal vette figyelembe, amelyből következően az ár értékelési szempont több, mint 70%-ot tett ki. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményező azon megállapításával, hogy az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési lehetősége e körben a Korm. rendelet ezen előírása kógens. Az ajánlatkérő ezzel az eljárás első része vonatkozásában megsértette a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban (72,15 %-ban) vette figyelembe az ajánlatok értékelése során.

38. A harmadik kezdeményezési elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította az eljárás 2. része tekintetében az eljárását eredménytelenné arra tekintettel, hogy az értékelési szempontok súlyszámai tekintetében számítási hibát vétett és ezért nem képes a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés].

A Kbt. 53. § (4) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak, vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

Az ajánlatkérő a 2. részben az egyik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelme nyomán 2020. február 20-án módosította a műszaki specifikációt, ezért az Út-, járda-, parkoló felújítás címszóval felsorolt 1-76. szakaszok szerinti tartalommal elvégzendő munkanemek egy esetben - közúti jelzőtábla cseréje - megbontásra kerültek és az egy tételből öt tétel lett, a súlysámok azonban nem kerültek ezzel összhangban módosításra.

A 2. rész eredménytelenné nyilvánításának oka, az ajánlatkérő szerint az volt, hogy az alkalmazott bírálati szempontokhoz kapcsolódó súlysámok összege vonatkozásában számítási hiba történt. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az általa vétett számítási hibát az összegezés kiküldését követően észlelte és ezt kizárólag az eredménytelenség megállapításával tudta orvosolni.

Az ajánlatkérők célja az eredményes eljárás lefolytatása, melynek eredményeként közbeszerzési szerződést köthet a beszerzési igénye megvalósítása érdekében. Az eljárás eredménytelenné nyilvánítását ezért a Kbt. szigorú feltételekhez köti. Kizárólag akkor

alapíthatja az ajánlatkérő által megjelölt okra az eredménytelenséget, ha bizonyítani tudja, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes. Amennyiben a konjunktív feltételek nem állnak fenn, amennyiben egyetlen feltétel is megdől, jogszerűen ezen eredménytelenségi ok nem alkalmazható.

Az eljárás adataiból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésében (2020. február 27.) rögzítette, hogy a hibát maga okozta, amely általa előre nem volt látható és ennek felismerésére az ajánlattételi határidő leteltét (2020. január 28.), valamint az összegezés megküldését (2020. február 27.) követően került sor, az előzetes vitarendezési kérelem hatására. Az ajánlatkérő által vétett számítási hiba azonban nem az ellenőrzési körén kívül eső körülmény miatt következett be, hiszen a hiba az eljárásának következménye. Nem állt fenn tehát azon feltétel, hogy ellenőrzési körén kívül eső körülmény miatt nem képes a szerződés teljesítésére, az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, nem volt jogszerű lehetősége az eljárást a szerződés megkötésére való képtelensége okán eredménytelenné nyilvánítani.

39. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdését, valamint a második kezdeményezési elem vonatkozásában a közbeszerzési eljárás első részében a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését, míg a harmadik kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdésére figyelemmel bírságot szabott ki, melynek mértékét a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékének legfeljebb 15%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során rögzíti, hogy az 1. és 2. rész becsült értéke összesen nettó 260.000.000.-Ft. A Döntőbizottság a bírság mértékének meghatározásakor a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltak szerint az eset összes körülményét értékelte, különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és viszonylag magas becsült értékét, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható, valamint azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyása volt, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot. A

Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, valamint mérlegelte, hogy egyazon eljárásban három jogsértés megállapítására került sor, ugyanakkor az ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetményét a hivatalbóli kezdeményező felhívására módosította és mellőzte az opcióra vonatkozó jogsértő részt.

A Döntőbizottság ezért az eset összes körülményét figyelembe véve, a fentebb ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki az ajánlatkérő terhére, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

44. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

45. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 13.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kónya Tamás ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)