



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.592/14/2023.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** UNIKOMTECH GÉP Kereskedelmi és  
Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Stefánia út 19. 4. em.3.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Biró Judit ügyvéd  
(Budapest, Klapka u. 4-6. A. lph. 604.)

**Az ajánlatkérő:** Kaposvári Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft.  
(Kaposvár, Cseri út 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Dobos Pál ügyvéd  
(Kaposvár, Noszlopy u. 10.)

**Az egyéb érdekelt:** Seres Gépipari és Kereskedelmi Kft.  
(Pécs, Bajor utca 2/1.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Turi Ákos ügyvéd  
(Pécs, Teréz utca 11-13.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Járművek beszerzése (1. rész), 414.584.875.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002135702023

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (10) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az 1. rész vonatkozásában megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. december 13. napján feladott ajánlati felhívását, valamint a közbeszerzési dokumentumokat és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a második és harmadik kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 590.975.-Ft, azaz ötszázkilencvenezer-kilencszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő „Járművek beszerzése (1. rész)” tárgyban kiírt, a Kbt. Második Része szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívást (a továbbiakban: felhívás) tett közzé. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023/242 számában 25111/2023 iktatószámom jelent meg. A hirdetmény 2023. december 13. napján került feladásra.

A fentieket megelőzően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során 2023. szeptember 13., 19., és október 25. napján, valamint november 3. napján a becsült érték meghatározása érdekében indikatív árajánlatokat kért.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

„2.1 Eljárás

Cím: Járművek beszerzése

Leírás: 1. rész 5 db hátsó beürítésű tömörítő lapos hulladék-gyűjtő gépjármű beszerzése: 5 db azonos gyártmányú és típusú 3 tengelyes, 6x2 kerékképletű hulladékgyűjtő célgép. 2. rész 1 db görgős konténerlerakó felépítményű gépjármű beszerzése 3. rész 1 db teleszkópos rakodógép beszerzése

Belső azonosító: EKR002135702023

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás gyorsított: igen”

„A gyorsított eljárás indoklása: 2023. július 1. napjától jelentős változás következett be az országos hulladékgazdálkodásban. Ettől naptól a koncessziós társaság – MOHU Mol Hulladékgazdálkodási Zrt. – az ország területét 6 régióra osztotta, ahol a MOHU által, szakmai pályázat útján kijelölt régiókoordinátorok lettek felelősek a régiók lakossági hulladék begyűjtési, illetve szállítási feladatainak ellátásáért. A Dél-Dunántúli régió vonatkozásában a Kaposvári Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. és a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft.

konzorciumban látja el a fenti feladatot. A konzorcium a fővállalkozó a régióhoz tartozó 949 településen, ebből a KHG Kft. saját vállalkozásban ellátott településeinek száma 117. A koncessziós társaság és a tulajdonosi kör elvárásainak eleget téve 2024. január 1. napjától társaságunk növelni szeretné a saját gyűjtésben ellátott terület nagyságát. Folyamatos egyeztetések eredményeképpen Dombóvár és a környező települések hulladékszállítási közszolgáltatását saját hatáskörben fogjuk elvégezni. A kibővült szolgáltatási területhez, a műszaki tartalomhoz, és hogy a közszolgáltatás megfelelő színvonalon, a MOHU-val kötött szerződésben szereplő elvárásoknak megfelelően legyen ellátva szükségünk van a szállító-gyűjtő járművek beszerzésére. A MOHU jóváhagyása a 2024. évi műszaki tartalom változáshoz késve, csak november közepén érkezett meg, így a műszaki tartalom megvalósításához szükséges gépjárművek közbeszerzési eljárás indítása addig nem volt szerződés szerinti döntés.”

#### „5.1 Rész: LOT-0001

Cím: 5 db Hulladék-gyűjtő gépjármű

Leírás: Gépjárművel szembeni elvárások: - 5 db új, háromtengelyes EN 1501 típusú préselve tömörítő kommunális gépjármű. - Motor: Dízelüzemű, a motormaximum teljesítménye minimum 285 kW. - Motor környezetvédelmi minősítése EURO VI - Abroncsok és keréktárcsák mérete: minimum 315/80 R22,5. - Összgördülő tömeg minimum 26.000 kg a forgalmi engedélybe bejegyezve. - Meghajtás: háromtengelyes, egy hajtott tengely, hátsó tengelycsoport műszaki teherbírása 19.000 kg. A- tengely: laprugózás, technikai teherbírása minimum 8.000 kg B- tengely: (hajtott tengely) differenciálzár, vezérlőfülkéből kapcsolható. C- segédtengely kormányzott, légrugózással. - ABS, ASR, ESC. - Automatizált kapcsolású mechanikus nyomatékvtó, minimum 12 előremeneti és minimum 2 hátrameneti fokozat. - Színe fehér – pl.: RAL 9010, RAL 9016. - 3 személyes fülke, forgalmi engedélybe bejegyezve. - Hulladékgyűjtő felépítmény minimum 20 m<sup>3</sup>, töltővályú nélkül. Hátsó beürítésű tömörítőlapos, 60-360 Liter, 660-1100 Liter-s edények MSZ EN 840 szerint. Tömörítési arány minimum 1:5. - További követelmények: Kizárólag új (Nem használt, gyári új állapotúak, használatban nem voltak.) gépjármű (mind alváz, mind felépítmény tekintetében) ajánlható meg, használt, felújított gépjármű megajánlását ajánlatkérő nem fogadja el. - Az átadás előzetes műszaki szemlét követően, üzembe helyezett állapotban, műszaki vizsgával, tachográf illesztéssel, rendszámmal, munkavédelmi minősítéssel és hatósági jelzésekkel ellátva kell, hogy történjen. - Képzés: Kezelő személyzet oktatása minimum 2 órában, magyar nyelvű kezelési és karbantartási útmutató, gépkönyv biztosítása. - Alváz tekintetében minimum 2 év, felépítmény tekintetében minimum 12 hónap teljeskörű jótállás. – Jótállási időszak alatt – mind alváz, mint felépítmény tekintetében – márkaszervíznek biztosítottak kell lennie.

Belső azonosító: EKR002135702023/1”

#### „5.1.2. A teljesítés helye

Város: Kaposvár

Irányítószám: 7400

Ország aleggysége (NUTS): Somogy (HU232)

Ország: Magyarország”

#### „5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 8 Hónap”

#### „5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai

képesítését: Nem kell megadni

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek

További információk: C:/ A felépítmény működése során felmerülő hibát Android vagy iOS operációs rendszerű „okostelefonra” telepített applikáció segítségével a helyszínen is ki lehet olvasni. Hibás működés esetén a hiba kijavítására javaslatot ad szerviz diagnosztikai alkalmazással. Hatósugara min. 20 m. Tartozék 1 db „okostelefon” SIM kártyával, hálózati kapcsolattal, mellyel a meghibásodási adatok továbbíthatók. Ebben az esetben 6 (hat) pont kerül kiosztásra. D:/ A felépítmény működése során felmerülő hibát, illetve a szállított hulladék kigyulladását (A kigyulladás jelzése a gépjárművön fény és hangjelzéssel történik) Android vagy iOS operációs rendszerű „okostelefonra” telepített applikáció segítségével a helyszínen is ki lehet olvasni. Hibás működés esetén a hiba kijavítására javaslatot ad szerviz diagnosztikai alkalmazással. Hatósugara min. 20 m. Tartozék 1 db „okostelefon” SIM kártyával, hálózati kapcsolattal, mellyel a meghibásodási adatok és a tűzriadó jele továbbíthatók. Ebben az esetben 10 (tíz) pont kerül kiosztásra.”

„5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: Referencia

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása: Ajánlattevő alkalmatlan, ha M/1. nem rendelkezik az Eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónapban összesen legalább 1. rész: legalább 3 db Hulladék-gyűjtő gépjármű értékesítésével 2. rész: legalább 1 db rakodógép értékesítésével 3. rész: legalább 1 db konténer lerakó értékesítésével Ajánlatkérő elfogadja a konzorciumi megállapodás keretében teljesített referenciát is, ha konzorciumi tagként saját hányadban kielégíti az előírt feltételt (kérjük emiatt az igazolásban adják meg a saját teljesítés mértékét százalékban és naturáliában is).”

„5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A felépítmény működése során felmerülő hiba Android vagy iOS operációs rendszerű „okostelefonra” telepített applikáció segítségével történő helyszíni kiolvasási lehetősége (A vagy B vagy C vagy D)

Súlyozás (pontok, pontos): 3

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Előteljesítés mértéke (hónapokban megadva, minimum 0 hónap, maximum 8 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos): 17

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A célgépek alvázának tekintetében a márkaszervíz távolsága az üzemeltető telephelyétől 100 km-en belül igen/nem

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A célgépek felépítményének tekintetében a márkaszervíz távolsága az üzemeltető

telephelyétől 100 km-en belül igen/nem  
Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ár

Súlyozás (pontok, pontos): 70

Az alkalmazandó módszer ismertetése, ha a súlyozás kritériumokkal nem fejezhető ki: Ajánlatkérő a részszempont esetében az abszolút értékelés módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: A:/ A felépítmény működése során felmerülő hibát Android vagy iOS operációs rendszerű „okostelefonra” telepített applikáció segítségével a helyszínen NEM lehet kiolvasni. Ebben az esetben 0 (nulla) pont kerül kiosztásra. B:/ A felépítmény működése során felmerülő hibát Android vagy iOS operációs rendszerű „okostelefonra” telepített applikáció segítségével a helyszínen is ki lehet olvasni. Hatósugara min. 20 m. Tartozék 1 db „okostelefon” SIM kártyával, hálózati kapcsolattal, mellyel a meghibásodási adatok továbbíthatóak. Ebben az esetben 3 (három) pont kerül kiosztásra. Folytatás a II.2.14 pontban (BT-300)”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott a műszaki leírásában az alábbiakat rögzítette:

„Kaposvári Hulladékgazdálkodás Nonprofit Kft. 5 db háromtengelyes EN 1501 típusú hátsó beürítésű tömörítő lapos hulladék -gyűjtő gépjármű, melynek összgördülő tömege minimum 26.000 kg a forgalmi engedélybe bejegyezve. Ezen gépjárművek közbeszerzésének műszaki tartalma az alábbiak:

- Átadási határidő: Szerződés megkötésétől számítva ..... naptári napon belül.
- Kaposvár 100 km-s körzetben legyen hivatalos márkaképviselő.
- Alváz minimum 2 év, felépítmény 12 hónap garancia.
- Egy cégnek kell szállítania mind az 5 gépjárművet.

Gépjárművel szembeni elvárások (Alváz):

- Motor:
  - Dízel üzemű,
  - hengerűrtartalom: minimum 10.000 cm<sup>3</sup>,
  - a motormaximum teljesítménye minimum 285 kW,
  - minimum EURO VI,
  - kompakt utókezelő rendszerrel legyen ellátva (katalizátor, részecskeszűrő, SCR),
  - elektronikus sebességkorlátozó (90 km/h).
  - Kivitel: zajszigetelt, zajhatár vonatkozó jogszabály szerint.
- Sebességváltó:
  - Automatizált kapcsolású mechanikus nyomatékváltó, minimum 12 előremeneti és minimum 2 hátrameneti fokozat.
- Abroncsok és keréktárcsák:
  - Méret: minimum 315/80 R22,5
- Első tengely:
  - Laprugózás, technikai teherbírás minimum 8000 kg, stabilizátor rúddal felszerelt,
  - szervokormány.
- Hátsó híd:
  - Kettős áttételű hátsóhíd,
  - beépített differenciálmű,

- laprugózás, légrugózás,
- a B tengely technikai teherbírás: minimum 11.500 kg,
- C segédtengely ellenkormányzott és képes legyen a C tengely időleges tehermentesítésére, technikai teherbírása minimum 7.500 kg,
- hátsó tengelyek teherbírása 19 tonna.
- Üzemi fék:
  - Két különálló körös fékrendszer,
  - hűtött tárcsafékes fékrendszer,
  - karbantartással optimalizált légszárító patron.
- EBS:
  - Blokkolás gátló rendszer (ABS).
  - Kipörgésgátló rendszer (ASR).
  - Visszagurulás gátló rendszer.
  - Elektronikus menetstabilizáló és borulásgátló rendszer (ESC).
  - Vészfékrásegítő rendszer (AFU).
- Parkolófék:
  - Elektronikus automata rögzítőfék, rögzítés rugóerőtárolós munkahengerekkel.
- Vezetőfülke (külső-belső):
  - Vezetőfülke: 4-pontos mechanikus felfüggesztése.
  - 2 fűthető, elektromos működtetésű visszapillantó tükör,
  - járdatükör,
  - behajtható előre pillantó tükör,
  - külső napellenző,
  - rétegelt, színezett szélvédő.
  - Napellenző szélvédőn, vezető- és utasoldali oldalakon.
  - DTCO 4.0 digitális tachográf.
  - Prémium vezetőülés: állítható rugózás, magassági és hosszanti állíthatóság, állítható deréktámasz, fűtés- szellőzés (vezető), két kartámasz, középső harmadik ülés.
  - Olvasó lámpa felül, közvetlen fülke világítás, 2 db sárga figyelmeztető fényjelző berendezés a fülke tetején.
  - Elektronikus klímaberendezés.
  - Üzemóra számláló.
  - Kormányról vezérelhető funkciók.
  - Műszerfal: HD kijelző, sebességszabályzó, sebességkorlátozó.
  - Elektronika: Magyar és Angol nyelvű kijelző, segélyhívó gomb, sávellhagyást figyelmeztető rendszer (LDWS), fejlett vészfékező rendszer (AEBS).
  - Fülke színe fehér – pl.: RAL 9010, RAL 9016.
- Gázolajtartály:
  - Zárható gázolajtartály acélból, minimum 285 liter, gázolajszűrő-előmelegítő.

Felépítménnyel szembeni elvárások:

- Felépítmény:
  - Tömörítőlapos tömörítési rendszer.
  - a jármű alváz rugalmas alakváltozását lehetővé tevő felépítmény rögzítés,
  - alaktartó kivitelű, ívelt oldalfalú vagy egyenes bordázott merevítéssel ellátott oldalfalú gyűjtőtartály,
  - töltővályú anyagvastagsága (hengerített fenéklemez) alul min. 6 mm,

kemény kopásálló anyagból XAR400 minőségű, vagy azzal egyenértékű anyagból,

- tároló tartály térfogata minimum 20 m<sup>3</sup>.
- Fogadó teknő (harácsoló tér) térfogata minimum 1,6 m<sup>3</sup>,
- a tartály stabil oldal és hosszvezetésű elasztikus felerősítéssel rendelkezik,
- a tömörítéskor keletkező csurgalékvíz összegyűjtése DN 50 csatlakozási méretű szelepen vagy szelepeken keresztül történő ürítéssel.
- Töltési magasság alaphelyzetben surrantó nélkül max. 1.200 mm.
- Töltési magasság alaphelyzetben surrantóval max. 1500 mm.
- Hidraulikus munkahengerrel mozgatott kitoló lap variábilis ellennyomással.
- LS (Load Sensing) rendszerű, változó szállítású, axiál dugattyús szivattyúval működtetett hidraulika rendszer.
- A felépítmény egy darab hátsó, osztott vagy osztatlan, hidraulikus működtetésű edény ürítő szerkezettel ellátva, amely az MSZ EN 1501-5 szabvány szerint alkalmas egyszerre két darab MSZ EN 840-1:2020 szerinti edény vagy egy darab MSZ EN 840-2:2020 szerinti konténer ürítésére.
- Emelési kapacitás kétkerekű edények esetén minimum 2 x 150 kg, négykerekű edények esetén minimum 700 kg.
- A hátfal emelés zuhanás gátló biztosítókkal ellátott (csőtörés vagy nyomáscsökkenés esetére).
- Tömörítési viszony háztartási hulladéknál: min. 1:5.
- A hulladékgyűjtő tartály és az ürítőszekrény között speciális profilú gumi tömítés, tömörítés és ürítőszerkezet kezelő panel és fellépő a felépítmény hátsó részének mindkét oldalán.
- Saját kijelzővel rendelkező felépítmény kezelő panel a vezetőfülkében felszerelve a gépkocsivezető számára.
- Tömörítő szerkezet programozott tömörítési és tisztítási ciklusokkal.
- Tömörítő szerkezetet működtető hidraulikus munkahengerek fogadószekrény külső és belső oldalán helyezkednek el.
- A tömörítő szerkezet automatikus, fél-automatikus és manuális üzemmóddal is rendelkezik.
- Kitolólap kettős működésű munkahengerrel működtetett, alacsony tapadású csúszkákkal.
- Felépítmény szín: vezetőfülkével azonos fehér (felár nélkül).
- Minimum 4 db munkalámpa a hátsó tér megvilágítására.
- 1 db forgó fényű, vagy LED figyelmeztető fényjelző berendezés a felépítmény bal hátsó részén.
- A jármű hátsótér-figyelő nagylátószögű kamerarendszerrel felszerelt az ürítési hely és a tolatás fülkéből történő belátására.
- Pótkerék lazán szállítva (gépjármű mellé, helyszínre szállítva)

További követelmények:

- Kizárólag új (Nem használt, gyári új állapotúak, használatban nem voltak.) gépjármű (mind alváz, mind felépítmény tekintetében) ajánlható meg, használt, felújított gépjármű megajánlását ajánlatkérő nem fogadja el.
- Az átadás előzetes műszaki szemlélt követően, üzembe helyezett állapotban, műszaki vizsgával, tachográf illesztéssel, rendszámmal, munkavédelmi minősítéssel és hatósági jelzésekkel ellátva kell, hogy történjen.
- Képzés: Kezelő személyzet oktatása minimum 2 órában, magyar nyelvű kezelési és karbantartási útmutató, gépkönyv biztosítása.
- Alváz tekintetében minimum 2 év, felépítmény tekintetében minimum 12 hónap teljeskörű

jótálás.

- Jótállási időszak alatt – mind alváz, mint felépítmény tekintetében – márkaszervíznek biztosítottak kell lennie.”

4. A közbeszerzési eljárás során a gazdasági szereplők több esetben is kiegészítő tájékoztatást kértek az ajánlatkérőtől.

A jogorvoslati kérelem szempontjából releváns kérdések és válaszok a következők:

A kérelmező által feltett kérdés:

„1. Kérdés: Magyarországon jelenleg az alábbi időtervvel lehet számolni a járművek összeépítési engedélyének, valamint műszaki vizsgáztatásának megszerzését: Összeépítési engedély: a járóképes alváz gyártását követő kb. 1 hónap Műszaki vizsga, forgalomba helyezés, leszállítás: az összeépítési engedély kézhezvételétől számított kb. 3 hónap. A jelenlegi 8 hónapos szállítási időből a járművek engedélyeztetése a fentiek alapján 4 hónapot vesz igénybe, ami azt jelentené, hogy a gyártóknak 4 hónap alatt kellene legyártani az egyedi igényeknek megfelelő hulladékgyűjtő járműveket. Ezt sajnos jelenleg sem alváz, sem a felépítmény gyártók nem tudják vállalni. Kérdezzük az Ajánlatkérőt, hogy elfogadhatónak tartja-e a szerződés aláírását követő 11 hónapos szállítási határidőt?

1. Válasz: Nem, a szállítási határidőt nem kívánjuk módosítani az maximum 8 hónap.”

Több gazdasági szereplő – köztük a kérelmező - által feltett kérdés:

„2. Kérdés: Az ajánlati felhívás az 1. és 3. rész tekintetében az alábbi értékelési szempontot tartalmazza: „Előteljesítés mértéke (hónapokban megadva, minimum 0 hónap, maximum 8 hónap)” A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott útmutató ezzel szemben az alábbi értékelési szempontot határozza meg mindkét érintett részben: „Előteljesítés mértéke (hónapokban megadva, minimum 3 hónap, maximum 8 hónap)”

2.1 Kérjük az ellentmondás feloldását és a közbeszerzési dokumentumokban a vállalási intervallum egyértelmű, mindenhol azonos megadását.

2.2 Tekintettel arra a tényre, hogy a teljesítési határidő 8 hónap, kérjük értelmezni a 8 hónapos előteljesítés lehetőségét (8 hónap vállalása esetén a szerződéskötés pillanatában kell átadni a járműveket?).

2. Válasz: A felolvasólapon szereplő definíció természetesen a jó, azt kell kitölteni. Igen, akkor a szerződéskötéskor át kell adni a járműveket.”

A kérelmező által feltett kérdés:

„7. Kérdés: A hulladékgyűjtő felépítmény esetében az alábbi elvárás szerepel “Tömörítő szerkezetet működtető hidraulikus munkahengerek fogadószelekre külső és belső oldalán helyezkednek el”. Ez a meghatározás mindkét oldalon egyszerre nem kivitelezhető. Kérjük Ajánlatkérőt módosítsa a leírást annak megfelelően, hogy a fentiekben szereplő hidraulikus munkahengerek elhelyezését külső vagy belső oldalra kéri.

7. Válasz: A gyűjtőkanál munkahenger a belső oldalon helyezkedik el, a felhordó munkahengerek a fogadón kívül helyezkednek el.”

5. Az ajánlatok bontása 2023. december 28. napján megtörtént. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi felhívásban az 1. részében meghatározott határidőig (2023.december 28 11:00) kettő ajánlat érkezett, mely ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették.

„1. Ajánlattevő neve: M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2851 Környe Iparcentrum U. 3.

Rész neve: 5 db Hulladék-gyűjtő gépjármű (1)

Nettó ár: 445 000 000

A felépítmény működése során felmerülő hiba Android vagy iOS operációs rendszerű „okostelefonra” telepített applikáció segítségével történő helyszíni kiolvasási lehetősége (A vagy B vagy C vagy D): B

Előteljesítés mértéke (hónapokban megadva, minimum 0 hónap, maximum 8 hónap) : 1

A célgépek alvázának tekintetében a márkaszervíz távolsága az üzemeltető telephelyétől 100 km-en belül igen/nem: Igen

A célgépek felépítményének tekintetében a márkaszervíz távolsága az üzemeltető telephelyétől 100 km-en belül igen/nem: Nem”

„2. Ajánlattevő neve: Seres Gépipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 7630 Pécs Bajor Utca 2/1.

Rész neve: 5 db Hulladék-gyűjtő gépjármű (1)

Nettó ár: 412 050 000

A felépítmény működése során felmerülő hiba Android vagy iOS operációs rendszerű „okostelefonra” telepített applikáció segítségével történő helyszíni kiolvasási lehetősége (A vagy B vagy C vagy D): D

Előteljesítés mértéke (hónapokban megadva, minimum 0 hónap, maximum 8 hónap) : 5

A célgépek alvázának tekintetében a márkaszervíz távolsága az üzemeltető telephelyétől 100 km-en belül igen/nem: Igen

A célgépek felépítményének tekintetében a márkaszervíz távolsága az üzemeltető telephelyétől 100 km-en belül igen/nem: Igen”

6. Az ajánlatkérő 2024. január 29. napján az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az ajánlattevőket, mely szerint 2024. január 30. napján 16:00 óráig nyilatkozzanak írásban arról, hogy ajánlatukat 2024. február 26. napjáig fenntartottnak tekintik-e az eljárásban.

7. Az ajánlatkérő 2024. január 31. napján meghozta az eljárást lezáró döntését, összegezésében nyertes ajánlattevő a Seres Gépipari és Kereskedelmi Kft.(egyéb érdekelt), míg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő a M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft. lett.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

8. A kérelmező 2023. december 21. napján a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésre, valamint az (7) bekezdés a) alpontjára tekintettel jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő „Járművek beszerzése (1. rész)” tárgyú EKR002135702023 számú közbeszerzési eljárás felhívásának rendelkezéseivel kapcsolatban.

Kérelmében arra hivatkozott, hogy az eljárásban ajánlatot kívánt benyújtani, azonban az ajánlatkérő a felhívásban a gyorsított eljárás jogalapját, továbbá egyes előírásait oly módon határozta meg, hogy a rövid ajánlattételi határidő, valamint az egyes előírások miatt a kérelmező nem tud egyenlő eséllyel ajánlatot benyújtani, ezért kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását és az ajánlatkérő ajánlati felhívásának, illetve vitatott rendelkezéseinek a megsemmisítését. A jogsértő esemény

megtörténtének időpontja a kérelmező szerint 2023. december 13. napja, azaz az eljárás megindítása, míg a kérelmező jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontja 2023. december 14. napja, azaz a felhívás közzétételének napja.

9. A kérelmező első kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő gyorsított eljárásra vonatkozó indokolása nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, így nem alapozza meg a rövidebb ajánlattételi határidő lehetőségét, illetőleg ezen határidő alatt megfelelő ajánlat a kérelmező szerint nem is tehető.

Kiemelte, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a hirdetmények megküldése alatt a TED-en vagy az Értesítőben közzéteendő hirdetményeknek az ajánlatkérő által a Hatóság részére történő megküldését kell érteni. Az Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében a hirdetmény feladásának időpontja megegyezik a megküldés időpontjával, míg a TED-en közzéteendő hirdetmények esetében a feladás időpontja a hirdetmények a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje. Jelen esetben a feladás napja 2023. december 13. napja, míg az ajánlattételi határidő lejártának időpontja 2023. december 28. napja, mely ugyan megfelel a Kbt. 81. § (10) bekezdésének, azonban a 15 nappól csupán 7 nap munkanap. Kivételesen indokolt és sürgős esetben az ajánlatkérő alkalmazhatja a gyorsított eljárást, ha annak feltételei fennállnak. Ekkor az ajánlatkérő minimálisan tizenöt napos ajánlattételi határidőt köteles meghatározni, azonban ennél hosszabb határidőt is meghatározhat.

Hangsúlyozta, hogy a rövid ajánlattételi határidő jelentősen korlátozhatja a versenyt, erre tekintettel a gyorsított eljárás alkalmazásának feltétele, hogy kivételesen indokolt és sürgős helyzet álljon fenn. A kérelmező álláspontja szerint azokban az eljárásokban, amelyek alkalmazása valamely törvényi feltétel vagy feltételek együttes fennállásához kötött, az ajánlatkérőnek tájékoztatást kell ezekről a körülményekről adnia. Ilyen a gyorsított eljárás is, melyben az indokolásnak konkrétan és objektívnak kell lennie, hogy abból a feltételek fennállása egyértelműen megállapítható legyen. A gyorsítási lehetőség alapját adó 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv leszögezi, hogy ugyan a sürgősségnek nem kell olyan rendkívüli sürgősséget jelentenie, amely az ajánlatkérő szerv számára előre nem látható, illetve nem az ajánlatkérő szervnek betudható események idéztek elő [2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (46) preambulumbekkezdés]. Ugyanakkor a Döntőbizottság gyorsított meghívásos eljárással kapcsolatos eseti döntésében rámutatott arra, hogy a rövid jelentkezési határidő jelentősen korlátozza a versenyt; erre tekintettel feltétele a gyorsított eljárás alkalmazásának, hogy kivételesen indokolt és sürgős helyzet álljon fenn, továbbá, hogy az ajánlatkérőnek az eljárásfajta alkalmazásának indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adnia (D.866/14/2014.).

Megjegyzete, hogy a Kbt. biztosítja a gyorsított meghívásos eljárás alkalmazásának lehetőségét, amellyel a részvételi határidő időtartama tizenöt napra csökkenthető. Az ajánlatkérőnek olyan konkrét okot, indokot kell a részvételi felhívásban megadnia, amelyből levonható a következtetés, hogy más eljárások határideje nem lenne betartható, továbbá, hogy mi alapozza meg a sürgősséget.

Az ajánlatkérő a felhívásban arra hivatkozott, hogy 2023. január 1. napjától kívánja bővíteni a szolgáltatását, azonban a gyorsított eljárásban meghozott eredmény, illetve a szerződéskötés nem történhet meg ezen határidőre, különösen a szerződés teljesítési határideje, mely 8 hónapos teljesítési határidőt tesz lehetővé, így álláspontja szerint nem merülhet fel olyan körülmény,

amely miatt a szerződés teljesítésére is figyelemmel ne lenne tartható a 30 napos ajánlattételi határidő. A szerződés teljesítése nagyon hosszú folyamat, több mint fél éves időtartam (8 hónap), ami a kérelmező álláspontja szerint nem alapozhatja meg azt, hogy – figyelemmel arra, hogy a 14 napos ajánlattételi határidőből mindösszesen 6 munkanap van – az ajánlatkérő gyorsított eljárást folytasson, ezért súlyosan jogsértő a gyorsított eljárás lefolytatása, és súlyosan korlátozza a versenyt.

Álláspontja szerint, figyelemmel a teljesítési határidőre a gyorsított eljárás lefolytatása nem felel meg a Kbt. 81. § (10) bekezdésének, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (10) bekezdését.

10. A kérelmező második kérelmi elemében az előteljesítési határidő, mint értékelési szempont meghatározásának jogszerűtlenségét állította. Utalt arra, hogy a beszerzés tárgya 5 db egyedi kivitelezésű – speciális paraméterekkel rendelkező – jármű, melyet a szerződéskötést követően kell a gyártóktól megrendelni, összeépíteni, engedélyeztetni, forgalomba helyezni, mely során a hatósági eljárás időtartama az ajánlattevők által nem is befolyásolható. Az ajánlatkérő tehát nem egy általános hulladékszállító járművet kíván beszerezni, hanem egyedileg meghatározott, olyan konkrét paraméterekkel rendelkező járművet, melyet egyedileg kell gyártatni.

Az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként az előteljesítés mértéke vonatkozásában előírta, hogy (hónapokban megadva, minimum 0 hónap, maximum 8 hónap) a súlyszáma 17. A kérelmező utalt a Miniszterelnökség Minőségellenőrzési Útmutatójára az előteljesítésre vonatkozó értékelési részszerzőpont tekintetében és az alábbiakat rögzítette:

„Amennyiben Ajánlatkérő teljesítési határidőt akar értékelési részszerzőpontként feltüntetni, felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a szerződés teljesítése során a teljesítési határidő módosítása jelentős audit kockázatot hordoz magában. A feltételt csak akkor fogadhatjuk el, ha az Ajánlatkérő részletesen megindokolja, és az alapján megállapítható, hogy a feltétel szükséges, betartható, reális elvárás. A jelenlegi jogértelmezési gyakorlat értelmében a teljesítési biztosítékokra, a fizetési határidőre, a teljesítési határidőre stb. vonatkozó értékelési részszerzőpontok nem minősülnek minőségi szempontoknak. A teljesítési határidő esetén az összsúlyszám 10%-a.

A teljesítési határidőhöz kapcsolódó értékelési részszerzőpont esetén az ajánlattevők olyan teljesítési határidőt vállalhatnak, amely utóbb teljesíthetetlennek bizonyul. Ajánlatkérők gyakran kezdeményezik az ilyen jellegű szerződések módosítását, azonban a Kbt. 141. §-a alapján ezen módosítások rendkívül magas jogorvoslati kockázatot hordoznak. Amennyiben Ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik a teljesítési határidőhöz kapcsolódó részszerzőpont alkalmazásához, úgy kérjük, hogy részletesen mutassa be a kapcsolódó előnyöket, valamint indoklásában legyen figyelemmel a Kbt. 2. §-ára.”

A kérelmező idézte a kiegészítő tájékoztatás kérésben foglaltakat az előteljesítésre vonatkozó értékelési részszerzőpont tekintetében és az ajánlatkérő arra adott válaszát. Álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő eleve 8 hónapos teljesítési határidővel számol, a fenti előírásnak kizárólag az lehet az indoka, hogy bizonyos ajánlattevőt, aki vélhetően rendelkezik már az 5 darab egyébként egyedi műszaki paraméterekkel rendelkező gépekkel, előnyben részesítsen. Olyan ugyanis nem lehet, hogy az ajánlatkérő egy pontosan meghatározott specifikációval rendelkező egyedi, új haszongépjárművet kíván megrendelni, és létezik olyan ajánlattevő, aki a szerződéskötésre teljesíteni tudja. Kivétel ez alól az az eset, ha pontosan erre az ajánlattevőre van az eljárás kialakítva, azaz előre beszerezte az előírt paraméterekkel rendelkező járművet. A kérelmező szerint ez felvetheti a Kbt. súlyos megsértésén túl a Tpv. megsértését is, sőt adott esetben a Btk. 420. §-ának sérelme is felmerülhet.

Mindezek alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert a 17-es súlyszámmal való értékelés sérti a Kbt. 2. §-át, mivel egyenlő eséllyel ajánlat nem tehető, ugyanis a többi bírálati részszerzőhöz képest az előteljesítési határidő torzítja a versenyt.

11. A kérelmező harmadik kérelmi elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő műszaki leírása jogsértő, mert nem érvényesül a Kbt. 58. § (3) bekezdése, a műszaki leírás valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést nem tesz lehetővé, és a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta, hogy „Tömörítő szerkezetet működtető hidraulikus munkahengerek fogadószelekre külső és belső oldalán helyezkednek el”. Ezen előírásával az ajánlatkérő a kérelmező szerint megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését. Idézte a kiegészítő tájékoztatást és az arra adott ajánlatkérői választ. A kérelmező álláspontja szerint nem releváns az, hogy az egyes gyártók mely oldalon helyezik el a munkahengereket, mivel ez a gép működését semmilyen módon nem befolyásolja. Kiemelte, hogy a Döntőbizottság a D.796/2016. számú határozatban már megállapította, hogy amennyiben az ajánlatkérő egyéb előírása egyértelműen meghatározza a megajánlható termék specifikációját, a további kifogásolt előírás nem bír többtartalommal, és nem befolyásolja a termék funkcióját, így a kifogásolt műszaki paraméter előírásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

12. Az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan a kérelmező 2023. február 8. napján további észrevételt tett, és fenntartotta a kérelmében foglaltakat.

Az ajánlatkérő eljárási kifogására előadta, hogy a kérelem benyújtására ügyfélképeséggel rendelkezik, az ajánlattételi felhívás rendelkezéseit vitatta, mely álláspontja szerint jogsértő. A kérelmét azért nyújtotta be, mert az eljárásban ajánlatot kívánt tenni, azonban a felhívás rendelkezései megakadályozták abban, hogy megfelelő ajánlatot tehessen. A kérelmező az hulladékszállítás, illetve a kommunális járművek – haszongépjárművek – beszerzési piacán végzi a tevékenységét, mely esetben a felhívás vitatásának körében a jog- és érdeksérleme fennáll arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő felhívásának rendelkezései megakadályozták abban, hogy ajánlatot tudjon benyújtani. Töretlen a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat arra vonatkozóan, hogy amennyiben az ajánlattevő a felhívást vitatja, melynek rendelkezései akadályozták az ajánlat benyújtásában, és a piacon érdekelt gazdasági szereplő, akkor az ügyfélképesége fennáll. Jelen esetben nem azt kell vizsgálni az ügyfélképeség körében, hogy a kérelmezőnek egy esetlegesen lefolytatandó eljárásban van-e esélye a szerződés elnyerésére, hanem, hogy az ajánlatkérő ajánlati felhívásban foglalt előírásai jogszerűek voltak-e.

Kiemelte, hogy az ajánlattevőknek mindösszesen 7 munkanapjuk volt az ajánlatok benyújtására, és figyelemmel a többnapos ünnepekre, és az ezek alatti szabadságolásokra az ajánlattevőknek az egyéb időszakokhoz is viszonyítva nehezebb az egyeztetés a partnerekkel, és egyébként is több időt vesz igénybe az ajánlatok összeállítása és benyújtása. Az ajánlatkérő által hivatkozott D.425/20/2020. számú határozatban a Döntőbizottság a gyorsított eljárás vitatásának tekintetében megállapította a kérelmező ügyfélképeségét, azonban a kérelmi elemet arra tekintettel utasította el, hogy a felhívás 2018. november 2. napján jelent meg, az ajánlattételi határidő 2018. december 6. napján volt, mely tekintetében nemcsak az volt megállapítható, hogy több mint 30 napot biztosított az ajánlatkérő az ajánlattételre, de 22 munkanapot is, és ünnepnapot nem érintett az ajánlattételi határidő tartama. Jelen esetben 2023. december 14. napján jelent meg a hirdetmény, 2023. december 28. napján volt az ajánlattételi

határidő, mely mindösszesen 14 nap, melyből összesen 7 nap volt munkanap. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő annyira rövid időt határozott meg az ajánlatok benyújtására, mely kérelmező számára megakadályozta az ajánlat benyújtását. A kérelmező nem gyártó, csupán importőr, kereskedő, így számára egy gyártóval szemben hosszabb határidőt vesz igénybe az ajánlat benyújtására, mivel az ajánlat benyújtása előtt a gyártókkal is egyeztetnie kell. Fentiek alapján a kérelmező ügyfélképessége a gyorsított eljárás jogalapjának vitatása körében fennáll. A gyorsított eljárás jogalapjának vitatása körében – nem vitatva azt, hogy kivételes esetben sürgősség fennállása esetén az ajánlatkérőnek erre lehetősége van – kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott teljesítési határidő (8 hónap) önmagában alátámasztja azt, hogy az ajánlatkérőnél nemcsak nem állt fenn kivételes sürgősség, de a hosszabb ajánlattételi határidő betartásával is megvalósíthatta volna a beszerzését. Amennyiben a szerződéskötést követően az ajánlatkérőnek van lehetősége a szerződés teljesítésére 8 hónapot biztosítani, akkor a további 15 nap biztosítása sem okozott volna az ajánlatkérő számára hátrányt. Kiemelte, hogy gyorsított eljárásban az ajánlatkérő minimum 15 napot köteles biztosítani az ajánlatok benyújtására, míg egyéb esetben 30 napot, mely közötti különbség jelen esetben nem indokolja a gyorsított eljárás lefolytatását.

A kérelmező a második kérelmi elemére tett ajánlatkérői észrevételre kifejtette, hogy amennyiben az ajánlatkérő tudja biztosítani a 8 hónapos határidőt, és ehhez képest 0 napos teljesítési határidőt is elfogad, egyértelműen alátámasztja azt, egyes ajánlattevőket az eljárásból ezen előírásával szándékozott kizárni.

Az ajánlatkérő által benyújtott dokumentumok tekintetében előadta, hogy a Seres Kft. 2024. január 17. napi indikatív árajánlat kérése az ajánlattételi határidő lejártát követően történt, mely indoka és az, hogy ez miként került az ajánlatkérőhöz – szerződéskötés előtt egy folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban – számára nem értelmezhető, de egyértelműen alátámasztja kérelmező álláspontját. Az indikatív árajánlatra az alváz gyártója 2024. január 24. napján adott választ, melyben rögzítette, hogy az alváz gyártása a rendeléstől számított 8 hét. Álláspontja szerint érthetetlen, hogy akkor a nyertes mi alapján nyújtotta be az ajánlatát és a vállalását, ha csak az eredményhirdetés után kért ajánlatot a gyártótól az alvázra, másrészt egy folyamatban lévő eljárásban e dokumentum miként került az ajánlatkérőhöz. Ha az indikatív árajánlat megadására az alváz gyártójának 7 nap, illetve 5 munkanap kellett, egyértelműen alátámasztja, hogy jelen jogorvoslat tárgyát képező eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló 7 munkanapos határidő nem volt elegendő. Ez egyébként megalapozott ajánlat benyújtására a nyertes ajánlattevőnek sem volt elegendő, mivel az alváz tekintetében 2024. január 17. napján tudott ajánlatot kérni. Az árajánlat egyébként DAF XD 340 FAN háromtengelyes hulladékgyűjtő járóképes alváz szállítására vonatkozik, hogy azt 8 hét alatt tudja valósítani. A nyilatkozat műszaki tartalma nem azonos jelen eljárásban beszerzendő járművekkel, hanem egy másik műszaki tartalommal megjelent DAREH Önkormányzati Társulás által kért műszaki tartalomnak megfelelő indikatív ajánlatkérésre. A nyilatkozat nem tartalmazza azt, hogy teljesen felépítményezve mennyi a szállítási határidő, nincs benne megjelölt felépítmény, annak a szállítási határideje sem. A Seres Kft. által kért és 2024. január 18. napján a Pappastól kapott ajánlatból megállapítható, hogy az alváz vonatkozásában annak szállítását 5-6 hónapban határozták meg. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásban nem történt meg a szerződéskötés, a nyertes ajánlattevő által az eljárásban történő eredményhirdetést követően történt ajánlatkérések – álláspontja szerint jogsértő módon kerültek az ajánlatkérőhöz. E körben kérelmező fenntartotta a jogot, hogy a Gazdasági Versenyhivatalhoz forduljon. Ezen túlmenően azonban egyértelműen alátámasztja azt, hogy a Seres Kft. az előteljesítés vonatkozásában úgy tette meg az ajánlatát, hogy nem volt tudomása arról, hogy a gyártók mennyi idő alatt tudnak szállítani, és az ajánlatok alapján megkérdőjelezhető, hogy a Seres Kft.

3 hónap alatt tudja-e teljesíteni a szerződést. A Pappas ajánlatát figyelembe véve tehát lehetetlen vállalást tett az ajánlatában. A Hydrotest ajánlatában a felépítmény gyártására nagyságrendileg 6-7 hónap szerepel, ami az alváz típusától függ, így nem biztos, hogy tartható a 6-7 hónap. A Seres Kft. indikatív ajánlatában 8 hét szerepel, így ez alapján még a 8 hónapos teljesítési határidő sem lenne tartható. Ezen ajánlat álláspontja szerint szintén az általa előadottakat támasztja alá, és nemhogy az előteljesítés, mint bírálati részszerempont nem megalapozott, de még a 8 hónapos teljesítési határidő is bizonytalan. A Pappas 2024. január 29. napi ajánlata az alvázra 5-6 hónap, ezt figyelembe véve a Hydrotest ajánlatában megjelölt 6-7 hónapos felépítmény gyártására is figyelemmel a teljesítési határidő minimum 12 hónap, tehát a 8 hónap nem elegendő a teljesítésre. Az ajánlat Mercedes-Benz Arocs háromtengelyes hulladékgyűjtő járóképes alváz szállítására vonatkozik, hogy azt (kötelezettség nélkül) 5-6 hónap alatt meg tudja valósítani. A nyilatkozat műszaki tartalma nem azonos jelen eljárásban megjelölt műszaki tartalommal, hanem egy másik műszaki tartalommal megjelent DAREH Önkormányzati Társulás által kért műszaki tartalomnak megfelelő indikatív ajánlatkérésre vonatkozik. A nyilatkozat nem tartalmazza azt, hogy teljesen felépítményezve mennyi a szállítási határidő, nincs benne megjelölt felépítmény, annak a szállítási határideje sem.

A Danube LKW Store Kft. 2024. január 26. napi ajánlata a szállításra 8 hónapra vonatkozik. Az ajánlat arra vonatkozik, hogy 8 hónap alatt 5 db márkafüggetlen kukásautót tud szállítani, ami azonban nem egyezik meg az ajánlatkérő által előírtaknak. Az ajánlatkérő pontos műszaki tartalmat határozott meg az alvázak és a felépítmények tekintetében, valamint az is kikötésre került, hogy azonos típusú autóknek kell lennie. A pályázatban feltétel, hogy a jármű használt, korábban forgalomba helyezett nem lehet. A nyilatkozat erre sem tér ki. A 2024. január 26. napján az STP Technik Kft. által szintén az alvázak tekintetében megjelölt szállítási határidő 12-15 hét, ami 3-4 hónap, mely szintén azt alapozza meg, hogy a szerződés teljesítése tekintetében az előteljesítés, különösen a maximum 8 hónap megajánlás (azaz a 0 nap) nem megalapozott. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy az alvázak készen vannak, és ahhoz a felépítmény rövid határidővel legyártható. Ehhez képest az ajánlatkérő által benyújtott, és a Seres Kft.-től is beszerzett – a kérelmező szerint a verseny tisztaságának megsértésével – ajánlatok egyértelműen alátámasztják azt, hogy az alvázak nemhogy készen nincsenek, de azok rövid határidővel nem is szerezhetőek be, melyhez további határidő a felépítmény gyártása, és akkor a forgalomba hozatalról még szó sem esett, ami minimálisan 2 hónap.

Az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően kérte az indikatív ajánlatokat, így a szállítási időtartam vonatkozásában és a teljesítési határidő tekintetében nem járt el körültekintően, illetve az előteljesítés, mint bírálati részszerempont semmilyen módon nem volt megalapozott, és a benyújtott ajánlatok kérelmező álláspontját támasztják alá. Amennyiben az ajánlatkérő gondosan készíti elő az eljárását egyértelműen meg tudta volna állapítani, hogy a 0 hónap vállalás, és az, hogy szerződéskötésre vinni kell a járműveket lehetetlen vállalás, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját.

A műszaki leírás jogsértő előírása tekintetében a kérelmező kifejtette, hogy a megajánlott jármű tekintetében az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a munkahengerek elhelyezkedését, mely azonban nem bír a teljesítés szempontjából relevanciával, így az általuk hivatkozott döntőbizottsági határozat alapján mivel nem befolyásolja a termék funkcióját jogsértő előírás.

A kérelmező idézte a D.796/23/2016 számú határozatban foglaltakat, melyben álláspontja szerint a Döntőbizottság kifejezetten rögzítette, hogy a tömörítőrendszert működtető hidraulikus munkahengerek elhelyezése akár kívül, akár belül van azok funkciójukat betöltik.

Ez alapján az ajánlatkérő nem határozhatja meg, hogy mely munkahengerek – amelyek a tömörítési feladatot látják el – hol helyezkedjenek el, emiatt jogsértő azon ajánlatkérői előírás, mely szerint a tömörítő szerkezetet működtető munkahengereknek a fogadószekrény belsejében kell elhelyezkedniük. A tömörítő szerkezetet működtető munkahengerek esetében gyártónként eltérő a megoldás, vagy kívül vagy belül helyezik el a hengert. Ez az elhelyezés azonban önmagában nem jelent nagyobb védelmet. A munkahengert a fogadótéren kívül elhelyező gyártók is gondoskodnak a szerkezet védelméről, vagy az elhelyezés módjával vagy külön külső védőburkolattal. A Döntőbizottság álláspontja szerint megalapozott a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme, az ajánlatkérő jogsértően zárta ki az érvényes ajánlattétel lehetőségét olyan gépjárművek vonatkozásában, amelyeknél a tömörítő szerkezetet működtető munkahengerek nem a fogadószekrény belsejében helyezkednek el. Az ajánlatkérő az előírását azzal indokolta, hogy a munkahengerek fogadógaraton belüli elhelyezése jobb műszaki kivitelnek tekinthető, mint a garaton kívüli elhelyezés. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban az ajánlatkérő által becsatolt bizonyítékok, kalkulációk nem támasztják alá az ajánlatkérő fenti állítását, nem fogadható el indokoltnak más műszaki megoldás kizárása.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

13. A 2024. január 29. napján előterjesztett észrevételben az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő és kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem volt jogosult érdekeltsége hiányában jogorvoslati kérelem benyújtására.

Utalt arra, hogy a Döntőbizottság, majd határozatainak felülvizsgálatai alapján a Kúria számos ügyben vizsgálta, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján mely gazdasági szereplő jogosult jogorvoslati kérelem beadására. Jelen ügyben megállapítható, hogy kérelmező ajánlattevőként ajánlatot nem adott be. Kérelmében érdekeltségét nem jelölte meg, nem állított olyan jogsértést, mely reparálásával, a jogsértés megállapításával előnyösebb helyzetbe jutna. Nem is juthatna előnyösebb helyzetbe, hiszen ajánlatot nem nyújtott be, nem igazolta, hogy ajánlat beadására képes lenne. A kérelmező által hivatkozott alapelvi rendelkezések megsértésének észlelése esetén a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervek és személyek kezdeményezhetik a jogorvoslati eljárás lefolytatását. (D.425/20/2018.)

Az ajánlatkérő hivatkozott „A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelvére, melynek 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében.” (D.105/4/2022.)

A Kúria Kf.37835/2019/4. számú precedensképes határozat elvi tartalma szerint „Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.” „Súlypontilag mutat rá a Kúria, hogy ugyanakkor az alperes a határozatában az esélyegyenlőség alapelve sérelmének mikénti megvalósulását a tényálláson keresztül nem mutatta be.”

A fenti döntések következetes alkalmazása esetén megállapítható, hogy kérelmezőnek nincs közvetlen érdekeltsége, így sem a gyorsított eljárás, sem az értékelési szempontok, sem a műszaki leírás jogsértő volta miatt nem jogosult jogorvoslati kérelem beadására. A gyorsított eljárás vonatkozásában a kérelmező nem indokolta, hogy annak alkalmazásával mi volt azon konkrét ok, amely miatt nem tudott ajánlatot beadni. „Amennyiben egy gazdasági szereplő komoly szándékkal ajánlatot kíván benyújtani egy adott közbeszerzési eljárásban, úgy alappal nem hivatkozhat arra, hogy gyorsított eljárásban nem volt számára elég idő a referencia igazolás beszerzésére.” (D.399/30/2020.) Mivel a lehetősége ellenére nem nyújtott be kérelmező ajánlatot, így azt sem tudja igazolni, hogy a kérelmének helyt adása esetén mely okból kerülne kedvezőbb pozícióba, egy esetleges új közbeszerzési eljárás kiírása erre nem jelenthet alapot, hiszen az eljárás megsemmisítése esetén az ajánlatkérő választása lenne, hogy újabb közbeszerzési eljárást indít-e a gépjárművek beszerzésére vagy nem, illetve ajánlattevői képességét a kérelmező semmivel nem igazolta.

14. Másodlagosan kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

15. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy a kérelmező nem adta indokát jogorvoslati kérelmében annak, hogy konkrétan mi volt azon ok, amely miatt ajánlatot beadni nem tudott a megadott határidőben. Önmagában az, hogy álláspontja szerint a versenyt korlátozza a gyorsított eljárás, nem lehet indok a konkrét jogsértésre hivatkozása nélkül. Azon tény, hogy két ajánlattevő is tudott beadni ajánlatot, magát a versenyt igazolja. Az ajánlatkérő alkalmazta az eljárás során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, azaz egyetlen ajánlat esetén az eljárást eredménytelenné kellett volna nyilvánítania. Megfelelő indokát adta a gyorsított eljárásnak, azon indokkal, hogy 2023. július 1. napjától jelentős változás következett be az országos hulladékgazdálkodásban. Ettől a naptól a koncessziós társaság – MOHU Mol Hulladékgazdálkodási Zrt. – az ország területét 6 régióra osztotta, ahol a MOHU által, szakmai pályáztatás útján kijelölt régiókoordinátorok lettek felelősek a régiók lakossági hulladék begyűjtési, illetve szállítási feladatainak ellátásáért. Folyamatos egyeztetések eredményeképpen Dombóvár és a környező települések hulladékszállítási közszolgáltatását ajánlatkérő saját hatáskörben végzi. A MOHU jóváhagyása a 2024. évi műszaki tartalom változáshoz kévsve, csak november közepén érkezett meg az ajánlatkérőhöz, így a műszaki tartalom megvalósításához szükséges gépjárművek vonatkozásában a közbeszerzési eljárás indítása addig nem volt lehetséges. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő meglévő gépparkja a huzamos megfelelő üzemeltetést nem teszi lehetővé, így érdeke volt a gépjárművel mielőbbi, rendkívüli sürgősséggel történő beszerzése, mely megfelelően indokolja a gyorsított eljárást illetve azt is, hogy a minél gyorsabb szállítást ajánlatkérő értékelési szempontként is figyelembe vegye. Az ajánlatkérő az ellátást biztonságosan csak további gépjárművek bevonásával tudja ellátni, a jelen eljárás alapján szállításra kerülő gépjárművek beszerzéséig bérelt járművekkel, illetve közreműködő bevonásával tudja a feladatot ellátni, mely jelentős bevétel kieséssel, illetve költséggel jár. Az ellátás igazolására csatolta a konzorciumi partner nyilatkozatát és a bérletre vonatkozó levelet.

Meglátása szerint a fenti ajánlatkérői álláspontot igazolja a Döntőbizottság D.399/30/2020. számú ügyben hozott döntése alapján folytatott joggyakorlat is: „A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a gyorsított nyílt eljárást, a beszerzés tárgya vonatkozásában annak indokoltsága és sürgőssége megállapítható volt, az ajánlatkérő indokolási kötelezettségének is eleget tett, az abban foglaltakhoz (megfelelő időben megfelelő gyógyszerek biztosítása a betegek számára) kétség nem fér. A kérelmező által állított indok az,

amely jelen esetben nem volt elfogadható. Amennyiben egy gazdasági szereplő komoly szándékkal ajánlatot kíván benyújtani egy adott közbeszerzési eljárásban, úgy alappal nem hivatkozhat arra, hogy gyorsított eljárásban nem volt számára elég idő a referencia igazolás beszerzésére.”

16. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében kifejtette, hogy ezen értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdésében írtaknak, ajánlatkérő esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosított a gazdasági szereplők számára. Az ajánlatkérőnek a törvény keretei között szabadsága van arra nézve, hogy maga határozza meg a beszerzése tárgyát és annak műszaki követelményeit, saját igényeinek megfelelően alakíthatja ki azokat. A Kbt. nem általában a verseny korlátozását tiltja, hiszen valamely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár bizonyos termékeket, ajánlattevőket a versenyből, az olyan előírás tilos, amely az ajánlattevő indokolatlan, akár hátrányos, akár előnyös megkülönböztetését eredményezi. Jelen esetben ajánlatkérő nem pontosan meghatározott specifikációt adott meg, hanem nagyrészt minimum feltételeket a műszaki leírásban, mely műszaki tartalomra az EU-ban letelepedett, a beszerzés tárgyára szakosodott vállalkozások tudnak ajánlatot tenni. A hulladékszállító gépjárművek esetén magát a gépjárművet nem kell legyártani, azok készen megvásárolhatók (Renault, Iveco, MAN, Mercedes, Ford stb.), míg a felépítmény is szabványok alapján készül, a szakosodott vállalkozások vagy rendelkeznek készleten a felépítményekkel vagy képesek rövid határidőn belül azok legyártására. A 8 hónapos teljesítési határidőt számos gazdasági szereplő tudja és képes teljesíteni, mint ahogy a beérkezett kettő ajánlat is tanúsítja. Ezen túlmenően ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem kézhezvételét követően megkeresett több a jelen közbeszerzési eljárás során nem indult gazdasági szereplőt, akik a mellékelt nyilatkozatokban kijelentették, hogy ezen határidőn belül tudnak szállítani. (Hungarotruck, Hydrotest, LKW Store, Pappas Auto, STP Technik) Az ajánlatkérő álláspontja szerint a súlyszám 17%-os meghatározása nem lehet túlzó.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott rész-szempont megfelel a törvény tételes szabályainak, biztosított a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek - és éppen az esélyegyenlőség alapelvének - betartása is. „A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiban meghatározott követelmények valóban sérülnének, ha igazolható lenne, hogy az adott részszempont 30-as súlyszámmal való bevezetése az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának elvét is sértené. Önmagában az, hogy nem minden ajánlattevő számára kedvező az ajánlatkérő által meghatározott értékelési részszempont, még nem jelenti egyben azt is, hogy azzal az ajánlatkérő egyes ajánlattevőket indokolatlan versenyelőnybe, másokat indokolatlan versenyhátrányba hozza.” (Kúria precedensképes határozata: Kfv.VI.37.816/2018.)

17. A műszaki leírás jogsértő előírása kapcsán kifejtette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező félre értelmezi a műszaki leírás általa vitatott rendelkezését. Az ajánlatkérő kiírása: „Tömörítő szerkezetet működtető hidraulikus munkahengerek fogadószekrény külső és belső oldalán helyezkednek el.” A kérelmező kiegészítő kérdése arra irányult, hogy egyszerre mindkét oldalon nem kivitelezhető. Kérte ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy a hidraulikus munkahengerek elhelyezését külső vagy belső oldalra kéri. Erre válaszolta ajánlatkérő, hogy: „A gyűjtőkanál munkahenger a belső oldalon helyezkedik el, a felhordó munkahengerek a fogadón kívül helyezkednek el.” Azaz kérelmező kérdésre választ adott azzal, hogy ily módon kivitelezhetők a munkahengerek.

A jelen kérelmében azt vitatja a kérelmező, hogy nemcsak mindkét oldalon, hanem egy oldalon is kivitelezhető a munkahengerek elhelyezése. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérdése azonban nem ezen kérdést tette fel, hanem azt állította, hogy mindkét oldalon nem lehetséges, melyre

adott pontos választ az ajánlatkérő az alapján, hogy az általa használt összes gépjárművön ez a megoldás található. Amennyiben azt kérdezte volna meg a kérelmező, hogy a munkahengerek egy oldalon kivitelezhetőek-e, akkor erre válaszolt volna az ajánlatkérő, de a kérdés határozottan nem erre irányult, így a kérdésre nem is tudott válaszolni ajánlatkérő. A kérelmező jogorvoslati kérelméből pontosan nem is állapítható meg, hogy miért tartja jogsértőnek a műszaki leírás ezen részét.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. december 13. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései irányadók.

19. A kérelmező az ajánlatkérő felhívását támadta és ekörben az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kérelmezőnek, miután ajánlatot nem tett nem áll fenn ügyfélképessége, mert hiányzik a kérelem benyújtásához szükséges jogos érdeke.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. ugyanakkor nem határozza meg a jogos érdek fogalmát, így azt mindig a konkrét eset összes körülményeinek figyelembe vételével kell meghatározni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívásra 10 potenciális ajánlattevő – köztük a kérelmező – jelezte érdeklődését, melyből végül ketten tettek ajánlatot. A kérelmező kiegészítő tájékoztatást is kért az ajánlatkérőtől a felhívás rendelkezései körében, jogorvoslati kérelmét a részére nyitvaálló határidőn belül tette meg, a bontást megelőzően, ajánlatot azonban nem tett. Jogorvoslati kérelmében valamennyi kérelmi elem tekintetében indokolta, hogy az ajánlattétel számára mely okból nem volt adott. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek volt ajánlattételi szándéka, közvetlen jogos érdeke fennállt a jogorvoslati kérelem benyújtására valamennyi kérelmi eleme tekintetében. Az ajánlatkérő eljárási kifogása

nem megalapozott, a kérelmező rendelkezik ügyfélképeséssel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta.

20. Az **első kérelmi elem**ben foglaltak szerint az ajánlatkérő nem jogszerűen alkalmazta a Kbt. 81. § (10) bekezdésében foglaltakat, mert a gyorsított eljárásra vonatkozó indoklása nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, így nem alapozza meg a rövidebb ajánlattételi határidő lehetőségét, illetőleg ezen határidő alatt megfelelő ajánlat a kérelmező álláspontja szerint nem is tehető.

A Kbt. 81. § (10) bekezdése alapján kivételesen indokolt és sürgős esetben, ha a (7) bekezdésben foglalt határidők nem lennének betarthatóak, az ajánlatkérő a (7) bekezdésben foglaltnál rövidebb ajánlattételi határidőt is meghatározhat, amely azonban nem lehet rövidebb az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napnál (gyorsított nyílt eljárás). A gyorsított eljárás alkalmazásának indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adni.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt – a minimális határidőket figyelembe véve, – minden esetben úgy köteles meghatározni, hogy – tekintettel a szerződés tárgyára, a benyújtandó ajánlat összetettségére, valamint az ajánlattevők, részvételre jelentkezők által benyújtandó dokumentumok körére – elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlat összeállításához és benyújtásához.

Az ajánlatkérő kivételesen indokolt és sürgős esetben alkalmazhatja az ajánlattételi határidő lerövidítését, melynek során az ajánlattevők kötelesek a 30 naphoz képest 15 napon belül ajánlatukat benyújtani. A 15 napos határidő a minimum időtartam, a jelen esetben tovább nem csökkenthető. Ezen időtartam alatt kell olyan ajánlatot összeállítani az ajánlattevőknek, mely alkalmas és megfelelő az érvényes ajánlattételhez. Az ajánlatkérő ezt a minimálisra lerövidített, 15 napos határidőt alkalmazta, melynek kezdő napja 2023. december 14. napja, ehhez képest az ajánlatokat 2023. december 28. napjáig kellett benyújtani.

A gyorsított eljárásra az ajánlatkérőnek akkor van lehetősége, ha annak alkalmazásához kivételesen indokolt eset áll fenn és a beszerzés tárgya, valamint egyéb körülmények az eljárás sürgősségét indokolják. A kivételes indokoltságnak és a sürgősségnek együttesen kell fennállnia, és olyan indoknak kell lennie, amely miatt a 30 napos ajánlattételi határidő nem betartható, és az indokait az eljárást megindító hirdetményben kell rögzíteni. A Döntőbizottság ezért azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a felhívásban milyen indokok miatt alkalmazta a gyorsított eljárást és rövidítette le az ajánlattételi határidőt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben a szervezeti átalakulás az ajánlatkérő oldalán már 2023 júliusában megtörtént, melyhez képest az ajánlatkérő szerint későn, 2023 novemberében megadott műszaki jóváhagyás a gyorsított eljárás indokául nem szolgálhat. A hulladékszállítás területén történt szervezeti átalakulás, és az ebből fakadó késedelmek nem eshetnek az ajánlattevők terhére és nem indokolják megfelelően a gyorsított eljárás alkalmazását. Nem kivételesen indokolt eset az, ha az ajánlatkérő szervezetében, vagy jelen esetben a hulladékszállítási tevékenység ellátása során változás következik be és a műszaki jóváhagyás ennek okán később következik be. Ez esetben az ajánlatkérőnek számolnia kell azzal, hogy az eljárását később tudja megindítani, az ajánlattételi határidő lerövidítésével azonban a saját érdekkörében felmerült késedelmet nem háríthatja az ajánlattevőkre azzal, hogy számukra az ajánlat benyújtására rövidebb időtartamot határoz meg az ajánlat összeállítására és a megfelelő ajánlattételre. Önmagában az ajánlattételi határidő lerövidítése már kizárhat bizonyos potenciális ajánlattevőket az eljárásból. Az eljárás dokumentumai alapján

megállapítható volt, hogy 10 gazdasági szereplő érdeklődött az eljárás iránt, melyek közül mindössze kettő tett ajánlatot, a potenciális ajánlattevők közül a rövid ajánlattételi határidő kizárhatott ajánlattevőket az ajánlattételből. Jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (10) bekezdésében foglalt legrövidebb ajánlattételi határidőt (15 nap) határozta meg, melyet a teljesítésre adott 8 hónapos teljesítési határidő sem indokolt, különös tekintettel az év végi munkaszüneti napokra. Ily módon a 15 napos legrövidebb ajánlattételi határidő is ténylegesen 7 munkanapra csökkent.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását sem, hogy az ellátást biztonságosan csak további gépjárművek bevonásával tudja ellátni, a jelen eljárás alapján szállításra kerülő gépjárművek beszerzéséig bérelt járművekkel, illetve közreműködő bevonásával tudja a feladatot ellátni, mely jelentős bevétel kieséssel, illetve költséggel jár. Az ellátás igazolására csatolta a konzorciumi partner nyilatkozatát és a bérletre vonatkozó levelet. A 2023. január 26. napján kelt levél mindössze a bérleti konstrukcióról szóló tárgyalásokat rögzít, nem igazolja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen igénybe veszi a gépjárműveket bérlet formájában. Ugyanakkor az, hogy a szolgáltatás ellátását az ajánlatkérő más módon meg tudta oldani és a meglévő géppark cseréje szükséges, önmagában nem kivételesen indokolt és sürgős eset, amely így nem elegendő indok a gyorsított eljárásra. Azon érvelés, hogy a közszolgáltatás ellátása ne sérüljön és az ajánlatkérőnek a gépjárművek későbbi beszerzése költségtöbblettel jár, nem eshet az ajánlattevők terhére, nem korlátozhatja a potenciális ajánlattevők ajánlat adását azzal, hogy az ajánlattételi határidőt a megfelelő ajánlattételhez szükséges, túl rövid időtartamban határozza meg az ajánlatkérő. Maga az ajánlatkérő is arra hivatkozott, hogy a műszaki tartalom változtatásához kévsé kapott engedélyt, ezért nem tudta korábban megindítani az eljárását, ez pedig olyan ok, amelynek a következményeit az ajánlatkérőnek kell viselnie. A kérelmező tévesen hivatkozta, hogy az ajánlatkérő felhívásában a gyorsított eljárás alkalmazásának egyik indoka, hogy az ajánlatkérő 2023. január 1. napától kívánja bővíteni a szolgáltatását, és emiatt a gyorsított eljárásban elérendő eredmény nem történhet meg ezen határidőre. A felhívásban szereplő ok alapján az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy 2024. január 1. napjától bővíti a szolgáltatásait, ezért a kérelmező ezzel kapcsolatos indoka nem foghat helyt. A kivételesen indokoltságnak az ajánlatkérőn kívüli okból kell következnie, nem elegendő, hogy az ajánlatkérő szeretné az eljárását minél előbb lefolytatni és szerződést kötni. Jelen esetben a szervezeti átalakulás az ajánlatkérő oldalán, érdekkörében felmerült ok és a sürgősség fennállása a 8 hónapos teljesítési határidővel egybevetve nem volt megfelelően alátámasztott. Az is megállapítható volt, hogy az értékelési szempontokban, az előteljesítéssel megjelent az ajánlatkérő érdeke, a teljesítés mielőbbi befejezésének igénye, ezért nem volt feltétlenül szükséges ezt az igényt az ajánlattételi határidő lerövidítésével is nyomatékosítani és a potenciális ajánlattevők számát ezzel csökkenteni.

Az ajánlatkérő tehát formálisan eleget tett a Kbt. 81. § (10) bekezdésében foglaltaknak és a felhívásban indokolta a gyorsított eljárás alkalmazását, azonban a felhozott indokok az eljárás egyéb körülményeivel egybevetve a minél szélesebb verseny előmozdításának érdekében a gazdasági szereplők megfelelő ajánlattételének előmozdítását nem tette lehetővé, így alkalmas volt arra, hogy a potenciális ajánlattevők számát csökkentse, ezáltal a versenyt szűkítse. Ehhez képest az ajánlatkérő érdeke nem volt megfelelő indok a fentiek alapján a gyorsított eljárás alkalmazásához, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (10) bekezdésében foglaltakat, mert az eljárás alkalmazásának feltételei – a kivételesen indokoltság és a sürgősség – nem álltak fenn.

21. A kérelmező **második kérelmi elemében** foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert az előteljesítés

időtartamának, mint értékelési részszerpontnak a 17-es súlyszámmal való értékelése jogsértő. Nem tehető egyenlő eséllyel ajánlat és a kérelmező álláspontja szerint a többi értékelési szemponthoz képest az előteljesítési határidő torzítja a versenyt.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja előírja, hogy az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A súlyszámokkal kapcsolatos általános elvárás, hogy azok az értékelési szempontok tényleges jelentőségével arányban álljanak és az egyes értékelési szempontok súlyszámainak egymáshoz viszonyított aránya reális legyen. Az ajánlatkérő olyan értékelési szempontot határozott meg, mely szerint, ha egy ajánlattevő előteljesítést vállal, akkor azt 17-es súlyszámmal veszi figyelembe és értékeli az ajánlatkérő. Az értékelési szempontok között a négy minőségi kritérium 3, 17, 5, 5 súlyszámúak voltak, míg a legmagasabb, 70-es súlyszámú az ajánlati ár volt.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő egy pontosan meghatározott specifikációval rendelkező egyedi, új haszongépjárművet kívánt megrendelni, amelynek szállítása 8 hónap alatt nem lehetséges. Ugyanakkor az ajánlatkérő műszaki leírásából, a jelen eljárásban benyújtott indikatív árajánlatokból megállapítható volt, hogy a megrendelni kívánt gépjárművek és felépítmények nem egyedi és külön legyártandó, speciális igényeket kielégítő műszaki megoldásokat tartalmaztak, melyeknek előállítására hosszabb, mint 8 hónap időtartamot venne igénybe. A Döntőbizottság ezért elfogadta az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy a hulladékszállító gépjárművek esetén magát a gépjárművet nem kell legyártani, mivel azok alvázak, így készen megvásárolhatók (Renault, Iveco, MAN, Mercedes, Ford stb.), továbbá a felépítmény is szabványok alapján készül, a szakosodott vállalkozások vagy rendelkeznek készleten a felépítményekkel vagy képesek rövid határidőn belül azok legyártására és a 8 hónapos teljesítési határidőt számos gazdasági szereplő képes teljesíteni.

Az előteljesítés mértékét az ajánlatkérő megfelelően határozta meg, ezt azokkal a további indikatív árajánlatokkal is alá tudta támasztani, melyeket az ajánlatkérő a teljesítés és az előteljesítés időtartamának alátámasztására csatolt. Ezek alapján megállapítható volt, hogy 2-től 7 hónapig változott a teljesítési határidőre vonatkozó időtartam, melyhez képest megfelelő az előteljesítés 0-8 hónapig rögzített mértéke. A Döntőbizottság utal az előteljesítés mértékének, mint értékelési szempontnak a gyorsított eljárással összefüggésben az első kérelmi elem körében kifejtett álláspontjára. Ebből következően az ajánlatkérőknek a gyorsított eljárás alkalmazására való törekvése a potenciális ajánlattevők ajánlattételét lehetetlenítheti el, ugyanakkor az előteljesítés vállalt mértékében az ajánlattevők között megvalósulhat a verseny, ezért nem fogadta el a kérelmező azon hivatkozását, hogy az előteljesítési határidő torzítja a versenyt. Ugyanakkor a 70-es súlyszámú árral, valamint a további három értékelési részszerpontra tett megajánlásokkal kompenzálható a rövidebb előteljesítés vállalása. A kérelmező hivatkozott továbbá a Miniszterelnökség Minőségellenőrzési Útmutatójára, azonban az nem jogszabály és a jogorvoslati kérelem nem pontosan tartalmazza az abban foglaltak idézését. Az idézetben rögzített „A jelenlegi jogértelmezési gyakorlat értelmében a teljesítési biztosítékokra, a fizetési határidőre, a teljesítési határidőre stb. vonatkozó értékelési részszerpontok nem minősülnek minőségi szempontoknak” valamint „A teljesítési határidő esetén az összsúlyszám 10%-a” mondatok az Útmutatóban más szöveggörnyezetben

szerepelnek (Útmutató 62. oldal). Mindezekből azonban nem következik, hogy jelen esetben az előteljesítés súlyszáma maximum az összsúlyszám 10%-a lehetne. Az előteljesítés körében azt sem fejtette ki a kérelmező, hogy a 17-es súlyszám miatt aránytalan a többi értékelési szemponthoz képest és mi lenne az álláspontja szerinti mértéke, csak arra hivatkozott, hogy torzítja a versenyt. A Kbt. azonban nem határozza meg az előteljesítés mértékét az összsúlyszám 10%-ban és egybevetve a többi minőségi szemponttal és az árral nem aránytalan a részszempont súlyszáma ebből következően nem volt megállapítható a versenyt torzító hatása.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 17-es súlyszámmal értékelt előteljesítés nem valósít meg alapvető jogszérelmet, és nem ütközik a Kbt. 2. § (2) bekezdésébe, biztosította a gazdasági szereplők számára az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

22. A kérelmező **harmadik kérelmi elemében** foglaltak szerint az ajánlatkérő a műszaki leírást a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint a műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A műszaki leírás meghatározása az ajánlatkérő kompetenciája, melynek során a Kbt. valamint a Kormányrendelet szabályainak betartására kell figyelemmel lennie. Az ajánlatkérő beszerzési igényének a műszaki leírásban megjelenő feltételeit a Kbt. 58. § (2) bekezdése szabályozza, amely alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(6) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek: (2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

A műszaki leírásnak tehát egyrészt kellően pontosnak kell lennie ahhoz, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét tükrözze, másrészt nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul szűkíti, vagy kizárja a versenyt. Ezért a Döntőbizottság megvizsgálta a felhívásban, a műszaki leírásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta, hogy a „Tömörítő szerkezetet működtető hidraulikus munkahengerek fogadószelekre külső és belső oldalán helyezkednek el”. A kérelmező felvilágosítás kérésében kérte, hogy az ajánlatkérő módosítsa a műszaki leírást annak megfelelően, hogy a fentiekben szereplő hidraulikus munkahengerek elhelyezését külső vagy belső oldalra kéri, mert álláspontja szerint a meghatározás mindkét oldalon egyszerre nem kivitelezhető. A kérelmező jogorvoslati kérelmében már hivatkozott a Döntőbizottság D.796/23/2016. számú határozatában foglaltakra, melyben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően zárta ki az érvényes ajánlattétel lehetőségét olyan gépjárművek vonatkozásában, amelyeknél a „tömörítő szerkezetet működtető munkahengerek nem a fogadószelekre belsejében helyezkednek el.”

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D. 796/23/2016. számú határozatában eltérő tényállás mellett állapította meg az ajánlatkérő jogsértését az ott sérelmezett műszaki paraméter vonatkozásában, valamint a kérelmező és az ajánlatkérő hivatkozásainak és bizonyítékainak összevetésével. A korábbi esetben a műszaki leírás kifogásolt tartalma az alábbi volt: „A tömörítő szerkezetet működtető munkahengerek a fogadószelekre belsejében legyenek elhelyezve.” Jelen eljárásban a kifogásolt műszaki leírás szerinti tartalom a „Tömörítő szerkezetet működtető hidraulikus munkahengerek fogadószelekre külső és belső oldalán helyezkednek el”. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a korábbi határozatban foglaltakat a kérelmező az észrevétele 4. oldal utolsó bekezdésében úgy rögzítette, mintha azt a Döntőbizottság határozatából szó szerint idézné, mint a Döntőbizottság álláspontját, ugyanakkor a 6. oldalon dőlt betűvel szedett szövegrészek azok, melyeket a határozat 25. oldala első és második bekezdése tartalmaz az azt megelőző és azt követő szövegrészek idézése nélkül. A határozat „A tömörítő szerkezetet működtető munkahengerek a fogadószelekre belsejében legyenek elhelyezve” műszaki paraméter tekintetében állapította meg, hogy az előírás jogsértő.

A kérelmező a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás során a kiegészítő tájékoztatásban arra kérte az ajánlatkérőt, hogy módosítsa a műszaki feltételt oly módon, hogy a „hidraulikus munkahengerek elhelyezését külső vagy belső oldalra kéri”, mert álláspontja szerint ez a meghatározás mindkét oldalon egyszerre nem kivitelezhető. A jogorvoslat során pedig kifejezetten arra hivatkozott, hogy ebben a formában jogsértő az előírás, mert a termék funkcióját nem befolyásolja és a Döntőbizottság a D.796/23/2016. számú határozatában már ezen feltétel vonatkozásában megállapította, hogy jogsértő. A két műszaki leírás tartalma eltérő és a kérelmező álláspontja alátámasztására kizárólag a korábbi határozatban foglaltakat idézte, azt ismételte meg, nem adott elő konkrét érveket a jelen eljárás tárgyát képező műszaki paraméter jogsértő voltának alátámasztására. Nem fejtette ki, sem a jogorvoslati kérelmében, sem az ajánlatkérői válasza adott észrevételében, hogy az ajánlatkérő azon előírása, mely szerint a „Tömörítő szerkezetet működtető hidraulikus munkahengerek fogadószelekre külső és belső oldalán helyezkednek el” mely okból sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy az általa használt valamennyi gépjárművön ez a megoldás található, tehát nem csak egyik oldalon lehetséges a munkahengerek elhelyezkedése és a kiegészítő tájékoztatásban rögzítette, hogy a gyűjtőkanál munkahengernek a belső oldalon, míg a hidraulikus munkahengernek a fogadón kívül kell elhelyezkednie. Önmagában az, amit a kérelmező az észrevételében állít, hogy az ajánlatkérő

egyértelműen meghatározta a munkahengerek elhelyezkedését (külső és belső) nem jogsértő, mert az ajánlatkérő előírásával szemben nem adta elő, hogy ezen előírás a gazdasági szereplők számára miért nem biztosít egyenlő hozzáférést és mely okból akadályozza indokolatlanul a verseny biztosítását, ugyanakkor a kettő érvényes ajánlat megfelelt ezen előírásnak. A korábbi határozatban foglaltak megisméltése és a kérelmező általános hivatkozása nem alkalmas a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező ajánlatkérői előírás jogsértő voltának a megállapítására. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált előírás nem jogsértő, ezért az alaptalan jogorvoslati kérelmet a harmadik eleme tekintetében elutasította.

23. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 81. (10) bekezdését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság a második és harmadik kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján azok alaptalansága okán elutasította.

24. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően alkalmazta a gyorsított eljárás lehetőségét, amely jogsérelem kihatással volt az ajánlatok benyújtására és a versenyt indokolatlanul korlátozta. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a beszerzés tárgyára és a jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelt, hogy a jogsértés reparálható, habár az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindítását követően meghozta az összegezését. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére ismételt jogsértést. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a beszerzést az ajánlatkérő saját forrásból finanszírozza.

25. A kérelmező a három kérelmi elemre 2.072.924.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. A Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A fentiek szerint a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 590.975.-Ft visszatérítésére a kérelmező jogosult az alapos kérelmi elemére tekintettel, míg a fennmaradó igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján a kérelmező viseli az alaptalan kérelmi elemekre figyelemmel.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 21.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)