



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:	D.113/16/2023.
A tanács tagjai:	Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos
A kérelmező:	Földvár Terv Kft. Budapest, Bartók Béla u. 34. IV. em. 7.
A kérelmező képviselője:	Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, BMS Business Management Services Üzletviteli Tanácsadó Kft. Halásztelek, Megyedülő utca 27. B épület KRID: 27464896
Az ajánlatkérő:	Dunaföldvár Város Önkormányzata Dunaföldvár, Kossuth Lajos utca 2.
Az ajánlatkérő képviselője:	Dr. Deák Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Deák Ügyvédi Iroda Szekszárd, Jókai u. 22. fsz. 1-2. KRID: 18864827
Részvételi szándékát jelző érdekelt:	Unikorn-Épker Kft. Bölcske, Vasút u. 0690/34. hrsz.
Képviselője:	Dr. Hargitai Emil ügyvéd Budapest, Káldi Gyula u. 4. KRID: 41466160
A beszerzés tárgya, értéke:	Béketér 1. sz. alatti társasház komplex felújítása, 429.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja a jogsértés hiányát, a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére nettó 66.000.-Ft, azaz hatvanhatezer forint eljárásbeli képvisellel összefüggésben felmerült ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 415.000.-Ft, azaz négyszáztizenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. október 25-én indította meg a tárgyi Kbt. Harmadik Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a KÉ-22851/2022 iktatószámom feladott felhívásával az EKR EKR001584712022. számon. A KÉ-24505/2022. iktatószámom a Közbeszerzési Értesítőben közzétett korrigendummal módosított felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A teljes mennyiségek részletes meghatározását a felhívás mellékletét képező műszaki dokumentáció tartalmazza. A főbb mennyiségeket lásd a felhívás II.1.4.) pontjában. [...] A kapcsolódó járulékos munkákkal együtt kell a feladatokat elvégezni, a közbeszerzési dokumentumokban szereplők szerint, a kiviteli tervek alapján. Az ajánlati ár kialakítása során figyelembe veendő tényezők:

- Az Ajánlatkérő kifejezetten felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásaikat úgy tegyék meg, hogy vegyék figyelembe a jelenleg is zajló orosz- ukrán háborús körülményeket, a kialakult gazdasági helyzetet, már most számoljanak azzal, illetve legyenek tekintettel a több éve fennálló és visszatérő járványhelyzetre, az építőanyag ellátási hiányra, illetve azok árának drasztikus emelkedésére, a munkaerő hiányra, valamint a várható további áremelésekre!
- A vállalkozói díjnak tehát tartalmaznia kell a felhívásban és a dokumentációban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét annak figyelembe vétele mellett, hogy a szerződés hatálybalépésnek időpontja 2023. október 1. napja is lehet.
- A vállalkozói díj tartalmazza a szerződésszerű teljesítéshez szükséges mennyiségi és minőségi elvárások szerinti valamennyi költséget. Az ajánlattevő a vállalkozói díjának meghatározás során köteles figyelembe venni a kockázati tényezőket, így különösen, de nem kizárólagosan az ajánlattevő számolt:
 - o a hatályos rendeletben előírt, Magyarországon alkalmazandó minimális munkabérekkel és azoknak a teljesítés során bekövetkező változásával;
 - o a teljesítés során az építési-szerelési anyagok, más áruk, termékek és berendezések, illetve a kapcsolódó szolgáltatások árváltozásának kockázatával,

- o a szokásos mértéket meg nem haladó piaci kockázatokkal (árfolyamváltozás, szállítási határidők változása, finanszírozás, átmeneti
- o termékhiány, átmeneti munkaerőhiány, szállítói láncok akadozása, stb.),
- o a koronavírus-járvány okozta munkaszervezési, szállítási és védekezési kockázatokkal,
- o a jelenleg is zajló orosz- ukrán háborús körülményeket.

II.2.5) Értékelési szempontok: [...]

4. Ajánlati ár (a 10 %-os tartalékkerettel nettó Ft): 70

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 13 hó

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

A kizáró okok felsorolása: 1.) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-e), h)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

2.) Az Ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, alvállalkozót, alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt, akivel szemben az 1.) pontban meghatározott kizáró okok az eljárás során következnek be.

VI.3.9) További információk:

8./ Az ajánlatkérő felhívja a Tisztelt ajánlattevők figyelmét, hogy a II.2.7) pontban (A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama), a teljesítési határidőként megadott - a szerződés hatálybalépésétől - 13 hónap. A szerződés hatályba lépésének várható, legkésőbbi időpontja 2023. szeptember 1. napja.

9./ Szakmai ajánlatként csatolni kell az árazott költségvetést nem módosítható pl: PDF formátumban, és ezzel egyező tartalommal, módosítható formátumban is, eltérés esetén a nem módosítható formátum az irányadó!”

A dokumentáció „Útmutató az ajánlattevők részére” fejezetében az alábbi előírások is szerepeltek:

„15.4.1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (a 10% tartalékkerettel együtt) (Ft)

- Az Ajánlattevőknek tudomásul kell venni, hogy mivel a vállalási ár a munkák 2024-es befejezésére prognosztizált, fix összegű átalányár, a kiadott műszaki dokumentációt kötelesek egységes egészként kezelni és a kivitelezés során minden olyan műszaki tartalmat meg kell valósítani, amelyik bármelyik kiadott dokumentumban (műszaki leírás, tervek, költségvetés, engedély stb.) szerepel, vagy a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges. Ennek megfelelően az Ajánlattevő úgy állítsa össze ajánlati árát, hogy bármely tételnek a kimaradása nem mentesíti a nyertest, hogy a kiadott műszaki dokumentációban, költségvetésben, terveken, engedélyben szereplő műszaki tartalmat teljeskörűen megvalósítsa. Minden, az Ajánlattevő által írásban nem észrevételezett, esetleges műszaki dokumentációs hiba miatt felmerülő, és/vagy műszaki szükségességből adódó munka, és/vagy olyan munka, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg, és amelyek az ajánlattevőtől, mint szakcégtől elvárható kellő körültekintés esetén előreláthatóak lettek volna, az Ajánlattevőt terheli. [...]
- Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan tételes költségvetés kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani.
- A kiadott költségvetés kizárólag a jelen eljárásban adott kiegészítő tájékoztatás során történt módosítások, pontosítások alapján egészíthető ki, vagy pontosítható (figyelemmel a Kbt. 55. §-ában foglaltakra is).
- Főszabály szerint minden költségvetési sort „0”-tól különbözően - az adott sor műszaki tartalmához igazodva – kell beárazni. Egy tétel (sor) „Anyag egységár” vagy

Díj egységre” csak akkor lehet nulla, ha az adott tételnél nem értelmezhető az anyag vagy a díj, de mindkettő nem lehet nulla, ennek megfelelően az „Anyag összesen” vagy a „Díj összesen” sem lehet nulla az adott tételnél! Abban az esetben, ha a költségvetési kiírásban csak „összevont” egységárat kell megadni – tehát nem kell megadni külön az anyag egységárát és a külön a díj egységárat –, akkor egy tétel (sor) sem lehet nulla.

- A kibocsátott árazatlan tételes költségvetési kiírásokat, az abban szereplő tételeket hiánytalanul beárazva kell benyújtani. Például tételek összevonására, az Ajánlatkérő által megadottakon felül új tétel beírására, sor üresen hagyására, ha csak az Ajánlatkérő erre nem ad lehetőséget a kiegészítő tájékoztatás megadása során stb. nincs lehetőség. • Az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árat az Ajánlatkérő által kiadott tételes költségvetések beárazásával kell alátámasztani.
- Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan tételes költségvetés kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani.”

2. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2022. november 16. napján 10.00 óráig ajánlatot nyújtott be a kérelmező (ajánlati ár nettó 357.907.234.-Ft), Unikorn-Épker Építőipari és Szolgáltató Kft. (a jelen jogorvoslati eljárásban a részvételi szándékát jelző érdekelt, a továbbiakban: érdekelt, ajánlati ár nettó 435.518.690.-Ft), BSF-Bau Építőipari és Kereskedelmi Kft. (ajánlati ár nettó 508.906.347.-Ft).

3. A kérelmező ajánlata részét képező árazott költségvetésben az alábbiak is szerepeltek: Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 01 Fűtés-hűtés fejezetben:

Ssz.	Tétel szám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
33	82-001-13.3-0343268	Három- vagy négyoldalon (vagy hatoldalon) menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva, DN 25 Honeywell termosztatikus keverőszelep, HMV keverés, forrázásvédelem, 1", külső menet + hollandier, 30-45°C, max 90°C, (kvs=2,5), TM3400.932	1	db	16 422	3 478	16 422	3 478
34	82-001-14.1-0118933	Két- és háromjáratú szelepekhez, elektrotermikus és elektromotoros hajtóművek elhelyezése, elektromos bekötés nélkül TA MC55/230 meghajtó 0,6kN 230VAC DN15-DN50, 61-055-002	3	db	8 680	1 200	26 040	3 600
37	82-008-3.1.4.1.1-0127711	Fűtés-, klíma-, hűtéstechnika nedvestengelyű nagyhatásfokú szabályozott szivattyú, menetes vagy karimás kötéssel, egyes szivattyúk, DN 15-25 Wilo-Stratos 25/1-12 nedvestengelyű nagy hatásfokú keringető szivattyú, DN 25, menetes csatlakozással, PN10, 1~230V, C:2103615	10	db	80 619	8 640	806 190	86 400
38	82-008-3.1.4.1.3-0125708	Fűtés-, klíma-, hűtéstechnika nedvestengelyű nagyhatásfokú szabályozott szivattyú, menetes vagy karimás kötéssel, egyes szivattyúk, DN 40 Wilo-Stratos 40/1-8 nedvestengelyű keringető szivattyú, DN 40, karimás	1	db	36 127	9 900	36 127	9 900

		csatlakozással, A-energiaosztály, PN6/10 kombikarimával, 1~230V, C:2090454						
39	82-008-3.1.4.1.3-0125709	Fűtés-, klíma-, hűtéstechnika nedvestengelyű nagyhatásfokú szabályozott szivattyú, menetes vagy karimás kötéssel, egyes szivattyúk, DN 40 Wilo-Stratos 40/1-12 nedvestengelyű keringető szivattyú, DN 40, karimás csatlakozással, A-energiaosztály, PN6/10 kombikarimával, 1~230V, C:2090455	1	db	41 832	9 900	41 832	9 900
40	82-008-3.1.4.1.5-0125714	Fűtés-, klíma-, hűtéstechnika nedvestengelyű nagyhatásfokú szabályozott szivattyú, menetes vagy karimás kötéssel, egyes szivattyúk, DN 65 Wilo-Stratos 65/1-16 nedvestengelyű keringető szivattyú, DN 65, karimás csatlakozással, A-energiaosztály, PN6/10 kombikarimával, 1~230V, C:2090460	1	db	61 602	14 160	61 602	14 160

a 02 Mitsubishi rendszer fejezet

Ssz.	Tétel szám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
56 Technológiai, vegyipari, olajipari és szénhidrogén csőszerelési munkák								
8	K	Mitsubishi Electric ZUBADAN PUIH-SHW230Y háromfázisú inverteres levegő hőszivattyú, -15 C-ban is 100 %-osan hőszivattyús 23,0 kW teljesítménnyel. [...]	4	db	3 338 937	0	13 355 748	0
9	K	ERSE-YM9ED Ecodan Hydromodul 23 kW fűtő-hűtő Falra szerelhető fűtő/hűtő Ecodan Hydromodul elektronikus fordulatszám szabályozott keringető szivattyúval, fűtési tágulási tartály nélkül, 9 kW-os elektromos tartalékfűtéssel, beépített hőszivattyús hűtőköri vezérlőegységgel [...]	4	m	1 554 000	0	6 216 000	0
15	K	HPC-1000 hőszivattyús használati melegvíz tartály Emelt hőátadó felületű 1000l térfogatú hőszivattyús használati melegvíz tartály, zománcozott bevonattal, 6,5m2 teljes magasságban beépített spirálcsővel, opcióban rendelhető külső lemezes szolar hőcserélő előkészítéssel. Méret: 2230/1000.Súly: 260 kg A tartályban legalább 12 havonként az magnézium anódot cserélni kell.	2	db	1 216	0	2 432	0

A Gépészet-víz-csatorna munkák 01 Gravitációs esővíz fejezetben:

Ssz.	Tétel szám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
7	81-002-2.1.1.2.3-0111010	PE polietilén lefolyócső szerelése csőtartókkal, szakaszos tömörségi próbával, szabadon vagy padlócsatornába 80 °C tartós,	20	m	3 494	792	69 880	15 840

		95°C rövid ideig tartó hőmérséklet-tűrési, tompahegesztéses kötésekkel, csőátmérő DN 100 méret felett, csőidomokkal, tartószerkezettel DN 160 GEBERIT PE lefolyócső, 5 méteres szálaban, 369.000, átmérő 160 x 6,2 mm						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

A Gépészet-víz-csatorna munkák 03 Használati hideg- és melegvíz fejezetben:

Ssz.	Tétel szám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
4	81-001-1.3.1.1.1.2-0311003	Ivóvíz vezeték, Ötrétegű cső szerelése, PE-Xa/Al/PE-HD anyagból, toldóhüvelyes kötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, tartószerkezetekkel, szakaszos nyomáspróbával, falhoronyba vagy padlócsatornába szerelve (horonyvésés külön tételben), DN 15 REHAU univerzális RAUTITAN stabil cső, ötrétegű 20x2,9 mm, tekercs, 130131-100	700	m	273	118	191 100	82 600
8	81-007-1.1.1.1.1.3-0337563	Víz- és fűtési vezeték, Rozsdamentes acélcső szerelése, préselt csőkötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, tartószerkezetekkel, szakaszos nyomáspróbával, szabadon, horonyba vagy padlócsatornába, DN 12 - DN 50, DN 20 GEBERIT Mapress rozsdamentes cső 1.4401 kis köteg, 6 m-es szálaban, ivóvíz, fűtés, gáz és technológiai alkalmazásra, 22x1,2, Cikkszám: 39204	50	m	1 050	2 805	52 500	140 250
9	81-007-1.1.1.1.1.4-0337564	Víz- és fűtési vezeték, Rozsdamentes acélcső szerelése, préselt csőkötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, tartószerkezetekkel, szakaszos nyomáspróbával, szabadon, horonyba vagy padlócsatornába, DN 12 - DN 50, DN 25 GEBERIT Mapress rozsdamentes cső 1.4401 kis köteg, 6 m-es szálaban, ivóvíz, fűtés, gáz és technológiai alkalmazásra, 28x1,2, Cikkszám: 39205	30	m	1 291	3 300	38 730	99 000
20	82-008-3.1.3.3.3-0127746	Fűtés-, klíma-, hűtéstechnika nedvestengelyű standard (átkapcsolható) szivattyúk elhelyezése és bekötése egyes szivattyúk (HMV) menetes kötéssel, DN 25 Wilo-Stratos-Z 25/1-8 nedvestengelyű cirkulációs szivattyú, RG ház, hasz. M.víz rendszerekhez, DN 25, menetes csat. PN6/10, 1~230V, C:2090469	1	db	28 424	16 500	28 424	16 500
22	82-031-1.1.4.1.5-0341898	Vízszűrő elhelyezése és bekötése, visszamosható szűrőbetéttel, automatikus visszaöblítéssel, beépített nyomáscsökkentővel, kétoldalon menetes csatlakozással, DN 50 Honeywell vízszűrő állomás, szűrő+nyom.szab.+visszacs., műa.ház,100mikron, 2", külső menet+holl., 1,5.6bar, PN16, max40°C, (kvs=13), HS10S-2AA + Honeywell öblítő automatika motor F76S,FK76,F74,FK74,HS10,FN09	1	db	36 217	4 488	36 217	4 488

		szűrőkhöz, 230Vac, 1,5m kábel, bajonett záras, max 70°C, Z11S-A						
28	82-012-1	Infrás vizelde szerelőkeretre szerelve – Alföldi Saval 2.0 vizelde csésze 7051 59 01 – Vizelde szifon 9326 00 00 – Geberit DuofixBasic vizelde szerelőelem 111.665.00.5 – Geberit Basic automata vizelde vezérlés, infravörös, hálózati, fém fedlappal 115.802.11.5	1	db	37 314	15 540	37 314	15 540

4. Az ajánlatkérő 2022. november 30. napján az alábbiak szerint kért indokolást a kérelmezőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

„Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata körében megállapította, hogy a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás becsült értékéhez, a második legkedvezőbb ajánlati árat tartalmazó ajánlathoz és a többi ajánlattevő ajánlati árának számtani átlagához viszonyítva is aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Az Ajánlatkérő ezért az ajánlat értékelése körében meg kíván győződni az ajánlat teljeskörűségéről és vizsgálni kívánja az ajánlati ár megalapozottságát a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően. Ajánlatkérő ennek megfelelően az alábbiak szerint kér indokolást az Ajánlattevőtől: A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint [...] Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel felhívja a figyelmet, hogy [...] Az építőipari tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5)-(6) bekezdése értelmében [...] A hivatkozott jogszabályi és ajánlatkérői előírásokra figyelemmel az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kéri árindokolás keretében bemutatni az ajánlat teljeskörűségét, az adott áron történő teljesíthetőségét, továbbá megadni és indokolni a teljesítésnek az Ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, az ajánlattétel során figyelembe vett valamennyi felmerülő költségvetést és annak részletesen levezetett számítási módját, hogy az ajánlati ár megalapozottsága és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége az Ajánlatkérő számára objektív alapon és ellenőrizhető módon igazolt legyen.

Ennek részeként Ajánlatkérő kéri megadni

a) a közvetlen költségeket, ennek keretében

aa) építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket ideértve az értékcsökkentést is, a hatósági eljárások díját, a számított adókat, járulékokat és esetleges egyéb közterheket (azok vetítési alapját, mértékét, összegét), az építési-kivitelezési tevékenységgel összefüggésben felmerülő banki és biztosítási díjakat, [...]

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy amennyiben van ilyen, adja meg és indokolja a teljesítésnek a számára kivételesen előnyös körülményeit! [...]

Ajánlatkérő kéri az Ajánlattevőt, hogy árindokolását a fentiek figyelembevételével, számszerűen és szöveges indokolással ellátva és adott esetben az indokolását alátámasztó dokumentumok (szállítói ajánlatok, alvállalkozó szerződések, előszerződések, egyéb kötelezettségvállalások, számlák, stb.) benyújtásával adja meg!

II.) KÉRJÜK, HOGY ÁRINDOKOLÁSUK MEGADÁSA SORÁN KIFEJEZETTEN TÉRJENEK KI AZ AJÁNLATI ÁRAT MEGALAPOZÓ ALÁBBIK ADATOKRA IS!

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott tételes költségvetés alábbi tételei az Ajánlatkérő által ismert piaci árakhoz és a becsült érték meghatározása során figyelembe vett árazott tervezői költségvetésben szereplő árakhoz viszonyítva aránytalanul alacsony (esetenként nagyságrenddel alacsonyabb) árat vagy nem tartalmaznak munkadíjat.

(Ajánlattevő az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a műszaki dokumentációban esetlegesen megjelölt gyártmányoktól, típusoktól eltérő ajánlatot nem tett.) [...]

2.) Az alábbi tételek esetében a megajánlott anyag egységár az Ajánlatkérő vizsgálata alapján nagyságrendekkel alacsonyabb a jelenlegi piaci értékeknél:

- Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 01 Fűtés-hűtés fejezetében szereplő [...] 33. 34. 37. 38. 39. 40. [...] tételek.

- Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétele.

- Az Épületgépészeti munkák Víz- csatorna szerelés költségvetésében a 01 Gravitációs esővíz fejezetében szereplő [...] 7. tételek.

- Az Épületgépészeti munkák Víz- csatorna szerelés költségvetésében a 03 Használati hideg és melegvíz fejezetében szereplő 4. 8. 9. [...] 20. 22. [...] 28. [...] tételek. [...]

Ajánlatkérő kéri az Ajánlattevőt, hogy árindokolását az e pontban megjelölt tételek esetén objektív módon és szöveges indokolással ellátva és adott esetben az indokolását alátámasztó dokumentumok (szállítói ajánlatok, alvállalkozó szerződések, előszerződések, egyéb kötelezettségvállalások, számlák, stb.) benyújtásával adja meg! Alvállalkozói szerződések, ajánlatok bemutatása esetében kérjük a fentiek szerinti részletes, objektív adatokkal alátámasztott indokolást az alvállalkozói díjak tekintetében is benyújtani! Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy amennyiben van ilyen, adja meg és indokolja a teljesítésnek a számára kivételesen azon előnyös körülményeit, amely alapján az adott szerződéses feladat teljesítése a megadott áron a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon teljesíthető, különös tekintettel arra is, hogy a szerződés hatálybalépésére adott esetben csak 2023 októberében kerül sor! [...] Felhívjuk figyelmet arra, hogy az árindokolás kizárólag a benyújtott ajánlat alátámasztására, levezetésére, magyarázatára szolgálhat, ezáltal az indokolás nem eredményezheti az ajánlat lényeges módosítását vagy kiegészítését (pl. az árajánlat új módszertani alapra helyezését vagy az árkalkuláció utólagos elvégzését). Mindemellert a költségeket az Ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol azok ténylegesen felmerülnek. Így az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem pedig harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között [D.808/8/2010., D.725/20/2011.]. [...] Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Tájékoztatjuk Ajánlattevőt, hogy jelen árindokolás kérsben foglaltakról – a Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében – valamennyi Ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítjük.”

5. A kérelmező 2022. december 6-án benyújtott, teljes egészében üzleti titokká minősített indokolása II. pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„[...] 1.) A 02-es lap esetén a 8. 9. [...] 15. [...] tételek 0.-Ft munkadíjjal szerepelnek, mivel a szerelés munkadíját a 12. tétel tartalmazza, a reális ár és árrés alátámasztására csatoltuk a beszállító árajánlatát.

2.) [...]

- Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 01 Fűtés-hűtés fejezetében szereplő [...] 33. 34. 37. 38. 39. 40. [...] tételek. Árajánlat csatolva a Czinger Kft-től.

- Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétele. A hőszivattyú árajánlata csatolva, amelyben látható, hogy a készülék csomag megvásárolható az adott ár alatt, tehát hasznot realizálunk ezeken a tételeken is, 02-es lap 15. tételének anyagára a 8-as és 9-es tételekhez lett hozzáadva, tehát azok tartalmazzák ezt a költséget is. [...]

- Az Épületgépészeti munkák Víz- csatorna szerelés költségvetésében a 03 Használati hideg és melegvíz fejezetében szereplő 4. 8. 9. [...] 20. 22. [...] 28. [...] tételek. Árajánlat csatolva a Czinger Kft.-től. [...]"

Az indokoláshoz csatolt, Czinger Kft.-től származó, 2022. december 5-én kelt, határozatlan idejű árajánlat kizárólag az ajánlatkérő által az indokoláskérésben felsorolt tételeket tartalmazta, valamint az alábbiakat is: „Megerősítjük, hogy a Béke tér 1. műemléki pályázathoz adott árainkat tartani tudjuk, ha egyes tételekben lesz is eltérés a beszerzés során, az nem érinti a kiadott teljes árat. [...]"

Az indokoláshoz csatolt, COP Rendszertechnikai Kft.-től származó, 2022. október 18-án kelt árajánlatban a 02 Mitsubishi rendszer fejezet 15. tétele vonatkozásában is szerepelt egy forgalmazói árajánlat, ami több volt, mint az ajánlatban szereplő anyag egységár.

6. Az ajánlatkérő 2022. december 12. napján a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján összehasonlító indokolást kért a másik két ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

„I.) Ajánlatkérő a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlattal kapcsolatosan jelen levél kiküldését megelőzően a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint írásbeli indokolást kért, mivel felmerült annak gyanúja, hogy ezen ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. A Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján [...] Az eljárás során benyújtott 3 db ajánlat jelentős eltérést mutat az ajánlati ár vonatkozásában:

- a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. [...] ajánlattevő ajánlata az eljárás becsült értékéhez, a második legkedvezőbb ajánlati árat tartalmazó ajánlathoz és a többi ajánlattevő ajánlati árának számtani átlagához viszonyítva is jóval alacsonyabb

- A legolcsóbb és a legdrágább ajánlat között közel 120 millió forint a különbség.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a reális piaci ár megállapításához, a benyújtandó indokolások elfogadhatóságának vizsgálatához, az ajánlati árak megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához a többi ajánlattevőtől is összehasonlító adatokat kér.

II.) Kérjük az Unikorn-Épker Építőipari és Szolgáltató Kft. és a BSF-Bau Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőket, hogy a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján nyújtsák be az ajánlati árakat megalapozó adatokat, az alábbiak szerint:

a) a közvetlen költségeket, ennek keretében

aa) építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket ideértve az értékcsökkentést is, a hatósági eljárások díját, a számított adókat, járulékokat és esetleges egyéb közterheket (azok vetítési alapját, mértékét, összegét), az építési-kivitelezési tevékenységgel összefüggésben felmerülő banki és biztosítási díjakat, [...]

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy amennyiben van ilyen, adja meg és indokolja a teljesítésnek a számára kivételesen előnyös körülményeit!

2.) Ajánlatkérő ennek részeként adja meg és számszerűsítse, hogy a vállalkozói díjának meghatározás során milyen módon és mértékben vette figyelembe a kockázati tényezőket, így különösen, de nem kizárólagosan miként számolt [...]

Az alábbi költségvetési tételek esetében pedig tételenként és számszaki levezetéssel kérjük bemutatni, hogy az árképzés során miként számoltak azzal, hogy adott esetben csak 2023 októberében kerülhet a munkaterület átadásra. [...]

– Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 01 Fűtés-hűtés fejezetében szereplő [...] 33. 34. 37. 38. 39. 40. [...] tételek.

– Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétele.

– Az Épületgépészeti munkák Víz- csatorna szerelés költségvetésében a 01 Gravitációs esővíz fejezetében szereplő [...] 7. tételek.

– Az Épületgépészeti munkák Víz- csatorna szerelés költségvetésében a 03 Használati hideg és melegvíz fejezetében szereplő 4. 8. 9. [...] 20. 22. [...] 28. [...] tételek. [...]”

7. Az érdekelt 2022. december 21-én nyújtotta be indokolását, mellékletként csatolta egyebek mellett a 2022. december 15. keltezésű Czinger Kft. árajánlatát, amely 2022. december 20-ig volt érvényes. A BSF Kft. 2022. december 23-én nyújtotta be indokolását.

8. Az ajánlatkérő 2023. január 16-án az alábbi tartalmú megkeresést küldte a Czinger Kft. részére:

„Ajánlatkérő a Kbt. szerinti jogszabályi kötelezettségének eleget téve, meg kíván győződni arról, hogy a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. [...] ajánlata az árajánlata szerint szerződészerűen teljesíthető. Ezért Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (5) bekezdései alapján adatokkal alátámasztott írásbeli indokolást, illetve összehasonlító adatokat kért a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. és az Unikorn-Épker Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevőktől a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlati ára megalapozottságának megállapítása érdekében. A kért adatszolgáltatásban és indokolásban mindkét ajánlattevő megjelölte az egyes szállítandó termékek tekintetében a forgalmazókat, alvállalkozókat, valamint csatolta az ajánlatban megadott egyes árakat alátámasztandó, a forgalmazók, alvállalkozók árajánlatait. Ennek eredményeként az eljárás dokumentumai között az Ajánlatkérő rendelkezésére áll a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott, illetve az Unikorn-Épker Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére 2022. december 15. napján K.F. aláírásával ellátott, mindkét esetben a Czinger Kft. által kiadott árajánlat. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Czinger Kft.-től tíz nap eltéréssel, cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű termékekre kiadott árajánlatok nagyságrendileg eltérő egységárakat tartalmaznak, ezért kétsége merült fel a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére kiadott árajánlat megalapozottsága vonatkozásában, mivel Ajánlatkérő az általa is ismert piaci összehasonlító árak alapján, továbbá a két hivatkozott árajánlat közötti mindössze tíz napos eltérésre, nem látja semmilyen, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokát annak, hogy a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő a szerződést a Czinger Kft. által kiadott 2022. december 5. napján árajánlat szerinti árakon teljesíteni tudja. Az Ajánlatkérő által megvizsgált, illetve az azok tekintetében egyenértékűként ajánlott, a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlatában megjelölt termékek, amelyekkel kapcsolatos alapos kétségek merültek fel, az alábbiak: [érvénytelenségi indokolásban szereplő 13 tétel felsorolva] A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az Ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni. A hivatkozott jogszabályi előírás alapján kérjük ezért a Czinger Kft. törvényes képviselőjét, nyilatkozattal erősítse meg, hogy

- a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott, illetve az Unikorn-Épker Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére 2022. december 15. napján K.F. aláírásával ellátott árajánlat mindegyike valós és egyaránt a Czinger Kft. által került kiadásra, illetve, ha mégsem, akkor melyik okirat származik a Czinger Kft.-től;

- a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott árajánlatban feltüntetett termék árak a Czinger Kft.-nek az árajánlat időpontjában ténylegesen ismert és valós piaci árakat tükrözik;

- a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott árajánlatban feltüntetett termékek leszállítását a Földvár Terv

Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére a 2022. december 5. napján kelt árajánlat szerinti árakon a Czinger Kft. teljesíteni fogja;

- a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon milyen indokok támasztják alá, hogy a Czinger Kft-től tíz nap eltéréssel, cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű termékekre adott árajánlatok nagyságrendileg eltérő egységárakat tartalmaznak a fentebb tételesen megjelölt termékek vonatkozásában.

Az információk megadásának elősegítése érdekében az ajánlatokban szereplő, a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott, illetve az Unikorn-Épker Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére 2022. december 15. napján K.F. aláírásával ellátott, mindkét esetben a Czinger Kft. által kiadott árajánlatot csatoljuk. [...]"

9. A Czinger Kft. 2023. január 17-én kelt nyilatkozatában az alábbiakat közölte:

A „Béke tér 1. sz. alatti társasház komplex felújítása” témában, 2023. január 16-án kelt levelére reagálva a Czinger Kft. nevében ezúton nyilatkozom, hogy a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. részére 2022. december 05-én általunk adott árajánlat egyes tételeinek ára tévesen került feltüntetésre, ezért a Czinger Kft. ezen ajánlatot a mai naptól érvénytelennek tekinti. A napjainkban tapasztalható inflációs gazdasági környezetben a kalkulált árak hosszú távon egyébként sem szavatolhatók.”

10. Az ajánlatkérő 2023. január 18-án az alábbi megkeresést küldte a Czinger Kft. részére: „Köszönettel vettük tájékoztatását a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti ajánlatkérői megkeresésre. Nyilatkozata szerint a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. részére 2022. december 5-én adott árajánlata egyes tételeinek ára tévesen került feltüntetésre, ezért azt érvénytelennek tekinti. Ugyanakkor a nyilatkozatból az Ajánlatkérő számára nem állapítható meg teljes egyértelműséggel, hogy pontosan mely tételek ajánlati ára téves, illetve mekkora az eltérés mértéke. Ajánlatkérő azonban csak valamennyi információ teljeskörű rendelkezésre állása és alapos ismerete esetén, valamennyi körülmény gondos mérlegelése alapján tud megállapításokat tenni a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok teljesíthetőségéről és érvényességéről, ezért ismernie kell és kétséget kizáró módon meg kell győződjön arról, hogy pontosan mely tételek ára került tévesen feltüntetésre és az eltérés mértéke milyen nagyságrendű. Kérjük ezért a Czinger Kft. törvényes képviselőjét, nyilatkozzon arról, hogy

- a korábbi megkeresésben megjelölt tételek mindegyike tévesen került-e feltüntetésre VAGY sorszámmal, cikkszámmal, és/vagy termék megnevezéssel jelölje meg, hogy a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlattevő részére 2022. december 5. napján megadott mely egységárak tévesek;

- a tévesen feltüntetett termék egységárakban a 2022. december 5. napján adott árajánlathoz képest mekkora eltérés mutatkozik összességében és/vagy arányát tekintve a 2022. decemberében irányadónak tekintett árakhoz viszonyítva, VAGY nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 2022. decemberében irányadónak tekintett árakat a Czinger Kft. részéről a 2022. december 15. napján K.F. aláírással kiadott árajánlat tartalmazza.

Az Ajánlatkérő által megvizsgált és a nyilatkozatuk szerint tévesnek tartott termékek, amelyekkel kapcsolatos alapos kétségek merültek fel, az alábbiak: [az érvénytelenségi döntésben szereplő 13 tétel kerül felsorolásra]. A nyilatkozattétel elősegítése érdekében tájékoztatásul mellékelten csatoljuk a 2022. december 5-én és 2022. december 15-én kiadott árajánlatokban szereplő tételek egységárait.”

11. A Czinger Kft. a 2023. január 18-án küldött válaszában közölte, hogy „a 2022. decemberében irányadónak tekintett árakat a Czinger Kft. részéről a 2022. december 15. napján K.F. aláírással kiadott árajánlat tartalmazza.”

12. Az ajánlatkérő 2023. február 10. napján megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melyben nyertes ajánlattevőként az érdekeltet nevezte meg. A kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, az alábbi indokokkal: „Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. (továbbiakban: Földvár Terv) ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel az árandokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető az alábbiak szerint: Ajánlattevő – egyebek mellett – az indokolásához csatolta az egyik forgalmazója (a továbbiakban Forgalmazó) által kiadott árajánlatát és úgy nyilatkozott, hogy árajánlatát ezen ajánlat alapján készítette el, árandokolását a forgalmazói árajánlattal kívánja alátámasztani. A Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján egy másik ajánlattevő ugyanezen Forgalmazótól származó beszállítói árajánlatot csatolt. Az Ajánlatkérő megvizsgálta az ugyanazon forgalmazótól tíz nap eltéréssel kiadott forgalmazói árajánlatot és megállapította, hogy a cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű egyes nevesített termékekre kiadott árajánlatok 13 termékek esetén nagyságrendileg (több helyen százezer forintos) eltérő egységárakat tartalmaznak. Mivel ennek az Ajánlatkérő az általa is ismert piaci összehasonlító árak alapján, továbbá a két hivatkozott árajánlat közötti mindössze tíz napos eltérésre, nem látta semmilyen, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokát, a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján további tájékoztatás megadása céljából megkereste a Forgalmazót, hogy nyilatkozzal erősítse meg, hogy az alátámasztásként benyújtott árajánlatok mindegyike valós és egyaránt a Forgalmazó által került kiadásra, valamint, hogy a két árajánlat közül, az árajánlat időpontjában melyik az amelyik a ténylegesen ismert és valós piaci árakat tartalmazza. A Forgalmazó többszöri megkeresés után úgy nyilatkozott, hogy a Földvár Terv részére általa adott árajánlat egyes tételeinek ára tévesen került feltüntetésre, ezért ezen ajánlatot a nyilatkozattétel napjától érvénytelenné tekinti, valamint, hogy a beszállítói árajánlatok kiadásának időpontjában irányadó árakat tartalmazó ajánlatnak a másik ajánlattevő részére kiadott árajánlat tartalmazza. Ajánlatkérő a Földvár Terv árazott költségvetéséből azt is megállapította, hogy az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán a költségvetésben feltüntetett egységár, a Földvár Terv által az indokolásához becsatolt, az adott berendezés beszállítójától származó árajánlat 9. sora szerinti összegnek mindösszesen egy ezreléke, mely milliós nagyságrendű eltérésre a Földvár terv ésszerű magyarázatot nem adott. A fentiek alapján az Ajánlattevő nem tett eleget a Kbt. 72. § szerinti indokolási kötelezettségének, ezért az ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.”

13. Az ajánlatkérő által az EKR-ben 2023. február 10-én feltöltött érvénytelenségi tájékoztatóban a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlattevő – egyebek mellett – az indokolásához csatolta Czinger Kft. [...] forgalmazó 2022. december 5. napján kiadott árajánlatát és úgy nyilatkozott, hogy árajánlatát a Czinger Kft. árajánlata alapján készítette el, árandokolását a forgalmazói árajánlattal kívánja alátámasztani. 2022. december 12. napján a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján a többi ajánlattevőt összehasonlító adatok megadására lett felkérve. A másik ajánlattevő a benyújtott adatok körében szintén Czinger Kft. forgalmazótól származó, 2022. december 15. napján kiadott árajánlatot csatolta be. Ha megvizsgáljuk az ugyanazon forgalmazótól tíz nap

eltéréssel kiadott forgalmazói árajánlatot megállapítható, hogy a cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű egyes nevesített termékekre kiadott árajánlatok az alábbi megvizsgált termékek esetén nagyságrendileg eltérő egységárakat tartalmaznak [felsorolva az érvénytelenséggel érintett 13 tétel, vagyis

- az „Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 01 Fűtés-hűtés fejezet” 33., 34., 37., 38., 39.,40. tételei,
- a „Gépészet-víz-csatorna munkák 01 Gravitációs esővíz fejezet” 7. tétele,
- a „Gépészet-víz-csatorna munkák 03 Használati hideg- és melegvíz fejezet” 4., 8., 9., 20., 22 és 28. tételei)]

Ha csak két tétel (3. számú szivattyú, amiből 10 db kell, 75.000 Ft az egyik és 276.950 Ft a másik ajánlatban az ellenértéke, és a 6. tételként jelölt szivattyú, ami egyik esetben 58.000 Ft, másik esetben 982.850 Ft) értékét megnézzük, csak ezen két tétel esetén a különbség már 3.752.350 Ft! Mindezen tények és dokumentumok alapján alapos kétség merült fel az Önök részére kiadott árajánlat megalapozottsága vonatkozásában, mivel az ismert piaci összehasonlító árak alapján, továbbá a két hivatkozott árajánlat közötti mindössze tíz napos eltérésre, nem látható semmilyen, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indok arra, hogy Önök a szerződést a Czinger Kft. által kiadott 2022. december 5. napján árajánlat szerinti árakon teljesíteni tudja. Ezért a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján 2023. január 16. napján, további tájékoztatás megadása céljából 2023. január 18. napján megkeresésre került a forgalmazó Czinger Kft. gazdasági szereplő, nevesítve a nagyságrendileg eltérő egységárakat tartalmazó tételeket, amelyben kérte, hogy a Czinger Kft. törvényes képviselője nyilatkozattal erősítse meg, hogy:

- az Önök részére, 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott, illetve a másik ajánlattevő részére 2022. december 15. napján K.F. aláírásával ellátott árajánlat mindegyike valós és egyaránt a Czinger Kft. által került kiadásra, illetve, ha mégsem, akkor melyik okirat származik a Czinger Kft-től;
- az Önök részére 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott árajánlatban feltüntetett termék árak a Czinger Kft-nek az árajánlat időpontjában ténylegesen ismert és valós piaci árakat tükrözik;
- az Önök részére 2022. december 5. napján C.J. aláírásával ellátott árajánlatban feltüntetett termékek leszállítását a 2022. december 5. napján kelt árajánlat szerinti árakon a Czinger Kft. teljesíteni fogja;
- a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon milyen indokok támasztják alá, hogy a Czinger Kft-től tíz nap eltéréssel, cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű termékekre adott árajánlatok nagyságrendileg eltérő egységárakat tartalmaznak a fentebb tételeken megjelölt termékek vonatkozásában.

A Czinger Kft. törvényes képviselője a megkeresésre úgy nyilatkozott, hogy az Önök részére 2022. december 5. napján általa adott árajánlat egyes tételeinek ára tévesen került feltüntetésre, ezért a Czinger Kft. ezen ajánlatot a nyilatkozattétel napjától érvénytelennek tekinti. Ennek ismeretében további információ bekérésre került sor a Czinger Kft. forgalmazótól többek között a nyilatkozatot arról, hogy a korábbi megkeresésben megjelölt tételek mindegyike tévesen került-e feltüntetésre, illetve, hogy a 2022. decemberében irányadónak tekintett árakat a forgalmazó a 2022. december 15. napján K.F. aláírással kiadott árajánlat tartalmazza-e. A Czinger Kft. törvényes képviselőjének válasza szerint a 2022. decemberében irányadónak tekintett árakat a 2022. december 15. napján K.F. aláírással, a másik ajánlattevő részére kiadott árajánlat tartalmazza. Egyebekben az is megállapítható az Önök ajánlatából, hogy az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán az Önök által feltüntetett egységár 1.216 Ft/db míg az Önök által becsatolt COP Rendszertechnika Kft. forgalmazói (beszállítói) ajánlat 9. sora szerint [az ár üzleti titoknak minősül]”..

14. A kérelmező 2023. február 15. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiak szerint vitatta az ajánlatkérői döntés jogszerűségét:

„I. A KBT. 73. § (2) BEKEZDÉSE ALAPJÁN ALKALMAZANDÓ 72. § (3) BEKEZDÉSÉNEK MEGSÉRTÉSE

I/1. A Czinger Kft. által adott árajánlat „érvénytelensége”

I/2. A kérelmezői ajánlat érvénytelensége az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán

II. A KBT. 72. § (3) BEKEZDÉSÉNEK MEGSÉRTÉSE

Amennyiben ajánlatkérő az I. kérelmi elembe előadott jogi álláspontunknak nem ad helyt, úgy a jelen II. számú kérelmet terjesztjük elő. Hangsúlyozzuk, hogy álláspontunk szerint ajánlatkérő jogsértése az I. kérelmi elembe körülírt tényállás alapján megállapítható, azonban feltételes kérelmi elemként – kizárólag az I. kérelmi elembe foglaltak elutasításának esetére – a jelen II. kérelmi elembe körülírt jogsértés korrekcióját kérjük.

III. A KBT. 62. § (1) BEKEZDÉS J) PONT SZERINTI KIZÁRÓ OK VIZSGÁLATA

IV. A KBT. 44. § (1) BEKEZDÉSÉRE TEKINTETTEL A 2018. ÉVI LIV. TÖRVÉNY 6. § (1) BEKEZDÉSÉNEK A MEGSÉRTÉSE”

Az előzetes vitarendezési kérelem I. és II. kérelmi elemében kifejtettek megegyeztek a D.78/2023. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, ahhoz továbbá mellékleteként csatolásra került az üzleti titoknak minősített Gázmodul-Weisz Kft. 2023.02.13. keltezésű árajánlata, mely 30 napig érvényes. Az árajánlat tételei és az anyagárak megegyeznek a kérelmező 2022. december 6-i indokolásban benyújtott Czinger Kft. árajánlatában szereplő tételekkel és anyagárakkal. A kérelmező csatolta továbbá a COP Rendszertechnika Kft. 2023.02.13. keltezésű, üzleti titoknak minősített árajánlatát, melyben a 02 Mitsubishi rendszer fejezet 15. tételére vonatkozó ár megegyezett az eredeti ajánlatban szereplő anyagárral, azonban egyes tételek ára és az összár változott a 2022. október 18-i árajánlathoz képest.

15. Az ajánlatkérő 2023. február 20. napján az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján felvilágosítást kért az érdekelttől az alábbiak szerint:

„Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján Ajánlatkérő, az egyes kérelmi elemekkel kapcsolatos megalapozott álláspontja kialakításához, a Kbt. 80. § (4) alapján, a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás kérés keretében, az alábbiak szerint kéri a felhívott ajánlattevő írásbeli válaszában benyújtását.

FELHÍVOTT AJÁNLATTEVŐ: Unikorn-Épker Kft.

I. A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem III. pontjában (A KBT. 62. § (1) BEKEZDÉS J) PONT SZERINTI KIZÁRÓ OK VIZSGÁLATA) az alábbiakat adta elő: [...]

IV. Mindezek ismeretében a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kérjük felvilágosítás kérés keretében az Unikorn-Épker Kft. Ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy:

- a Czinger Kft-vel mióta állnak üzleti kapcsolatban, az üzleti kapcsolat jellege eseti (csak a tárgyi eljárásra korlátozódott), vagy rendszeres,
- a részéről a Czinger Kft. miként, milyen módon, milyen szempontok és indokok alapján került kiválasztásra, mint beszállító, különös tekintettel a Kérelmező azon észrevételére, hogy az árajánlatban foglalt termékek nem tekinthetők olyan speciális termékeknek, melyek forgalmazására minimális számú gazdasági szereplő jogosult a releváns piacon!

Kérjük továbbá nyilatkozatukat arról is, hogy:

- a közbeszerzési eljárásban benyújtott és a Czinger Kft. által (2022. december 15. napján) kiadott árajánlat megkérésére mikor és milyen módon került sor?
- a Czinger Kft. által (2022. december 15. napján) kiadott árajánlatban szereplő, vagy azokkal egyenértékű termékeket korábban vásároltak-e a Czinger Kft. -nél, ha igen mikor és a vásárlás

kapcsán keletkezett alátámasztó dokumentumok (árajánlat, szerződés, előszerződés, díjbekérő, előleg-számla, számla stb.) milyen árakat tartalmazott?

- nyújtottak-e be a Czinger Kft. által (2022. december 15. napján) kiadott árajánlatban szereplő (vagy azokkal egyenértékű) termékekkel más ajánlatkérő/megrendelő számára ajánlatot, ha igen, akkor az a Czinger Kft. által (2022. december 15. napján) kiadott árajánlatban szereplő termékekkel azonos, vagy lényegesen eltérő árakkal történt-e?

- az ajánlatételi határidőt megelőzően volt-e tudomásuk arról, hogy a Czinger Kft. a másik ajánlattevőnek azonos tárgyban árajánlatot adott és hogy abban az árajánlatban milyen árak szerepeltek, ha igen, akkor erről mikor és honnan szereztek tudomást?

- volt-e tudomásuk arról, hogy a Czinger Kft. által 2022. december 5. napján a Kérelmezőnek azonos tárgyban adott árajánlatot a Czinger Kft. tévesnek és/vagy érvénytelennek tartja, ha igen, akkor erről mikor és honnan szereztek tudomást?

- észleltek-e vagy került-e sor a Czinger Kft. részéről bármilyen kezdeményezésre, megkeresésre, amely eredményétől függetlenül alkalmas lehetett arra, hogy a közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát jogtalanul befolyásolja?

- megkeresték-e a Czinger Kft-t, hogy a különböző üzletfeleket megkülönböztetve, eltérő árakat határozzanak meg azzal a céllal, hogy abból akár cégük előnyre tegyen szert, vagy az együttműködésből kölcsönösen profitáljanak?

- kaptak-e, kértek-e a Czinger Kft. által (2022. december 15. napján) kiadott árajánlatban szereplő termékekre vonatkozóan más beszállítóktól árajánlatot, ha igen, akkor az (azok) a Czinger Kft. által (2022. december 15. napján) kiadott árajánlatban szereplő árakkal azonos, vagy lényegesen eltérő árakat tartalmazott történt-e?

- Önök szerint mi a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, objektív magyarázat annak, hogy a Czinger Kft. az Önök részére, 2022. december 15. napján, cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű termékekre, több millió forinttal magasabb

összegű árajánlatot adott, mint a Kérelmezőnek, különös tekintettel arra, hogy a Kérelmező a Czinger Kft. 2022. december 5. napján részére kiállított árajánlat összecszerűségének helytállóságra más beszállítótól is csatolt árajánlatot!?

Kérjük Önöket, hogy nyilatkozatukat teljeskörűen, a szükségesnek ítélt magyarázatokkal, indokolásokkal és a rendelkezésre álló dokumentumokkal alátámasztva nyújtsák be, különös tekintettel az alábbiakra is!

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy: [...]

Ajánlatkérő, a hivatkozott jogszabályi előírásokra is figyelemmel, tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérésre adott válaszban vagy ahhoz csatolt dokumentumban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatják. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást kell csatolni, amelyben részletesen alá kell támasztani, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra!"

16. Az érdekelt 2023. február 23-án megadta nyilatkozatát és az alátámasztó dokumentumokat.

17. Az ajánlatkérő 2023. február 24-én válaszolta meg a vitarendezési kérelmet, annak mindegyik elemét elutasította.

18. Az ajánlatkérő 2023. március 22-én az alábbi megkeresést küldte a Gázmodul-Weis Kft. részére:

„Ügyfelem, Dunaföldvár Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő, a „Béketér 1. sz. alatti társasház komplex felújítása” tárgyban közbeszerzési eljárást folytatott le, melyben a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. [...] ajánlattevő is nyújtott be ajánlatot. A Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. ajánlati árának alátámasztásaként becsatolta az Önök – 2023. február 13. napján kelt – árajánlatát, amelyet mellékelten csatolok. Az árajánlatot megvizsgálva az volt megállapítható, hogy az abban felsorolt termékek, berendezések 42-95%-kal magasabb áron szerezhetők csak be a hazai kereskedelmi forgalomban. Az említett árajánlatban olyan termékek is szerepelnek (pl. Wilo-Stratos, Wilo-DrainLift M), melyeket – a WILO Magyarország Kft., a Wilo gyártmányú szivattyúk magyarországi importőrének írásos nyilatkozata szerint – 2021. óta nem is forgalmaznak, és az Önök honlapján sem található meg. Szintén a WILO Magyarország Kft. nyilatkozata alapján állapítható meg az is, hogy pl. az említett szivattyúk az Önök árajánlatában szereplő áraknál 50-95%-kal magasabb áron voltak beszerezhetőek már 2021-ben is.

Mellékelten megküldöm Önnek az eltérésekről készített táblázatot.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 36. § (2) bekezdése szerint: [...].

A Tptv. 11. § (1) és (2) bekezdése szerint [...]

Az általános együttműködési kötelezett keretében, mielőtt Ügyfelem képviselőjében megtenném a bejelentést a Gazdasági Versenyhivatal felé, kérem Önöket, hogy 3 napon belül – cégszerűen – szíveskedjenek nyilatkozni az alábbiakról:

- a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. részére, Sárbogárdon, 2023. február 13. napján kiállított (és mellékelten megküldött), árajánlat valós-e, és Gázmodul-Weis Kft. által került-e kiadásra;

- a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. részére, 2023. február 13. napján kiadott árajánlatban meghivatkozott termék vonatkozásában feltüntetett árak, az árajánlat kiállításának időpontjában, a Gázmodul-Weis Kft. által, az üzletfelek megkülönböztetése nélküli valós, és a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft-n kívül, más vevők részére is alkalmazott piaci árakat tartalmazza -e;

- a Gázmodul-Weis Kft., 2023. február 13. napján kiadott árajánlatban felsorolt termékek leszállítását, az árajánlatban megjelölt áron, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon, képes-e teljesíteni, ha igen, hogyan;

- a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon, milyen indokok támasztják alá, hogy a hivatkozott termékekre vonatkozóan, más gazdasági szereplő piaci árjaihoz mérten Önök 42-95%-os kedvezményrel vállalták a szállítást, a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft-nek?

Az Önök által alkalmazott 42-95%-os kedvezmény, illetve az a tény, hogy az árajánlatuk olyan termékeket is tartalmaz, amely már az árajánlat kiállításának időpontjában sem volt beszerezhető mert nem volt forgalomban, Ügyfelem szerint a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető, és a gazdasági verseny befolyásolására alkalmas, ezért ha a fenti határidőben és a fenti kérdések megválaszolásával nem sikerül tisztázni ezek okát (pl. az árajánlatban szereplő ár nem elírás következménye, vagy nincs racionális és alátámasztható piaci alapja az árajánlatokban szereplő áraknak), úgy Ügyfelem a törvény által kötelezően előírt bejelentést a Gazdasági Versenyhivatalnál megteszi.”

19. Az ajánlatkérő 2023. március 22-én az alábbi megkeresést küldte a COP Rendszertechnika Kft. részére:

„Ügyfelem, Dunaföldvár Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő, a „Béketér 1. sz. alatti társasház komplex felújítása” tárgyban közbeszerzési eljárást folytatott le, melyben a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. [...] mint ajánlattevő is nyújtott be ajánlatot. Az árajánlathoz az Ön ügyvezetése alatt álló COP Rendszertechnika Kft 2022. október 18. napján kelt, VA-2022/03599 bizonylatszámú árajánlata [...] is csatolásra került, melyben a HPC 1000 típusú hőszivattyús használati melegvíz tartály [üzleti titok] beszerzési árral szerepel, és amely ár – szintén az árajánlat szerint – az [üzleti titok] listaárból 15% engedmény alkalmazásával került meghatározásra. Ebből a tartályból a beruházás megvalósítása során egyébként 2 db-ot kell beépíteni. Ugyanezen közbeszerzési eljárás(!) későbbi szakaszában, a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. benyújtott egy másik, szintén Önöktől származó és 2023. február 13. napján kelt, módosított beszállítói árajánlatot, melyben a HPC 1000 típusú hőszivattyús használati melegvíz tartály „kedvezményes egységára” már csak [üzleti titok], azaz a két darab így összesen [üzleti titok]. A gyorsabb ügyintézés érdekében a hivatkozott árajánlatokat mellékelten megküldöm az Önök részére. Tehát eredeti árajánlathoz viszonyítva ez 99,9%-os kedvezményt jelent a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft-nek, ami a 2 db tartályt tekintve, nagyságrendileg [üzleti titok]! A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 36. § (2) bekezdése szerint: [...]

A Tptv. 11. § (1) és (2) bekezdése szerint [...]

Az általános együttműködési kötelezett keretében, mielőtt Ügyfelem képviselőjében megtenném a bejelentést a Gazdasági Versenyhivatal felé, kérem Önöket, hogy 3 napon belül – cégszerűen – szíveskedjenek nyilatkozni az alábbiakról:

- a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft. részére 2022. október 18. napján VA-2022/03599 bizonylatszámom [...] és a 2023. február 13. napján VA-2023/00440 bizonylatszámom [...] kiállított árajánlatok a COP Rendszertechnika Kft-től származnak-e;
- az árajánlatokban – így különösen a 2023. február 13. napján kiadott, VA-2023/00440 bizonylatszámú árajánlatban – a HPC 1000 típusú hőszivattyús használati melegvíz tartály vonatkozásában feltüntetett [üzleti titok], az árajánlat kiállításának időpontjában a COP Rendszertechnika Kft. által, az üzletfelek megkülönböztetése nélküli valós, és a Földvár Terv Tervező és Ingatlanberuházó Kft.-n kívül, más vevők részére is alkalmazott piaci ár -e; illetve
- a VA-2023/00440 bizonylatszámú árajánlatban feltüntetett [üzleti titok] áron, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon, képesek-e a termék leszállítását teljesíteni;
- mivel magyarázható, hogy a cikkszám szerint azonos termékre alig pár hónap eltéréssel kiadott árajánlat 99,9%-kal alacsonyabb egységárat tartalmaz;
- milyen indokok támasztják alá, hogy az Önök által pár hónap eltéréssel, cikkszám szerint azonos termékre adott árajánlat a más forgalmazó által kért, nagyságrendileg nettó 700.000 Ft -os vételáraknak csak a 0,17%-át teszi ki?

Tájékoztatom, hogy Önök által a fenti termékre alkalmazott 99,9%-os kedvezmény a gazdasági verseny befolyásolására vitán felül alkalmas, így amennyiben a helyzetet nem sikerül Önökkel együttműködve a fenti határidőben tisztáznunk (pl. az árajánlatban szereplő ár nem elírás következménye, vagy nincs racionális és alátámasztható piaci alapja az árajánlatokban szereplő árak, illetve az árajánlatok közötti jelentős eltérésnek), úgy Ügyfelem a törvény által kötelezően előírt bejelentést a Gazdasági Versenyhivatalnál megteszi.”

20. A Gázmodul-Weisz Kft. 2023. március 27-én kelt válaszában az alábbiakat közölte:
 „A tájékoztatáskérésben hivatkozott – 2023. február 13. napján kelt – árajánlat valós, a Gázmodul-Weisz Kft. által került kiadásra. Miután egyedi árajánlatkérésre került sor a Földvár Terv Kft. részéről konkrét helyszín és projekt megnevezésével, így árajánlatunkat is egyedileg erre a projektre vonatkozóan készítettük el. Ugyanezen kivitelezési projekt kapcsán ugyanezen műszaki tartalomra vonatkozóan más vállalkozó nem kereste meg cégünket, így

számunkra értelmezhetetlen a tájékoztatás kérdésben foglalt többszöri utalásuk az üzletfeleink megkülönböztetésére. Árképzésünk, az árképzés során figyelembe vett gazdasági szempontok, az egyes ügyleteink során kalkulált haszon olyan információk, melyek cégünk üzleti titkát képezik, így erről felvilágosítást az Önök részére nem kívánunk nyújtani.”

21. A COP Rendszertechnika Kft. által 2023. március 27-én küldött válaszüzenetben az alábbiak szerepeltek:

„Megerősítem, hogy a tájékoztatás kérdésben hivatkozott mindkét árajánlat a COP Rendszertechnika Kft.-től származik. A hozzánk beérkező egyedi árajánlatkéréseket egyedileg elbíráljuk, árainkat egyedileg határozzuk meg, figyelembevéve az árajánlatkérés alapján az adott szolgáltatás jellemzőit, így például a megrendelés jellegét volumenét, kivitelezési munka esetén a munkavégzés összetettségét, időigényét, a munkavégzés helyét. Mindezen körülmények adott esetben lehetővé teszik azt, hogy az árajánlatot kérő leendő ügyfél számára jelentős mértékű kedvezményt biztosítsunk. Miután a Földvár Terv Kft. nem egyetlen konkrét HPC-1000 hőszivattyús használati melegvíz tartály megvásárlására, hanem egy komplett rendszer adott helyszínen történő kivitelezésére kért árajánlatot, így a tartály a 2023. február 13. napján kelt árajánlatunkban foglalt kezdeményes áron is biztosítani tudjuk számára. Ügyfelünk a 2023. februári árajánlatkérésében kifejezetten megerősítette, hogy közbeszerzési nyertessége esetén az ajánlatkérésben szereplő teljes rendszert meg kívánja rendelni tőlünk, így a hivatkozott HPC-1000 hőszivattyús használati melegvíz tartályt a 2023. február 13. napján kelt árajánlatunk szerinti kedvezményes áron is biztosítjuk számára. Árajánlatainkat minden esetben úgy adjuk meg, hogy az azokban foglalt árakon az árajánlatban meghatározott egyéb feltételekkel a részünkről vállalt szolgáltatás megfelelő minőségben teljesíthető legyen. Ez természetesen a Földvár Terv Kft. részére adott árajánlatunkban foglalt szolgáltatásra is igaz.”

22. Az ajánlatkérő 2023. április 3-án benyújtotta a Gazdasági Versenyhivatalhoz a „versenykorlátozó magatartás bejelentéséhez” című formanyomtatványt, amelyben érintettként a kérelmező, a Gázmodul-Weisz Kft. és a COP Rendszertechnika Kft. került megjelölésre. A bejelentésben a feltételezetten jogsértő magatartás az alábbiak szerint került bemutatásra:

„Dunaföldvár Város Önkormányzata (továbbiakban, mint Ajánlatkérő), „Béketér 1. sz. alatti társasház komplex felújítása” tárgyban közbeszerzési eljárást folytatott le, melyben a Földvár Terv [...] Kft. [...] ajánlattevő is nyújtott be ajánlatot. Mivel a Földvár Terv [...] Kft. (a továbbiakban: Földvár Terv Kft.) árazott költségvetésének „gépészet fűtés-hűtés, víz-csatorna és szellőzés” fejezeteiben (1. számú mellékletként csatolásra került), a piaci árakhoz képest több tétel tekintetében is indokolatlanul alacsony árak szerepeltek, ezért az Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) vonatkozó (72.§ (1)) bekezdése alapján árindoklást kért a Földvár Terv Kft.-től, [...]. Az irreális ár vizsgálatára vonatkozó indoklás kérésre válaszként, a Földvár Terv Kft. becsatolta a Czinger [...] Kft. -től [...] származó – 2022. december 5-i – árajánlatot (2. számú mellékletként csatolva), melyben az ajánlatkérő által megvizsgált és jelen beadvány 11. számú mellékleteként becsatolt táblázat alapján, az adott termékek, berendezések tekintetében, a piacon jellemző áráktól igen nagy mértékben eltérő (alacsonyabb) árak szerepeltek. Ugyanakkor az eljárásban részt vevő másik ajánlattevő, szintén a Czinger Kft. részéről csatolta a - 2022. december 15-i – beszállító árajánlatot (3. számú mellékletként csatolva), melyben a piaci áraknak nagyságrendileg megfelelő egységárak szerepeltek. Néhány terméket kiemeltünk az alábbi táblázatban: [...]

A Czinger Kft. az ajánlatkérői megkeresésre, hogy a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon, milyen indokok támasztják alá, hogy a Czinger Kft.-től tíz nap

eltéréssel, cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű termékekre adott árajánlatok nagyságrendileg eltérő egységárakat tartalmaznak, a Czinger Kft. úgy nyilatkozott, hogy: [...] Majd a további pontosítás kérésre a Czinger Kft úgy nyilatkozott, hogy [...] A két levél 4. számon és 5. számon mellékletként csatolásra került. Miután a Földvár Terv Kft. nem tudta alátámasztani azt, hogy az általa megajánlott árona beruházás szerződés szerűen teljesíthető, ezért ajánlatát – a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján – az Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

Ezt követően a Földvár Terv Kft. vitatta ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását (a Kbt. 80. §-a szerint vitarendezési eljárást kezdeményezett) és kérelméhez mellékletként csatolta a Gázmodul-Weis Kft. – 2023. február 13. napján kelt – árajánlatát (6. számú mellékletként csatolva), mely szerint a Czinger Kft. visszavont ajánlatában található termékeket, berendezéseket - forintra pontosan - ugyanazon összegért szállítaná Földvár Terv Kft.-nek, mint a Czinger Kft. visszavont ajánlatában található, a beszállító által tévesnek minősített árak. Az Ajánlatkérő vizsgálata alapján készített táblázatból, az interneten elérhető nyilvános adatok azt is egyértelműen alátámasztják, hogy a Gázmodul-Weis Kft.-től származó árajánlatban található ellenértéken ilyen (vagy ezzel egyenértékű) termékek nem szerezhetők be!

Továbbá a vitarendezési eljárás során egy másik ajánlattevő csatolta a WILO Magyarország Kft. (aki a Wilo gyártmányú szivattyúk magyarországi forgalmazója) nyilatkozatát (7. számú mellékletként csatolva), mely szerint a Gázmodul Weis Kft. ajánlatában szereplő Wilo – Stratos és Wilo – DrainLift M termékeket már 2021. óta nem forgalmazzák Magyarországon, és az akkori (2021-es) listaárak is nagyságrendileg (357.000 Ft - 1.870.000 Ft) eltér a Gázmodul Weis Kft. ajánlatában szereplő (27.000-75.000 Ft-os) áraktól. Az is megállapítható, hogy a Gázmodul - Weis Kft. által kiadott árajánlatban szereplő több termék a Kft. honlapján nem is található meg, és ezek a termékek az interneten más forgalmazóknál sem rendelhetőek már! [...]

A fentiek alapján az ajánlatkérő alapos okkal feltételezi a Tpv. megsértését tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen, és semmilyen objektív okokkal nem magyarázható, hogy:

- a Gázmodul-Weis Kft olyan termékekre adott árajánlatot, amelyek a Magyarországi forgalmazó által kiadott nyilatkozat szerint a forgalomban már nem kaphatóak,
- a Gázmodul-Weis Kft. beszállítói ajánlatában ezen – forgalomban már nem kapható – termékek árai, az utolsó ismert listaárhoz képest is több százezeres nagyságrenddel alacsonyabb,
- a Gázmodul-Weis Kft. beszállítói árajánlatban szereplő termékeket, berendezéseket más beszállítók piaci áraihoz képest a kérelmező részére 42% - 95%-os kedvezménnyel adja,
- a kérelmező ajánlatának érvényességét alátámasztani igyekvő Gázmodul–Weis Kft., hónapokkal később, forintra pontosan ugyanakkora összegű árajánlatot tett, mint egy másik gazdasági szereplő (Czinger Kft.) által tévesnek minősített és ezért visszavont árajánlatában szereplő egységárak. [...]

A Földvár Terv Kft., 2022. december 5. napján, az indokolás kérésre a fenti tárgyú „Béketér 1. sz. alatti társasház komplex felújítása” közbeszerzési eljárásban ajánlati árának alátámasztáshoz benyújtotta a COP Rendszertechnika Kft.-nek (a továbbiakban: COP Kft.) a 2022. október 18. napján kelt, VA-2022/03599 bizonylatszámú árajánlatát (8. számú mellékletként csatolva), melyben a HPC 1000 típusú hőszivattyús használati melegvíz tartály ellenértéke nettó [üzleti titok] összegben került meghatározásra. (A tartályból a beruházás megvalósítása során 2 db-ot kell beépíteni). Az árajánlat tanúsága szerint a listaár nettó [...], az engedmény: 15%. A Földvár Terv Kft. által az ajánlatában becsatolt árazott költségvetésében (Fűtés-hűtés szerelés költségvetés, 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel) ez a tétel nettó [üzleti titok] darabáron szerepelt (10. számú mellékletként

csatolva). Az interneten is elérhető árak alapján ennek a terméknek az ellenértéke nettó 700.000-Ft! (11. számú mellékletként csatolva). Miután az Ajánlatkérő az ajánlatot a fentiekre figyelemmel is érvénytelenné nyilvánította, a Földvár Terv Kft., a már hivatkozott vitarendezési eljárás során, benyújtott egy másik, szintén a COP Kft. től származó, 2023. február 13. napján kelt, beszállítói árajánlatot (9. számú mellékletként csatolva), melyben ugyanazon termék (a HPC 1000 típusú hőszivattyús használati melegvíz tartály) „kedvezményes egységára” forintba pontosan megegyezett a költségvetésben szereplő nyilvánvalóan téves adattal, és már csak nettó: [üzleti titok] volt. A fentiek alapján az Ajánlatkérő számára gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen, és semmilyen objektív okokkal nem magyarázható, hogy:

- ha eredetileg a piacon is szokásos 15% volt a kedvezmény a Földvár Terv Kft részére, a fenti termék listaárából, akkor mi az oka annak, hogy a Földvár Terv Kft ajánlatának érvénytelenítését követően, több hónappal később ad a COP Kft. az eredeti 15% helyett 99,9%-os kedvezményt (ami a 2 db tartályt tekintve, nagyságrendileg [üzleti titok]),
- mi a racionális magyarázata annak, hogy éppen az ajánlat érvénytelenítését követően kap a Földvár Terv Kft. akkora összegű „egyedi” árengedményt aminek a révén a berendezés ára forintba pontosan akkora összeg, mint a Földvár Terv Kft által a költségvetésében tévesen feltüntetett összeg!

Az Ajánlatkérő mind a COP Rendszertechnika Kft.-t, mind a Gázmodul-Weis Kft.-t megkereste, hogy van -e bármilyen olyan ok, ami racionális magyarázatot ad az ajánlatokban szereplő árakra, vagy alátámasztja azokat, mivel az Ajánlatkérő megalapozott és körültekintő döntést kívánt hozni, mielőtt a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordul a kartellezés gyanújával, de a két megkeresett gazdasági szereplő érdemi választ nem adott. (12. számú mellékletként csatolva a COP Kft. megkeresése, és válasza, és 13. számú mellékletként csatolva Gázmodul - Weis Kft. megkeresése és válasza) [...]”.

A D.78/2023. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem és a kérelmező D.78/2023. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

23. A kérelmező a 2023. március 1-én benyújtott és hiánypótlással pontosított jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő.

24. Az első kérelmi elem vonatkozásában kifejtette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz megküldésére nyitva álló határidő elmulasztásával megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését. Rögzítette, hogy 2023. február 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely négy kérelmi elemet tartalmazott. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem III. elemével kapcsolatosan a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján 2023. február 20. napján felvilágosítást kért az érdekelttől, válaszát azonban 2023. február 24-én küldte meg. A Kbt. 80. § (3) bekezdése ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmet három munkanapon belül megválaszolja. E határidő alóli kivételt a 80. § (4) bekezdése tartalmaz arra az esetre, ha az ajánlatkérő hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására hívja fel az érintett ajánlattevőt. Az ajánlatkérő azonban az előzetes vitarendezési kérelem I., II. és IV. számú kérelmi elemei vonatkozásában nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekmények egyikével sem, így válaszát a 80. § (3) bekezdése szerinti három munkanapon belül, azaz legkésőbb 2023. február 20. napján meg kellett volna küldenie. Álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslati kérelemhez hasonlóan a vélelmezett jogsértések alapján kérelmi elemekre bontható és külön kérelmi elemként alkalmazandók a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdésének rendelkezései. Ennek megfelelően a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) és db) pontjai szerinti vélelem alkalmazhatósága

is az előzetes vitarendezés egyes kérelmi elemei szerint külön-külön vizsgálendő. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében foglalt jogi álláspontra. Mivel az ajánlatkérő az I., II. és IV. kérelmi elemeket érintő válaszát 2023. február 20. napja helyett csak 2023. február 24. napján küldte meg, megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

25. A jogsértés az előzetes vitarendezési válasz megadására nyitva álló határidő eredménytelen elteltekor, vagyis 2023. február 20. napján következett be, amely a jogsértő eseményről való tudomásszerzés napja is egyben. Jogos érdeksérelme abban áll, hogy a saját vitarendezési kérelme vonatkozásában, a saját maga által felvetett jogsértés kapcsán késedelmesen kapott választ, így a Kbt. által biztosított tíz nap határidő helyett 2023. február 24. és 2023. március 2. között ténylegesen csak mindösszesen hat nap állt rendelkezésére az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megismerésétől a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő lejártáig. Az ajánlatkérő jogsértésével tehát a kérelmező számára nyitva álló határidő lett a jogszabály által biztosítottéhoz képest lényegesen rövidebb. A jogsértéssel továbbá az ajánlatkérőnek a törvény által lehetővé tettél hosszabb idő állt rendelkezésére a válaszadásra, a válasz kidolgozásához szükséges tényállás megismerésére. Három munkanap helyett az ajánlatkérőnek hét munkanap állt rendelkezésére a válaszadáshoz, így a vitatott jogsértés által lényegesen több idő alatt tudott választ adni a felvetett jogsértésre. E jogsértéssel szerzett többlet idő – a vitarendezési eljárás kvázi kontradiktórius jellegére tekintettel – alapvetően sérti kérelmező jogos érdekeit. Kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben.

26. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban tett azon észrevétellel összefüggésben, amely szerint a felvilágosítás az előzetes vitarendezési kérelem I. és II. kérelmi elemében állított jogsértésre is vonatkozott, az alábbiakat adta elő. Az ajánlatkérő utóbb olyan értelmezést kíván az előzetes vitarendezés keretében küldött felvilágosításkérésének tulajdonítani, mely abból semmilyen módon nem olvasható ki. Az ajánlatkérő a hivatkozott felvilágosítást kifejezetten a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok fennállása körében előterjesztett kérelemre tekintettel kérte, ahogyan ezt a felvilágosításkérés egzakt módon tartalmazza is. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az abban foglalt eljárási cselekmények alkalmazására kifejezetten akkor kerülhet sor, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Miután az előzetes vitarendezési kérelem I. és II. kérelmi eleme a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét érintette, így e jogsértés nyilvánvalóan kizárólag akként orvosolható, ha az ajánlatkérő a kérelmezőnek címzett eljárási cselekményt foganatosít. Teljes mértékben életszerűtlen és abszurd érvelés, hogy a kérelmező vonatkozásában elmulasztott kiegészítő indokoláskérést (előzetes vitarendezés II. kérelmi eleme) az ajánlatkérő a kérelmezőn kívüli másik ajánlattevőnek címzett felvilágosítás kérés útján kívánja orvosolni. Az ajánlatkérő továbbá a kiegészítő indokoláskérés szükségletességét azzal indokolja, hogy a kérelmező amellett érvel, hogy az előzetes vitarendezés keretében a nyertes ajánlattevőnek címzett felvilágosításkérés egyúttal a kérelmezői indokolás további vizsgálatára is irányult, illetőleg azt is célozta. Az ajánlatkérő a releváns történeti tényállás teljes figyelmen kívül hagyásával próbálja hajlítani a valóságot éppen úgy, ahogyan azt az egyes kérelmi elemek kapcsán fennálló érdekei mentén szükségesnek véli.

27. A kérelmezői jogos érdeksérelme hiánya körében megfogalmazott ajánlatkérői észrevétellel kapcsolatosan fenntartotta a jogorvoslati kérelmében kifejtetteket. Miután a jogorvoslati eljárás egy kontradiktórius, kvázi bírósági eljárás, mely az ellenérdekű felek véleménykülönbségén alapul, így a kérelmezőével ellentétes jogi álláspontot képviselő másik fél (ajánlatkérő) jogi álláspontjának részletes megismerése alapvető jelentőségű a jogorvoslati

eljárás kezdeményezése, illetőleg magának a jogorvoslati kérelemnek a tartalma vonatkozásában.

28. A második kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. Ismertette az érvénytelenségi indokokat.

29. Az első körülménnyel összefüggésben kifejtette, hogy a gazdasági szereplők közötti ajánlattétel (árajánlat) a polgári jog szempontjából jognyilatkozatnak, vagyis joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozatnak minősül. Az ajánlattétel célja, az ez által kívánt joghatás a szerződés, mint kötelelem létrehozása. A Czinger Kft. 2022. december 5. napján kelt árajánlata olyan címzett jognyilatkozatnak minősül, mely kötelelem (szerződés) létrehozását célozza. Maga az árajánlat is az alábbiak szerint fogalmaz: „Megerősítjük, hogy a Béke tér 1. műemléki pályázathoz adott árainkat tartani tudjuk, ha egyes tételekben lesz is eltérés a beszerzés során, az nem érinti a kiadott teljes árat.” Az árajánlat tehát szerződés létrehozására irányuló olyan jognyilatkozat, mely a nyilatkozatot megtevő Czinger Kft. részéről a polgári jog szerint ajánlati kötöttséget keletkeztet. A jognyilatkozat elfogadása létrehozza a szerződést, vagyis kötelmet keletkeztet a Czinger Kft. részéről a jognyilatkozatban foglalt kötelezettség teljesítésére (vagyis az árajánlatban foglaltak szerinti árakon történő teljesítésre) és egyúttal jogosultságot keletkeztet a kérelmező oldalán a szolgáltatás követelésére (vagyis arra, hogy az árajánlat szerinti szolgáltatást az abban foglalt árakon követelje). Miután a Czinger Kft. a kérelmező felé az ajánlatát visszavonó kifejezett írásbeli nyilatkozatot ezidáig nem tett, illetőleg maga az árajánlat nem tartalmazza az ajánlati kötöttség időtartamát, így az árajánlatnak a kérelmező részéről akár a jelen kérelem keltének napján történő elfogadása is létrehozza a felek közötti szerződést.

30. A Czinger Kft. e jognyilatkozat kapcsán állította azt, hogy ezen árajánlat egyes ajánlati árakat tévesen tartalmaz és az ajánlatot a nyilatkozattétel napjától érvénytelennek tekinti. A jognyilatkozat érvénytelenségének egyik esete lehet a Czinger Kft. által megfogalmazott tévedés. E körben a Ptk. 6:9. § rögzíti, hogy a jognyilatkozat hatályára, érvénytelenségére és hatálytalanságára - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a szerződés általános szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Ptk. 6:90. § a tévedést a létrejött szerződés, illetőleg a jognyilatkozat megtámadhatóságára okot adó egyik körülményként kezeli, amennyiben lényeges körülmény tekintetében áll fenn a tévedés és a tévedést a másik fél okozta vagy felismerhette. A tévedés tehát kizárólag a létrejött szerződés, illetőleg a megtett jognyilatkozat lényeges körülménye tekintetében állhat fenn és egyúttal mindenképp a másik szerződő fél tevékenységére, illetőleg gondosságára kell visszavezethetőnek lennie. Mindezen körülmények együttes fennállása is pusztán azt eredményezi, hogy a tévedés eredményeképpen a szerződés (jognyilatkozat) megtámadható lesz, tehát az illetékes bíróságtól kérhető a szerződés érvénytelenségének megállapítása. A hatályos magyar polgári jogban nincs semmilyen jogszerű lehetőség arra vonatkozóan, hogy a jognyilatkozatot tevő fél a saját jognyilatkozatát érvénytelennek minősítse, ilyet ugyanis kizárólag bíróság állapíthat meg az érvénytelenséget állító fél megtámadása (keresete) alapján (Ptk. 1:6. §). Szerződéskötésre irányuló ajánlattételt tartalmazó jognyilatkozatot legfeljebb csak visszavonni lehet, azt is kizárólag az eredeti ajánlattal megegyező formában (jelen esetben írásban) és kizárólag az eredeti ajánlat címzettjének, vagyis a kérelmezőnek megküldve és nem egy harmadik fél (jelen közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének) megkeresésére adott válaszként közölve. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntésének indokolása még csak utalást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő

vizsgálta volna azt, hogy a Czinger Kft. pontosan mely ténybeli körülmény tekintetében, milyen mértékben és terjedelemben volt tévedésben. Nem került vizsgálatra, hogy a tévedés milyen okból állhatott elő (a Czinger Kft. nevében eljáró képviselő gondatlansága, vagy akár a kérelmező felróható magatartása miatt, esetleg egyéb okból); a tévedését a Czinger Kft. felismerhette-e, kellő gondossággal járt-e el e körben a gazdasági szereplő; a jognyilatkozat megtételével kapcsolatos tévedését a Czinger Kft a kérelmező tudomására hozta-e bármilyen módon. Az érvénytelenség indokolásából kirajzolódó tényállás alapján a Czinger Kft. „tévedése” valójában azt takarja, hogy a gazdasági szereplő üzletileg nem a legoptimálisabb döntést hozta a jelen helyzetben, szolgáltatását ugyanis a kérelmező számára versenytárs másik ajánlattevőnek magasabb áron, tehát saját maga számára kedvezőbb feltételek mellett tudná értékesíteni. Ez esetben viszont a Czinger Kft. „tévedése” nem a polgári jog által a szerződés, illetve a jognyilatkozat megtámadhatóságát biztosító tévedés, mint érvénytelenségi ok jogi kategóriájába esik, hanem pusztán a saját üzleti kockázata körében értékelendő üzleti döntésnek minősül. A fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő által vitatott és a Czinger Kft. által érvénytelennek minősített jognyilatkozat olyan, szerződés létrehozására irányuló és címzett ajánlat, melynek ajánlati kötöttsége jelenleg is fennáll, így annak kérelmező általi elfogadása az árajánlat szerinti tartalommal létrehozza a felek közötti szerződést. A polgári jog szerint a Czinger Kft-nek a korábbi árajánlatot tévedésre hivatkozással érvénytelenné minősítő jognyilatkozata joghatás kiváltására semmilyen módon nem alkalmas, nem teszi a korábban kérelmező részére megtett árajánlatot sem megtámadhatóvá, sem pedig semmissé.

31. Bár az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben nyilatkozott az ellenkezőjéről, pontosan az alvállalkozói kötelezettségvállalás érvényességét vizsgálta és annak jogi minősítését végezte el, amikor a Czinger Kft. – korábbi árajánlatot érvénytelennek minősítő – nyilatkozatát az ajánlatok bírálata során figyelembe vette és ahhoz azt a jogkövetkezményt fűzte, hogy az alvállalkozói árajánlat a továbbiakban figyelmen kívül hagyandó. Ezen eljárásával éppen az alvállalkozó érvénytelenséget megállapító nyilatkozatát minősítette joghatályosnak és alkalmazta annak – a kérelmező számára egyértelműen hátrányos – jogkövetkezményeként azt, hogy az alvállalkozói árajánlat a közbeszerzési eljárásban figyelembe nem vehető. Amennyiben azonban az ajánlatkérő egy jognyilatkozatot érvényesnek és hatályosnak tekint, melyhez rendkívül hátrányos közbeszerzési jogkövetkezményt fűz, úgy a vizsgált jognyilatkozat joghatás kiváltására való alkalmasságát vitató kérelmezői álláspontot is érdemben vizsgálnia kell, valós tényálláson alapuló okszerű indokolással alátámasztva annak elutasítását. Megjegyezte a kérelmező, hogy nem azt várja el az ajánlatkérőtől, hogy bírósági hatáskörben eljárva bírálja el az alvállalkozói kötelezettségvállalás érvényességét, illetőleg hatályosságát, miután azonban az alvállalkozói árajánlat bírósági megtámadása, illetőleg az árajánlat visszavonása nem történt meg, így az ajánlatkérőnek mindösszesen annyi teendője lett volna, hogy a Czinger Kft-nek a korábban általa megtett árajánlat érvénytelenségét állító, az ajánlatkérő 2023. január 18-án eszközölt megkeresésére adott nyilatkozatát figyelmen kívül hagyja. Önmagában nem teszi a kérelmezői árándokolást elfogadhatatlanná az sem, ha az ajánlatkérő magasabb árakat tartalmazó árajánlatokat kap, különös tekintettel azon körülményre, hogy az összehasonlító árajánlatok beszerzésére a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján a jelen eljárásban részt vevő többi ajánlattevő megkeresésével került sor. Nyilvánvalóan ezen ajánlattevők a kérelmezői árajánlathoz képest lényegesen magasabb ajánlati árak igazolásában érdekeltek, egyrészt azért, mert ők maguk lényegesen magasabb ajánlati árakat adtak, másrészt pedig azért, mert a magasabb árak alátámasztásával nyílik lehetőségük a kérelmezői ajánlat közbeszerzési versenyből való kiejtésére, ezáltal a saját nyertességük előmozdítására. Mindezekre tekintettel az általuk benyújtott nyilatkozatok, egyéb okiratok semmivel sem rendelkeznek nagyobb

bizonyító erővel a kérelmező által rendelkezésre bocsátott iratoknál. A közbeszerzési eljárás kérelmezőn kívüli ajánlattevői nyilvánvalóan ellenérdekelték abban, hogy a kérelmezői ajánlat gazdasági észszerűségét támasszák alá, eljárásuk így értelemszerűen nem lehet részrehajlástól mentes és objektív. A közbeszerzési eljárás megnyerésében megvalósuló üzleti érdek által keltett részrehajlás álláspontja szerint tehát alkalmatlanná teszi a Kbt. 72. § (5) bekezdése keretében benyújtott iratokat, nyilatkozatokat arra, hogy azokból a tényleges piaci árra lehessen megalapozott következtetést levonni.

32. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében kifejtette, hogy a Czinger Kft. cselekménye nem minősíthető az általa tett ajánlat visszavonásának, hiszen a Ptk. 6:65. § (2) és (3) bekezdései alapján kizárólag az eredeti árajánlat címzettjének szóló írásbeli nyilatkozat minősülhet visszavonásnak. Ilyen nyilatkozatot a Czinger Kft. nem tett, az ajánlatkérő tehát tévesen minősíti „visszavonásnak” a Czinger Kft. cselekményét. Az ajánlatkérő a Czinger Kft. érvénytelenségről szóló nyilatkozatának az elfogadásával, ahhoz közbeszerzési jogkövetkezmény (kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítása) kapcsolásával saját maga tette a jelen jogvita részévé az alvállalkozói ajánlat érvénytelenségének és az annak alapját képező tévedésnek a vizsgálatát és jogi minősítését, így nem tud kibújni e jogkérdések kimerítő vizsgálatát és az e kérdésekben történő állásfoglalás alól mindösszesen annyival, hogy e kérdések megítélése, minősítése nem része a közbeszerzési/jogorvoslati eljárásnak. Az ajánlatkérő nyilatkozatával összefüggésben – mely szerint a Czinger Kft. ajánlata nem teljesíthető - hangsúlyozta, hogy az árképzés terén – adott esetben – nem kellően körültekintő üzleti döntés nem a polgári jog szerinti tévedés jogi kategóriájába eső körülmény, ezáltal a megtett árajánlat érvénytelenségének alapjául sem szolgálhat.

33. Az érvénytelensége alapjául szolgáló második indokkal kapcsolatosan kifejtette, hogy az „Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés” költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel a beszállítói árajánlatban szereplő – ajánlatkérő által észlelt hibával érintett – egységár a kérelmező teljes nettó ajánlati árának kevesebb, mint 0,58%-a. A Kbt. 72. § (1) bekezdése az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó árindokolás kérését teszi lehetővé, illetőleg kötelezővé az ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő egyetlen ajánlati árelemet értékel a jelen közbeszerzési eljárásban, ez pedig az egyösszegű fix vállalkozói díj (ajánlati ár). Ez a kérelmező esetében (tartalékkeret nélkül) nettó 357.907.234.-Ft. Ezen értékelés alá eső ajánlati elemnek a vitatott áreleme nem éri el a 0,58 %-át. Ezen árelem kapcsán továbbá az ajánlatkérő keresztfinanszírozást kizáró eseti döntésekre vonatkozó hivatkozása nem helytálló. A jelen közbeszerzési eljárásban egyösszegű fix vállalkozói díjra vonatkozó megajánlás képezi az ajánlatok értékelési részszerzőpontját. Az ajánlatkérő külön felhívta az ajánlattevők figyelmét a dokumentáció „Útmutató az ajánlattevők részére” fejezetének 15.4.1. pontjában rögzítettekhez. A fentiek alapján az árindokolás szempontjából lényeges ajánlati elemnek egyedül az egyösszegű ajánlati ár, mint fix vállalkozói díj tekinthető, mivel az ajánlatkérő nem határozott meg rész-illetőleg alszerzőpontot az ajánlati áron belül bármely más árelem vonatkozásában. Erre tekintettel a keresztfinanszírozásra hivatkozás sem lehet alapos, közbeszerzési jogi szempontból annak van ugyanis relevanciája, ha a kérelmező az egyik ajánlati részelemet egybeépíti a másik ajánlati részelemmel annak érdekében, hogy ezáltal jogtalan előnyhöz jusson az ajánlatkérői feltételeket teljesítő más ajánlattevőkkel szemben. Jelen esetben azonban, figyelemmel a fix összegű, átalány jellegű vállalkozói díjra, közbeszerzési jogi szempontból tiltott keresztfinanszírozás az árazott költségvetésen belül, az egyes költségvetési tételek között kizárható. Álláspontja alátámasztása érdekében hivatkozott a D.20/21/2021. számú döntőbizottsági határozat 44. pontjában foglaltakra.

34. Előadta, hogy ha pusztán az árazott költségvetés ugyanezen fejezete 8. és 9. tétélei összára (19.571.748.-Ft) és a beszállítói ajánlatban e két tétel összára [üzleti titok] közötti különbözetet vesszük alapul, a két tételen elért különbözet [üzleti titok] is kellő fedezetet nyújt a 15. tétel kapcsán keletkező „hiány” [üzleti titok] finanszírozására. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő abban az esetben nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Indokolása ugyanakkor a fentiek figyelembevételével kellően alátámasztja, hogy az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel vonatkozásában is szerződésszerűen teljesíthető a megkötendő szerződés, a kérelmezői ajánlat értékelés alá eső, lényeges ajánlati eleme (fix összegű vállalkozói díj) fedezetet nyújt valamennyi, a teljesítés során felmerülő olyan költségre, mely a szerződésszerű teljesítéshez a jelen ismereteink szerint szükséges.

35. Ismertette az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában foglaltakat, e körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő összegű átalánydíjas szerződést köt a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként, a megkötendő vállalkozási szerződés nem tételes elszámolású. Továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár kapcsán egyetlen értékelési részszerzőpontot alkalmaz, ez pedig a teljes nettó ajánlati ár. Mindezen körülményekre tekintettel nem lehet jogszerű elvárás az ajánlatkérő részéről a jelen közbeszerzési eljárásban az, hogy minden egyes tétel vonatkozásában a kérelmező nyereséget realizáljon. Kifejtette továbbá, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező által megadott alapadat módosítására nem került sor egyrészt, mert az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérés kötelezettségével, így nem is került sor azon eljárási cselekményre, melynek keretében egyáltalán a kérelmező módosíthatta volna az indokolásában közölt alapadatokat bármelyikét. A kérelmező továbbá a saját maga által megadott alapadatokon nem változtatott, az alapadat az árazott költségvetésben szereplő nettó egységár volt, mely a közbeszerzési eljárásban végig változatlan összegű maradt, a kérelmező által megadott alapadat módosítására így nem került sor. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019. számú ítéletére, amelyben az indokolást benyújtó ajánlattevő a kiegészítő indokolás során az általa megadott alapadaton eszközölt változtatást, mely azután az ajánlata érvénytelenségét okozta, így a jelen jogvita történeti tényállásától jelentős mértékben eltérő tényálláson alapuló eseti döntést a jelen jogvitában analógia útján nem alkalmazható.

36. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárás során tett azon észrevételével összefüggésben, hogy az indokoláskérést nem kifogásolta, kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelemben arra utalt, hogy az indokoláskérés a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján csak lényeges ajánlati elemekre vonatkozhat. Miután tehát az indokolás lényeges ajánlati elemre vonatkozhat, így az érvénytelenné nyilvánítás alapjaként is az indokolás olyan hibája szolgálhat, mely lényeges ajánlati elemmel áll közvetlen kapcsolatban. Ez a Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán nyilvánvalóan nem teljesül arra tekintettel, hogy e tétel nem éri el a teljes nettó ajánlati ár 0,58 %-át. Nem azt állítja tehát, hogy összegű árajánlatot tartalmazó vállalat esetén indokolás keretében egységárok ne lennének vizsgálhatók, hanem azt, hogy az indokolás gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét nem teszi kétségessé és ezáltal az ajánlatot érvénytelenné a teljes ajánlati áron belül egy ilyen minimális aránnyal szereplő tétel. A kérelmező számára érthető azon szándéka, amelyet az ajánlatkérő akkor ismertet, amikor kifejti, hogy a vitarendezéshez benyújtott módosított beszállító árajánlattal az volt a cél, hogy az ajánlatkérő által az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása során kifogásolt adat megváltoztatásával a kérelmező számára hátrányos jogkövetkezmények elkerülhetők

legyenek. Ajánlattevőként elemi érdeke, hogy a benyújtott ajánlata érvényes és nyertes legyen. Ebből fakadóan természetesen minden jogszerű lépést megtesz annak érdekében, hogy a Kbt.-ben foglalt korrekciós lehetőség kihasználásával elérje az ajánlata érvényességét. Az előzetes vitarendezés mellékleteként csatolt árajánlatokkal szándéka arra irányult, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 80. § (4) bekezdésében hivatkozott kiegészítő indokoláskérés lehetőségét, mely álláspontja szerint lehetővé tette volna az ajánlata jogszerű korrekcióját.

37. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését is, mert jogsértő módon elmulasztotta kiegészítő indokolás kérését. Az ajánlatkérő részéről kötelezettségként és nem pusztán lehetőségként értelmezendő a kiegészítő indokoláskérés, figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt azon ajánlatkérői kötelezettségre, mely szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni az eljárásban benyújtott ajánlatok megfelelőségéről. A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, ajánlatkérőt terhelő bírálati kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondatával egybeolvasva azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől kiegészítő indokolást kérni, amennyiben az indokolás elfogadhatósága kétséges. Hivatkozott a D.95/15/2021. számú döntőbizottsági határozatra. Mindkét érvénytelenségi ok esetében köteles lett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérés jogintézményét alkalmazni. A Czinger Kft. által adott árajánlat „érvénytelensége” kapcsán nem vonhatta le okszerűen azt a következtetést, hogy a kérelmező által megajánlott áron a megkötendő szerződés nem teljesíthető. A Czinger Kft. tévedésre és a korábbi árajánlat érvénytelenségére hivatkozó nyilatkozata legfeljebb azt támaszthatja alá, hogy maga a Czinger Kft. nem hajlandó teljesíteni az adott áron az árajánlatában foglalt műszaki tartalmat. A kérelmező a Czinger Kft.-n kívül egyéb más beszállítói kapcsolatokkal is rendelkezik, e körben az előzetes vitarendezési kérelmének mellékleteként csatolta azon árajánlatot, mely igazolja, hogy az új beszállító a Czinger Kft. által ajánlott egységáron vállalná az indokolással érintett műszaki tartalom teljesítését. E körben hangsúlyozta, hogy a Czinger Kft. által tévedésre hivatkozással tett nyilatkozat időben a kérelmező általi indokolás benyújtását követően keletkezett irat, így a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt alapelvekre figyelemmel is a minimálisan elvárható magatartás az lett volna az ajánlatkérő részéről, ha a Czinger Kft. e nyilatkozatára felhívja a kérelmező figyelmét és legalább nyilatkozattételi lehetőséget biztosít a kérelmező számára ezen új ténybeli körülmény vonatkozásában. Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán szintén lett volna helye a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további indokoláskérésnek. A kérelmező a kifogásolt tételre is kitért indokolásában, benyújtotta a vonatkozó alvállalkozói (beszállítói) árajánlatot e tétel kapcsán. Az alvállalkozói ajánlatban szereplő összeg magasabb, mint a kérelmező árazott költségvetésében szereplő egységár. Ezen ellentmondás kétségessé teheti az indokolás elfogadhatóságát e tétel vonatkozásában, viszont önmagában nem alkalmas azon vélelem egyértelmű és kétséget kizáró bizonyítására, hogy a megkötendő szerződés a kérelmező által megajánlott áron ne lenne teljesíthető. A kérelmezői ajánlatban és az alvállalkozói árajánlatban egyetlen tétel kapcsán tapasztalt ellentmondás nem teszi az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó ajánlatkérői vélelmet teljesszerűen bizonyítottá és megdönthetlenné.

38. Felhívta a figyelmet, hogy az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolta a COP Rendszertechnika Kft. nyilatkozatát és árajánlatát, melyek igazolják, hogy kedvezményes ajánlati árként az árazott költségvetésben a kérelmező által megajánlott egységáron is szerződészerűen megvalósítható az ajánlatkérő által vitatott költségvetési tétel. E nyilatkozattal és a módosított árajánlattal tehát maradéktalanul feloldásra került a fennálló ellentmondás, a kérelmezői indokolás így objektív és a gazdasági észszerűséggel

összeegyeztethető. Az indokolás ajánlatkérő által felvetett hibája tehát bármilyen jogsértő cselekmény (pl: ajánlati egységár módosítása) nélkül feloldható, ez is azt bizonyítja, hogy ajánlatkérő jogsértő módon zárta el kérelmezőt az indokolás korrigálásától, a fellelt ellentmondás feloldásának lehetőségétől.

39. A jelenleg irányadónak tekinthető jogalkalmazói gyakorlat alapján a kiegészítő indokolás kérése csak abban az esetben mellőzhető az ajánlatkérő részéről, ha az indokoláskérésben egyértelműen, pontosan meghatározott dokumentum benyújtása, vagy árelem bemutatása marad el az ajánlattevői indokolásból. Fentiek alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.278/16/2022. számú határozatának 76. pontjában foglaltakra. A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a 2022. november 30-án kelt indokolás kérésében egyértelműen kérte a vonatkozó alvállalkozói ajánlatok benyújtását is, melynek a kérelmező maradéktalanul eleget is tett. A jelen közbeszerzési eljárásban nem volt olyan árelem, illetőleg nem volt olyan dokumentum, melynek bemutatását, benyújtását az ajánlatkérő egyértelműen kérte és e felhívásnak a kérelmező ne tett volna eleget. Erre tekintettel álláspontunk szerint kiegészítő indokolás kérésének jogszerűen helye lett volna, kérelmező ugyanis csatolta az alvállalkozói árajánlatot az épületgépészeti munkák fűtés-hűtés szerelés munkanem egyes tételei vonatkozásában. Ezen árajánlat mindösszesen egyetlen tétel esetében hagyott kétséget a teljesíthetőség kapcsán. A jelen közbeszerzési eljárásban tehát nem arról van szó, hogy a kérelmező az ajánlatkérő egyértelmű, pontos felhívásának nem tett eleget, hanem arról, hogy a benyújtott indokolás a vizsgált munkatételek közül mindösszesen egyetlen munkatétel vonatkozásában nem igazolja kétséget kizáróan az adott munkatétel teljesíthetőségét. E tényállás alapján viszont az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérés mellőzésével nem állapíthatta meg jogszerűen az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát és ezáltal a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

40. Idézte az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát. Azzal összefüggésben rögzítette, hogy az ott hivatkozott joggyakorlat azt az esetet tiltja, amikor az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás keretében ugyanazon árelemre/körülményre/adatra több ízben kérdez rá, gyakorlatilag parttalanul addig alkalmazza a kiegészítő indokoláskérés jogintézményét, amíg a vizsgált indokolás teljes és koherens nem lesz. A jelen közbeszerzési eljárásban azonban nem ez a helyzet áll fenn, mint ahogy azt fentebb is ismertette a kérelmező. A Kbt. 80. § (4) bekezdésén alapuló ajánlatkérői álláspontot vitatta, maga a Kbt. is kifejezetten lehetőséget biztosít arra, hogy kiegészítő indokoláskérés útján az ajánlatkérő korrigálja az eljárásban történt jogsértést és az előzetes vitarendezés keretében benyújtott kiegészítő indokolás figyelembevételével felülmérlegelje és adott esetben megváltoztassa az eljárást lezáró döntését.

41. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevétellel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező hátrányára szélsőségesen diszkriminatív módon járt el. Egyrészt „piaci árak” minden esetben, valamennyi árelem tekintetében következetesen a kérelmező számára hátrányos, magasabb árakat tekint. A „piaci ár” vizsgálata során továbbá az ajánlatkérő inkább fordult bármilyen más forráshoz (pl: a közbeszerzési eljárás többi ajánlattevője, internetes listaárak), minthogy a kérelmezőnek adjon lehetőséget az ajánlati ára megfelelő alátámasztására. E körben hangsúlyozta, hogy a Czinger Kft. által adott egységárak vonatkozásában az indokolás benyújtásakor a kérelmező nyilvánvalóan nem láthatta előre, hogy az alvállalkozó a későbbiekben az általa adott árajánlat keltette kötelemből a polgári jog szempontjából értelmezhetetlen módon próbál kihátrálni. Az ajánlatkérő még mindennek ellenére sem biztosította a kérelmező számára a lehetőséget, hogy a vitatott alvállalkozói árajánlat helyett másik ajánlat bemutatásával igazolja vállalását. Az ajánlatkérő tehát egyetlen

árelem vonatkozásában sem a valós piaci árról kívánt meggyőződni, hanem a kérelmezőt kívánta elzárni annak lehetőségétől, hogy a Kbt. keretei között szabályozott módon igazolni tudja vállalásának teljesíthetőségét. Másrészt az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek lehetősége lett volna kiegészítő indokolás kérése nélkül is alátámasztani, hogy az ajánlati ára megalapozott, amely nehezen értelmezhető nyilatkozat annak tükrében, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelensége okául szolgáló egyik ténybeli körülmény (Czinger Kft. árajánlatának „érvénytelensége”) a kérelmezői indokolás benyújtását követően állt elő.

42. Kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Előadta, hogy a jogsértő esemény az összegezés megküldésének napján történt, 2023. február 10-én és arról 2023. február 20-án, akkor szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre választ kellett volna adnia.

43. Igazolta 2.145.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte ennek, valamint a képvisellel összefüggésben felmerült nettó 600.000.-Ft ajánlatkérő megfizetésére kötelezését.

44. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevétellel összefüggésben, általánosságban felhívta a figyelmet, hogy az a kérelmezői indokolás több olyan vélt hibáját/hiányosságát sorolja fel, melyek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntés indokolásából teljes mértékben hiányoznak. A Döntőbizottság a vitatott ajánlatkérői döntés felülbírálata során kizárólag azon tényállást, jogszabályi hivatkozást és érvelést (összefoglalóan: érvénytelenségi indokolást) veheti figyelembe, mely az ajánlatkérői döntésből kiolvasható. Az ajánlatkérői döntésben nem szereplő indokok még akkor sem vehetők figyelembe az ajánlatkérői döntés felülbírálata során a jogorvoslati eljárásban, ha azok egyébként a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét támasztanak alá. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.052/2022/29. számú ítéletének [29] pontjában foglalt jogi álláspontra.

45. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő az észrevétele több pontjában is a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként benyújtott árajánlatokra reflektál, ezek „bírálatát” végzi el. Az előzetes vitarendezés során benyújtott árajánlatokkal az volt a célja, hogy az ajánlatkérő számára valószínűsítse, hogy kiegészítő indokolás keretében okszerű és elfogadható magyarázattal tud szolgálni az ajánlatkérő által felvetett aggályokra a megkötendő szerződés teljesítése körében, igazolni kívánta az ajánlatkérő számára, hogy képes olyan okiratokat és egyéb, bizonyító erejű dokumentumokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, mellyel az ajánlatkérő által vélt indokolásbeli hiba korrigálható és egyúttal a szerződésszerű teljesítés megfelelően alátámasztható. Amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen eljárva lehetőséget biztosít a kérelmező számára kiegészítő indokolás benyújtására, úgy az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt árajánlatokon túl további dokumentumokat is az ajánlatkérő rendelkezésére tudott volna bocsátani. Az előzetes vitarendezés keretében benyújtott árajánlatok „bírálatából” levezetni a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét és a kiegészítő indokolás szükségtelenségét nem lehetséges, mert egyrészt, amennyiben a kérelmező számára biztosított lett volna a Kbt. által előírt határidejű kiegészítő indokolás az előzetes vitarendezés keretében, úgy további dokumentumokat is be tudott volna nyújtani ajánlatkérő számára. Másrészt, miután a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazására a kérelmező vonatkozásában nem került sor, így az ajánlatkérői döntés jogszerűségének felülbírálata során kizárólag az összegezés megküldéséig született ténybeli körülmények vehetők figyelembe mind a kérelmezőtől kért indokolás, mind a többi ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján kért összehasonlító indokolás vonatkozásában.

Az ajánlatkérő által a D.78/2023. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételek és nyilatkozatok

46. Az ajánlatkérő kérte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltak figyelembe vételét. Kiemelte, hogy az ajánlatok értékelése során megvizsgálta az ajánlattevők által becsatolt árazott költségvetéseket, ekkor észlelte, hogy a kérelmező ajánlatában több tétel esetében az interneten is elérhető piaci árakhoz képest indokolatlanul nagymértékű eltérések vannak. A fentiek alapján került sor a kérelmező részére a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklaskérés kiküldésére. Ismertette annak tartalmát. Előadta, hogy miután beérkezett a többi ajánlattevő ár alátámasztása is, megvizsgálta a rendelkezésre álló adatokat, és megállapította, hogy a kérelmező által becsatolt, a Czinger Kft.-től származó, 2022. december 5. napján kelt árajánlatban az adott termékek, berendezések tekintetében, a piacon jellemző áraktól igen nagymértékben eltérő (alacsonyabb) árak szerepeltek. Azt is megállapította, hogy az érdekelt részéről szintén a Czinger Kft. által, tíz nap eltéréssel kiállított ajánlatában, cikkszám szerinti azonos vagy azokkal műszaki paramétereiben egyenértékű termékekre adott árak nagyságrendileg eltérők. Az ajánlatkérő internetről rendelkezésre álló árai alapján is ezek az eltérések olyan nagyságrendűek voltak, amik objektív szempontokkal – az ajánlatkérő álláspontja szerint – nem voltak indokolhatók. Ezt követően - a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján – megkereste a Czinger Kft.-t, idézte a két megkeresés tartalmát és a Czinger Kft. 2023. január 17-i és 18-i válaszaiban foglaltakat. Ismertette, hogy ezt követően a Kbt. 73. (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, amellyel szemben a kérelmező vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ennek mellékleteként csatolta a Gázmodul - Weis Kft. - 2023. február 13. napján kelt – üzleti titokká nyilvánított árajánlatát, mely szerint – valamennyi, a visszavont árajánlatban megjelölt termékeket – forintra pontosan – ugyanazon összegért szállítaná a kérelmezőnek, mint amilyen árak a Czinger Kft. visszavont ajánlatában találhatóak. Ezzel kívánta alátámasztani ajánlati árának megalapozottságát. A vitarendezési kérelem alapján az érdekelt az ajánlatkérő által, a részére megküldött felvilágosítás kérésre válaszként, több beszállítótól is csatolt árajánlatot, amikben az érdekelt által, a Czinger Kft.-től becsatolt (a 2022. december 15. napján kelt, és a Czinger Kft. nyilatkozata szerint a 2022. decemberében irányadó árakat tartalmazó) árajánlatban található beszerzési árakhoz nagyságrendileg azonos ellenértéken vállalták a forgalmazók az adott termékek szállítását az érdekeltnek. Továbbá az érdekelt a felvilágosításkérésre adott válaszához csatolta a WILO Magyarország Kft. (amely a Wilo gyártmányú szivattyúk magyarországi forgalmazója) nyilatkozatát is, mely szerint a Wilo-Stratos és Wilo-DrainLift M termékeket (amelyek a Gázmodul Weis Kft. ajánlatában is szerepelnek) már 2021. óta nem forgalmazzák Magyarországon, és az akkori (2021-es) lista áruk is több százezeres nagyságrenddel (357.000 Ft-tól - 1.870.000 Ft-ig) tér el a Gázmodul-Weis Kft. ajánlatában ugyanazon termékekre vonatkozó (27.000 Ft-tól - 75.0000 Ft-ig) áraktól. Az is megállapítható a Gázmodul-Weis Kft. honlapjáról, hogy az ajánlatban megjelölt több terméket nem is forgalmaz, így például a már forgalomban nem lévő Wilo-Stratos szivattyúkat. Továbbá az ajánlatkérő által interneten elérhető adatok is azt támasztották alá, hogy a kérelmező által a vitarendezéshez csatolt Gázmodul-Weis Kft.-től származó árajánlatban található ellenértéken ilyen (vagy ezzel egyenértékű) termékek nem is szerezhetők be.

47. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Czinger Kft. nyilatkozata, a rendelkezésre álló további beszállítói árajánlatok és az interneten elérhető árak alapján egyértelmű volt számára, hogy a kérelmező által a költségvetésében megadott árakon, az adott termékek, az irányadó piaci viszonyok között nem beszerezhetők. A kérelmező indoklásában semmilyen olyan rendkívül kedvező körülményre nem hivatkozott, ami az ilyen mértékű, a piaci árakhoz képest

80-150 %-os kedvezményre jogosítaná fel. Csak az ajánlatkérő által vizsgált termékek esetében nagyságrendileg 15.500.000.-Ft eltérés volt megállapítható.

48. Az ajánlatkérő ismertette a kérelmező ajánlatában csatolt árazott költségvetés „Épületgépészeti munkák” „Fűtés-hűtés szerelés” részének „02 Mitsubishi rendszer” fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán feltüntetett egységárát. Mivel ez az összeg az interneten is elérhető árakhoz viszonyítva indokolatlanul alacsony volt (a termék ellenértéke cca. nettó 700.000 Ft környékén mozog), kérte az ajánlatkérő, hogy a kérelmező erre a tételre is térjen ki. A fenti eltérésre a kérelmező konkrét választ nem adott, csak annyit írt, hogy: „Az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétele. A hőszivattyú árajánlata csatolva, amelyben látható, hogy a készülékcsomag megvásárolható az adott ár alatt, tehát hasznot realizálunk ezeken a tételeken is, 02-es lap 15. tételének anyagára a 8-as és 9-es tételekhez lett hozzáadva, tehát azok tartalmazzák ezt a költséget is.” Csatolta továbbá a beszállító – 2022. október 18. napján kelt – ajánlatát, melyben a HPC-1000 típusú (260 kg-os) hőszivattyús használati melegvíz tartály ellenértéke nettó [üzleti titok] volt. A tartályból a beruházás megvalósítása során 2 db-ot kell beépíteni, és az üzleti titkot képező árajánlat tanúsága szerint az engedmény a nettó listaárból 15%. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően, a vitarendezési kérelméhez ugyanakkor becsatolta ugyanazon beszállítótól származó, de már 2023. február 13. napján kelt, módosított, üzleti titkot képező beszállítói ajánlatát, melyben az adott termék „kedvezményes egységára: [üzleti titok]. Mindez forintra pontosan megegyezik a kérelmező árazott költségvetésében szereplő, a kérelmező saját maga által is a jogorvoslati kérelmében „hibával érintett egységárnak” titulált adattal. Tehát a beszállító az eredeti árajánlatához viszonyítva 99,9%-os kedvezményt biztosított a kérelmezőnek, ami 2 db berendezés szükségessége miatt, mindösszesen nagyságrendileg 1.600.000 Ft-os kedvezményt jelent.

49. Továbbá az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által az indoklásához csatolt COP Rendszertechnika Kft. 2022. október 18. napján kelt, VA-2022/03599 bizonylatszámú ajánlatában, melyben a HPC 1000 típusú hőszivattyús használati melegvíz tartály ellenértékeként, 15%-os kedvezménnyel, [üzleti titok] összegben került meghatározásra, a végösszeg összesen: [üzleti titok]. A kérelmező által a vitarendezési eljárás során szintén a COP Rendszertechnika Kft.-től származó, 2023. február 13. napján kiadott, VA-2023/00440 bizonylatszámú árajánlatban – melyben ugyanazon tartály ellenértékeként 99,9%-os kedvezménnyel, már csak [üzleti titok] – a végösszege összesen: nettó [üzleti titok]. Az ajánlatkérő számára teljesen értelmezhetetlen, hogy ha a jelképes, [üzleti titok] kedvezményes áron szállítja a COP Rendszertechnika Kft. a kérelmező részére a kérdéses tartályt, akkor ezen kedvezményt tartalmazó 2023. február 13. napján kiadott, VA-2023/00440 bizonylatszámú árajánlat végösszege hogyan lehet, mégis [üzleti titok] magasabb, mint a korábbi beszállítói ajánlat, melyben csak 15% volt a kedvezmény a tartályra vonatkozóan. Különös tekintettel arra, hogy a 99,9%-os kedvezmény [üzleti titok] megtakarítást jelentene a kérelmezőnek. Ha összehasonlítjuk a hivatkozott két árajánlatot jól látható, hogy több tétel ára is megemelésre került (1.-3. és 9.-10.). Tehát a kérelmező és COP Rendszertechnika által hivatkozott kedvezmény valójában nem is létezik, hiszen a hiányzó összeget (illetve még további [üzleti titok]-ot) a beszállító ráemelt a többi termék árára, és így annak végösszege nemhogy kevesebb, hanem több lett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből is egyértelműen látszik, hogy a kérelmező ajánlatának érvényességét alátámasztani igyekvő 1216.-Ft/db egységár nem alkalmas arra, hogy az objektív alapú indokolásként elfogadható legyen, és az, hogy a többi tétel árának megemelésével a beszállító (túl)kompenzálta a tartályra adott 99,9%-os kedvezményét, kétséget kizáróan azt támasztja alá, hogy az ajánlatában szereplő 1216.-Ft-os egységár nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, és így ezen

beszállítói árajánlat nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a kérelmező által megajánlott áron a szerződés teljesíthető. Felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező által a vitarendezési kérelméhez becsatolt beszállítói árajánlat összege több, mint egy millió forinttal magasabb, mint amit az árazott költségvetésében figyelembe vett ajánlati árának kidolgozása során az indokolásra adott válasza szerinti. Mindez azt jelenti, hogy az eredeti ajánlati ára nem, hogy nem került alátámasztásra, hanem azt bizonyította a kérelmező, hogy annak összege, ezzel a több, mint egy millió forinttal kevesebb, mint ami a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges. Ha figyelembe vesszük, hogy valós piaci körülmények között, ennek a tartálynak az ellenértéke nagyságrendileg nettó 700.000.-Ft/db (mivel 2 darabra van szükség a kivitelezés megvalósítása során), úgy nagyságrendileg további [üzleti titok] nem nyújt fedezetet a kérelmező ajánlati ára.

50. Azon kérelmezői kifogásra, mely szerint egyes érvénytelenségi indokok az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben kerültek közlésre, kérte az indokoláskérés, az összegezés, valamint a kérelmező részére megküldött érvénytelenséget tartalmazó döntés 1-9. bekezdései figyelembe vételét.

51. Az első kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A kérelmező jogos érdekét az esetleges ajánlatkérői késedelem nem sértette, tekintettel arra, hogy ha valóban az ajánlatkérői válaszára a 3 munkanapos határidő lett volna az irányadó, a vitarendezési kérelem I-II. pontja tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtására a kérelmezőnek ezen határidő leteltét követően ugyanúgy 10 napja volt, függetlenül attól, hogy mikor kapta meg válaszát. Ha a kérelmező álláspontja az, hogy a 3 munkanapos határidő az irányadó a vitarendezési kérelem I-II. kérelmi elemei tekintetében és a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) alpontjával is tisztában van, és saját állítása szerint is már a felvilágosítás kérés ajánlatkérő általi megküldésekor (2023. február 20. napján) felismerte az általa vélelmezett jogsértést, mely okból várakozott tovább? Ha saját döntése volt, hogy a fenti meggyőződése ellenére vár, akkor most miért hivatkozik arra, hogy az ajánlatkérő miatt állt rövidebb idő a rendelkezésére, mint 10 nap? Felmerül továbbá a kérdés, mi lett volna a helyzet, ha az ajánlatkérő egyáltalán nem válaszol? Az ajánlatkérő végül felhívta a figyelmet, hogy a töretlen joggyakorlat szerint a kérelmező ügyfélképessége csak abban az esetben állapítható meg, ha a közvetlen jogsérelem bizonyított, mely jelen esetben – a fentiekben kifejtettek szerint – nem történt meg. Egyebekben az, hogy a kérelmező bevárta az ajánlatkérői választ, annak ellenére, hogy állítása szerint az ajánlatkérő által kiküldött felvilágosításkérés nem érintette a vitarendezési kérelem valamennyi elemét, éppen azt igazolja, hogy akkor még azon az állásponton volt, hogy a felvilágosításkérésre beérkező válasz alapján fennáll annak a lehetősége, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében helyt ad az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmében foglaltak, és megváltoztatja a kérelmezői ajánlatra vonatkozó döntését is. Végül kérte figyelembe venni, hogy amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelme a többi kérelmi elem tekintetében elutasításra kerül, már nincs reális esélye a kérelmezőnek, hogy nyertes legyen, így, a következetes joggyakorlat szerint, az elkésettséggel kapcsolatos kérelmi elem tekintetében egyebként sem állapítható meg közvetlen érdeksérelme.

52. Az első kérelmi elem érdemét érintően kifejtette, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdését úgy értelmezte, mint azt a Döntőbizottság a D.141/29/2022. határozatában. Rámutatott ugyanakkor, hogy jelen eljárás, mind a már hivatkozott D.141/29/2022. döntésben, mind a kérelmező által hivatkozott Fővárosi Törvényszék 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében foglaltaktól eltérő tényállást tartalmaz, mivel mind a két hivatkozott jogeset során a vitarendezési kérelem több egymástól teljesen elkülönülő kérdésekben került előterjesztésre. Jelen esetben azonban látható, hogy a vitarendezési eljárás I-II. részében a kérelmező arra

hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem hagyhatta volna figyelmen kívül a Czinger Kft. által adott ajánlatot, azok az árak valós piaci árak (attól függetlenül, hogy azt a beszállító az ajánlatkérő megkeresésére visszavonta) és ennek igazolására csatolta egy másik gazdasági szereplő, a Gázmodul-Weisz Kft. (pontosan ugyanakkora összegekről szóló) ajánlatát. A III. kérelmi elemében pedig a kérelmező - az ajánlatkérői álláspont szerint - azt sugallja, hogy Czinger Kft. és az érdekelt összejátszottak a verseny tisztességtelen befolyásolása érdekében és ugyanazon műszaki tartalomért, mint amit a kérelmező részére kellett volna a Czinger Kft.-nek leszállítania, akár 100-160%-kal (pl: 58.000 Ft- 924.850 Ft) magasabb árat állítottak be a beszállító árajánlatba, annak érdekében, hogy a kérelmező ajánlata legyen az irreálisan alacsony ár. Az ajánlatkérő erre tekintettel a vitarendezési kérelem alapján megküldött felvilágosítás kérésben nem csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pont szerinti kizáró ok vizsgálatát végezte el, hanem nyilatkozata úgy értelmezendő, hogy nem egy, hanem a tartalmi és okszerűségi összefüggés okán több kérelmi elemmel kapcsolatosan kérte a felvilágosítás megadását. Ennek keretében, éppen az ajánlati árak alátámasztásaként bemutatott beszállító árajánlatok a jelenlegi piaci áraknak való megfelelésének igazolása céljából került felszólításra az érdekelt, hogy adjon gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, objektív magyarázatot. Tehát az ajánlatkérő annak igazolását kérte az érdekeltől, hogy igazolja, hogy a Czinger Kft.-től származó árajánlata – nagyságrendileg – a piacon szokásos árakat tartalmazza. Ennek az érdekelt eleget is tett és több beszállítótól is csatolt árajánlatot, valamint összehasonlító táblázatot is, amivel igazolta, hogy az általa alkalmazott árak felelnek meg a piacon ezen termékek esetében irányadó áraknak. A fenti információk birtokában tudott csak az ajánlatkérő arról dönteni, hogy helyt adjon-e a kérelmező vitarendezési kérelemének I – III. részében foglaltaknak.

53. A második kérelmi elemet érintően kérte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza figyelembe vételét. Kifejtette, hogy a Czinger Kft.-t a kérelmező jelölte meg, mint a beszállítóját, és csatolta alátámasztásként a beszállítói árajánlatot. Az, hogy a felek (a kérelmező és a Czinger Kft.) közül ki volt tévedésben, és a tévedést melyik fél okozta, illetve, hogy a tévedést a másik fél felismerhette-e, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem a jelen jogorvoslat tárgya. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a már bemutatott valós piaci árak és a Czinger Kft. kérelmező részére kiadott, majd később visszavont árajánlatában lévő árak közötti különbségek alapján teljesen érhető, hogy a Czinger Kft. miért nem vállalta ezen az áron a szállítást, mivel ezek a berendezések ezen az áron – a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon – nem szerezhetők be. A Czinger Kft a tévedését a megkeresésre adott válaszaiban jelezte az ajánlatkérő felé (és vissza is vonta ajánlatát, azzal, hogy úgy nyilatkozott, hogy érvénytelennek tekinti az ajánlatot), de ezt a tévedést a kérelmezőnek, mint kivitelezéssel foglalkozó szakcégnak már a beszállítói árajánlat elkészítésekor és az ajánlatkérő részére történő becsatolásakor észlelnie kellett volna, kellően gondos körültekintés mellett. Nem helytálló a kérelmező azon hivatkozása sem, hogy az ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie a Czinger Kft. ajánlatát, függetlenül attól, hogy a törvényes képviselő érvénytelennek minősített azt, mivel maga a kérelmező hivatkozik rá jogorvoslati kérelmében, hogy annak elfogadására nem került sor, így a felek között, erre vonatkozóan, megállapodás sem jött létre. Idézte a Ptk. 6:65. §-át, majd előadta, hogy mivel a kérelmező saját elmondása szerint történt meg az ajánlat elfogadása, a vonatkozó jogszabályi rendelkezés értelmében már nincs lehetősége a kérelmezőnek a Czinger Kft. ajánlatának elfogadására, mivel annak ajánlati kötöttsége már megszűnt, és azt az ajánlatadó egyébként is visszavonta (érvénytelennek tekintette 2023. január 17. napjával).

54. A kérelmező – ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően a vitarendezés során – egy másik gazdasági szereplőtől, forintra pontosan ugyanazon összegű árajánlatot nyújtotta

be, mint a Czinger Kft. által tévesnek minősített árat tartalmazó ajánlata. A kérelmező ajánlatának alátámasztottsága során azonban az ajánlatkérőnek a Czinger Kft. beszállító ajánlatát kell megvizsgálni, hiszen az ajánlati ár megalapozottsága az indokolásához csatolt beszállító árajánlattal áll releváns kapcsolatban, nem a vitarendezés során csatolttal. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.045/2017/68. számú ítéletében is arra hivatkozik, hogy az előzetes vitarendezés során benyújtott indoklás megalapozottságát kétségessé teszi az, hogy ezen indokolást a felperes már az ajánlatát aránytalanul alacsony ár miatt érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést követően, vagyis az ajánlatkérői álláspont ismeretében terjesztette elő. Továbbá azt is hangsúlyozta, hogy ez az árajánlat több hónappal az ajánlat beadása után keletkezett, tehát kérdéses, hogy mennyiben támasztja alá, hogy az ajánlati ára, úgy, hogy egyébként semmilyen objektív indokkal nem magyarázható, valamennyi termék esetében forintra pontosan olyan összegű árat tartalmaz, mint a másik beszállító visszavont árajánlata?

55. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése jogszerű alkalmazásával összefüggésben kifejtette, hogy a Czinger Kft. az ajánlatkérői megkeresésekre azt nyilatkozta, hogy a beszállító árajánlatában tévesen kerültek az árak feltüntetésre, és ezért azt érvénytelennek tekinti. Mivel a megkeresés célja éppen az volt, hogy az ajánlatkérő ellenőrizze az árajánlat tartamát, azaz meggyőződjék a beszállítói árajánlatban szereplő árak megalapozottságáról, a Czinger Kft. képviselője által tett nyilatkozatok alapján az nyert alátámasztást, hogy az abban szereplő árak nem felelnek meg a piaci áraknak, és így nem is támaszthaták alá a kérelmező ajánlati árát. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. alapján nincs arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a kérelmező és a beszállító közötti polgárjogi jogviszony fennálltát, tartalmát vizsgálja. Az ajánlatkérő ezt követően a nem csak a magasabb árat megajánlott ajánlattevőktől kért be ár alátámasztást a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján, hanem maga is tájékozódott a valós piaci árakról. Ezek alapján pedig egyértelműen megállapítható volt, hogy valamennyi a Czinger Kft. (később Weis-Gázmodul Kft.) ajánlatban található termék, berendezés esetében – a piaci árakhoz viszonyítottan – megállapítható az indokolatlanul alacsony ár, nem csak az ajánlatkérő által meghivatkozott 13 db tételnél. Végül vitatta azon kérelmezői felvetést, mely szerint a magasabb árat megajánlott ajánlattevők ár alátámasztásai nem alkalmasak a piaci árak alátámasztására, mivel maga a Kbt. hivatkozott szakasza rendelkezik arról, hogy: „Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

56. A másik érvénytelenségi okkal összefüggésben ismertette, hogy a kérelmező maga sem tudja pontosan eldönteni, hogy hogyan is kezelje a melegvíztartály esetében adott irreálisan alacsony összeget. Az indokolásában nem ad magyarázatot az ajánlatkérői kérdésre, csak annyit ír, hogy „hasznot realizálunk ezeken a tételeken is, 02-es lap 15. tételének anyagára a 8-as és 9-es tételekhez lett hozzáadva, tehát azok tartalmazzák ezt a költséget is”. A vitarendezési kérelmében továbbá:

- arra hivatkozik, hogy „a beszállítói árajánlatban szereplő – ajánlatkérő által észlelt hibával érintett – egységár a kérelmező teljes nettó ajánlati árának kevesebb, mint 0,58%-a”, és ezért nem is vizsgálható árindoklás keretében, mivel „az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó árindoklás kérését teszi lehetővé”, és jelen eljárásban Ajánlatkérő egyetlen ajánlati árelemet értékel „ez pedig az egyösszegű fix vállalkozói díj (ajánlati ár)”,
- majd levezeti, hogy a két összeg közötti különbségből adódó (2 db tartállyal számolva cca. [üzleti titok]-os) „hiány”-ra a költségvetés más tételeinek árán keletkező nyeresége „kellő fedezetet nyújt kérelmező számára”,

- ezt követően pedig a fenti érvelését és indoklását felülírva, csatolja ugyanazon beszállító (cca. 4 hónappal későbbi) módosított árajánlatát, melyben a termék ára forintra pontosan megegyezik a „hibával érintett– egységár”-ral.

Nyilvánvalóan tévesen hivatkozik a kérelmező arra, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálhatja a tételes költség elemeket az árazott költségvetésben, mert az értékelési szempont az egyösszegű ajánlati ár. Az árazott költségvetés éppen az ajánlati ár alátámasztására szolgál, ezért is kérte az ajánlatkérő annak csatolását, e körben idézte a dokumentáció útmutató részének 15.4.1. pontjában az árazatlan költségvetés kitöltésével kapcsolatos előírást. Az indokoláskérés során az ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy az alátámasztandó adatok körét úgy határozza meg, hogy annak alapján az ajánlati elem elfogadhatóságáról megalapozott döntést hozhasson. Míg az ajánlattevő kötelessége, minden, a kért indokoláshoz tartozó információ megfelelő megadása, alátámasztása, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson. Ez azt is jelenti, hogy ha ajánlattevő valamely adatot vagy információt nem ad meg az indokoláskérésre vagy kiegészítő indokoláskérésre az eljárásnak ebben a szakaszában előterjesztett válaszában a későbbiek folyamán ezen információkra, mint ajánlata elfogadhatóságát alátámasztó körülményekre már alappal nem hivatkozhat, és azokat utólag sem pótolhatja a jogviták során. Az ajánlatkérő ezért hívta fel a kérelmezőt az indokoláskérésben arra is, hogy a dokumentációban szereplő árazatlan költségvetés gépészet fejezetének 30 tétele tekintetében adjon magyarázatot az ott szereplő árakra, amik között a hivatkozott 15. tétel is szerepelt. A kérelmező a 2022. november 30. napján megküldött indokoláskérést nem kifogásolta, csak a 2023. február 15. napján előterjesztett vitarendezési kérelmében hivatkozik arra, hogy átalányár alkalmazása esetén az ajánlati ár egyes elemei nem vizsgálhatók. A kérelmező álláspontja egyebekben sem helytálló, mivel az ajánlatkérő nem önállóan kívánta értékelni a kiemelt tételeket, hanem az összességében alacsony ár vizsgálata során jelölte meg azokat a tételeket, ahol jelentősebb eltérést látott a piaci árakhoz képest.

57. Vitatta a kérelmező azon érveit, amelyek arra vonatkoznak, hogy nem várható el az ajánlattevőtől, hogy minden egyes tétel tekintetében nyereséget realizáljon, amikor ilyen kérése nem is volt az ajánlatkérőnek, csak annyi, hogy támassa alá az ajánlati ára megalapozottságát és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét objektív alapon és ellenőrizhető módon. A kérelmező azon hivatkozása sem helytálló, hogy az árajánlat módosítása csak akkor lenne érvénytelenségi ok, ha valamely az indoklásában megadott alapadatot változtatott volna meg, de mivel nem volt kiegészítő indokláskérés, ezért erre lehetősége sem volt. A vitarendezési eljárás során a kérelmező volt az, aki, mint „kiegészítő indoklás” csatolta a nyilvánvalóan valótlan összegre módosított beszállítói árajánlatot. Itt is egyértelműen megállapítható a becsatolt okiratokból, hogy a vitarendezéshez benyújtott módosított beszállító árajánlattal az volt a cél, hogy az ajánlatkérő által az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása során kifogásolt adat megváltoztatásával a kérelmező számára hátrányos jogkövetkezmények elkerülhetőek legyenek. Hivatkozott a D.1002/16/2016. számú döntőbizottsági határozatra, amelyben kimondásra került, hogy elkerülendő, hogy az ajánlattevők irreálisan kedvező vállalásokat tegyenek, majd a szerződés megkötését követően igyekezzenek kedvező módosításokat elérni. Előadta, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében csak az objektív alapú indokolás vehető figyelembe a vitatott ajánlati elem elfogadhatóságának megítélésékor. Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét. A fentiek alapján tehát egyértelmű, hogy a kérelmező sem megmagyarázni, sem alátámasztani nem tudja, hogy milyen objektív, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokai vannak

annak, hogy ezen termékek esetében az ajánlatában szereplő ár a piaci árak mindösszesen 1%-teszi csak ki.

58. Azon kérelmező által a jogorvoslati eljárásban előadott érveléssel összefüggésben, mely szerint az ajánlatkérő az észrevételében a vitarendezési kérelemre benyújtott iratok „bírálata” végzi el, kifejtette az alábbiakat. A kérelmező benyújtott vitarendezési kérelmében azzal a kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, hogy vizsgálja felül ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó döntését, és ennek érdekében csatolt újabb beszállítói árajánlatokat. Ennek igazolásaként csatolta a Gázmodul-Weisz Kft. beszállítótól származó árajánlatot és a COP Rendszertechnika Kft. nyilatkozatát és árajánlatát. Azt maga a kérelmező is elismerte a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében, hogy igazolni kívánta, hogy képes olyan dokumentumokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, mellyel az ajánlatkérő által vélt indokolásbeli hiba korrigálható és egyúttal a szerződés szerű teljesítés megfelelően alátámasztható. Ennek tükrében érthetetlen azon érvelése, hogy a kérelmezői ajánlattal kapcsolatosan a vitarendezéshez benyújtott iratok nem, csak az összegezés megküldésig keletkezett iratok vehetők figyelembe. Az ajánlatkérő a vitarendezési eljárás során ennek tett eleget, és megvizsgálta a csatolt beszállítói árajánlatokat, újra tájékozódott a nyilvánosan elérhető adatokról az interneten, és a többi ajánlattevő által becsatolt okiratokat is figyelembe vette, és ezt követően hozta meg döntését. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a Kbt. vonatkozó szakaszai alapján a kérelmezőnek kell bizonyítania, hogy az ajánlati ár nem irreálisan alacsony.

59. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértésére irányuló kérelmezői állítással összefüggésben kifejtette, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek kellő információ áll a rendelkezésére, úgy nem köteles a kiegészítő árindoklaskérés jogintézmény alkalmazására. A Kbt. 72. § (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, és az ő terhére esik, ha indoklásában nem bocsát megfelelő adatokat a rendelkezésre. A gépészeti elemek tekintetében (Czinger Kft. ajánlata) előadta, hogy sem az ajánlati árának alátámasztására becsatolt (később a beszállító által érvénytelenné nyilvánított) árajánlattal, sem a vitarendezéshez becsatolt újabb árajánlattal a kérelmező nem tudta alátámasztani, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Azok egyike sem a valós piaci árakat tartalmazták és a kérelmező nem tudott bemutatni olyan számára kivételesen előnyös körülményeket, ami alapján a piaci árakhoz képest 80-150 %-os kedvezményre lenne jogosult. Az épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által, az indoklásához csatolt eredeti beszállító árajánlat egyértelmű, és a piaci árakhoz viszonyítottan reális áradatot tartalmaz. Az interneten fellelhető adatok, valamint a kérelmező beismerése („hibával érintett egységár”), majd azon kérelmezői magatartás, hogy az eredeti ár cca 1%-át kitevő, az eredeti ajánlatban irreálisan alacsony árnak megfelelően módosított beszállítói ajánlatot csatolt a vitarendezési kérelméhez, kétséget kizáróan azt támasztja alá, hogy a kérelmező nem tudta ajánlati árának megalapozottságát alátámasztani. Mindezek, valamint az interneten elérhető árak, a többi ajánlattevő által becsatolt beszállító árajánlatok alapján, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt szükséges, és nem is volt lehetősége további indoklást kérni a kérelmezőtől, mivel a Kbt. 72. § (3) alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Egyebekben a kérelmező mind a két vitatott esetben csatolt új beszállítói árajánlatot a vitarendezési kérelméhez, tehát lehetősége lett volna kiegészítő

indokolás kérése nélkül is alátámasztani, hogy az ajánlati ára megalapozott, de a már kifejtettek miatt, ezek az okiratok sem voltak erre alkalmasak.

60. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését nettó 400.000.-Ft megbízási díj ajánlatkérő részére történő megfizetésére.

A D.113/2023. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem és a kérelmező D.113/2023. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

61. A kérelmező a 2023. március 24-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának közbeszerzési jogi alapelvét, valamint a 2. § (3) bekezdésében foglalt joggal való visszaélés tilalmát. Kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben. A bírság kiszabása körében felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, illetőleg e jogsértés megvalósításával az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető rendeltetését és célját megghiúsítani képes cselekményt követett el. Kérelmezői jogosultsága körében előadta, hogy a kérelmező üzleti partnereinek (alvállalkozóinak) joghátrány kilátásba helyezésével való szembesítése jogos érdekeit közvetlenül érinti, a jogsértés 2023. március 22-én történt, és arról 2023. március 23-án szerzett tudomást.

62. Ismertette, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést követően az ajánlati ára alátámasztásaként árajánlatot kért a közbeszerzési eljárásban addig nem szereplő Gázmodul-Weisz Kft. alvállalkozótól, illetőleg módosított árajánlatot kért az indokolásban már szereplő COP Rendszertechnika Kft. alvállalkozótól. A 2023. február 15-én beadott előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként benyújtotta e két gazdasági szereplő (továbbiakban együtt: alvállalkozók) által adott árajánlatot. A kérelmezőt 2023. március 23. napján kereste meg a számára árajánlatot adó két alvállalkozó és tájékoztatták őt arról, hogy az ajánlatkérő 2023. március 22. napján megkeresést intézett hozzájuk. Az alvállalkozók ezen ajánlatkérői megkeresést egyúttal megküldték a részére. E megkeresésben mindkét alvállalkozó vonatkozásában a jelen jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban az alvállalkozók által kérelmezőnek adott és az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt árajánlatok tartalmának tisztázása szerepel az ajánlatkérő által feltett kérdések megválaszolása útján. E vizsgálódás okaként és kiinduló pontjaként az ajánlatkérő a Tpv. 11. § (1) és (2) bekezdéseinek megsértését jelöli meg. Az ajánlatkérő a megkeresését mindkét alvállalkozó vonatkozásában a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmény (Gazdasági Versenyhivatal részére küldendő bejelentés) alkalmazásának kilátásba helyezésével zárja, amennyiben a helyzetet nem sikerül az ajánlatkérő által szabott határidőben tisztázni.

63. A kérelmező szerint a két alvállalkozónak megküldött ajánlatkérői megkeresés súlyosan sérti a verseny tisztaságát, egyúttal megvalósítja a joggal való visszaélés tilalmát az alábbiak okán. A Kbt. 36. § (2) bekezdése nem ad lehetőséget az ajánlatkérő számára mérlegelésre, amennyiben ugyanis a Tpv. 11. §-ának megsértését észleli, vagy akár csak feltételezi azt, köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé. E kötelezettség tehát a bizonyosság mellett már a jogsértés pusztá vélelmezése, feltételezése esetén is terheli az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő azonban e jogszabályi kötelezettség szerinti eljárás helyett felkínálta az alvállalkozók számára a helyzet tisztázásának lehetőségét. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő egyfajta megoldási alternatívát is nyújt azzal, hogy a helyzet tisztázásaként elfogadja az alvállalkozók azon nyilatkozatát, miszerint az árajánlatukban szereplő ár elírás következménye. A kérelmező szerint az ajánlatkérő célja a fenti

megkeresésekkel egyértelműen egy olyan jövőbeli hátrányos jogkövetkezményt eredményező eljárás kezdeményezésének kilátásba helyezése (joghátránnyal való fenyegetés) az alvállalkozók felé, melynek eredményeként az alvállalkozók a kilátásba helyezett jogi procedúra helyett inkább az ajánlatkérő által felkínált „könnyebb utat” választva visszavonják a kérelmezőnek adott árajánlataikat, illetőleg bármi egyéb nyilatkozattal kérelmező számára hátrányosan megváltoztatják azok tartalmát. A kérelmező ezen álláspontját alátámasztja az, hogy az ajánlatkérő a megkeresés címzettjei számára megdönthetetlen bizonyossággként, elkerülhetetlenül bekövetkező joghátrányként mutatja be az általa vélelmezett jogsértést („Önök által a fenti termékre alkalmazott 99,9%-os kedvezmény a gazdasági verseny befolyásolására vitán felül alkalmas”). Félreérthetetlen alkut ajánl továbbá a megkeresett alvállalkozóknak azzal, hogy a vitatott árajánlat visszavonásáért, illetőleg számára kívánatos tartalmi módosításáért (elírásra vonatkozó nyilatkozat) cserébe eltekint a kilátásba helyezett hátrányos jogkövetkezmény alkalmazásától. A vitatott alvállalkozói árajánlatok visszavonása, illetőleg azok valós tartalmának megkérdőjelezése egyértelműen az ajánlatkérő érdekében álló cselekmények, hiszen az ajánlatkérő e jognyilatkozatokkal a kérelmezői indokolás megfelelősége és gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetősége ellen tudna érvelni a jelen jogorvoslati eljárásban.

64. A kérelmező szerint, amennyiben az ajánlatkérő valóban a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jogszabályi kötelezettségének kívánt volna eleget tenni, úgy bármilyen közbenső eljárási cselekmény/megkeresés alkalmazása nélkül megtette volna jelzését a Gazdasági Versenyhivatal felé. Felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő semmilyen vizsgálatot nem folytathat a Tpv. szerinti jogsértés felderítése, megállapítása érdekében, ez ugyanis a Tpv. 33. § (1) bekezdése értelmében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérőnek e körben egyedül jelzési kötelezettsége van, jogosultságai, illetőleg kötelezettségei a tényállás felderítésére, jogi minősítésére semmilyen módon nem terjednek ki.

65. A kérelmező ismertette a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakat, majd idézte Magyarország Alaptörvénye 28. cikkét. Az Alaptörvény hivatkozott cikkhez fűzött indokolása szerint „Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük.” Az Alaptörvény 28. cikke – illetve annak indokolása – alapján a bíróságoknak és más közhatalmi szerveknek a jogszabályok szövegét akként kell értelmeznie, hogy az azok céljával összhangban álljon. A jogszabályok céljának megállapításakor a jogszabály preambulát, illetve jogszabályjavaslat indokolását kell figyelembe venni akként, hogy a jogszabályok a józan észnek, közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Előadta, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a tisztességes versenyt akként, hogy nyitott, objektív, diszkriminációtól mentes versenyhelyzetet teremt. Ezen alapelvi követelménybe semmilyen módon nem illeszkedhet az ajánlatkérő azon eljárása, mely joghátrány kilátásba helyezésével igyekszik rászorítani a közbeszerzési eljárás szereplőit a számára kívánatos jognyilatkozat megtételére. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelv a teljes közbeszerzési és jogorvoslati eljárást átható generálklauzulaként tilalmazza a közbeszerzési eljárásban résztvevők, így az ajánlatkérők számára is azt, hogy jogait az

társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányuló módon gyakorolják. A joggal való visszaélés tilalmát sérti meg az ajánlatkérő azzal, hogy a Kbt. által számára meghatározott kötelezettség nem teljesítését (kilátásba helyezett joghátránnyal fenyegető eljárás kezdeményezésének mellőzését) ajánlja fel a közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdasági szereplőknek cserébe azért, hogy az általa elvárt tartalmú nyilatkozatot tegyék meg az eljárásban.

66. A jogorvoslati eljárás során egyértelműsítette, hogy a kérelmező alvállalkozóinak e bejelentéssel való fenyegetését támadja. Erre tekintettel abszolút téves az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint a jogorvoslati kérelem a GVH bejelentés megtételével okafogyottá vált volna. A kérelmező által állított jogsértést nem orvosolja a GVH bejelentés megtétele, hiszen nem ennek elmulasztása vagy késedelme képezi a kérelme tárgyát. A jogorvoslati kérelem tárgyát az képezi, hogy versenyhatósági eljárás indításával fenyegeti meg a kérelmező alvállalkozóit, azonban e bejelentés megtételétől való eltekintésért cserébe alkuként felajánlja azt, hogy a kérelmező részére korábban adott árajánlatot kvázi visszavonó nyilatkozatot tegyenek a megkeresett alvállalkozók. Az ajánlatkérő érdeke tehát távolról sem a jogszabályoknak megfelelő eljárás lebonyolítása és az eljárás jogszerűségének biztosítása, hanem a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt joggal, illetőleg kötelezettséggel való fenyegetés által olyan előny megszerzése, mely az alap jogvita (kérelmező árajánlatának aránytalanul alacsony volta) során eredményesen felhasználható a kérelmezővel szemben. Fenti álláspontját erősíti az a tény is, hogy az ajánlatkérő azután élt a GVH bejelentés megtételével, miután az általa remélt tartalmú nyilatkozatokat nem kapta meg az alvállalkozóktól. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő számára semmilyen jogszabály nem teremt lehetőséget arra, hogy versenyjogi jogsértés kapcsán vizsgálatot folytasson. A Kbt. 36. § (2) bekezdése sem teremt olyan jogot/kötelezettséget, hogy bármilyen módon, bármilyen eszközzel vizsgálja a feltételezett versenyjogi jogsértést. A megkeresés célja így kizárólag az volt, hogy az alvállalkozóktól a kérelmezőnek adott árajánlat visszavonására irányuló tartalmú nyilatkozatot szerezzen az ajánlatkérő. Közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplők irányába közvetlen megkeresés kizárólag a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján eszközölhető. Ezen eljárási cselekmény a bírálat keretében végezhető csak, így az összegezés megküldését követően ezen eljárási cselekményre már jogszerű lehetőség nincs. Felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során még nem látott jogszerű lehetőséget a kérelmező alvállalkozóinak megkeresésére, azonban később, a folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban mégiscsak él e megkereséssel (immáron egy nem is annyira burkolt fenyegetésbe csomagolva).

Az ajánlatkérő által a D.113/2023. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételek

67. Az ajánlatkérő ismertette a tárgyi közbeszerzési eljárás jelen jogvita szempontjából releváns tényállási elemeit, köztük a COP Rendszertechnika Kft. és a Gázmodul Weis Kft. részére küldött megkereséseket is. Fenti eljárásával álláspontja szerint nemhogy nem sértette meg a Kbt. kérelmező által hivatkozott alapelvi rendelkezéseit, hanem kellő körültekintéssel járt el, mielőtt az egyik legsúlyosabb jogsértés tekintetében a bejelentést megtette volna. Tájékoztatást adott arról, hogy miután mind a két megkeresett gazdasági szereplő megküldte válaszáat és azok érdemi választ nem tartalmaztak, bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatal részére a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján. Figyelemmel arra, hogy a bejelentés megtörtént, álláspontja szerint a tárgyi jogorvoslati kérelem okafogyottá vált, amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelme a D.78/2023. számú jogorvoslati eljárásban elutasításra kerül, már nincs reális esélye a kérelmezőnek, hogy nyertesként kihirdetésre kerüljön, és így a következetes

joggyakorlat szerint, a jogorvoslati kérelem tekintetében egyébként nem állapítható meg a kérelmező közvetlen érdeksérelme.

68. Az ajánlatkérő továbbá csatolta a Gazdasági Versenyhivatal részére 2023. április 3-án beküldött versenykorlátozó magatartás bejelentésére szolgáló űrlap általa kitöltött változatát.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

69. A Döntőbizottság a kérelmező által az ajánlatkérő két gazdasági szereplő részére küldött megkeresés jogszerűségét kifogásoló 2023. március 24-én előterjesztett jogorvoslati kérelmét (harmadik kérelmi elem) a 2023. március 27-én hozott D.78/17/2023. számú végzésével elkülönítette a Kbt. 155. § (2) bekezdése alkalmazásával, majd a jogorvoslati eljárását azzal kapcsolatosan a D.113/2023. szám alatt folytatta.

70. A Döntőbizottság kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásoló első és második kérelmi elemei tárgyában a D.78/2023. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárást egyesítette a D.113/2023. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárással a 2023. április 4-én hozott D.78/21/2023. számú végzésével a Kbt. 155. § (1) bekezdése alkalmazásával.

71. A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárást a 2023. április 12-én kelt D.113/11/2023. szám alatt hozott végzésével a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alkalmazásával kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálatával összefüggésben megsértette-e a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem vizsgálta a kérelmező közbeszerzési eljárásból történő kizárásának lehetőségét a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján és erre tekintettel az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel is azon, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2023. április 3-án versenykorlátozó magatartás megállapítására irányuló bejelentés alapjául szolgáló információk ismeretében, melyekhez a kérelmező által 2023. február 15-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáig jutott.

72. A jogorvoslati eljárás hivatalból történő kiterjesztésével összefüggésben a kérelmező és az ajánlatkérő is észrevételt tett. A kérelmező kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában nem tette lehetővé a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok alkalmazását, és az ajánlatkérő is tájékoztatást adott arról, hogy a jogintézmény alkalmazására a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem lát lehetőséget.

73. A Döntőbizottság a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján először a jogorvoslati eljárás hivatalból történő kiterjesztése körében folytatta le vizsgálatát.

74. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62-63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró

ok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

75. A Döntőbizottság az ügyfelek észrevétele alapján megvizsgálta a felhívás III.1.1) pontját, amelyben az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján jogszerűen zárta ki a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok alkalmazását a tárgyi közbeszerzési eljárásban. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette a Kbt. előírásait, amikor nem alkalmazta a kizáró okot azon körülmények alapján, amelyek a kérelmező 2023. február 15-i előzetes vitarendezési kérelme benyújtásáig jutottak a tudomására.

76. A Döntőbizottság ezt követően érdemben a szintén a kérelmező ajánlata bírálatával kapcsolatos második kérelmi elemet vizsgálta meg az alábbi jogszabályokra figyelemmel.

77. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 69. § (1) és (2), valamint (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 72. § (1) – (3) és (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által védett adattá nyilvánított tartalmak (indokolás és az előzetes vitarendezési kérelem mellékletei) ne kerüljenek nyilvánosságra.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés során a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért a kérelmezőtől, továbbá a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján a többi ajánlattevőtől, amelynek jogszerűségét a kérelmező sem előzetes vitarendezési,- sem jogorvoslati kérelemmel nem vitatta. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti intézkedés megtételére az ajánlatkérő akkor köteles, ha az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, az ajánlatkérő ezen feltevése azonban az ajánlattevők által nem kerül vitatásra. Ebből eredően a jogorvoslati kérelem arra vonatkozó megállapításait, amelyek szerint az ajánlatkérő a kérelmező esetében diszkriminatív módon járt el, mert a „piaci árakat” a kérelmező hátrányára magasabbnak ítélte, a Döntőbizottság nem vizsgálhatta érdemben.

80. A kérelmező az ajánlatkérő 2022. november 30-i indokoláskérése alapján 2022. december 6-án benyújtotta teljes terjedelmében üzleti titokká minősített indokolását, amelyet követően az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme alapján – az érvénytelenség jogszerűsége körében – az ajánlatkérő 2023. február 10-i összegezésben, illetve érvénytelenségi döntésében szereplő indokokat vizsgálta meg. Hangsúlyos egyrészt, hogy a kérelmező az indokolását, valamint az előzetes vitarendezési kérelme mellékletét üzleti titokká nyilvánította, így az ajánlatkérő értelemszerűen nem adhatott a nyilvánosság számára hozzáférhető összegezésben, érvénytelenségi döntésben részletes, mindenre kiterjedő indokolást, ebből eredően nem foghatott helyt a kérelmező azon érvelése, hogy az összegezés azért lehet jogsértő, mert hiányos indokolást tartalmaz. Másrészt a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében

arra a megállapításra jutott a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata bírálatával összefüggésben nem volt lehetősége az általa a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméig beérkezett információk birtokában egyéb döntés meghozatalára, különösen a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok alkalmazására. Az ajánlatkérői döntés jelen jogorvoslati eljárásban tehát kizárólag azon körülmények alapján tehető jogszerűségi vizsgálat tárgyává, amelyek az összegezésben, illetve az érvénytelenségi döntésben szerepeltek.

81. A Döntőbizottság irányadónak tekinti a Kúria Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítéletét, melyben kimondásra került, hogy „ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség tekintetében, akkor alappal merül fel az ajánlat érvénytelensége.” Nem arról van tehát szó, hogy az ajánlatkérőnek kellene igazolnia, hogy miért nem teljesíthető a szerződés az adott ajánlati áron, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében jogszerűen indokolást kért, az ajánlattevőnek kell ajánlati árát alátámasztania. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (2) bekezdése továbbá rögzíti azt is, hogy az ajánlat teljesíthetősége alátámasztására irányuló indokolásnak objektív alapokon kell állnia. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

82. Az összegezés és az érvénytelenségi döntés szerint azért lett érvénytelen a kérelmező ajánlata, mert az ajánlatkérő

- megkeresésére a Czinger Kft. „úgy nyilatkozott, hogy a Földvár Terv részére általa adott árajánlat egyes tételeinek ára tévesen került feltüntetésre, ezért ezen ajánlatot a nyilatkozattétel napjától érvénytelennek tekinti”, másrészt, mert
- a kérelmező „árzott költségvetéséből azt is megállapította, hogy az Épületgépészeti munkák Fűtés-hűtés szerelés költségvetésében a 02 Mitsubishi rendszer fejezetében szereplő 15. tétel kapcsán a költségvetésben feltüntetett egységár, a Földvár Terv által az indokolásához becsatolt, az adott berendezés beszállítójától származó árajánlat 9. sora szerinti összegnek mindösszesen egy ezreléke, mely milliós nagyságrendű eltérésre a Földvár terv ésszerű magyarázatot nem adott.”

83. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 69. § (13) bekezdését annak érdekében, hogy az ajánlati árelemmel kapcsolatban tájékoztatást kérjen a Czinger Kft.-től, mindezt a kérelmező sem vitatta jogorvoslati kérelmében. A gazdasági szereplő nyilatkozata alapján azonban a kérelmező indokolása nem felelt meg a Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak. Valójában a kérelmező az érintett tételek vonatkozásában indokolást nem is adott, csupán a Czinger Kft. árajánlatát csatolta. Mivel azonban a Czinger Kft. maga úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező számára adott ajánlati árát nem tartja fenn, az indokolás a továbbiakban nem támasztotta alá az ajánlati ár

megalapozottságát. A kérelmezőnek azon előadásával kapcsolatban, mely szerint a Czinger Kft. nyilatkozata esetleg a polgári jog szabályai alapján nem hatályos, nem figyelembe vehető, a Döntőbizottság hivatkozik a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára, valamint arra, hogy a Kbt. a polgári jog szabályait kizárólag a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések teljesítésére rendeli alkalmazni. Jelen jogvita tárgyát azonban nem ez, hanem az ajánlatkérő Kbt. előírásai alapján végzett ajánlatot érintő bírálati cselekményei képezik, amelyek során az ajánlatkérő nem a polgári jog előírásai, hanem kifejezetten a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján kért nyilatkozatot a Czinger Kft.-től. Az, hogy a Czinger Kft. a kérelmező részére adott ajánlatát fenntartja-e, vagy sem a kérelmező felé, az a felek polgári jogi jogviszonyát érintő kérdés. A Czinger Kft. azonban nem is a kérelmező, hanem az ajánlatkérő felé nyilatkozott arról, hogy ajánlata „tévedés”. A Czinger Kft. 2022. január 17-i nyilatkozata alapján az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható volt, hogy az indokoláskéréssel érintett 13 tétel esetében a Czinger Kft. nem tartja magát a 2022. december 5-i árajánlatához, így a 13 tétel esetében a Czinger Kft. árajánlata a továbbiakban nem szolgálhat az ajánlati ár alátámasztásaként.

84. A másik érvénytelenségi ok alapját az képezte, hogy egy tétel esetében a kérelmező nem indokolta megfelelően az ajánlati árelemet. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2022. november 30-i indokoláskérésében kifejezetten előírta, hogy a költségeket „ott kell feltüntetni, ahol azok ténylegesen felmerülnek”, indokolásában azonban a kérelmező az érintett sorral összefüggésben közölte, hogy „a 02-es lap 15. tételének anyagára a 8-as és 9-es tételekhez lett hozzáadva, tehát azok tartalmazzák ezt a költséget is”. Ezzel együtt, egy, a 15. tételénél közölt árnál mértékekkel magasabb, forgalmazótól származó árajánlatot csatolt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolás e körben sem felel meg a Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak, de a Kbt. 72. § (2) bekezdésében megköveteltek alapján objektívnek sem minősül. A közbeszerzési dokumentumok részét képező kitöltési útmutató 15.4.1. pontjában egyértelműen szerepelt egyrészt, hogy „az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan tételes költségvetés kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani”. Szerepelt a feltételek között az is, hogy „egy tétel (sor) „Anyag egységár” vagy Díj egységre” csak akkor lehet nulla, ha az adott tételnél nem értelmezhető az anyag vagy a díj, de mindkettő nem lehet nulla”, továbbá az is, hogy a „kibocsátott árazatlan tételes költségvetési kiírásokat, az abban szereplő tételeket hiánytalanul beárazva kell benyújtani.” Az ajánlatkérő indokoláskérésében kifejezetten kérte a kérelmezőt a vonatkozó tételsor ajánlati ára alátámasztására, a 02. fejezetből a 15. tétel anyag ára volt érintett. A 15. tételben 2.432.-Ft anyagköltség került feltüntetésre, amellyel kapcsolatosan nem minősülhet objektív, ajánlatkérő közbeszerzési előírásaival összeegyeztethető indoknak az, hogy az anyagköltség nem a 15., hanem két másik tételnél került elszámolásra. Amellett, hogy az indokolás alapján az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható, hogy az érintett anyagköltség pontosan melyik tételnél (8-as vagy 9-es) és milyen összeggel jelenik meg, az indokolásból az sem volt egyértelműen megállapítható, hogy ha az anyagköltségek a 8-as és 9-es tételsornál szerepelnek, abban az esetben milyen költség fedezetére szolgál a 15. tételsorban szereplő összeg (szintén anyagköltség).

85. A jogvita elbírálásakor a Döntőbizottság tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a „Kbt. rendelkezései kógenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű.”

86. A második kérelmi elem tárgyát képezte az is, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül mulasztotta el a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazását, kiegészítő indokoláskérésnek lett volna ugyanis helye. Ezzel kapcsolatosan a Döntőbizottság rögzíti, hogy bár a Kbt. valóban lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérjen az ajánlattevőtől, jelen esetre irányadónak kell tekinteni a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében kifejtetteket. A bíróság szerint, „ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése csak további, a megadott árindokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.” Jelen esetben tehát az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű volt – azzal kapcsolatos kétség nem merült fel – és fentebb megállapításra került, hogy a kérelmező által benyújtott indokolás két okból sem felelt meg az objektivitás követelményének, illetve nem volt alkalmas az ajánlati árelemek alátámasztására. A vonatkozó döntőbizottsági és bíróság gyakorlat értelmében megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. vonatkozó előírásait az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával és azzal, hogy azt megelőzően nem kért további kiegészítő indokolást.

87. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan második kérelmi elemet elutasította. A jogorvoslati kérelem hivatkozásaival összefüggésben – mely okból fogadta el az ajánlatkérő a magasabb árakat és nem a kérelmező által közölt árat piaci árként – megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az indokolást nem csak azért tartja az ajánlati ár alátámasztására alkalmatlannak, mert az érintett árelemek valóban alacsonynak tűnnek, hanem mert nem felelt meg az objektivitás követelményének, valamint, mert a közölt adatok nem alkalmasak a közölt árak, így végső soron az ajánlati ár alátámasztására.

88. A Döntőbizottság ezt követően a Kbt. 197. § (14) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján az ajánlatkérőnek az első kérelmi elemet érintő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, nevezetesen, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

89. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

90. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

91. Rögzítendő, hogy a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelennek minősült. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét azonban vitatta a jogorvoslati kérelmében – a második kérelmi elem erre vonatkozott –, ebből eredően – ha a második kérelmi elemnek helyt ad a Döntőbizottság – lehet esélye a szerződés elnyerésére.

92. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az első kérelmi elem mire irányult. A kérelmezőnek állítása szerint az okozott jogsérelemet, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére adott választ késedelmesen adta meg a részére, és ezzel jogorvoslathoz joga sérült, mivel a döntőbizottsági kérelem előterjesztésére számára nyitva álló határidő rövidebb lett. Az ajánlatkérő szerint közvetlen érdeksérelem azért nem állapítható meg, mert a kérelmező számára ismert volt a Kbt. mindkét vonatkozó előírása: egyrészt, hogy mikor kezdődik a jogorvoslati határidő, ha az ajánlatkérő nem válaszol az előzetes vitarendezési kérelemre, másrészt az is, hogy mikor kezdődik a határidő az ajánlatkérő válasza beérkezése esetén.

93. A Döntőbizottság az ügyfélképesség meglétét érintően osztotta a kérelmező álláspontját. Az előzetes vitarendezés jogintézményének funkciója az, hogy a közbeszerzés résztvevői a jogorvoslat igénybevételét megelőzően rendezzék egymás között a közbeszerzési jogvitáikat, és adott esetben arra ad lehetőséget az ajánlatkérőknek, hogy saját hatáskörben orvosolják a jogsértést. Ez utóbbi célból a jogalkotó kivételes eszközt is biztosított az ajánlatkérők számára a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint, amelynek alkalmazásával további bírálati cselekmények is elvégezhetők szükséges esetben. A Kbt. a közbeszerzési eljárásban eszközölt érdemi vitarendezést ösztönzi – egyebek mellett – a kérelem benyújtásához kötött szerződéskötési moratóriummal, és azzal, hogy a jogorvoslati eljárásban az előzetes vitarendezéssel is érintett jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti szigorúbb jogkövetkezmény alkalmazását rendeli el. A fentiekén túl az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak. A jogsértésről való tényleges kérelmezői tudomásszerzés mellett a Kbt. vélelmen alapuló tudomásszerzési időpontot telepít az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. Ugyanezen pont db) alpontja kimondja, hogy ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához tehát nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő. A Döntőbizottság szerint a közbeszerzési eljárást folytató ajánlatkérő felelősséggel tartozik a jogszabályok betartásáért, emellett nyilvánvaló az is, hogy a kérelmező bizonytalan helyzetben volt azt illetően, meddig várja az előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő választ, ebből eredően a jogorvoslati határidők kezdeti napját illetően is. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem egyes részeit illetően nem tett intézkedést, erre az esetre pedig a jogszabály eltérő válaszadási határidőt ír elő, mint arra, ha bizonyos intézkedéseket tesz, és a válasz beérkezése a jogorvoslati határidő kezdetének napjával egyezik meg. Ebből eredően, amennyiben a kérelmező szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a határidők be nem tartásával válaszolt, és ez rövidített a számára nyitva álló jogorvoslati határidő tartamán, ügyfélképessége megállapítható.

94. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem érdemében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályait akkor, amikor a kérelmező által 2023. február 15-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre a választ egységesen 2023. február 24-én küldte meg.

95. A Kbt. 80. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

- a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiekén kívüli - dokumentum;
- b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő

tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

96. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem vitásan a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdése előzetes vitarendezési kérelemre és vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasza hivatkozik, és a jogalkotó nem hivatkozott ún. „kérelmi elem”-re, mint a jogorvoslati kérelemnél meghatározott egység, elkülöníthető elemére. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése azonban egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell, függetlenül attól, hogy az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemekre vonatkozóan a kérelmet külön-külön vagy egységes dokumentumba foglaltan terjesztik-e elő. Az ajánlatkérő az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is elemenként köteles azt vizsgálni, hogy a kérelmet az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdésében előírt határidőben terjesztette-e elő. Az ajánlatkérő az egyes jogsértésekkel összefüggésben kialakított álláspontját teljes körűen, a sérelmezett döntési elemekre vonatkozóan egyértelműen azonosíthatóan köteles ismertetni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Fővárosi Törvényszék is 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében: „[21] [...] a bíróság nem osztotta a felperes érvelését, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és egységes álláspontot fejthet ki. [...] A Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszadásra eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során

felvetett egyes kérdésekben felvilágosítást, hiánypótlást vagy árindokolást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia”.

97. A Döntőbizottság a kérelmező által is hivatkozott fenti ítéletben foglaltakat a jelen jogvita esetére is irányadónak tartja. Nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelem – annak ellenére, hogy négy elkülönülő kérdéskört érintett – valójában egy jogkérdéssel foglalkozott. Tényként rögzíthető, hogy az előzetes vitarendezési kérelem első és második kérelmi elemei a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével, az indokolás elfogadhatóságával, további indokoláskérés szükségességével álltak kapcsolatban, míg a harmadik kérelmi elem a nyertes ajánlattevőt érintő kizáró ok vizsgálatára irányult. Bár az első három kérelmi elem mutat némi összefüggést, tekintettel arra, hogy a jogkérdések szoros összefüggésben álltak a Czinger Kft. árajánlataival, annak visszavonásával, a negyedik kérelmi elem tárgyát ezektől egyértelműen elkülöníthetően az képezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában szereplő üzleti titkot tartalmazó dokumentumokat jogellenes nyilvánosságra hozta.

98. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési kérelem 2023. február 15-én került előterjesztésre, az ajánlatkérő az attól számított harmadik munkanapon, vagyis 2023. február 20-án kért felvilágosítást az érdekelttől, és az előzetes vitarendezési kérelemre végül 2023. február 24-én adta meg válaszát.

99. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezésben szereplő négy elem tekintetében az ajánlatkérő válaszára nyitva álló határideje a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdése alapján egymástól elválik aszerint, hogy az ajánlatkérő tett-e bármilyen intézkedést a kérelem alapján, vagy nem. Ez azt jelenti, hogy az előzetes vitarendezési kérelem első három kérelmi eleme tekintetében az ajánlatkérőnek hét munkanapon belül, vagyis 2023. február 24-éig, míg a negyedik kérelmi elem tekintetében 2023. február 20-áig kellett válaszát megküldeni.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem negyedik kérelmi eleme – vélt üzleti titoksértés – tekintetében a válaszát nem a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt három munkanapos határidőben küldte meg a kérelmező részére, az ajánlatkérő a válaszadási kötelezettségének határidőben csak részben tett eleget, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést a jogorvoslati kérelem első kérelmi elem esetében.

101. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében foglalt állást.

102. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a

Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

103. A Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy alapelvi jogsérelmeket okozott-e az ajánlatkérő, amikor 2023. március 22-én megkereséssel élt a Gázmodul-Weis Kft. és a COP Rendszertechnika Kft. felé.

104. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit. A Kbt. alapelveinek legfontosabb funkciója, hogy általános jogdogmatikai rendelkezésként zsinórmértékül szolgálnak a beszerzés valamennyi résztvevője számára. Szerepük egyrészt, hogy meghatározzák a beszerzési eljárások menetét, és egyes részletszabályokban tételesen is megfogalmazódnak, illetve megteremtik a tételes jogi normák elvi háttérét. A gyakorlatban generálklauzulaként alkalmazandók, amelyek vizsgálata akkor indokolt, ha a jogvita tárgyává tett magatartás, mulasztás konkrét, tételes jogszabályi előírásba nem ütközik ugyan, de olyan többlettényállást valósít meg, amely kizárólag a tételes jogszabályi előírások alapján nem bírálható el. A bíróság több ítéletében is rámutatott arra, hogy az alapelvi előírások megsértésének megállapítására akkor van lehetőség, ha a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartást a Kbt. ugyan tételesen nem szabályozza, de a magatartás mégis sérti a közbeszerzési eljárás szabályait.

105. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített közbeszerzési alapelv a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerve el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

106. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. Ugyanezen bekezdésben a Kbt. hangsúlyosan rögzíti a joggal való visszaélés tilalmát. A joggal való visszaélés tilalmából következik, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a jogszabályokat úgy, hogy az másik jogszabály megkerüléséhez vezessen, az egyik jogszabályi rendelkezés alkalmazása nem járhat egy másik rendelkezés érvényesülésének ellehetetlenítésével, nem ragadhat ki egy-egy jogszabályt környezetéből, amely bár önmagában jogszerűnek tűnhet, azonban pont annak visszaélésszerű jellege miatt összességében mégis jogsértő állapotot idéz elő.

107. A kérelmező indokai szerint az ajánlatkérő intézkedése azért sértette a versenyt, mert fenyegetéssel, hátrány kilátásba helyezésével kívánta rábírnai a kérelmező két üzleti partnerét ajánlata visszavonására. A joggal való visszaélést pedig azzal valósította meg, hogy az ajánlatkérő jogait társadalmi rendeltetésével össze nem egyeztethető módon gyakorolta a megkeresés során.

108. Jelen helyzetben a fenti két, kérelmező által felhívott alapelv mellett természetesen a Kbt. 36. § (2) bekezdése is irányadó, a Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése már nem volt alkalmazható az ajánlatkérő által, tekintettel arra, hogy már nem végezte az ajánlatok bírálatát. A Döntőbizottság ugyanakkor nem osztotta a kérelmező azon érvelését, amely arra vonatkozott, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése az ajánlatkérő terhére semmilyen vizsgálati kötelezettséget nem ír elő. A normaszöveg szerint ugyanis az ajánlatkérő – többek között – akkor köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé, amennyiben a Tpv. 11. §-a megsértését alapos okkal feltételezi. Amennyiben tehát az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a jogsértés általa történő feltételezése még nem alapos, valamilyen módon intézkedéseket kell tennie a feltételezés alapos jellege elérése érdekében.

109. Áttekintve a két szóban forgó ajánlatkérői megkeresést, az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a Gazdasági Versenyhivatal részére tett bejelentése előtt azok útján kívánta tisztázni, hogy az árajánlatok valósak-e, vagyis a két cég által kerültek-e kiadásra, illetve a két szervezet álláspontját is be kívánta szerezni magukkal az árajánlatban szereplő árakkal összefüggésben. Bár az ajánlatkérő számára a Kbt. valóban nem tartalmaz kifejezetten erre az esetre vonatkozó olyan előírást, amelynek alapján megkeresést intézhet a Gazdasági Versenyhivatalhoz történő jelzés előtt a gazdasági szereplők részére, a Kbt. 36. § (2) bekezdéséből kiolvasható ajánlatkérői kötelezettség („alapos okkal feltételezi”) teljesítése érdekében megfelelő formában és tartalommal a Döntőbizottság szerint lehet helye az érintett(ek) megszólításának.

110. A Döntőbizottság szerint a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelv (joggal való visszaélés tilalma) és a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv (verseny tisztasága) sérelme jelen esetben nem valósult meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettsége teljesíthetősége érdekében fejtette ki tevékenységét, gyanúja szerint a Tpv. 11. §-a szerinti jogsértés áll fenn és mindez egyébként az érintett iratokból is kiderült. Az ajánlatkérő továbbá megkereséseiben teljesen egyértelműen jelezte azt is, hogy milyen információkra van szüksége a két szervezettől és azt is – bár utóbbit valóban nem a legszerencsésebb megfogalmazással („a helyzetet nem sikerül Önökkel együttműködve [...] tisztáznunk”) -, hogy amennyiben nem sikerül feltételezését eloszlatni, milyen lépéseket fog tenni. A Döntőbizottság a jogkérdés elbírálásakor tényként vette figyelembe végül, hogy az ajánlatkérő 2023. április 3-án versenykorlátozó magatartás miatt bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatal felé, amelyben hivatkozott is a két megkeresésre és az arra adott válaszokra. A Döntőbizottság továbbá egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy kifejezetten a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv alapján járt el az ajánlatkérő akkor, amikor a verseny tisztaságát veszélyeztető helyzet alapos okkal történő feltételezésekor jelzéssel élt az illetékes hatóság felé.

111. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan harmadik kérelmi elemet elutasította.

112. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan második és harmadik kérelmi elemét elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogorvoslati eljárás hivatalból történő kiterjesztése körében megállapította a jogsértés hiányát és a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében jogsértést állapított meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére nem szabott ki bírságot, tekintettel a jogsértés csekély súlyára és arra is, hogy az előzetes

vitarendezési kérelemre adott válasz késedelme olyan jogsértés esetében következett be, amellyel összefüggésben a kérelmező végül nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet.

113. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a három kérelmi elem közül egynek adott helyt, a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részösszeg feletti értéke kérelmező részére történő megfizetéséről, az igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó része a második és harmadik kérelmi elemek elutasítására tekintettel a kérelmező terhén marad. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett arról a Döntőbizottság, hogy a kérelmező fizessen meg az ajánlatkérő részére nettó 66.000.-Ft ügyvédi munkadíjat.

114. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 19.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka, sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekelte képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton