



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.139/11/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

A beszerző: Egyek Nagyközség Önkormányzata
(Egyek, Fő u. 3.)

A beszerző képviselője: Dr. Bákonyi László ügyvéd
(Debrecen, Ajtó utca 25.)

A kérelmezett: P-Tervezőiroda Kft
(Hajdúböszörmény, Batthyány u.3.)

A beszerzés tárgya, értéke: TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosító számú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” című pályázat keretében engedélyes és kiviteli tervek elkészítése, 17.322.835.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között a „TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosító számú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” című pályázat keretében engedélyes és kiviteli tervek elkészítése” tárgyú, 2017. szeptember 18. napján kötött szerződés a határozat 73. pontja szerint semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2017. augusztus 21-én ajánlatkérést juttatott el e-mailben négy gazdasági szereplőnek „A TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosítószámú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” című pályázat keretében engedélyes és kiviteli tervek elkészítésére” tárgyban.

Az ajánlatkérés felvezetőjében a beszerző jelezte, hogy „a tárgyban jelzett azonosító számú projekt keretében kiviteli terv elkészítésére kér ajánlatot.”

2. Az ajánlatkérés 2. pontjában a beszerzés tárgyát a következőképpen határozta meg:

„TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosítószámú „Ipari terület fejlesztése” elnevezésű projekt kapcsán az engedélyes és kiviteli tervek elkészítése.

Feladat meghatározás:

TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosítószámú „Ipari terület fejlesztése” elnevezésű projekt pályázati tervei alapján az engedélyes és kiviteli tervdokumentáció elkészítése.

Az Ajánlattevő a 2. pontban meghatározott feladatok ellátása során köteles figyelembe venni a mindenkor érvényes jogszabályokat, eljárásrendeket, valamint köteles az ajánlatkérővel együttműködni.

Feladat határideje:

A kiviteli terv elkészítésére irányuló szerződés aláírásától, a kiviteli tervek Megrendelőnek történő átadásáig tart.”

3. Az ajánlatkérés 4. pontjában az árajánlat tartalmával kapcsolatban a következő előírásokat tette:

„Az árajánlatot az alábbi szempontok szerint szíveskedjen megadni:

- az ajánlattevő megnevezését, címét, cégszerű aláírását/képviselő/ajánlattevő nevét
- az ajánlat tárgyának pontos megnevezését
- az ajánlattételi felhívás tárgyához kapcsolódó szakmai tapasztalat bemutatását,
- az árajánlat érvényességét, dátumát,
- az egységárat, mennyiséget, nettó árat, ÁFA-t, bruttó árat.”

Az ajánlatkérés 8. pontja szerint a beszerző a legalacsonyabb összegű ajánlati árat megajánló ajánlattevővel köt megbízási szerződést.

4. A 2017. augusztus 22-én kelt emlékeztetőben a beszerző rögzítette, hogy a kiküldött ajánlatkérésben az elvégzendő feladat összefoglaló jelleggel került meghatározásra, ezért a beszerző képviselőjében eljárva B.B. aljegyző a megkeresett gazdasági szereplőket az ellátandó feladat vonatkozásában, telefonon, az alábbiak szerint tájékoztatta:

„Az elvégzendő feladat magában foglalja a létesítendő Ipari Park utépítési, vízellátási, valamint a gravitációs szennyvízhálózat, a nyomott szennyvízhálózat, és a hírközlés elő terveinek, elvi engedélyes terveinek, engedélyes és kiviteli terveinek elkészítését. A feladatok részét képezi továbbá a tervezéshez szükséges előzetes tanulmányok elkészítése (pl. geodéziai felmérés, talajvédelmi terv, előzetes környezeti hatásvizsgálat), valamint a szükséges hatósági díjak megfizetése is.”

5. 2017. augusztus 31-ig mind a négy gazdasági szereplő tett ajánlatot a tervezési feladatra. A beszerző által 2017. szeptember 4-én készített összegezés szerint a legkedvezőbb ajánlatot (bruttó 22.000.000.-Ft) a kérelmezett tette. A beszerző 2017. szeptember 5-én értesítette az ajánlattevőket a beszerzési eljárása eredményéről.

6. A beszerző, mint megrendelő és a kérelmezett, mint tervező 2017. szeptember 18-án kötötték meg a tervezési szerződést.

A szerződés 1. pontja szerint a „Megrendelő megrendeli, Tervező pedig elvállalja Egyek Nagyközségen a TOP-1.1.1-15-HB1-2016-0004 azonosítószámú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” pályázathoz készítendő engedélyes és kiviteli tervek elkészítését a hatályos jogszabályok és műszaki dokumentáltság szerint.”

7. A szerződés 2. pontja szerint a szerződési díj a következő volt:

Engedélyes tervek elkészítése nettó:	13.000.000.-Ft
Kiviteli tervek elkészítése nettó:	4.322.835.-Ft
Mindösszesen nettó:	17.322.835.-Ft
Áfa (27%)	4.677.165.-Ft
Mindösszesen bruttó:	22.000.000.-Ft

8. A 4. pont szerint a tervezési határidő az engedélyes tervek esetén 2017. december 15., a kiviteli tervek esetén a jogerős építési engedély kiadását követő 60. nap volt.

9. A felek a szerződést első ízben 2017. december 12-én módosították, az engedélyes tervek elkészítési határidejét 2018. december 31-re módosították, valamint kiegészítették a számlázási feltételeket.

10. A felek a szerződést 2018. december 28-án újra módosították. A szerződési díj megbontását a következőképpen alakították át:

Engedélyes tervek elkészítése nettó:	9.693.165.-Ft
Engedélyes tervekhez kapcsolódó költségek:	
geodézia felmérés, tervezési alaptérkép készítése	764.226.-Ft
talajvédelmi jelentés készítése	550.000.-Ft
környezeti hatásvizsgálat készítése	850.000.-Ft
engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó költségek	
eljárás díjak	925.000.-Ft
engedélyezés lefolytatásának költsége	217.609.-Ft
Kiviteli tervek elkészítése nettó:	4.322.835.-Ft
Mindösszesen nettó:	17.322.835.-Ft

Áfa (27%)	4.677.165.-Ft
Mindösszesen bruttó:	22.000.000.-Ft

11. Az engedélyes tervek elkészítésének a határidejét 2019. április 10-re módosították, valamint újra kiegyesíttették a számlázási feltételeket.

12. A 2019. április 10-én kelt teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint a kérelmezett az engedélyezési terveket elkészítette, az erre vonatkozó számla benyújtására jogosult.

13. A kérelmezett által a beszerző részére 2019. április 18-án kiállított PTRV-2019-58 sorszámú számlán összesen hat tétel szerepelt:

Egyek Nagyközségen a TOP-1.1.1-15-HB1-2016-0004 azonosítószámú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” pályázathoz Engedélyes tervek elkészítése, I. részszámla – nettó 9.693.165.-Ft;

Engedélyes tervekhez kapcsolódó költségek: geodéziai felmérés, tervezési alaptérkép készítése – nettó 764.226.-Ft;

talajvédelmi jelentés készítése – nettó 550.000.-Ft

környezeti hatásvizsgálat készítése – nettó 850.000.-Ft

engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó költségek: eljárási díjak – nettó 925.000.-Ft

engedélyezés lefolytatásának költsége – nettó 217.609.-Ft

Összesen nettó 13.000.000.-Ft

14. A beszerző a számlát a banki számlakivonat szerint 2019. május 16-án egyenlítette ki.

15. A 2020. február 3-án kelt teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint a kérelmezett a kiviteli terveket elkészítette és átadta, ennek megfelelően a számla kiállítható nettó 5.490.000.-Ft értékben. (A szerződés szerint a kiviteli tervek díja nettó 4.322.835-Ft volt.)

A kérelmezett a beszerző részére 2020. február 12-én állította ki a PTRV-2020-12 sorszámú számlát, melyen egy tétel szerepelt: „Egyek Nagyközségen a TOP-1.1.1-15-HB1-2016-0004 azonosítószámú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” pályázathoz kiviteli tervek elkészítése”, értéke a szerződésben szereplő nettó 4.322.835-Ft (bruttó 5.490.000.-Ft)-tól eltérően nettó 5.490.000.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező 2020. április 14-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében egy kezdeményezési elemet terjesztett elő. Kérte a jogorvoslati eljárás megindítását és a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak érdemi kivizsgálását.

17. A beszerzés a TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

18. A hivatalbóli kezdeményező szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, a Kbt. 16. § (1) bekezdését és a Kbt. 19. § (1) és (3) bekezdéseit azzal, hogy 2017. szeptember 18-án közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést a kérelmezettel „TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosító számú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” című pályázat keretében engedélyes és kiviteli tervek elkészítése” tárgyban, nettó 17.322.835.-Ft értékben.

19. A jogsértés időpontjaként 2017. szeptember 18-át, a szerződés aláírásának napját, tudomásra jutás időpontjának pedig 2020. március 5-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

20. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.1.1-15 jelű, „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosítószámon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a hivatalbóli kezdeményező 2017. május 3-án kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített.

21. A beszerző 53,8888 ha területen vállalt a felhívás céljaival összhangban ipari terület fejlesztést, amely elektromos hálózat kiépítését, optikai kábel építését, szennyvízvezeték-, gázvezeték- vízvezeték építését, és útépítést foglal magában. A beszerző az érdekelttel 2017. szeptember 18-án kötött szerződést engedélyes és kiviteli tervek elkészítése tárgyában, nettó 17.322.835.-Ft (13.000.000.-Ft engedélyes tervek, és 4.322.835.-Ft kiviteli tervek szerinti bontásban) + 4.677.165.-Ft áfa szerződési díj összeggel.

22. A beszerző a tervező kiválasztásakor nem folytatott le közbeszerzési eljárást, mivel álláspontja szerint a szerződésben szereplő tervezési tevékenység nem érte el az irányadó értékhatárt, továbbá mivel a Kbt. 111. § r) pontjában meghatározott településtervezési szolgáltatás megrendelésére irányul, így közbeszerzési kötelezettség alá nem esik.

23. A beszerző 2017. augusztus 21-én kiküldött ajánlat kéréssel, négy árajánlat közül választotta ki a legalacsonyabb ajánlati árat adó szerződő felet az engedélyes és kiviteli tervek elkészítésére.

24. A beszerző álláspontja szerint az értékhatár vonatkozásában a tervezői szerződés 2018. december 28-án kelt módosítása – amely a szerződéses díj alábbi tevékenységenkénti megbontását tartalmazza – megfelelően alátámasztja a beszerzési eljárás jogszerű alkalmazását.

engedélyes tervek	9.693.165.-Ft
kiviteli tervek	4.322.835.-Ft
tervezési feladatok összesen	14.016.000.-Ft
előkészítési költségek, hatósági díjak, tanulmányok	
előzetes vizsgálati dokumentáció	850.000.-Ft
engedélyezési díjak és költségek	1.142.609.-Ft
talajvédelmi jelentés	550.000.-Ft
geodéziai felmérés- mérnöki kamarai díjszabás alapján 20%-al növelve	764.226.-Ft
előkészítési költségek, hatósági díjak, tanulmányok mindösszesen	3.306.835.-Ft

25. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban, a szerződésmódosításba foglalt áralábontás irreleváns, mivel a beszerzési eljárásban kiküldött ajánlatkérési dokumentáció nem tartalmazott részletes feladat meghatározást, illetőleg a beszerző nyilatkozata szerint az ajánlatadók az ajánlatkérést megelőzően mindössze szóban kerültek tájékoztatásra a konkrét

feladatokat illetően, így a 2017. évben irányadó közbeszerzési értékhatárt elérő egyösszegű árajánlatok a közbeszerzési kötelezettség megkerülését támasztják alá.

A beszerző észrevétele

26. A beszerző 2020. április 21-én beterjesztett észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát.

Elsődlegesen hivatkozott arra, hogy a TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosítószámmal nyilvántartott projekt keretében beszerzett tervezési szolgáltatások körében a beszerző vizsgálta a részekre bontás tilalmát, és megállapította, hogy nincs olyan más beszerzése, amely az érdekelt által végzett tervezési szolgáltatással egybeszámítandó.

Nincs más, ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló tervezési szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződés, amelyet a becsült értékének meghatározásához figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét vette alapul a beszerző.

27. A szerződésben szereplő tervezési tevékenység nem éri el az uniós értékhatárt és a Kbt. 111. § r) pontjában meghatározott településtervezési szolgáltatás megrendelésére irányul, így közbeszerzési kötelezettség alá nem esik.

Az ipari park fejlesztése a település kiemelt településfejlesztési projektje, amely hozzájárul a település gazdasági, ipari és infrastrukturális fejlődéséhez, és mint ilyen kétséget kizáróan településfejlesztési, településtervezési szolgáltatás megrendelésére irányul, így a Kbt. 111. § r) pontjában kivételi körbe esik.

28. Másodlagosan hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában a Közbeszerzési Értesítő 2017/95 számában 2017. június 9-én megjelent útmutatóra, melyből a következőket emelte ki:

„Amennyiben a vizsgált szolgáltatások, tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága nem áll fenn, vagy a tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága ugyan fennáll, de a tevékenységek felhasználása nem függ össze közvetlenül, a részekre bontás megalapozott.”

„Abban az esetben, ha a szolgáltatások eltérő feladatokat foglalnak magukban, és nem képeznek műszaki és gazdasági-funkcionális egységet, a két tevékenység eltérő közvetlen cél megvalósítására irányul.”

„Hasonlóan az előzőekhez, eltérő jellegű tevékenységet jelent a megvalósíthatósági tanulmány készítése és a tervezés.”

„Olyan jellegű szolgáltatások esetében, melyek többféle, egyértelműen eltérő területhez kötődhetnek (pl. különféle, egymástól szakmailag lényegesen eltérő tárgyú oktatás, vagy eltérő szakterületeken nyújtott tanácsadás), alapvetően azok a beszerzések tekinthetők tartalmilag egységesnek, amelyek azonos szakterülethez vagy szakmához tartoznak, de a megítélés során szerephez juthat a szükséges végzettség-képzettség is, illetve, hogy tipikusan egy vállalkozó képes lehet-e a szolgáltatásokat teljesíteni. Így például egy képzésért felelős szervezet nyelvoktatásra és mérlegképes könyvelői szakma oktatására kötött szerződéseit nem kell egy beszerzésnek tekinteni.”

Hivatkozott továbbá a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatos Közbeszerzési Hatóság – Miniszterelnökség – EUTAF – Megyei Jogú Városok Szövetsége közös példatárára, melyből idézte a 10. számú példát, mely szerint:

„A kerékpárforgalmi hálózati tervben összegyűjtött és rendszerezett információk, javaslatok, alternatívák alapján dönt az önkormányzat a konkrét fejlesztési beavatkozások előkészítéséről, a pályázat benyújtásáról és hajtja végre a beruházást. A kerékpárforgalmi hálózati terv és a kerékpáros létesítmények engedélyes és kiviteli terveinek elkészítésének elválasztása a részekre bontás tilalmába ütközik-e?
Elfogadott álláspont: részekre bontható.”

29. A beszerzéssel érintett költségek megoszlását a következők szerint mutatta be:

IPARI PARK TERVEZÉSI DÍJAK (nettó árak)						
Terv típusa	Előkészítő szakasz, előterv	Elvi engedélyezési terv	Engedélyes terv	Ajánlati terv	Kiviteli terv	
Útépitési	346 800 Ft		2 778 000 Ft		3 819 600 Ft	71322000-1 Mély- és magasépítési kivitelezéssel kapcsolatos mérnöki tervezési szolgáltatások
Vízellátás	109 200 Ft	218 400 Ft	438 000 Ft	874 800 Ft	547 200 Ft	71322200-3 Csővezeték-tervezési szolgáltatások
Gravitációs szennyvízhálózat	140 400 Ft	279 600 Ft	559 200 Ft	1 118 400 Ft	699 600 Ft	71322000-1 Mély- és magasépítési kivitelezéssel kapcsolatos mérnöki tervezési szolgáltatások 71322200-3 Csővezeték-tervezési szolgáltatások
Nyomott szennyvízhálózat	67 200 Ft	134 400 Ft	268 800 Ft	538 800 Ft	337 200 Ft	71322000-1 Mély- és magasépítési kivitelezéssel kapcsolatos mérnöki tervezési szolgáltatások 71322200-3 Csővezeték-tervezési szolgáltatások
Hírközlési terv	37 200 Ft	147 600 Ft			555 600 Ft	71322000-1 Mély- és magasépítési kivitelezéssel kapcsolatos mérnöki tervezési szolgáltatások
Összesen	700 800 Ft	780 000 Ft	4 044 000 Ft	2 532 000 Ft	5 959 200 Ft	
Tervezési feladatok mindösszesen					14 016 000 Ft	

PROJEKTELŐKÉSZÍTÉSI KÖLTSÉGEK, hatósági díjak és NEM TERVEZÉSI FELADATOK (nettó árak)						
Előzetes vizsgálati dokumentáció	850 000 Ft					71242000-6 Projekt- és tervelőkészítés, költségbecslés
Engedélyezési díjak	1 142 609 Ft					Nem rendelkezik CPV kóddal
Talajvédelmi jelentés	550 000 Ft					71351500-8 Talajellenőrzési szolgáltatások
Geodéziai felmérés - mérnöki kamarai díjszabás alapján 20%-al növelve	764 226 Ft					71351000-3 Geológiai, geofizikai és egyéb tudományos felderítési szolgáltatások
Előkészítési költségek, hatósági díjak, tanulmányok mindösszesen					3 306 835 Ft	

30. Véleménye szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a részekre bontás tilalmával érintett, egybeszámítandó tervezési szolgáltatások teljes becsült értéke nettó 14.016.000.-Ft, amely nem éri el az irányadó nettó 15.000.000.-Ft-os közbeszerzési értékhatárt.

31. Mind az eltérő CPV kódok, mind az útmutató megállapításai mind a példatár is alátámasztják, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció – hasonlóan a megvalósíthatósági tanulmányhoz, mint előkészítési dokumentum – eltérő jellegű tevékenységet jelent és így jogszerűen részekre bontható, egybeszámítási kötelezettség alá nem esnek.

32. Az engedélyezési díjak nem minősülnek visszerthes beszerzésnek és így jogszerűen részekre bontható, egybeszámítási kötelezettség alá nem esnek.

33. A tervezéstől eltérően a talajvédelmi jelentés és a geodéziai felmérés olyan jellegű szolgáltatások, melyek többféle, egyértelműen eltérő területhez kötődnek és eltérő szakterülethez vagy szakmához tartoznak, valamint tipikusan egy vállalkozó nem képes e szolgáltatásokat teljesíteni. Megállapítható, hogy a vizsgált szolgáltatások, tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága nem áll fenn, és így jogszerűen részekre bontható, egybeszámítási kötelezettség alá nem esnek.

34. A fentiek alapján megállapítható, hogy egybeszámítandó projektelőkészítési költségek, hatósági díjak és nem tervezési feladatok teljes becsült értéke nettó 3.306.835.-Ft, amely nem éri el az irányadó nettó 15.000.000.-Ft-os közbeszerzési értékhatárt.

35. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezési szolgáltatásokat nem kell egybeszámítani a projektelőkészítési költségekkel, hatósági díjakkal és nem tervezési feladatokkal, így azok nem esnek közbeszerzési kötelezettség alá.

A beszerző álláspontja szerint az értékhatár vonatkozásában a tervezői szerződés 2018. december 28-án kelt módosítása – amely a szerződéses díj tevékenységenkénti megbontását tartalmazza – megfelelően alátámasztja a beszerzési eljárás jogszerű alkalmazását.

36. Az ajánlatadók az ajánlatok megadását megelőzően szóban tájékoztatásra kerültek a konkrét feladatokat illetően.

A becsült érték meghatározása során álláspontja szerint nem annak van jelentősége, hogy a szerződés szövegébe mikor került bele a tevékenységek megbontása. A költségek megoszlása ténykérdés, amely igazolja azt, hogy a beszerzés becsült értéke nem éri el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy beszerző és a kérelmezett között a vizsgált szerződés 2017. szeptember 18. napján jött létre, ezért a jogorvoslati kérelem vizsgálata során a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

38. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte-e meg a kérelmezettel a vizsgált szerződést.

39. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

40. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés;”

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

A Kbt. 5. § (1) bekezdés a szerint: „E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

a) a minisztérium,

b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,

d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben

ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások

műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 110. §-a szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 64.135.830.-Ft.

A Kbt. 111. §-a szerint:

„E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

r) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás megrendelésére – az ezekhez kapcsolódó szakági tervezési tevékenységekre kizárólag akkor, ha annak megrendelésére építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül sor;

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 16. §-a szerint:

„(1) Településtervezési tevékenységnek minősül a településrendezési eszköz elkészítése. Az építési beruházások támogatására kiírt, terület-igénybevétellel járó településfejlesztési pályázatok elbírálása során azok tartalma és a településrendezési eszközökben foglaltak összhangjának igazolása településrendezési szakértői tevékenységként végezhető.”

Az Étv. 9/B. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A településrendezés eszközei

a) a településszerkezeti terv, amelyet a településfejlesztési koncepció alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg,

- b) a helyi építési szabályzat, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg,
- c) a Duna-parti építési szabályzat és a Városligeti építési szabályzat, amelyet a településszerkezeti terv és a Fővárosi rendezési szabályzat alapján a fővárosi önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg.”

41. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján konkrétan azt vizsgálta, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el akkor, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg a tárgyi tervezési szerződést a kérelmezettel.

42. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

43. A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül fel az ajánlatkérő részéről,
- visszterhes beszerzésre kerül sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

44. A Döntőbizottság először a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozását vizsgálta meg.

45. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban AK 02023 számon nyilvántartott ajánlatkérő. (EKRSZ_61139804)

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződés tárgya beleillik-e a Kbt. által meghatározott közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

46. A beszerző a kérelmezettel tervezési szerződést kötött engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére, a tervezési tevékenység a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

47. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a beszerző TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00004 azonosító számú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” című pályázat keretében engedélyes és kiviteli tervek elkészítése tárgyában kötött tervezési szerződést 2017. szeptember 18-án a kérelmezettel.

A megkötött szerződésben a szerződés 2. pontja tartalmazta, a szerződési díjat, amely a következő volt:

Engedélyes tervek elkészítése nettó:	13.000.000.-Ft
Kiviteli tervek elkészítése nettó:	4.322.835.-Ft
Mindösszesen nettó:	17.322.835.-Ft
Áfa (27%)	4.677.165.-Ft
Mindösszesen bruttó:	22.000.000.-Ft

48. A szerződés 8. pontja tartalmazta, hogy a tervező a teljesítést követően, teljesítésigazolás alapján milyen összegben jogosult a számlája benyújtására.

A beszerző részéről a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok, valamint az egyes tervezési feladatok teljesítését követően kiállított teljesítési igazolások tanúsága szerint is a tervezőt a szerződés szerinti feladata elvégzéséért szerződési díj illeti meg, a szerződésben meghatározott díjrészletekben. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és a tervező viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt, a beszerző a tervezőnek szerződéses díjat ki is fizette a számlái alapján, ekként a vizsgált beszerzés visszerthesnek minősül.

49. A Döntőbizottság ezt követően a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzése értékét, illetve, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja. Szolgáltatás megrendelés esetén elsődlegesen tehát azt szükséges vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e, mely közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakmai tartalma bír relevanciával.

52. A beszerző elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a szerződésben szereplő tervezési tevékenység nem éri el az uniós értékhatárt és a Kbt. 111. § r) pontjában meghatározott településtervezési szolgáltatás megrendelésére irányul, így közbeszerzési kötelezettség alá nem esik. Az ipari park fejlesztése a település kiemelt településfejlesztési projektje, amely hozzájárul a település gazdasági, ipari és infrastrukturális fejlődéséhez, és mint ilyen kétséget

kizáróan településfejlesztési, településtervezési szolgáltatás megrendelésére irányul, így a Kbt. 111. § r) pontjában kivételi körbe esik.

53. A Döntőbizottság megvizsgálta a jelen szerződés tárgyát képező tervezési szolgáltatásokat, és összevetette a Kbt. 111. § r) pontjában és az Étv. 16. §-ában és 9./B § (2) bekezdésben foglaltakkal és megállapította, hogy a vizsgált tervezési szolgáltatás eredménye nem településszerkezeti terv, nem helyi építési szabályzat, nem Duna-parti építési szabályzat és Városligeti építési szabályzat, hanem konkrét műszaki létesítmény engedélyezési és kiviteli terve, így azok elkészítése nem minősül településtervezési tevékenységnek, tehát a jelen szerződés tárgyát képező tervezési szolgáltatás nem tartozik a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételi körbe.

54. A beszerző hivatkozott arra is, hogy a projekt keretében beszerzett tervezési szolgáltatások körében vizsgálta a részekre bontás tilalmát, és megállapította, hogy nincs olyan más beszerzése, amely a kérelmezett által végzett tervezési szolgáltatással egybeszámítandó.

A Döntőbizottság elfogadta a beszerző azon hivatkozását, hogy a tárgyi projekt keretében beszerzett tervezési szolgáltatásával nem kellett egybeszámítani más tervezési szolgáltatásait.

55. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező azon hivatkozását vizsgálta meg, hogy a tárgyi projekt keretében beszerzett tervezési szolgáltatásnak egyes elemeit nem kell egybeszámítani, így az egybeszámítandó tételek nem érik el a közbeszerzési értékhatárt.

56. A beszerző az alábbiak szerint mutatta be az egybeszámítandó tételeket:

Útépítési tervek: előterv, engedélyezési terv, kiviteli terv: 346.800.-Ft+2.778.000.-Ft+3.819.600.-Ft

Vízellátási tervek: előterv, elvi engedélyezési terv, engedélyezési terv, ajánlati terv, kiviteli terv: 109.200.-Ft+218.40.-Ft+438.000.-Ft+874.800.-Ft+547.200.-Ft

Gravitációs szennyvízhálózat tervei: előterv, elvi engedélyezési terv, engedélyezési terv, ajánlati terv, kiviteli terv: 140.400.-Ft+279.600.-Ft+559.200.-Ft +1.118.400.-Ft+699.600.-Ft

Nyomott szennyvízhálózat tervei: előterv, elvi engedélyezési terv, engedélyezési terv, ajánlati terv, kiviteli terv: 67.200.-Ft+134.400.-Ft+268.800.-Ft+538.800.-Ft+337.200.-Ft

Hírközlési tervek: előterv, elvi engedélyezési terv, kiviteli terv: 37.200.-Ft+147.600.-Ft+555.600.-Ft

Mindösszesen: 14.016.000.-Ft

57. Projektelőkészítési feladatok, nem tervezési feladatok: Előzetes vizsgálati dokumentáció 850.000.-Ft, Engedélyezési díjak: 1.142.609.-Ft, Talajvédelmi jelentés 550.000.-Ft, Geodéziai felmérés - mérnöki kamarai díjszabás alapján 20%-al növelve 764.226.-Ft.

Mindösszesen: 3.306.835.-Ft.

58. A fentiek alapján a beszerző véleménye szerint az egybeszámítandó tervezési tételek összesen nem haladták meg a közbeszerzési értékhatárt, ezért nem állt fenn a közbeszerzési kötelezettsége.

59. A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra, hogy a beszerző a beszerzési igénye felmerülésekor, amikor a becsült érték és az egybeszámítás vizsgálandó, nem bontotta meg a beszerzését a hivatkozott tételekre. Mind az ajánlatkérésben, mind a tervezési szerződésben engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése szerepelt, ettől részletesebb bontást nem készített.

A fentiekben hivatkozott terv fajtánkénti és a projektelőkészítési feladatokra való bontást a beszerző a tervezési szerződés 2. számú módosításában szerepeltette.

Ezt követően a Döntőbizottság azokat a tételeket vizsgálta meg, amelyek a beszerző véleménye szerint nem számítandók egybe a tervezési feladatokkal.

60. Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítése a Döntőbizottság véleménye szerint egybeszámítandó feladat a tervezési tevékenységgel az alábbiak szerint. Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az építési engedélyezési eljárás előtt a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja a tervezett beruházás környezetre gyakorolt hatását. Az előzetes vizsgálati dokumentáció az elkészült engedélyezési és kiviteli tervek alapján készül, ahogyan ezt az „Egyek ipari park környezeti hatástanulmány.pdf” nevű fájlban található előzetes vizsgálati dokumentáció bevezetése a 4. oldalon tartalmazza is:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció a 314/2005 (XII.25.) Korm. Rendelet 4. melléklet tartalmi követelményei alapján került kidolgozásra. Az elkészítéshez szükséges információkat, adatokat, valamint az engedélyes ill. kiviteli terveket (útépítés, vízelvezetés, szennyvízelvezetés, hírközlés, földgáz) a Megrendelő bocsátotta rendelkezésünkre.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció címlapja szerint a megrendelő a beszerző volt.

Tehát az előzetes vizsgálati dokumentáció nem a beszerző számára volt egy döntést előkészítő anyag – ahogyan egy megvalósíthatósági tanulmány – hanem a hatóság számára. Amikor a – tervezési szolgáltatás részeként – ezt a beszerző megrendelte, akkor már döntött a tervezési szolgáltatás megrendeléséről, e tanulmány nem a beszerző döntésének előkészítését szolgálta, nem egy előzetes tervezési fázis volt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció egyértelműen az engedélyezési eljáráshoz szükséges tervezési szolgáltatás részeként készült, az engedélyek megszerzésének céljából, ily módon értéke a teljes tervezési szolgáltatástól el nem választható.

61. Talajvédelmi jelentés készítése és a geodéziai felmérés a Döntőbizottság véleménye szerint egybeszámítandó feladat a tervezési tevékenységgel az alábbiak szerint. A talajvédelmi jelentés az engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentum, az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóság számára kell elkészíteni, anélkül nem kaphat építési engedélyt a beszerző.

A geodéziai felmérés a tervezés kiinduló alapadata, a teljes tervezési tevékenység alapdokumentuma, anélkül a tervezési feladat nem megvalósítható. A műszaki tervezésen belül valóban külön szakterülethez kötődnek, de a szolgáltatásként megrendelt infrastruktúra tervezés eleve egy komplex összetett feladat, amely elvégzését a szakcégek általában önállóan vállalják, az azon belüli szakterületeket vagy saját szakember-gárdával, vagy alvállalkozók bevonásával teljesítik. A jelen beszerzés esetében is egyetlen vállalkozóval kötött a beszerző szerződést valamennyi feladat elvégzésére, ez önmagában cáfolja azt az állítást, hogy tipikusan egy vállalkozó nem képes e szolgáltatásokat teljesíteni. Az előzőek alapján a fenti feladatok nem elválaszthatók a teljes tervezési feladattól, felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg, közös projektcél megvalósításához mindegyik résztvevő tevékenység szükséges.

62. A Döntőbizottság véleménye szerint önmagában az, hogy az adott tevékenységek más CPV-kód alatt szerepelnek, nem alapozzák meg a részekre bontást. A részekre bontásnál a CPV kódok vizsgálata egy szempont a sok közül, de jelen esetben a fentiekben kifejtettek szerint nem alapozta meg ezen szempont a részekre bontást, mivel teljesültek a Kbt. 19. § (3) bekezdésben felsorolt szempontok az egyes tevékenységek vonatkozásában.

63. A beszerző véleménye szerint az engedélyezési díjak nem minősülnek visszerhes beszerzésnek és így jogszerűen részekre bontható, egybeszámítási kötelezettség alá nem esnek.

64. A szerződés és a kiállított számla szerint az engedélyezési díjak összege 925.000.-Ft volt. Az engedélyezés során fizetendő illetékek és eljárási díjak az engedélyezési eljárást kezdeményező kérelmezőt terhelik, jelen esetben a beszerzőt. Amennyiben a beszerző úgy dönt, hogy e díjakat áthárítja a vállalkozóra és azok a vállalkozói díj részét képezik, akkor ugyanúgy visszerhes beszerzésnek számítanak, és mivel ugyan arra a célra irányulnak (engedélyek beszerzése), a tervezéssel egybeszámítandók.

A szerződés és a kiállított számla szerint az engedélyezés lefolytatásának költsége 217.609.-Ft. A hatósági eljárásokban történő szükséges közreműködésnek – a megrendelő nevében – (kérelem összeállítása, kérelem benyújtása, hiánypótlások összeállítása és benyújtása) a célja ugyancsak megegyezik a tervezési szolgáltatás egésze megrendelésének céljával, ami az engedélyek megszerzése és a tervezett munkák megvalósítására alkalmas tervdokumentáció megszerzése.

65. A fentiekben bemutatott feladatok, tervezési részfeladatok műszaki-gazdasági funkcionális egységet képeznek a tárgyi tervezési feladattal, ugyanazon célt szolgálják, felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg és egy projekt keretében kerültek megrendelésre és kifizetésre is.

66. A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra is, hogy a megrendelő által kiállított teljesítésigazolások is csak az engedélyezési és kiviteli tervek bontást tartalmazták.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző jogsértő módon bontotta részekre a beszerzését. A fenti beszerzések együttesen figyelembe vett értéke nettó 17.322.835.-Ft., mely meghaladta a Kvtv. 70. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

67. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a megrendelésére vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződések semmisségét figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

69. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési

eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

70. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott beszerzését a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

71. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

72. A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékaról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

73. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerzők jogszerű keretek között szerezzék be a tervezési szolgáltatásokat. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződések megkötésétől eltelt hosszú időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy beszerző és a kérelmezett között 2017. szeptember 18-án kötött tervezési szerződés – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmisek.

74. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a szerződések tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő szolgáltatást a beszerző az érvénytelenség bekövetkezésének időpontjáig már igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

76. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

78. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg.

A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket (nettó 17.322.835.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt a beszerző terhére többszörös jogsértést, illetve a beszerzővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, illetve hogy a szerződés teljességbe ment. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte továbbá, hogy az általa lefolytatott versenyeztetési eljárással megvalósult néhány, az egyes közbeszerzési eljárásfajták lefolytatásával együtt járó kritérium (több gazdasági szereplő felhívása ajánlattételre, bírálati cselekmények, a legalacsonyabb

összegűellenszolgáltatás bírálati szempont).

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzőkkel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

82. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. június 18.

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Bákonyi László ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. P-Tervezőiroda Kft (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)