



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.426/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: „EGERTEJ” Kft.
(Eger, Sas u. 60)

A kérelmező képviselője: Dr. Szilvási Dénes ügyvéd
Szilvási Ügyvédi Iroda
(Eger, Barkóczy u. 13. I/2.)

Az ajánlatkérő: Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház
és Rendelőintézet
(Eger, Knézich Károly út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
Kónya Ügyvédi Iroda
(Eger, Szent János u. 2. I/2.)

A beszerzés tárgya: Hideg élelmiszer beszerzés - 4. rész (Tej, és tejtermékek), 51.498.543.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002282822024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 4. részét érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 4. részében megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. június 15. napján kelt eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 16-án feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 253909-2025. iktatószám alatt megjelent hirdetményvel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás 15 részből áll, a jelen jogorvoslati eljárás a 4. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak a közbeszerzési eljárás 4. részében.

1.1 Vevő

Hivatalos név: Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet

2.1.

Eljárás

Cím: Hideg élelmiszer beszerzés

Leírás: Hideg élelmiszer beszerzés az egri Markhot Ferenc Kórház részére

Belső azonosító: EKR002282822024

Az eljárás típusa: Nyitott

2.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzések

Fő osztályozás (cpv): 15000000 Élelmiszerek, italok, dohány és kapcsolódó termékek

2.1.4.

Általános információk

További információk:

1. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az EKR-ben megadott űrlapokon a Kbt. 66. §. (2) bekezdése szerint nyilatkozatot, továbbá a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti felolvasólapot az eljárás felületén a megfelelő cellák kitöltésével, amelynek tartalmaznia kell a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti információkat.

4. Irányadó jog: a 2015. évi CXLI. törvény és végrehajtási rendeletei. 8. Hiánypótlás: AK a Kbt. 71.§ (6) bek. megfelelően feltünteti, hogy nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással AT az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás. 17. Értékelés: A Kbt. 76. § (2) bek. a) pont alapján a legalacsonyabb ár szerint.

18. Ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni a kitöltött, cégszerűen aláírt árazott ártáblát.

20. Ajánlattevőnek az ártáblában X-szel jelölt tételek vonatkozásában az ajánlatában csatolnia kell az adott élelmiszerekre/élelmezési alapanyagra vonatkozó gyártmánylapokat.

21. A termékek minőség megőrzési idejének $\frac{3}{4}$ része a megrendelést illeti meg és a szállítólevélen kötelező feltüntetni a termékek minőség-megőrzési idejét vagy fogyaszthatósági idejét, azoknál a termékeknél, ahol ez értelmezhető.

22. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését

5.1.

Rész: LOT-0004

Cím: Tej, és tejtermékek

Leírás: Tej és tejtermékek beszerzése összesen legfeljebb 51.498.543,- Ft keretösszeg erejéig. A keretösszeg 29% mennyiségi eltérést tartalmaz. Minden rész esetében a keretösszeg 71%-ára lehívási kötelezettséget vállal AK. Tervezett teljes mennyiség: 7.195 kg, 217.300 db, 50.120 liter az alább részletezett bontásban: Poli tej 1,5% liter 50 000 Tejföl 12% kg 3 000 Túró kg 1 000 Trappista sajt kg 1 200 Kőményes sajt kg 100 Light sajt kg 600 Füstölt eidami sajt kg 300 Eidami sajt kg 600 Sajtkrém kg 40 Kocka sajt db 36 000 Öml. sajt 6 db-os/ db 10 000 Natur joghurt db 16 000 Natur joghurt kg 350 Danone activia natúr db 1 100 Főzőtejszín liter 120 Kefir db 30 000 Poharas tej db 5 000 Csészés margarin db 400 Mini vaj db 26 000 Körözött db 8 000 Körözött db 16 000 Zöldfűszeres sajtkrém db 2 000 Sonkás sajtkrém db 6 000 Füstölt sajtkrém db 8 000 Natúr sajtkrém db 8 000 Natúr sajtkrém db 12 000 Gyümölcs joghurt db 12 000 Diab. gyümölcs joghurt db 3 000 Puding különféle ízben db 1 600 Natúr túródesszert kakaós bevonattal db 14 000 Natúr túródesszert édesítőszerrel db 1 000 Tejszelet db 1 200 Élesztő kg 5 1.) A szerződés időtartama alatt fellépő tényleges igények előre pontosan nem meghatározhatók, így Ajánlatkérő e pontban csupán a korábbi tapasztalatai alapján várható, tervezett mennyiségi adatokat tüntette fel. 2.) Az adott részhez tartozó egyes termékek kiszerezésére vonatkozó elvárásokat a közbeszerzési dokumentum mellékletét képező árazatlan ártábla tartalmazza. Az adott rész tekintetében irányadó részletes (tervezett) mennyiségi adatokat az árazatlan ártábla tartalmazza. 3.) A közbeszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása érdekében Ajánlatkérő egyes termékek vonatkozásában meghatározott gyártmányra, eredetre, illetve típusra (márkára) hivatkozik. Ezen megnevezések, tárgyleírások mellett minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni szükséges. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű termék megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. 4.) Szállítási gyakoriság: vasárnap és ünnepnap kivételével napi rendszerességgel reggel 5.30-6.00 óra között.

Belső azonosító: EKR002282822024/4

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzések
Fő osztályozás (cpv): 15500000 Tejtermék
5.1.2.

A teljesítés helye
Postacím: Knézich Károly út 1.
Város: Eger
Irányítószám: 3300
Ország alegysége (NUTS): Heves (HU312)
Ország: Magyarország

5.1.3.
Becsült időtartam
Időtartam: 12 Hónapok

5.1.5.
Érték
A becsült érték hea (áfa) nélkül: 51 498 543,00 HUF

5.1.6.
Általános információk
Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.
Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Nem kell megadni
Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt
A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen
Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

5.1.10.
Odaítélési szempontok
Kritérium:
Típus: Ár
Leírás: Nettó ajánlati ár (Ft)
Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)
Értékelési szempont száma: 100,00

5.1.11.
Közbeszerzési dokumentumok
A közbeszerzési dokumentumok címe:
<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR002282822024/reszletek>

5.1.12.
A közbeszerzésre irányadó feltételek
A benyújtás feltételei:
Elektronikus benyújtás: Kötelező
A benyújtásra használható cím:
<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR002282822024/reszletek>
Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket ezeken a nyelveken lehet benyújtani: magyar
Elektronikus katalógus: Nem megengedett
Változatok: Nem megengedett

A pénzügyi biztosíték ismertetése: Ajánlatkérő nem ír elő ajánlati biztosítékot egyik részajánlat esetében sem.

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 20/05/2025 10:00:00 (UTC+2) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő

Az ajánlatnak eddig az időpontig kell érvényesnek lennie: 30 Napok

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 20/05/2025 11:00:00 (UTC+2) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő

Hely: A bontási eljárás a Kbt. 68. § rendelkezései szerint és az EKR rendelet 15. § alapján történik.

További információk: A bontási eljárás a Kbt. 68. § rendelkezései szerint és az EKR rendelet 15. § alapján történik.

A szerződés feltételei:

A szerződést védett foglalkoztatási programok keretében kell teljesíteni: Nem

A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek: Valamennyi rész vonatkozásában: Nyertes ajánlattevő késedelmi (érintett termékek nettó ellenértékének a 15%) és meghiúsulási kötbér fizetésére kötelezett a szerződéstervezetben részletezettek szerint szabályozva. A meghiúsulási kötbéralap: a megrendelés meghiúsulása esetén a megrendelésben szereplő és meghiúsulással érintett termékek nettó ellenértéke, míg a teljes szerződés meghiúsulása esetén a teljes nettó keretösszegre (opciót is tartalmazó keretösszeg) eső teljes nettó ellenérték, csökkentve a már teljesített termékek nettó ellenértékével. Mérték: a kötbéralap 29%-a. Hibás teljesítés: kicserélési/pótlási kötelezettség Fizetési feltételek: Ajánlatkérő a beszerzést saját forrásból teljesíti. Ajánlatkérő előleget nem biztosít. A kifizetések pénzneme HUF. Az ellenszolgáltatás teljesítése: AK a kiállított számlák ellenértékét - a Kbt. 135. § (1), (5)-(6) bekezdéseire és a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése alapján figyelemmel az 1997. évi LXXX. törvényre.

Titoktartási megállapodásra van szükség: nem

Elektronikus számlázás: Kötelező

Elektronikus megrendelésre fog sor kerülni: nem

Elektronikus fizetésre fog sor kerülni: igen

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlattételt segítő útmutatókat, az ajánlati felhívást, a szerződéstervezetet, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést. Az ajánlatkérő a műszaki leírást érintően közölte, hogy a részletes paramétereket valamennyi rész esetén a mellékelt árazatlan költségvetés .xls fájl tartalmazza.

4. A 4. részt érintően elkészített árazatlan költségvetésben az ajánlatkérő az alábbi paramétereket határozta meg.

IV. Tej és tejtermékek												
sor szá m	Ter mék nev e	Kis zer. egy ség	Eg ysé g	Éve s me nny .	Minőségi követelmé ny	Ajánlott termék		Gyárt mány- lap (ha kérün k X)	Nett ó egys égár (Ft)	Nettó összár a tervez ett éves menn yiségr e vetítet ten	Á f a %	Br utt ó öss zár (Ft)
						ne ve	gyá rtó ja					

										(Ft)		
7	Füst ölt eida mi sajt	rúd	kg	300		max. 27% zsírtartalom, jól szeletelhető, reszelhető			X		0	0
9	Sajt krém	1 kg	kg	40		vödrös, Szárazanyag tartalom min.31%			X		0	0
10	Kocka sajt	17,5 g /+,- 10 %/	db	36 000		Szárazanyag tartalom min.31%			X		0	0

5. Az ajánlattételi határidő lejártára az alábbi ajánlatokat nyújtották be a közbeszerzési eljárás 4. részében.

Baromfiudvar 2002 Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő)

Rész neve: Tej, és tejtermékek (4)

Nettó ajánlati ár (Ft): 44 619 000

Kérelmező

Rész neve: Tej, és tejtermékek (4)

Nettó ajánlati ár (Ft): 48 598 160

ABAÚJTEJ Tejfelvásárló-Feldolgozó és Forgalmazó Kft.

Rész neve: Tej, és tejtermékek (4)

Nettó ajánlati ár (Ft): 50 447 300

6. A nyertes ajánlattevő az alábbi gyártmánylapokat csatolta ajánlatához a 7., 9. és 10. sorszám alatt megajánlott termékeket érintően.

7. füstölt eidami sajt

FINISHED PRODUCT SPECIFICATION

Edami Füstölt Sajt 45% zsírtartalom a szárazanyagban

4. fizikai kémiai paraméterek:

Zsír tartalom[%]: $27 \pm 3,5$

Zsírtartalom a szárazanyagban[%]: ≥ 45

8. Nutritional value 100 g

Tápérték	in 100 g
----------	----------

adatok	
Energia	1424 KJ/343 kcal
Zsír	27 g

9. Sajtkrém

KÉSZTERMÉK SPECIFIKÁCIÓ

Sajtmester natúr vödrös

8. Összetételi jellemzők:

Szárazanyag tartalom	32,50 ± 2,0 %
Zsirtartalom a szárazanyagban	min.:40%

11. Az élelmiszer átlagos tápértéke:

Tápanyag	Tápérték 100 g termékben
Energia	756kJ/182 kcal
Zsír:	14 g

10. Kocka sajt

KÉSZTERMÉK SPECIFIKÁCIÓ

Bon Fromage natúr

8. Összetételi jellemzők:

Szárazanyag tartalom	31,5% ± 2,0
Zsirtartalom a szárazanyagban	min.:20%

7. A 2025. június 15. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás 4. része eredményes volt, a nyertes ajánlatot a Baromfiudvar 2002 Kft. nyújtotta be. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire figyelemmel nem ellenőrizte.

8. 2025. június 19. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintésre került sor, melynek keretében a kérelmező megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát (az üzleti titokká nyilvánított árazott költségvetés kivételével), majd 2025. június 20. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította a 2025. június 23. napján kelt válaszával.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

9. A kérelmező 2025. július 1. napján nyújtotta be 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben a közbeszerzés 4. részében támadta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

10. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében kiadott árazatlan ártábla J oszlopában elvárta, hogy „Ajánlattevőnek az ártáblában X-szel jelölt tételek vonatkozásában az ajánlatában csatolnia kell az adott

élelmiszerekre/élelmezési alapanyagra vonatkozó gyártmánylapokat.” A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő azért írta elő a gyártmánylap benyújtásának kötelezettségét, hogy le tudja ellenőrizni a megajánlott termékről azt, hogy az ajánlatkérői minőségi elvárásoknak megfelel-e, vagy sem.

Rámutatott, hogy az ajánlatkérő 4. részre vonatkozó árazatlan ártáblában az alábbi minőségi követelményeket, mint műszaki elvárásokat határozta meg.

- 7. sorszám, füstölt eidami sajt, minőségi követelmény: „max. 27% zsírtartalom, jól szeletelhető, reszelhető”.
- 9. sorszám, sajtkrém, minőségi követelmény: „vödrös, Szárazanyagtartalom min. 31%”.
- 10. sorszám, kocka sajt, minőségi követelmény: „Szárazanyagtartalom min. 31%”.

11. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a 4. részben az alábbi termékeket ajánlotta meg a fenti tételek vonatkozásában.

- 7. sorszám, füstölt eidami sajt: OSM Gizycko (PI) Edami Füstölt Sajt (45% zsírtartalom a szárazanyagban) gyártmánya.
- 9. sorszám, sajtkrém: Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt. „Sajtmester natúr vödrös” gyártmánya.
- 10. sorszám, kockasajt: Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt. „Sajtmester natúr kenhető, félzsíros ömlesztett sajt 140g” gyártmánya.

Rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a fenti tételekre megajánlott termékek gyártmánylapját benyújtotta. A gyártmánylapok a fenti tételek vonatkozásában az alábbi minőségi követelmények fennállását igazolják.

- 7 sorszám, füstölt eidami sajt: A megajánlott készítmény zsírtartalma 27+3,5 %. Azaz 23,5 % és 30,5 % közötti.
- 9 sorszám, sajtkrém: A megajánlott készítmény szárazanyag tartalma 32,5+2 %. Azaz 30,5 % és 34,5 % közötti.
- 10 sorszám, kockasajt: A megajánlott készítmény szárazanyag tartalma 31,5+2,5 %. Azaz 29 % és 34 % közötti).

12. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek az ajánlatkérői előírásoknak nem felelnek meg, ugyanis:

- Füstölt eidami sajt esetén az elvárt legfeljebb 27 % zsírtartalommal szemben 30,5 %-os zsírtartalma is lehet a megajánlott terméknek.
- Sajtkrém esetén az elvárt legalább 31 % szárazanyagtartalommal szemben 30,5 %-os szárazanyagtartalma is lehet a megajánlott terméknek.
- Kockasajt esetén az elvárt legalább 31 % szárazanyagtartalommal szemben 29 %-os szárazanyagtartalma is lehet a megajánlott terméknek.

13. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem kiegészítő tájékoztatásban nem határozott meg olyan előírást, miszerint a minőségi követelmények érvényesülését átlagban veszi figyelembe. Azaz az ajánlatkérő érvelése az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, miszerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek „átlagban elérik a minőségi követelményben előírtakat”, nem foghat helyt.

Előadta, hogy amennyiben az adott részhez tartozó valamennyi termék közül akár egyetlen termékre nem megfelelő megajánlást tesz az ajánlattevő, úgy ajánlata az adott részben érvénytelen, ugyanis nincs lehetőség arra, hogy az adott részen belül az egyes termékekre külön-külön eredményt hirdessen az ajánlatkérő. Jelen esetben a nyertes ajánlattevő a 4.

részre benyújtott ajánlatában 34 termék közül 3 termék tekintetében nem tett az ajánlatkérő minőségi követelményeinek maradéktalanul megfelelő ajánlatot.

14. Nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténte az összegezés kelte, 2025. június 15. napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz kelte, azaz 2025. június 23. napja.

15. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését a 4. részben. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.- nek megfelelő eljárásra és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

16. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

17. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében vitatta az ajánlatkérő észrevételét, amely szerint a jogorvoslati kérelem hiányos, mivel nem szerepel benne a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont szerinti tartalmi elem, a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölése. Előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alapos, továbbá nincs olyan körülmény amelyre tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetésének helye volna, ezért változatlanul fenntartja jogorvoslati kérelmében foglaltakat.

18. Érdeemi észrevételében rámutatott, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata, mely szerint a „beszerezni kívánt tejtermékek egyedi sajátosságát is figyelembe vette”, nem foghat helyt, ugyanis az ajánlatkérő kizárólag akkor veheti figyelembe a beszerezni kívánt bármely termék egyedi sajátosságát az ajánlatok bírálata során, ha ezt a felhívásban és/vagy a közbeszerzési dokumentumokban előre jelzi az ajánlattevőknek és részletesen meghatározza azt is, hogy mely termékek mely egyedi sajátosságait veszi figyelembe és hogyan. Enélkül nem biztosított a Kbt. 2. §-ában előírt átláthatóság, verseny tisztasága, egyenlő bánásmód, esélyegyenlőség és jóhiszeműség alapelvek érvényesülése.

19. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek tudnia kellene, hogy mi a különbség egy termék valós összetétele, valamint a termék csomagolásán található tápérték-táblázat adatai között, amire ajánlatkérő hivatkozik. A tápérték táblázat adatai úgy kerülnek megállapításra, hogy egy adott időpontban egy adott készítményt annak összetevőire vonatkozóan laboratóriumban megvizsgálják, és az eredményül kapott értéket feltüntetik a tápérték táblázatban. A tápérték táblázat adatai azt igazolják, hogy a bevizsgált konkrét termék milyen összetevőkkel rendelkezett. Jelen esetben tehát volt olyan OSM Gizycko (PI) Edami Füstölt Sajt (45% zsírtartalom a szárazanyagban) amelynek a zsírtartalma 27 % volt. Ennek ellenkezőjét a kérelmező a jogorvoslati kérelmében sem állította. A tápérték táblázat a termék csomagolására is felkerül, így annak gyártási tételenként történő módosítására technikailag nincs lehetőség, emiatt előfordul, hogy a gyártó tápérték táblázatot „Átlagos érték”, vagy „Számított érték” megjegyzéssel látja el.

20. A füstölt eidami sajtot érintően rámutatott, hogy a kérdéses eidami sajtot a gyártó - pontosan a tejtermékek egyedi sajátosságai miatt - 23,5 % és 30,5 % közötti

zsírtartalommal tudja csak gyártani, azaz nem csupán 27 %, vagy az alatti zsírtartalommal - ahogyan az ajánlatkérő saját maga által támasztott követelménye engedné, ezért továbbra is fenntartja, hogy a 27,1 % és 30,5 % közötti zsírtartalmú OSM Gیزیcko (PI) Edami Füstölt Sajt (45% zsírtartalom a szárazanyagban) nem felel meg az ajánlatkérő „max. 27 % zsírtartalom” követelményére vonatkozó előírásnak.

21. A sajtkrémet érintően előadta, hogy az ajánlatkérő számítási módszere hibás logikán alapul, és pontosan a tejtermékek sajátosságait hagyja figyelmen kívül, amikor relativizálja és nem abszolút értékben veszi figyelembe a gyártó által meghatározott ± 2 % eltérést. A tejtermékekre vonatkozó jogszabályi előírások, szabványok, valamint a Magyar Élelmiszerkönyv irányelvei - ahol \pm %-os eltérést jelölnek - mindig az eredeti (alap) mennyiségre vonatkoztatva, abszolút értelemben és nem relativizált módon - az előtte megállapított érték nagyságától függően - teszik azt. Amennyiben a \pm %-os eltérés az előtte álló számra, és nem a vizsgált alap mennyiség egészére vonatkozna, akkor a \pm %-os eltérés más eredményt adna egy pl. 20- as érték, és mást egy pl. 30- as érték esetében, ezáltal lehetlenné téve azok összehasonlíthatóságát. Ezért a $32,5 \pm 2$ % jelölésnél a ± 2 % eltérés nem a 32,5 % 2 %-ára, hanem a vizsgált teljes mennyiségre, a 100 %-ra vonatkozik. A fentiek miatt az ajánlatkérő érvelése teljesen hibás számításon alapszik, ráadásul sem az felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg a %-os eltérés számításának minden ajánlattevő számára előre megismerhető és minden ajánlattevő vonatkozásában azonosan alkalmazandó módját. Tehát nincs olyan ajánlatkérői előírás, melynek tükrében az volna megállapítható, hogy a kérelmező számítási módszere hibás volna.

22. A kockasajt kapcsán rámutatott, hogy az ajánlatkérő számítási módszere hibás logikán alapul, és pontosan a tejtermékek sajátosságait hagyja figyelmen kívül, amikor relativizálja és nem abszolút értékben veszi figyelembe a gyártó által meghatározott $\pm 2,5$ % eltérést. A tejtermékekre vonatkozó jogszabályi előírások, szabványok, valamint a Magyar Élelmiszerkönyv irányelvei - ahol \pm %-os eltérést jelölnek - mindig az eredeti (alap) mennyiségre vonatkoztatva, abszolút értelemben és nem relativizált módon - az előtte megállapított érték nagyságától függően - teszik azt. Amennyiben a \pm %-os eltérés az előtte álló számra, és nem a vizsgált alap mennyiség egészére vonatkozna, akkor a \pm %-os eltérés más eredményt adna egy pl. 20- as érték, és mást egy pl. 30- as érték esetében, ezáltal lehetlenné téve azok összehasonlíthatóságát. Ezért a $31,5 \pm 2,5$ % jelölésnél a $\pm 2,5$ % eltérés nem a 31,5 % 2,5 %-ára, hanem a vizsgált teljes mennyiségre, a 100 %-ra vonatkozik.

23. Azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő az észrevételében „jellet nem befolyásoló”, „egyenértékűnek tekintendő” szempontokra hivatkozik döntése jogszerűségének alátámasztásaként, a kérelmező kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő kizárólag akkor lehet tekintettel a beszerezni kívánt bármely termék jellet nem befolyásoló tulajdonságára és az egyenértékűségére az ajánlatok bírálata során, ha ezt a felhívásban és/vagy a közbeszerzési dokumentumokban előre jelzi az ajánlattevőknek és részletesen meghatározza azt is, hogy mely tulajdonságok minősülnek jellet nem befolyásolónak, illetve melyek az egyenértékűség megállapításának szempontjai.

24. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elkészítésekor minden külső befolyástól függetlenül, valamennyi jogszabály ismeretében,

saját hatáskörben állapította meg azokat az előírásokat, melyeket az ajánlattevők által ajánlott termékeknek teljesíteni kell. Így a kérdéses 3 termékre is bármilyen előírást, így a \pm %-os eltérés lehetőségét, vagy az „átlagos érték” meghatározást megtehetette volna, ugyanakkor azt is, hogy nem ír elő sem a zsírtartalomra, sem a szárazanyag tartalomra vonatkozó semmilyen követelményt. Azonban ajánlatkérő nem így járt el, hanem követelményeket fogalmazott meg, melyeknek való megfelelést utólag megpróbálja a gyártmánylapon lévő látszólagos eltéréssel, relativizált számítással, vagy „átlagban” mért értékkel igazolni. Az erre vonatkozó ajánlatkérői előírások hiányában erre az ajánlatkérőnek utólag jogszerű lehetősége nincs.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati kérelem visszautasítását kérte a Kbt. 151. § (2) bekezdés alapján, arra figyelemmel, hogy az hiányos, nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti tartalmi elemet.

26. Érdemi észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerű volt és az eljárást lezáró döntés a 4. részben megalapozott.

27. Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„7. Füstölt Eidami sajt:

Minőségi követelmény: Max zsírtartalom 27 %

A gyártmánylap 8. pontjában 100 gramm tápanyagtartalom vonatkozásában 27 g zsírtartalom ad meg a gyártó, ami megfelel a max. 27 % zsírtartalom vonatkozásában.

Mivel a gyártmánylap 4. pontja:

Fizikai és kémiai paramétereket néz addig a 8. rész a tápanyagtartalomra vonatkozik 100 g tekintetében. Ez alapján a termék megfelel az előírásnak, mert 100 grammban 27 g zsírt tartalmaz. +-eltérést nem ad meg a tápanyagtartalomban.

9. Sajtkrém:

Minőségi követelmény: Szárazanyagtartalom min. 31 %

A gyártmánylap 8. pontja részletezésben található az Összetételi jellemzők: Szárazanyag tartalom 32,50 +-2,0%

Zsírtartalom a szárazanyagban min.: 40%

Ha a megfelelő módon végezzük el a számítási módszert akkor a 32,5 % -nak vesszük a +-2 %-át ami alsó értékben is 31,85/

Ez megfelel az előírás szerinti minimum szárazanyagtartalom 31 % .

10. Kockasajt.

Minőségi követelmény: Szárazanyagtartalom min. 31 %

A gyártmánylap 8. pontja részletezésben található az összetételi jellemzők:

Szárazanyagtartalom 31,5% +- 2 %

Zsírtartalom a szárazanyagban min. 20 %

31,5 % -nak a +-2 % esetében a -2 % az 30,87 % az alsó érték esetében.

A szárazanyagtartalom átlagban eléri a minimum 31 % az adott termékben.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. április 16. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. július 1. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

29. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező nem megfelelően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, mert abban nem szerepel a megsértett jogszabályhely megjelölése.

30. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

Kbt. 149. § (1) A kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

31. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy annak IV. pont 7. alpontjában és V. pontjában is megjelölte a kérelmező, hogy a megsértett jogszabályhely a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése.

32. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alaptalan, a jogorvoslati kérelem vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

33. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást lezáró döntést hozott-e a közbeszerzési eljárás 4. részében, megfelelően értékelte-e a nyertes ajánlattevő ajánlatát a 7., 9. és 10. sorszú termékeket illetően.

34. A Döntőbizottság az érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 37. alpontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat vagy a részvételi érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

35. A Döntőbizottság a fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette és vizsgálta valamennyi releváns iratot és eljárási cselekményt, így többek között a közbeszerzési eljárás előkészítését, a közbeszerzési dokumentumok előírásait, a nyertes ajánlattevő ajánlatát, az összegezést és az előzetes vitarendezési kérelmet. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata és az ügyfelek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításra jutott.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő útmutató 3.1. pontjában kifejezetten rendelkezett arról, hogy az ajánlattevőnek a Kbt.-ben, az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelmények maradéktalan figyelembevételével és az előírt kötelező okiratok, dokumentumok, nyilatkozatok, űrlapok (a továbbiakban együttesen: mellékletek) becsatolásával kell ajánlatát benyújtania.

38. Az ajánlatkérő az árazatlan ártáblában meghatározott paramétereknek megfelelő termékek megajánlását kérte. Az ártáblában az alábbi paraméterek szerepeltek:

IV. Tej és tejtermékek												
sor szá m	Ter mék nev e	Kis zer. egy ség	Eg ysé g	Éve s me nny .	Minőségi követelmé ny	Ajánlott termék		Gyárt mány- lap (ha kérün k X)	Nett ó egys égár (Ft)	Nettó összár a tervez ett éves menn yiségr e vetítet ten (Ft)	Á f a %	Br utt ó öss zár (Ft)
						ne ve	gyá rtó ja					
7	Füst ölt eida mi sajt	rúd	kg	300	max. 27% zsírtartalo m, jól szeletelhet			X		0		0

					ő, reszelhető							
9	Sajt krém	1 kg	kg	40	vödrös, Szárazany agtartalom min.31%			X		0		0
10	Koc ka sajt	17, 5 g /+,- 10 %/	db	36 000	Szárazany agtartalom min.31%			X		0		0

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzés 4. részében rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblát és megállapította, hogy abban az ajánlatkérő kizárólag egy irányban engedett eltérést a zsírtartalmat és a szárazanyag-tartalmat illetően.

40. Az ajánlatkérő előírása szerint a füstölt eidami sajt zsírtartalma maximum 27% lehet. A nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott termék zsírtartalma ezzel szemben 23,5% és 30,5% közötti tartományban lehet.

Az ajánlatkérő előírása szerint vödrös sajtkrém szárazanyag tartalma minimum 31% lehet. A nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott termék szárazanyag-tartalma ezzel szemben 30,5% és 34,%% között tartományban lehet.

Az ajánlatkérő előírása szerint a kockasajt szárazanyag-tartalma minimum 31% lehet. A nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott termék szárazanyag tartalma 30,5% és 34,5% között tartományban lehet.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 7., 9. és 10. sorszámú termékek nem feleltek meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az előírásoknak nem megfelelő 7., 9. és 10. sorszámú termékeket érintően nem küldött hiánypótlási felhívást a nyertes ajánlattevő részére és erre a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont és a Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján jogszerű lehetősége nem is volt.

42. A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata, tehát az ártábla tekintetében az ajánlattételi határidő leteltével beállt az ajánlati kötöttség, az már nem módosítható. A 7., 9. és 10. sorszámú termékek hiánypótlás keretében nem cserélhetők ki.

Ezen túlmenően a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont pedig kifejezetten rendelkezik arról, hogy hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

43. A fentiek alapján a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 4. részét illetően megállapította, hogy az ajánlatkérő a 7., 9. és 10. sorszámú termékek tekintetében nem megfelelően végezte el a bírálatot, érvényes megajánlásnak elfogadott olyan termékeket, amelyek zsírtartalma, illetve szárazanyag tartalma nem felelt meg a közbeszerzési

dokumentumok előírásainak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a közbeszerzési eljárás 4. részében. Az ajánlatkérő ezt azonban elmulasztotta megtenni, ezzel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a közbeszerzés 4. részét érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket: megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 4. részében az eljárást lezáró döntést és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pont szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan ajánlatot nyilvánított érvényesnek a közbeszerzési eljárás 4. részében, amely nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (51.498.543.Ft).

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelemmel volt arra, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására

korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

48. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

49. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

50. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

51. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

52. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 280.000.-Ft összegben jelölte meg.

53. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

54. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

55. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani, 6 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem alaposan kidolgozott volt, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően további egy érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a jogorvoslati kérelem és a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 150.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 29.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)