



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.141/6/2020.*

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Colas Út Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)

A kérelmező képviselője: Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos
(Budapest, Bocskai út 73.)

Az ajánlatkérő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Győr, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkó Ügyvédi Iroda,
Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
(Budapest, Naphegy utca 41., II/9.)

A beszerzés tárgya/ becsült értéke: Tatai út körforgalom bővítés Győr, feltételes –
71.680.627.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S -t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívást 2020. február 18-án adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 036-084145 szám alatt 2020. február 20. napján jelent meg.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001622612019.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező 2020. április 14-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő 2020. március 25-i kiegészítő tájékoztatásában megadott válaszokra tekintettel jogsértő a felhívás III.1.3) 2 M1) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2)-(3) és (5) pontjait, a 2. § (1) bekezdésében foglalt tiszta és átlátható verseny alapelvét, a 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód biztosítása alapelvét, valamint a 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményeit, továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

3. Az ajánlatkérő a Kbt. 151. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatában közölte, hogy alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, a zárótanúsítvány kiadását kérte, melyre tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését indítványozta.

4. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mert nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c), d) pontja szerinti adatokat, és a jogorvoslati kérelemhez nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást. A Döntőbizottság továbbá tájékoztatást adott a kérelmező részére az ajánlatkérő nyilatkozatáról a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról.

5. A Döntőbizottság a fentiek miatt a kérelmezőt a 2020. április 20-án kiadott D.141/4/2020. számú végzésében - öt napos határidő tűzésével - hiányok pótlására szólította fel.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató igazolása szerint 2020. április 20-án megkapta.

6. A kérelmező a 2020. április 27-én benyújtott nyilatkozatában közölte, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatára tekintettel, és abban reményben, hogy a fenti tárgyban újonnan megindításra kerülő közbeszerzési eljárásban a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében részletesen bemutatott, a referenciaigazolásra vonatkozóan megfogalmazott alkalmassági minimumkövetelmény az általa sérelmezett jelenlegi formájában már nem kerül megismétlésre, a jogorvoslati kérelmétől eláll.

7. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,

b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás a kérelmező számára 2020. április 20-án kézbesítésre került, és a rendelkezésre álló határidőn belül, 2020. április 27. napjáig a hiányt nem pótolták, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

9. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

10. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 29.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)